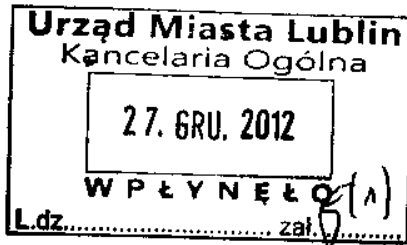




NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Komisja Rozstrzygająca

KPK/KPO-415-59/2012

Warszawa, dnia 21 grudnia 2012 r.



Pan
Krzysztof Żuk
Prezydent Miasta Lublin

Stosownie do art. 61a ust. 8 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.), przesyłam uchwałę Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli z dnia 17 grudnia 2012 r. w sprawie zastrzeżeń zgłoszonych przez Pana do wystąpienia pokontrolnego z dnia 8 listopada 2012 r. (Nr LLU-4101-21-02/2012), skierowanego w związku z kontrolą przeprowadzoną w Urzędzie Miasta Lublin w zakresie systemu opieki nad dziećmi do lat 3.

Uchwała kończy postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

Załącznik:
uchwała z dnia 17 grudnia 2012 r.

Przewodniczący
Zespołu Orzekającego
Tomasz Nowiński
Tomasz Nowiński
Doradca Prawny
w Departamencie Prawnym
i Orzecznictwa Kontrolnego



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Komisja Rozstrzygająca

KPK/KPO-415-59/2012

Warszawa, dnia 17 grudnia 2012 r.

UCHWAŁA

Zespół Orzekający
Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli

w składzie:

- | | | | |
|-----------------------------------|-------------------------------|---|--|
| Przewodniczący: | Tomasz Nowliński | – | Doradca Prawny w Departamencie Prawnym i Orzecznictwa Kontrolnego |
| Członkowie: | Łukasz Róg | – | Doradca Prawny w Departamencie Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego |
| | Bartłomiej Rauhut | – | Specjalista Kontroli Państwowej w Departamencie Prawnym i Orzecznictwa Kontrolnego |
| przy udziale protokolanta: | Agnieszki Sierpińskiej | – | Starszego Referenta w Departamencie Prawnym i Orzecznictwa Kontrolnego |

po rozpatrzeniu na posiedzeniu jawnym w dniu 17 grudnia 2012 r., w trybie art. 61a ust. 5 i 6 oraz 61 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2012 r., poz. 82)¹, zastrzeżeń zgłoszonych przez Prezydenta Miasta Lublin do wystąpienia pokontrolnego z dnia 8 listopada 2012 r. (Nr LLU 4101-21-02/2012, P/12/106), skierowanego w związku z przeprowadzoną w Urzędzie Miasta Lublin kontrolą systemu sprawowania opieki nad dziećmi do lat trzech.

¹ dalej: ustawa o NIK.

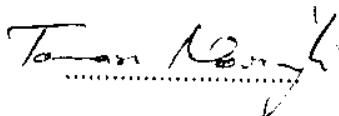
- 1) uwzględniła w całości zastrzeżenie nr 1 dotyczące ustalenia przedstawionego w pkt 1.2. wystąpienia pokontrolnego - w sekcji „opis stanu faktycznego”, że UM Lublin nie posiadał danych o liczbie zawartych umów uaktywniających między rodzicami i nianiami oraz liczby dzieci, którym została zapewniona opieka przez nianie na terenie Lublina i w związku z tym:
- w treści wystąpienia pokontrolnego na str. 3, w wierszach 24-26 od góry – skreśla się następujący fragment: „UM Lublin nie posiadał danych o liczbie zawartych umów uaktywniających między rodzicami i nianiami oraz liczby dzieci, którym została zapewniona opieka przez nianie na terenie Lublina”;
- 2) uwzględniła w części zastrzeżenie nr 2 dotyczące ustalenia przedstawionego w pkt 2.2. wystąpienia pokontrolnego, w pkt 1 sekcji „ustalone nieprawidłowości”, że w trzech sprawozdaniach z realizacji zadań w ramach Programu „Maluch”, dotyczących żłobków nr 6, 7 i 8, podano terminy realizacji zadań niezgodne z terminami ustalonymi w zawartych z Wojewodą Lubelskim porozumieniach w sprawie udzielenia wsparcia finansowego na realizację tych zadań i w związku z tym:
- w treści wystąpienia pokontrolnego – na str. 2, w wierszach 14-16 od góry skreśla się następujący fragment: „6) podaniu w sprawozdaniach z realizacji trzech zadań z zakresu Programu „Maluch” terminów realizacji zadań niezgodnie z terminami ustalonymi w zawartych porozumieniach.”; jednocześnie przecinek na końcu wiersza 13 od góry zastępuje się kropką;
 - w treści wystąpienia pokontrolnego – na str. 10 w wierszach 1-7 od dołu i na str. 11 w wierszach 1-6 od góry skreśla się fragment stanowiący pkt 1 sekcji „ustalone nieprawidłowości”, rozpoczynający się na str. 10 wyrazami: „1. W złożonych w dniu 30 września 2011 r.” i kończący się na str. 11 wyrazami: „(dowód: akta kontroli str. 219-233, 242-256, 471-480)”; jednocześnie na stronach 11-13, punktem sekcji „ustalone nieprawidłowości” oznaczonym numerami 2, 3 i 4 nadaje się odpowiednio numerację 1, 2 i 3;
 - w treści wystąpienia pokontrolnego – na str. 13, przed akapitem drugim od dołu - stanowiącym sekcję „ocena częściowa”, wprowadza się oznaczenie sekcji: „Uwagi dotyczące badanej działalności” i w sekcji tej wprowadza się tekst w brzmieniu: „W złożonych w dniu 30 września 2011 r. i przyjętych przez Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie sprawozdaniach z realizacji trzech zadań z zakresu Programu „Maluch” dotyczących Żłobków nr 6, 7 i 8 (przy ul. Kruczkowskiego 12, ul. Bracl Wieniawskich 10, ul. Nałkowskich 102), w części wstępnej zawierającej oznaczenie sprawozdań, wskazano okresy realizacji tych zadań niezgodne z okresami ustalonymi w zawartych porozumieniach. W § 1 ust. 2 trzech porozumień zawartych w dniu 4 sierpnia 2011 r. przez Gminę Lublin z Wojewodą Lubelskim, okres realizacji zadań ustalono od dnia zawarcia porozumienia do dnia 31 sierpnia 2011 r., zaś w trzech sporządzonych przez UM Lublin sprawozdaniach podano okres realizacji zadań od dnia 1 lipca do dnia

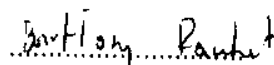
31 sierpnia 2011 r. (zgodnie z ofertami, a nie zawartymi porozumieniami). Prezydent Miasta Lublin wyjaśnił m.in., że podane w tych trzech sprawozdaniach terminy realizacji zadań były faktycznymi terminami realizacji remontów i adaptacji. (dowód: akta kontroli str. 219-233, 242-256, 471-480):

- w treści wystąpienia pokontrolnego – na str. 14 w wierszach 1-2 od dołu skreśla się wniosek pokontrolny oznaczony numerem 6; jednocześnie przecinek na końcu wiersza 3 od dołu zastępuje się kropką.

3) oddala zastrzeżenia w pozostałym zakresie.







UZASADNIENIE

Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Lublinie przeprowadziła w Urzędzie Miasta Lublin (dalej: Urząd) kontrolę systemu opieki nad dziećmi do lat trzech. Kontrola obejmowała lata 2011-2012 (do dnia 26 października).

Ustalony w toku kontroli stan faktyczny i ocena kontrolowanej działalności, a także uwagi i wnioski w sprawie stwierdzonych nieprawidłowości zostały zawarte w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 8 listopada 2012 r. (Nr LLU 4101-21-02/2012, P/12/106), do którego w piśmie z dnia 26 listopada 2012 r. Prezydent Miasta Lublin (dalej: Prezydent) zgłosił trzy zastrzeżenia.

Zastrzeżenie nr 1 dotyczyło ustalenia przedstawionego w pkt 1.2. wystąpienia pokontrolnego - w sekcji „opis stanu faktycznego”, że: „UM Lublin nie posiadał danych o liczbie zawartych umów uaktywniających między rodzicami i nianiami oraz liczby dzieci, którym została zapewniona opieka przez nianie na terenie Lublina.” (str. 3, akapit 4 od góry).

W zastrzeżeniu Prezydent wniósł o wykreślenie zakwestionowanego fragmentu wystąpienia pokontrolnego, podnosząc, że sugeruje on, iż Urząd miał obowiązek posiadania wskazanych w nim danych, co jednak nie znajduje odzwierciedlenia w przepisach. Prezydent wskazał ponadto, że pozyskiwanie takich danych nie należy do kompetencji Urzędu, a kontrolerzy mogli je otrzymać od odpowiednich Urzędów Skarbowych.

Zespół Orzekający uwzględnił zastrzeżenie w całości.

Zespół Orzekający stwierdził, że ustawa z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3² stanowi, że opieka taka może być zorganizowana w formie żłobka lub klubu dziecięcego, a także sprawowana przez dziennego opiekuna oraz nianię (art. 2 ust 1). Podkreślenia wymaga fakt, że ustawa o opiece nad dziećmi do lat 3 nakłada na gminę (jej organy) określone obowiązki jedynie w zakresie funkcjonowania żłobków i klubów dziecięcych oraz sprawowania opieki przez dziennego opiekuna (np. prowadzenia rejestru żłobków i klubów dziecięcych – art. 27 ust. 1; określenia zasad ustalania oraz maksymalnej wysokości wynagrodzenia dziennego opiekuna – art. 43; sprawowania nadzoru nad żłobkiem, klubem dziecięcym i dziennym opiekunem w zakresie warunków i jakości świadczonej opieki – art. 54). Natomiast, regulujący kompleksowo sprawowanie opieki przez nianie, rozdział 6 ustawy o opiece nad dziećmi do lat 3 nie zawiera norm adresowanych do gminy (jej organów).

Zespół Orzekający uznał, że - w świetle wskazanych powyżej uregulowań - przedmiotowy zakres kontroli, do przeprowadzenia której na podstawie art. 30 ust. 2 i 4 pkt 4 ustawy o NIK upoważnieni byli kontrolerzy („działania gminy Lublin w zakresie rozwoju form opieki nad dziećmi, wynikające z ustawy o opiece nad dziećmi do lat 3” – upoważnienia do kontroli, str. 1 i 469 akt kontroli) nie obejmował obszaru, w jakim na podmiocie kontrolowanym nie spoczywały żadne obowiązki.

Wobec powyższego, zamieszczenie w treści wystąpienia pokontrolnego opisu ustalenia o nie posiadaniu przez Urząd danych związanych z umowami uaktywniającymi nie znajdowało uzasadnienia.

² Dz.U. Nr 45, poz. 235 ze zm. - dalej: ustawa o opiece nad dziećmi do lat 3.

Zastrzeżenie nr 2 dotyczyło ustalenia przedstawionego w pkt 2.2. wystąpienia pokontrolnego - w pkt 1 sekcji „ustalone nieprawidłowości”, że: „W złożonych w dniu 30 września 2011 r. i przyjętych przez Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie sprawozdaniach z realizacji trzech zadań z zakresu Programu „Maluch” dotyczących Żłobków nr 6, 7 i 8 podano terminy realizacji zadań niezgodne z terminami ustalonymi w zawartych porozumieniach” (str. 10-11). Z ustaleniem tym związany jest wniosek pokontrolny nr 6 o: „ujmowanie w sprawozdaniach z realizacji Programu „Maluch” danych zgodnych z treścią zawartych porozumień”.

W zastrzeżeniu Prezydent wniósł o zmianę kwalifikacji ustalenia z nieprawidłowości na „formalną rozbieżność w sprawozdawczości z realizacji zadania” wskazując, że w sprawozdaniach podane zostały faktyczne terminy realizacji remontów i adaptacji w żłobkach. W ocenie Prezydenta, wykonanie tych zadań w terminie wskazanym w porozumieniach było niemożliwe z uwagi na ich szeroki zakres i konieczność przeprowadzenia procedur wynikających z ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych³, a podanie w sprawozdaniach zamiast terminów faktycznych, terminów ustalonych w porozumieniach byłoby sprzeczne z jednym z głównych celów kontroli zarządczej, tj. zapewnieniem wiarygodności sprawozdań (art. 68 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁴). Prezydent wskazał, że Urząd, w uzgodnieniu z Lubelskim Urzędem Wojewódzkim, przystąpił do realizacji zadań od 1 lipca 2011 r. (tj. przed podpisaniem w dniu 4 sierpnia 2011 r. porozumień), aby zapewnić ich wykonanie przed 1 września 2011 r. Ponadto Prezydent wniósł o „odzwierciedlenie w treści wystąpienia pokontrolnego” szczegółowych wyjaśnień złożonych przez niego w sprawie wskazanych w sprawozdaniach terminów realizacji zadań (akta kontroli str. 475-476).

Zespół Orzekający uwzględnił zastrzeżenie w części.

Zespół Orzekający stwierdził, że zarówno zawarte w dniu 4 sierpnia 2011 r. przez Wojewodę Lubelskiego z Gminą Lublin trzy porozumienia w sprawie udzielenia wsparcia finansowego na realizację zadań z zakresu Programu „Maluch” realizowanych w Żłobkach nr 6, 7 i 8 (dalej: porozumienia), jak też sprawozdania z realizacji tych zadań (dalej: sprawozdania), zostały sporządzone według wzorów stanowiących załączniki do ogłoszenia w sprawie otwartego konkursu ofert na finansowe wspieranie gminnych projektów dotyczących rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 w roku 2011⁵ (akta kontroli str. 219-233; 242-256). Porozumienia zawierały tożsame postanowienia, że: „termin realizacji zadania [...] ustala się od dnia zawarcia Porozumienia do dnia 31 sierpnia 2011 r.” (§ 1 ust. 2) oraz, że w zakresie nieuregulowanym postanowieniami porozumień stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny⁶ i ustawy o finansach publicznych (§ 13). Również sprawozdania, podpisane przez Prezydenta Miasta Lublin, zawierały na stronie 1 tożsame dane odnoszące się do terminu realizacji zadania w brzmieniu: „z terminem realizacji w okresie od 1 lipca 2011 r. do 31 sierpnia 2011 r.”.

³ Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.

⁴ Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm. – dalej: ustawa o finansach publicznych

⁵ Ogłoszenie wraz z załącznikami dostępne na stronie internetowej Ministerstwa Pracy i Polityki Socjalnej pod adresem: <http://www.mpips.gov.pl/wsparcie-dla-rodzin-z-dziecmi/opieka-nad-dzieckiem-w-wieku-do-lat-trzech/resortowy-pogram-maluch/program-maluch-w-2011-r/otwarty-konkurs-ofert-w-ramach-resortowego-programu-maluch/>.

⁶ Dz.U. Nr 16, poz. 93 ze zm. – dalej: k.c.

Zespół Orzekający zwrócił uwagę na fakt, że z układu sprawozdań wynika, iż zostały w nich wyraźnie wyodrębnione: część wstępna zawierająca opis zadania oraz wskazanie danych identyfikujących porozumienie regulujące zasady udzielania wsparcia finansowego i jego rozliczania (str. 1); część I – sprawozdanie merytoryczne (str. 2); część II – sprawozdanie finansowe (str. 3-4); część III – dodatkowe informacje (str. 5). Opisana w kwestionowanym fragmencie wystąpienia pokontrolnego rozbieżność wskazanych w sprawozdaniach dat rozpoczęcia realizacji zadania z datami ustalonymi w porozumieniach, wystąpiła w opisowej, wstępnej części sprawozdania (str. 1), co - w ocenie Zespołu Orzekającego - nie miało w istocie wpływu na rzetelność merytoryczną sprawozdań (danych przedstawionych na str. 2-5 w częściach I-III). Ponadto, przeprowadzona przez Zespół Orzekający interpretacja postanowień zawartych w porozumieniach⁷ doprowadziła do wniosku, że strony tych umów nadały wskazywanej w § 1 ust. 2 dacie 31 sierpnia 2011 r. charakter zastrzeżenia terminu końcowego. Wynika to z tego, że z upływem tego terminu (rozumianego jako zdarzenie przyszłe i pewne - data kalendarzowa), Gmina Lublin utraciła prawo do wykorzystania przyznanych środków finansowych (§ 3 ust 2). Taka wola stron sprawiła, że z punktu widzenia spełnienia przez sprawozdania funkcji narzędzia kontrolnego dla podmiotu udzielającego dotacji celowej, istotniejsze od nieprawidłowego wskazania daty rozpoczęcia zadania było prawidłowe wskazanie ustalonego w porozumieniach terminu końcowego realizacji zadania – co miało miejsce.

Wobec powyższego, Zespół Orzekający uznał, że błędne wskazanie w części wstępnej sprawozdania daty rozpoczęcia realizacji zadania nie ma charakteru nieprawidłowości, a jest jedynie błędem natury formalnej i w tej części zastrzeżenie uwzględnił - przenosząc opis ustalenia do sekcji: „uwagi dotyczące badanej działalności”. Konsekwencją zmiany charakteru ustalenia było usunięcie jego opisu z katalogu nieprawidłowości stanowiących uzasadnienie oceny ogólnej (pkt 6) oraz wykreślenie wniosku pokontrolnego nr 6, albowiem z art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK wynika, że wnioski formułowane mogą być jedynie „w sprawie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości”.

Zespół Orzekający oddalił natomiast zastrzeżenie w zakresie dotyczącym „odzwierciedlenia w treści wystąpienia pokontrolnego” szczegółowych wyjaśnień złożonych przez Prezydenta w sprawie wskazanych w sprawozdaniach terminów realizacji zadań, albowiem uznał, że przytoczone na str. 11 wystąpienia pokontrolnego, w wierszach 3-5 od góry, stwierdzenie Prezydenta, iż „terminy realizacji zadań w trzech sprawozdaniach zostały podane jako faktyczne terminy realizacji remontów i adaptacji” jest po zmianie charakteru ustalenia wystarczające.

Zastrzeżenie nr 3 dotyczyło ustalenia przedstawionego w pkt 2.2. wystąpienia pokontrolnego - w pkt 2 sekcji „ustalone nieprawidłowości”, że: „Niezgodnie z postanowieniami § 3 ust. 2 trzech porozumień w sprawie udzielenia wsparcia finansowego na realizację zadań gmin w obszarze tworzenia gminnego systemu profilaktyki i opieki nad dzieckiem i rodziną w zakresie określonym w Resortowym programie rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 „Maluch”, tj. porozumień nr 1/2011, nr 2/2011 i nr 3/2011, zawartych pomiędzy

⁷ Zgodnie z art. 65 § 2 k.c. „w umowach należy raczej badać, jaki był zgodny zamiar stron i cel umowy, aniżeli opierać się na jej dosłownym brzmieniu”.

Wojewodą Lubelskim a Gminą Lublin w dniu 4 sierpnia 2011 r., wykorzystano przyznane środki finansowe dotacji celowej na łączną kwotę 106.866,22 zł po dniu zakończenia realizacji zadania określonym w § 1 ust. 2 porozumień, tj. po dniu 31 sierpnia 2011 r. i nie dokonano ich zwrotu do dnia 15 września 2011 r." (str. 11). Z ustaleniem tym związany jest wniosek pokontrolny nr 2 o: „zwrócenie do Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie dotacji w kwocie 106.866,22 zł, w związku z przekroczeniem terminu jej wykorzystania”.

W zastrzeżeniu Prezydent wniósł o uznanie zobowiązań zaciągniętych w dacie obowiązywania porozumień za wykorzystanie dotacji w terminie oraz o zmianę wniosku pokontrolnego nr 2 poprzez wskazanie kwoty do zwrotu w wysokości 12.343,50 zł, tj. wynikającej „tylko i wyłącznie z faktur wystawionych po terminie obowiązywania porozumienia”. Prezydent podniósł, że istotą przyznania dotacji celowych jest osiągnięcie przez podmiot dotowany konkretnego zadania (celu) w terminie określonym w porozumieniach i zadanie takie (utworzenie w lubelskich żłobkach z dniem 1 września 2011 r. dodatkowych 72 miejsc opieki nad dziećmi w wieku do lat 3) zostało zrealizowane. Dokonano adaptacji poszczególnych budynków żłobków i zakupiono wyposażenie nowych miejsc opieki nad małymi dziećmi, co było zgodne z założeniami Programu resortowego „Maluch”. Prezydent powołał się ponadto na wydaną w dniu 22 lipca 2011 r. decyzję budżetową Wojewody Lubelskiego Nr 55, która zwiększyła Miastu Lublin plan dotacji celowych na realizację zadań w zakresie ustalonym w resortowym programie opieki nad dziećmi do lat 3 „Maluch” o kwotę 162.340 zł i wskazywała na możliwość wykorzystania dotacji (wydatkowania środków) do końca 2011 r. - co jest zgodne z art. 168 ustawy o finansach publicznych. Zdaniem Prezydenta, wniosek o zwrot dotacji wykorzystanej po terminie uzasadniony jest do kwoty 12.343,50 zł, która wynika z faktur wystawionych po terminie obowiązywania porozumienia, tj. po dniu 31 sierpnia 2012 r. Prezydent powołał się przy tym na ustalenia dokonane przez NIK podczas odpowiedniej kontroli przeprowadzonej w Urzędzie Wojewódzkim w Lublinie oraz treść skierowanego do Wojewody Lubelskiego wniosku pokontrolnego o wyegzekwowanie od Urzędu zwrotu kwoty dotacji w wysokości 12.343,50 zł.

Zespół Orzekający oddalił zastrzeżenie.

Zespół Orzekający stwierdził, iż kwoty określonego w porozumieniach „wsparcia finansowego na realizację zadań gminy w obszarze tworzenia gminnego systemu profilaktyki i opieki nad dzieckiem i rodziną, w zakresie określonym w Resortowym programie rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 „Maluch” mają charakter dotacji celowej określonej w art. 63 ust. 1 ustawy o opiece nad dziećmi do lat 3. Tryb i zasady udzielania oraz rozliczania takiej dotacji określa umowa zawarta pomiędzy dysponentem części budżetowej a beneficjentem dotacji (art. 150 ustawy o finansach publicznych). Umowami tymi były porozumienia pomiędzy Wojewodą Lubelskim a Gminą Lublin określające m.in. termin wykorzystania dotacji na dzień 31 sierpnia 2011 r. (§ 1 ust. 2). Termin ten, ustalony w drodze zgodnego oświadczenia woli stron, spełniał wymóg określony w art. 150 pkt 3 ustawy o finansach publicznych i - jak wskazano w uzasadnieniu rozstrzygnięcia zastrzeżenia nr 2 - z jego upływem Gmina Lublin utraciła prawo do wykorzystania przyznanych dotacją środków (§ 3 ust 2 porozumień). Podkreślenia wymaga także fakt, że zgodnie z art. 168 ust. 4 ustawy o finansach publicznych „wykorzystanie dotacji następuje przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona”. Z powyższego wynika, że dla uznania, iż nastąpiło wykorzystanie dotacji niezbędne jest spełnienie się

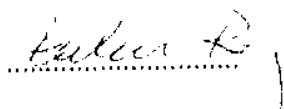
dwóch warunków: zrealizowanie zadania (uzyskanie zakładanego efektu) oraz zapłata (przekazanie środków pieniężnych).

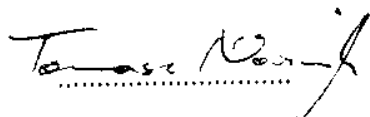
Wobec powyższego, dla uznania, że Gmina Lublin wykorzystwała dotację przed upływem ustalonego w porozumieniach na dzień 31 sierpnia 2011 r. terminu realizacji zadań zarówno zrealizowanie zadań jak i zapłata (przekazanie środków pieniężnych) powinny nastąpić najpóźniej w tym dniu. W zastrzeżeniu Prezydent nie zakwestionował opisanych na str. 11 protokołu kontroli okoliczności dokonania, wynikającej z ośmiu faktur, zapłaty kwoty 219.712,78 zł w okresie od 5 do 28 września 2011 r, a więc po dniu 31 sierpnia 2011 r. - przy czym zapłata do kwoty 106.866,22 zł została zrealizowana środkami dotacji celowej (akta kontroli str. 303-423).

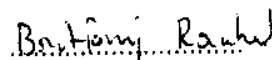
Zdaniem Zespołu Orzekającego - w świetle wyżej przytoczonych przepisów i bezspornego stanu faktycznego - kwota 106.866,22 zł zapłacona została po terminie realizacji zadania ustalonym w § 1 ust. 2 porozumień. W konsekwencji - zgodnie z postanowieniami § 3 ust. 2 porozumień - Gmina Lublin zobowiązana była do zwrotu niewykorzystanej kwoty dotacji w terminie do dnia 15 września 2011 r., pod rygorem zapłaty stosownych odsetek za opóźnienie. Zespół Orzekający stwierdził ponadto, że decyzja budżetowa Nr 55 Wojewody Lubelskiego z 22 lipca 2011 r., na którą powołuje się Prezydent (załącznik do protokołu z posiedzenia Zespołu Orzekającego), zwiększająca plan dotacji celowych na realizację zadań gminy w zakresie programu „Maluch” i wskazująca na możliwość wykorzystania środków dotacji do końca 2011 r., nie ma wpływu na fakt wykorzystania po terminie kwot dotacji celowych udzielonych na podstawie porozumień. Wynika to z tego, że decyzja ta zwiększała jedynie plan finansowy gminy w zakresie zadań wynikających z ustawy o opiece nad dziećmi do lat 3, natomiast – jak wskazano wyżej - tryb i zasady udzielania takiej dotacji celowej oraz jej rozliczania zostały określone właśnie w umowach-porozumieniach zawartych 13 dni później (22 lipca – 4 sierpnia). Konsekwencją niedotrzymania przez Gminę Lublin postanowień tych porozumień odnośnie terminu wykorzystania dotacji (dokonywanie zapłaty za zrealizowane zadania po dniu 31 sierpnia 2011 r.) jest obowiązek zwrotu wskazanej w wystąpieniu pokontrolnym kwoty dotacji.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji uchwały.

Od niniejszej uchwały odwołanie nie przysługuje.


.....


.....


.....