

Urząd Miasta Lublin
Kancelaria Ogólna

2012 -06- 18

WPLYNEŁO

L. dz. zał. 6(-)



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Lublinie

LLU-4101-02-01/12
P/12/001

Lublin, dnia 16 czerwca 2012 r.

Pan
Krzysztof Żuk
Prezydent Miasta Lublin

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie przeprowadziła w Urzędzie Miasta Lublin („Urząd”), kontrolę ustalania i egzekwowania przez Miasto Lublin opłat z tytułu wzrostu wartości nieruchomości oraz realizacji roszczeń odszkodowawczych w związku z uchwaleniem lub zmianą miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego² (m.p.z.p.) w latach 2008-2012, w tym realizacji wniosków sformułowanych po kontroli I/10/008 „Ustalanie i egzekwowanie przez Miasto Lublin opłat z tytułu wzrostu wartości nieruchomości oraz realizacja roszczeń odszkodowawczych w związku z uchwaleniem lub zmianą miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w latach 2005-2010”.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym 5 czerwca 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK w brzmieniu obowiązującym do 1 czerwca 2012 r. w związku z art. 2 ustawy z dnia 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli³, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność Miasta Lublin w zakresie realizacji dochodów z tytułu opłat planistycznych oraz roszczeń odszkodowawczych zgłoszonych w związku z uchwaleniem lub zmianą m.p.z.p.

Podstawą pozytywnej oceny było w szczególności:

- ujęcie w regulaminie organizacyjnym Urzędu zadań z zakresu, ustalania, poboru i windykacji opłat planistycznych oraz realizacji roszczeń odszkodowawczych,
- utworzenie ewidencji wpływających do Urzędu wypisów aktów notarialnych dotyczących umów, których przedmiotem było zbycie nieruchomości,
- opracowanie procedur postępowania ze złożonymi wnioskami o wypłatę odszkodowań z tytułu obniżenia wartości nieruchomości spowodowanej uchwaleniem lub zmianą m.p.z.p. oraz rozpatrywania spraw

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

² Uchwalonych lub zmienionych począwszy od 2003 r.

³ Dz. U. Nr 227, poz. 1482 ze zm., zwana dalej Ustawą nowelizującą.

- dotyczących naliczenia opłat planistycznych,
- rzetelne prowadzenie działań windykacyjnych i egzekucyjnych należności z tytułu opłat planistycznych,
 - rzetelne wywiązywanie się przez Prezydenta Miasta Lublin z obowiązku przedstawienia na sesji Rady Miasta informacji o zgłoszonych żądaniach odszkodowawczych i o wydanych decyzjach w sprawie ustalenia opłaty planistycznej w latach 2011 – 2012.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- niwieszczynianiu postępowań w sprawie ustalenia opłaty planistycznej bezzwłocznie po otrzymaniu wypisu aktu notarialnego,
- opóźnieniu wydawania decyzji (kolejnych – po uchyleniu wcześniejszych w postępowaniu odwoławczym) ustalających opłatę planistyczną w trzech sprawach,
- opieszałości w rozstrzygnięciu trzech postępowań o udzielenie ulgi w spłacie opłaty planistycznej,
- braku dokumentowania wyników weryfikacji wypisów aktów notarialnych prowadzonej na etapie poprzedzającym wszczęcie lub odstąpienie od wszczynania postępowań o ustalenie opłaty planistycznej,
- opracowywaniu prognoz skutków uchwalenia m.p.z.p. lub ich zmian przez osobę nieuprawnioną,
- uznania roszczenia o odszkodowanie za działkę 1/101 bez oszacowania jego wysokości na podstawie opinii rzeczoznawcy majątkowego określającej wartość tej nieruchomości przed i po zmianie m.p.z.p.

1. NIK ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości⁴, stworzone przez Prezydenta Miasta Lublin warunki organizacyjno-prawne do prowadzenia spraw dotyczących zmiany wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem lub zmianą m.p.z.p. (opłata planistyczna, odszkodowania z tytułu obniżenia wartości nieruchomości). Wprowadzono procedurę rozpatrywania spraw związanych ze skutkami finansowymi uchwalenia lub zmiany m.p.z.p. w zakresie: roszczeń finansowych oraz spraw dotyczących naliczenia opłaty planistycznej. W styczniu 2011 r. utworzono, w systemie Mdok, ewidencję wpływających do Urzędu aktów notarialnych. Pracownicy Referatu ds. ekonomicznych skutków opracowań planistycznych⁵, realizujący zadania z zakresu opłat planistycznych (4 osoby), posiadają dostęp do rejestru aktów notarialnych oraz ich treści załączonej w formie elektronicznej.

NIK zwraca jednak uwagę, że pracownicy Urzędu prowadzący weryfikację wypisów aktów notarialnych zamieszczonych w Mdok nie dokumentowali wyników przeprowadzonej weryfikacji pod kątem istnienia przesłanek uzasadniających wszczęcie postępowania w sprawie ustalenia opłaty planistycznej. W ocenie NIK rzetelnie odnotowywanie przyczyn uzasadniających odstąpienie od wszczęcia postępowania w sprawie ustalenia opłaty planistycznej umożliwi sprawowanie bieżącego nadzoru i kontroli wykonywania tych zadań oraz wyeliminuje następujące mechanizmy korupcjogenne: brak odpowiedzialności osobistej za weryfikację konkretnego wypisu aktu notarialnego, brak przejrzystości postępowania, brak lub słabość kontroli.

W okresie 2008 - I kwartał 2012 prognozy skutków uchwalenia/zmiany m.p.z.p. (jednego m.p.z.p.⁶ oraz trzech zmian m.p.z.p.⁷) były opracowywane przez osobę niebędącą rzeczoznawcą majątkowym, co naruszało art. 174 ust. 3a pkt 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami⁸ (u.g.n.) w zw. z art. 37 ust.

⁴ Badaniami kontrolnymi objęto okres 2011 r. - I kwartał 2012 r. z uwagi na wcześniej przeprowadzoną kontrolę I/10/008.

⁵ Referat ds. ekonomicznych skutków opracowań planistycznych utworzono w wyniku zmian organizacyjnych wprowadzonych zarządzeniem nr 344/2007 Prezydenta Miasta Lublin z 14.06.2007 r. Od lipca 2007 r. umiejscowiony był w Wydziale Architektury Budownictwa i Urbanistyki, a następnie od października 2009 r. w Wydziale Planowania – zmiana organizacyjna wprowadzona zarządzeniem Prezydenta Miasta Lublin nr 705/2009 z 30.09.2009 r. oraz 100/2011 z 24.02.2011 r.

⁶ M.p.z.p. dla obszaru położonego w rejonie ul.: Spółdzielczości Pracy i Nasutowskiej uchwała nr 166/XI/2011 z 30.06.2011 r.

⁷ Zmiany cz. II MPZP – fragmentu obejmującego południową część ośrodka usługowego Centrum Zana – uchwała nr 196/XIII/2007 z 25.10.2007 r., Zmiany cz. IV MPZP – obszaru A (strefa ekonomiczna) – uchwała nr 343/XIX/2008 z 24.04.2008 r. oraz zmiany cz. II m.p.z.p. – wymiennikownie – uchwała nr 394/XXII/2008 z 24.06.2008 r.

⁸ Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.

11. ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym⁹ (u.p.z.p).

2. NIK ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, prowadzenie postępowań w sprawach o ustalenie opłat planistycznych. Miasto Lublin, w latach 2008 – 2011 i I kwartale 2012 r., z tytułu opłat planistycznych wykonało dochody w wysokości 7 727 779,57 zł.

Analiza skontrolowanych postępowań w sprawie o ustalenie opłaty planistycznej (wszystkie 14 spraw, w których w okresie od 01.01.2011 r. do 31.03.2012 r.¹⁰ wydano decyzje ustalające opłatę planistyczną) wykazała m.in., że były one prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹¹ (Kpa), tj.:

- o wszczęciu postępowania zawiadamiano wszystkie osoby będące stroną w sprawie (art. 61 § 4 Kpa),
- zapewniono stronie czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwiono jej wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań (art. 10 § 1 Kpa),
- w każdym stadium postępowania umożliwiono stronie przeglądanie akt sprawy oraz sporządzanie notatek i odpisów (art. 73 § 1 Kpa).

W zbadanych przypadkach stwierdzono ponadto, że:

- kwoty opłat planistycznych były ustalane każdorazowo na podstawie operatów szacunkowych sporządzonych przez rzeczoznawców majątkowych, w których została określona kwota wzrostu wartości nieruchomości, zgodnie z art. 37 ust. 1 u.p.z.p.,
- decyzje w sprawie opłat planistycznych były wydane w odniesieniu do nieruchomości gruntowych podlegających ustaleniom m.p.z.p. uchwalonym przez Radę Miasta Lublin,
- kwoty opłat planistycznych w decyzjach były ustalane w wysokości zgodnej ze stawką określoną w uchwałach Rady Miasta Lublin, tj. w wysokości 30% wartości wzrostu nieruchomości gruntowej.

NIK zwraca jednak uwagę, że w 3 sprawach¹² decyzje ustalające opłatę planistyczną, wydane po uchyleniu przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie (SKO) pierwszych decyzji w postępowaniu i po ponownym rozpatrzeniu sprawy, były wydane po upływie blisko jednego roku od sporządzenia przez rzeczoznawcę majątkowego drugiego, w danym postępowaniu, operatu szacunkowego, co naruszało art. 35 § 3 Kpa.

Badaniu poddano także 7 z 19 postępowań w sprawie ustalenia opłaty planistycznej, które zakończyły się wydaniem (w okresie 01.01.2011 r. – 31.03.2012 r.) decyzji o umorzeniu postępowania. Pięć z nich¹³ zostało wszczętych bez dokonania uprzedniej analizy porównawczej poprzedniego i aktualnego m.p.z.p. obszaru, w którym zlokalizowane były przedmiotowe nieruchomości. Analizy te przeprowadzono dopiero po wszczęciu postępowania. Wykazały one, że w m.p.z.p. nie nastąpiła zmiana przeznaczenia działki gruntu, co było jednoznaczne z bezprzedmiotowością prowadzenia postępowania. Według wyjaśnień dyrektora Wydziału Planowania spowodowane to było dużą liczbą aktów notarialnych przekazanych jednorazowo z Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami i koniecznością szybkiego działania z uwagi na zagrożenie wygaśnięciem roszczeń. W przypadku dwóch pozostałych postępowań¹⁴ decyzje umarzające zostały wydane po tym, jak operat szacunkowy wykonany dla potrzeb ustalenia opłaty planistycznej, porównujący poprzedni i obecny m.p.z.p. tego obszaru wykazał, że zmiana w przeznaczeniu działki nie spowodowała wzrost wartości przedmiotowej nieruchomości.

Zastrzeżenia NIK dotyczą niewszczywania postępowań w sprawie ustalenia opłaty planistycznej

⁹ Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.

¹⁰ Kontrola postępowań w sprawie o ustalenie opłat planistycznych prowadzonych w latach 2008 - 2010 została przeprowadzona w ramach kontroli I/10/008.

¹¹ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, ze zm.

¹² ABU.SP.I.7322.III-20/2008, ABU.SP.I.7322.III-21/2008, ABU.SP.I.7322.III-22/2008.

¹³ ABU.LPU.7222/SE-II-3/2007, ABU.LPU.7222/SE-II-29/2007, ABU.LPU.7222/SE-II-50/2007, ABU.LPU.7222/SE-II-52/2007, ABU.LPU.7222/SE-II-58/2007.

¹⁴ ABU.LPU.7222/SE-I-46/2007, ABU.LPU.7222/SE-I-47/2007.

w przypadkach, w których istniały przesłanki do wszczęcia takich postępowań, tj. w związku z:

- zawarciem 21 umów sprzedaży nieruchomości (19 umów z 2008 r. oraz 2 z 2010 r.) położonych na obszarze zmiany planu miejscowego dla część IV – obszar A m.p.z.p. (zmiana planu weszła w życie 14.06.2008 r.), na podstawie których Miasto Lublin stało się właścicielem nieruchomości stanowiących przedmiot tych umów;
- zawarciem 6 umów sprzedaży nieruchomości¹⁵ w obszarze objętym zmianą m.p.z.p. miasta Lublin – część II¹⁶, które wpłynęły do Urzędu w okresie od 02.02.2012 r. do 09.02.2012 r.,
czym naruszono art. 37 ust. 6 u.p.z.p.

Przyczyną zaniechania wszczęcia postępowań o ustalenie opłaty planistycznej w ww. sprawach była, według wyjaśnień Dyrektora Wydziału Planowania, obawa, że koszty postępowań przewyższyłyby wpływy do budżetu gminy z tytułu opłaty planistycznej. W celu uniknięcia takiej sytuacji planowane jest zlecenie wykonania operatów w ramach dwóch przetargów dla wyceny nieruchomości położonych na obszarach ww. zmian m.p.z.p., gdyż w przypadku nieruchomości położonych w jednym obszarze o takich samych funkcjach możliwe będzie uzyskanie niższej kwoty za wykonanie operatów szacunkowych.

3. NIK ocenia pozytywnie podejmowane działania windykacyjne i egzekucyjne zaległych należności z tytułu opłat planistycznych¹⁷. Prowadzono je rzetelnie i bez zbędnej zwłoki. Pisemne upomnienie do dłużnika, zawierające wezwanie do wykonania obowiązku (zapłaty opłaty planistycznej) i pouczenie o zagrożeniu skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego, oraz tytuł wykonawczy do Wydziału Egzekucji wystawiał i przysyłał Referat księgowości dochodów jednostki budżetowej w Wydziale Budżetu i Księgowości. Natomiast Wydział Egzekucji postępowanie egzekucyjne wszczynał niezwłocznie po uzyskaniu tytułu wykonawczego.

4. NIK ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, prowadzenie postępowań w sprawie udzielenia ulgi (umorzenie, odroczenie lub rozłożenie na raty) w spłacie opłaty planistycznej. Kontrola ośmiu postępowań¹⁸ wykazała, że przy udzielaniu ulg stosowano jednakowe kryteria wobec wszystkich dłużników. Przyznanie ulgi było warunkowane sytuacją materialną i życiową dłużnika. Na podstawie przepisów Kpa¹⁹ wzywano stronę do złożenia oświadczenia w sprawie aktualnej sytuacji materialnej zobowiązanego wraz z dołączonymi dokumentami świadczącymi o sytuacji materialnej zobowiązanego.

NIK zwraca jednak uwagę, że do czasu kontroli NIK trzy sprawy²⁰ nie zostały ostatecznie rozstrzygnięte, mimo znacznego upływu czasu od dnia złożenia wniosku o przyznanie ulgi (sprawa PL-SE-II.6725.3.14.2011 jest nadal w toku mimo upływu ponad 6 m-cy od dnia złożenia wniosku, PL-SE-II.3124-3-2/10 ponad 17 m-cy od dnia złożenia wniosku i ok. 7 m-cy od wydania decyzji SKO²¹, PL-SE-II.3124-3-2/11 ponad 15 m-cy od dnia złożenia wniosku i ok. 7 m-cy od wydania decyzji SKO²²). W postępowaniach tych nie zachowano terminów określonych w art. 35 § 3 Kpa. Istotnym jest również to, że powyższe sprawy dotyczą dłużników, wobec których wcześniej zostały wszczęte postępowania egzekucyjne. Postępowania te zostały zawieszono do czasu rozpatrzenia

¹⁵ Umowy dotyczące ustanowienia odrębnej własności lokalu wraz ze sprzedażą udziału w działce przy ul. Wileńskiej.

¹⁶ Uchwała nr 394/XXII/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 24 czerwca 2008 r.

¹⁷ Badaniami kontrolnymi objęto okres 2011 r. - I kwartał 2012 r. z uwagi na wcześniej przeprowadzoną kontrolę I/10/008.

¹⁸ Postępowania prowadzone przez Urząd Miasta w 2011 r. i I kw. 2012 r. Postępowania prowadzone w latach 2008 – 2009 objęto kontrolą I/10/008.

¹⁹ Art. 75 § 2, art. 77 § 1 i art. 50 § 1.

²⁰ PL-SE-II.6725.3.14.2011, PL-SE-II.3124-3-2/10, PL-SE-II.3124-3-2/11.

²¹ Decyzją Nr 19/11 z 25.02.2011 r. Prezydenta Miasta Lublin odmówiono umorzenia w całości lub części, rozłożenia na raty, odroczenia spłaty opłaty planistycznej. Dnia 10.05.2011 r. strona złożyła odwołanie od tej decyzji do SKO. Decyzją SKO.41/1883/PO/2011 z 26.10.2011 r. uchylono zaskarżoną decyzję w całości i przekazano sprawę do ponownego rozpatrzenia.

²² Decyzją Nr 22/11 z 16.05.2011 r. Prezydenta Miasta Lublin, m.in.: odmówiono umorzenia w całości lub części opłaty planistycznej, opłaty rozłożono na 9 miesięcznych rat, płatnych po 3 520 zł. Dnia 02.06.2011 r. strona odwołała się do SKO Decyzją SKO.41/2258/PO/2011 z 26.10.2011 r. uchylono zaskarżoną decyzję w całości i przekazano sprawę do ponownego rozpatrzenia.

wniosku w sprawie przyznania ulgi w spłacie zaległości (dłużnicy ci zalegają na łączną kwotę 78 790 zł).

5. NIK ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, prowadzenie w okresie 2011 – I kwartał 2012 postępowań w sprawie roszczeń odszkodowawczych związanych z uchwaleniem lub zmianą planów miejscowych. Miasto Lublin poniosło koszty z tytułu roszczeń odszkodowawczych na podstawie art. 36 u.p.z.p. w wysokości 23 818 757 zł²³. Wydatkowano 18 352 199 zł, gdyż w 2012 r. kwota 5 682 618 zł została potrącona Uniwersytetowi Przyrodniczemu w Lublinie tytułem nienależnie wypłaconego odszkodowania i przekazana na dochody Urzędu na podstawie ugody 19/PL/11 z dnia 14.11.2011 r.

Analiza skontrolowanych postępowań w sprawie wypłaty roszczeń odszkodowawczych na podstawie dwóch wniosków Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie (wszystkie sprawy w okresie: 01.01.2011 r. – 31.03.2012 r., w których miała miejsce wypłata odszkodowania) wykazała, że:

- wypłata odszkodowania za obniżenie wartości działek nr 1/65 oraz 1/70 spowodowane zmianą części IV m.p.z.p. – obszaru A²⁴ nastąpiła w oparciu o wycenę dokonaną przez rzeczoznawcę majątkowego²⁵ i w wyniku przeprowadzonych negocjacji strony uznały kwotę 9 524 300 zł, z której następnie potrącono kwotę 5.682.618 zł tytułem nienależnie wypłaconego przez Miasto Lublin odszkodowania na rzecz Uniwersytetu Przyrodniczego²⁶;
- ustalenie odszkodowania w kwocie 77 839 zł za obniżenie wartości działki 1/101²⁷ spowodowane ww. zmianą m.p.z.p. nastąpiło na podstawie operatu szacunkowego²⁸ przedłożonego przez Uniwersytet Przyrodniczy oraz cen działek sąsiednich. Operat ten został wykonany w celu określenia aktualnej wartości rynkowej działek, wg stanu na dzień 02.02.2009 r., ustanowionych jako Specjalna Strefa Ekonomiczna Euro-Park Mielec Podstrefa Lublin dla dokonania transakcji sprzedaży, a nie w celu określenia wartości działki przed zmianą m.p.z.p. i po zmianie tego planu z uwzględnieniem analizy cen zbycia nieruchomości o przeznaczeniu odpowiadającym ustaleniom m.p.z.p. NIK zwraca uwagę, że stosownie do art. 37 ust. 1 u.p.z.p. obniżenie wartości nieruchomości stanowi różnicę między wartością nieruchomości określoną przy uwzględnieniu przeznaczenia terenu obowiązującego po uchwaleniu lub zmianie planu miejscowego a jej wartością, określoną przy uwzględnieniu przeznaczenia terenu, obowiązującego przed zmianą tego planu, ustaloną w formie operatu szacunkowego wykonanego przez rzeczoznawcę majątkowego. Zgodnie z art. 7 u.g.n. w związku z art. 37 ust. 11 u.p.z.p., jeżeli istnieje potrzeba określenia wartości nieruchomości, wartość tę określają rzeczoznawcy majątkowi. Natomiast z art. 156 ust. 3 u.g.n. wynika, że sporządzony przez rzeczoznawcę majątkowego operat szacunkowy może być wykorzystywany do celu, dla którego został sporządzony. Oznacza to, że ustalenie wysokości odszkodowania należnego Uniwersytetowi Przyrodniczemu nastąpiło bez należytego udowodnienia. Ponadto z negocjacji w sprawie wypłaty odszkodowania za obniżenie wartości działki 1/101 nie sporządzono protokołu, do czego obligowały postanowienia § 11 ust. 3 zarządzenia Prezydenta Miasta Lublin nr 1130/2011 z dnia 25.11.2011 r. w sprawie procedury rozpatrywania spraw związanych ze skutkami finansowymi uchwalenia lub zmiany m.p.z.p.

Wypłata kwot odszkodowań nastąpiła w terminach określonych w ugodach zawartych z Uniwersytetem Przyrodniczym. W związku z brakiem porozumienia z Uniwersytetem Przyrodniczym, do czasu kontroli nie zakończono postępowań w sprawie wypłaty odszkodowania za działki nr 1/100 oraz 1/76.

²³ W latach 2008 – I kwartał 2012 r.

²⁴ Uchwała Rady Miasta Lublin nr 343/XIX/2008 z 24.04.2008 r.

²⁵ Rzeczoznawca majątkowy (uprawnienia nr 1843) w operacie z dnia 12.07.2011 r. wskazał różnice wartości nieruchomości spowodowanej wejściem w życie zmiany m.p.z.p. dla działek nr 1/65 oraz 1/70 o łącznej powierzchni 64.888 m² przed zmianą m.p.z.p. 13 579 800 zł, po zmianie planu 4 055 500 zł, (różnica stanowiła kwotę 9 524 300 zł).

²⁶ Uгода nr 19/PL/11 z dnia 14.11.2011 r.

²⁷ Uгода nr 2/PL/12 z dnia 01.03.2012 r.

²⁸ Operat szacunkowy nr 4/2009/W wykonany 17.02.2009 r. przez rzeczoznawcę majątkowego upr. nr 2259, wartość działek określono wg stanu na dzień 02.02.2009 r.

6. Prezydent Miasta Lublin, w latach 2011 – 2012²⁹, stosownie do art. 37 ust. 8 u.p.z.p., przedstawiał na sesjach Rady Miasta informacje o zgłoszonych żądaniach odszkodowawczych i o wydanych decyzjach w sprawie ustalenia opłaty planistycznej.

7. Miasto Lublin nie w pełni zrealizowało wnioski pokontrolne sformułowane przez NIK po kontroli I/10/008. Zrealizowano 6 z 7 wniosków, między innymi odzyskano od Uniwersytetu Przyrodniczego kwotę 5.682.618 zł tytułem nienależnie wypłaconego przez Miasto Lublin odszkodowania. Uwagi NIK dotyczą realizacji wniosku o wszczęcie postępowań w sprawie ustalenia opłaty planistycznej bezzwłocznie po otrzymaniu wypisu z aktu notarialnego, który - jak wskazano w punkcie 2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego - nie został zrealizowany.

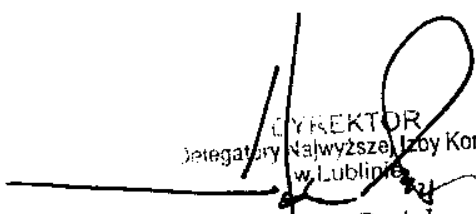
Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Niezwłoczne podjęcie działań w celu wszczęcia postępowań w sprawie ustalenia opłaty planistycznej w przypadkach wskazanych w punkcie 2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.
2. Prowadzenie postępowań o ustalenie opłaty planistycznej oraz udzielenie ulg w spłacie tych opłat bez zbędnej zwłoki.
3. Złecanie wykonania prognoz skutków uchwalenia m.p.z.p. lub ich zmian rzeczoznawcom majątkowym.
4. Dokumentowanie rezultatów weryfikacji wpływających do Urzędu wypisów aktów notarialnych.
5. Rzetelne weryfikowanie wniosków o wypłatę odszkodowania, o którym mowa w art. 36 ust. 3 u.p.z.p.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK w brzmieniu obowiązującym do 1 czerwca 2012 r. w związku z art. 2 Ustawy nowelizującej, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK w brzmieniu obowiązującym do 1 czerwca 2012 r. w związku z art. 2 Ustawy nowelizującej, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Prezydentowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK w brzmieniu obowiązującym do 1 czerwca 2012 r. w związku z art. 2 Ustawy nowelizującej, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.


DIREKTOR
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Lublinie
Adam Pęziół

²⁹ Ocena w tej kwestii odnosząca się do lat 2008-2010 została sformułowana w wystąpieniu pokontrolnym po kontroli I/10/008.