



Prezydent Miasta Lublin



Plac Króla Władysława Łokietka 1, 20-109 Lublin, tel.: 81 466 2000, fax: 81 466 2001
e-mail: prezydent@lublin.eu, www.um.lublin.eu

AK-M-I.1710.14.2011

Lublin, dnia 20 stycznia 2012 r.

Pan Adam Pęziół

Dyrektor

Najwyższej Izby Kontroli

Delegatura w Lublinie

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Lublinie
ul. Okopowa 7, 20-071 Lublin
tel. 81 46-13-120, fax: 81 46-13-111
REGON 000000135, NIP 712 04-15-757
28.01.2012

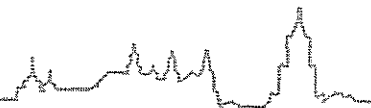
Nawiązując do przekazanego stanowiska z dnia 4 stycznia 2012 r. (data wpływu do Urzędu Miasta Lublin 16 stycznia 2012 r.) dotyczącego nieuwzględnienia w części zastrzeżeń do protokołu kontroli **sprawowania nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Miasta Lublin**, korzystając z uprawnień wynikających z art. 56 ust. 1 ustawy o NIK składam niniejsze zastrzeżenia.

W kwestii zastrzeżeń nr 13 i 15:

Zwracam uwagę, iż tabele były sporządzane według wzoru ustalonego przez kontrolerów. Zakres przedstawionych danych, forma ich przedstawienia, okres za jaki dane były przedstawiane – sporządzone były na wniosek i prośbę kontrolerów. Pracownik BNW nie miał wpływu na formę przekazywanych informacji. Odpowiadał tylko za prawdziwość/prawidłowość zamieszczonych danych. Pozostawienie tabeli w formie narzuconej pracownikom BNW oraz umieszczenie ich w danym kontekście może zdeformować obraz przedstawionych informacji. Dlatego też ponownie wnoszę o przerehabilitowanie tych tabel w sposób przeze mnie wnioskowany w zastrzeżeniach do protokołu.

Odnosząc się do nieuwzględnienia zastrzeżenie nr 19:

W mojej opinii nie tylko tytuł ale i zakres zagadnień analizowanych w rozdziale IV protokołu kontroli wskazują, iż skupiają się one na wyborze członków rad nadzorczych, wynagrodzeniach członków rad nadzorczych i przyznawaniu nagród prezesom i członkom zarządów. W żaden sposób zagadnienia te nie są głównym celem nadzoru właścicielskiego co próbują wykazać kontrolujący w swoim stanowisku. Kwestię sposobu przytoczenia zapisów § 2 ust. 2 załącznika nr 1 do Zarządzenia Prezydenta w sprawie zasad nadzoru właścicielskiego można potraktować skrótowo przytaczając wyłącznie zapisy istotne dla tematu bez uszczerbku dla czytelności protokołu (całość treści zarządzenia stanowi załącznik do protokołu). Stawiając tezę o zaburzeniu spójności i czytelności protokołu kontrolujący zaprzeczają sami sobie, bowiem właśnie przytaczanie obszernego przepisu niemającego co do zasady związku



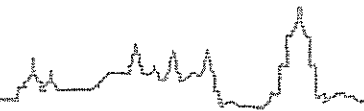
z tematem omawianym w rozdziale IV protokołu kontroli (za wyjątkiem jednego punktu) powoduje zaburzenie czytelności protokołu. Podtrzymuję zatem wniosek o wykreślenie z tej części protokołu kontroli zapisów dotyczących głównych celów nadzoru właścicielskiego jako niemających związku z zagadnieniem ujętym w tytule rozdziału.

Kwestionując zasadność nieuwzględnienia zastrzeżenia nr 32 podnoszę, iż:
Ustalenia kontrolujących sugerują, że Walne Zgromadzenie przyznało nagrodę mimo ustaleń Rady Nadzorczej dot. terminowego regulowania zobowiązań o charakterze publicznoprawnym przez spółkę, zawartych we wniosku o przyznanie nagrody Wiceprezesowi Zarządu PLL S.A. z 4 sierpnia 2010 r., który jest jednym z warunków przyznania nagrody rocznej zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 3 Zarządzenia nr 381/2009 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 13 czerwca 2008 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przyznawania nagrody rocznej osobom kierującym niektórymi podmiotami prawnymi oraz wzoru wniosku o przyznanie nagrody rocznej. Tymczasem Rada Nadzorcza spółki PLL S.A. ustaliła, że należności publicznoprawne były regulowane terminowo i Walne Zgromadzenie przychyliło się do tego podejmując uchwałę o przyznaniu nagrody. Opisane przypadki według Rady Nadzorczej PLL S.A. nie były naruszeniem terminowego uiszczania należności. A więc Walne Zgromadzenie podjęło uchwałę dlatego, że nie było naruszenia, a nie jak sugerują kontrolujący, mimo istnienia naruszenia terminowości w płatnościach publicznoprawnych. Podtrzymuję więc swoje stanowisko co do zmiany tego zapisu.

Informuję, że nie wnoszę zastrzeżeń co do stanowiska kontrolerów w przedmiocie nieuwzględnienia zastrzeżeń nr 3, 21, 22 i 37.

Jednocześnie składam zastrzeżenia do zapisów zawartych w przekazanym wraz ze stanowiskiem „Ciągu dalszym protokołu” a dotyczących nw. uwag oraz innych omyłek pisarskich i liczbowych:

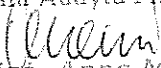
1. str. 71 wiersz 18 od góry – brak przecinka po słowach „zgromadzenia wspólników” co wskazuje, iż dwa wymienione organy są jednym tworem;
2. str. 72 wiersz 5-6 – po słowach „(...) jednoosobowymi spółkami Miasta Lublin...” brakuje słów „(...) spółkami z udziałem Miasta Lublin (...)” Wnoszę o stosowne uzupełnienie;
3. str. 73 wiersz 1-2 – zbędne oznaczenie cytatu na końcu zdania, a jest to ustalenie kontrolujących;
4. str. 74 tabela kolumna 2 – wymieniono wybiórczo tylko kilka kompetencji Rady Nadzorczej PLL S.A. Proszę bądź o uzupełnienie o całość zadań bądź wskazanie, iż są to zadania wybrane;
5. str. 83 wiersz 11 i 15 (od góry) – jest „ustalonej dobowej produkcji” – powinno być „ustalonej średniej dobowej produkcji”. Brak naniesionej zmiany pomimo, że kontrolujące poinformowały o uwzględnieniu zastrzeżenia;
6. str. 84 wiersz 17 (od góry)– jest 1.295.430,01 zł (50,56%), powinno być 1.295.430,10 zł. (51,17%). Brak naniesionej zmiany pomimo, że kontrolujące poinformowały o uwzględnieniu zastrzeżenia;
7. str. 87 wiersz 23 (od góry) – jest „w2”, powinno być „w”. Brak naniesionej zmiany pomimo, że kontrolujące poinformowały o uwzględnieniu zastrzeżenia;

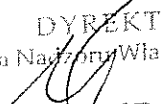



8. str. 91 wiersz 33 (od góry) – zbędny podwójny cudzysłów;

9. str. 96 pkt 70 dotyczący zastrzeżenia nr 33 – kontrolerzy uwzględnili tylko część zmian (zarzucałem zmianę treści mojej wypowiedzi z dnia 25.11.2011 r.) Kontrolerzy odnieśli się tylko do wypowiedzi właściwej (strona 61 protokołu wiersz 3, 4, 5) pomijając wiersze 6 i 7 od dołu. Wnoszę o uzupełnienie zmian w tym zakresie.

Reasumując powyższe wnoszę o weryfikację przedstawionego stanowiska i uwzględnienie powyższych zastrzeżeń.

DYREKTOR
Wydziału Audytu i Kontroli

mgr inż. Anna Morow

DYREKTOR
Biura Nadzoru Właścicielskiego

dr Krzysztof Trojanowski


Prezydent Miasta Lublin
dr Krzysztof Żuk

