

PROTOKÓŁ KONTROLI

Urzędu Miasta Lublin, Plac Króla Władysława Łokietka 1, kod pocztowy 20-109 Lublin, nr statystyczny 000594198, zwanego dalej „Urzędem”.

Od dnia 5 grudnia 2010 r. Prezydentem Miasta Lublin jest Krzysztof Jan Żuk. Wcześniej od dnia 4 grudnia 2006 r. Prezydentem Miasta Lublin był Adam Jerzy Wasilewski.

Kontrolę przeprowadzili kontrolerzy z Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Lublinie:

Anna Kowalska główny specjalista kontroli państwowej, na podstawie upoważnienia nr 075043 z dnia 18 października 2011 r., w okresie od 19 października do 15 grudnia 2011 r., z przerwą w dniach 24 października, 14 i 16 listopada, 8 i 9 grudnia 2011 r.

Katarzyna Kuzioła inspektor kontroli państwowej, na podstawie upoważnienia nr 077152 z dnia 25 października 2011 r., w okresie od 26 października 2011 r. do dnia 15 grudnia z przerwami w dniach 3 i 7 listopada oraz 8 i 9 grudnia 2011 r.[dowód: akta kontroli str. 1-2]

Kontrolą objęto sprawowanie nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Gminy Lublin w latach 2009-2011.

W toku kontroli ustalono, co następuje:

I. Struktury odpowiedzialne za nadzór właścicielski w Urzędzie

1. W strukturze organizacyjnej Urzędu w latach 2009-2011 funkcjonowały komórki organizacyjne, do zadań których należało wykonywanie czynności związanych z nadzorem nad spółkami z udziałem Gminy Lublin.

W okresie od 2009 r. do końca lutego 2011 r. był to Wydział Gospodarowania Mieniem (WGM), do którego kompetencji należało m.in. wykonywanie zadań w zakresie przekształceń własnościowych spółek z udziałem Gminy Lublin, prywatyzacji mienia oraz gospodarowania udziałami gminy w tych spółkach, a Dyrektor tego Wydziału, z upoważnienia Prezydenta, w zakresie związanym z wykonywaniem uprawnień właścicielskich, sprawował nadzór nad: jednoosobowymi spółkami Gminy Lublin oraz spółkami z udziałem Gminy Lublin.

W WGM funkcjonował referat nadzoru właścicielskiego, budżetu i analiz, podlegający bezpośrednio Dyrektorowi Wydziału. W ww. referacie funkcjonowało stanowisko kierownika referatu oraz wieloosobowe stanowisko pracy ds. nadzoru właścicielskiego i stanowisko pracy ds. budżetu i analiz. Do zadań referatu należało:

AK
[Signature]

[Signature]

- 1) prowadzenie spraw związanych z wykonywaniem uprawnień właścicielskich w jednoosobowych spółkach Gminy, spółkach z udziałem Gminy oraz fundacjach, w których Gmina jest fundatorem,
- 2) prowadzenie spraw związanych z realizacją procesów przekształceń organizacyjnych i własnościowych jednoosobowych Spółek Gminy i spółek z udziałem Gminy,
- 3) dokonywanie analiz i ocen ekonomiczno – finansowych jednoosobowych Spółek Gminy i spółek z udziałem Gminy oraz prowadzenie monitoringu sytuacji ekonomiczno – finansowej tych spółek,
- 4) planowanie i sprawozdawczość w zakresie dochodów i wydatków budżetowych wydziału. [dowód: akta kontroli str. 63-68]

Zgodnie z Zarządzeniem nr 100/2011 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 24 lutego 2011 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Lublin w Departamencie Prezydenta utworzono Biuro Nadzoru Właścicielskiego (BNW). Biuro wykonuje zadania z zakresu:

- 1) Prowadzenia banku danych spółek prawa handlowego oraz fundacji z udziałem Miasta Lublin, w tym pełnej informacji w zakresie spraw organizacyjno-prawnych, majątkowych, finansowych, powiązań kapitałowych tych spółek oraz fundacji,
- 2) Obsługi organu wykonawczego – Prezydenta Miasta w zakresie:
- 3) Pełnienia funkcji zgromadzenia wspólników w jednoosobowych spółkach prawa handlowego, zgromadzenia wspólników, walnego zgromadzenia w spółkach prawa handlowego, w których Miasto Lublin posiada udziały lub akcje,
- 4) Prowadzenia spraw związanych z nabywaniem lub sprzedażą akcji i udziałów Miasta Lublin w spółkach prawa handlowego,
- 5) Konsultacji dot. projektów realizowanych w spółkach w ramach partnerstwa publiczno – prywatnego,
- 6) Przygotowania analiz, informacji, raportów dotyczących spółek prawa handlowego oraz fundacji z udziałem Miasta, a także innych podmiotów gospodarczych, z którymi miasto Lublin zamierza realizować wspólne przedsięwzięcia inwestycyjne,
- 7) Analizy dokumentów przedkładanych przez członków rad nadzorczych desygnowanych do reprezentowania Miasta Lublin w spółkach prawa handlowego oraz fundacjach z udziałem Miasta Lublin,
- 8) Przygotowania lub opiniowania projektów statutów i ich zmian oraz umów spółek prawa handlowego i fundacji z udziałem Miasta Lublin oraz innych dokumentów korporacyjnych spółek,

AK
2

NG

- 9) Opracowania regulaminów rokowań, przetargów, licytacji i konkursów w zakresie prowadzonych spraw,
- 10) Sporządzania informacji o stanie mienia komunalnego i Skarbu Państwa, będącego we władaniu spółek prawa handlowego oraz fundacji z udziałem Miasta Lublin,
- 11) Współpracy w tworzeniu strategii spółek z udziałem Miasta Lublin,
- 12) Przygotowania aportów oraz prowadzenia innych spraw związanych z obejmowaniem przez Miasto Lublin udziałów lub akcji w spółkach prawa handlowego,
- 13) Prowadzenia zasobu archiwalnego w zakresie dokumentacji i uchwał organów spółek z udziałem Miasta Lublin.

Dyrektor BNW, z upoważnienia Prezydenta Miasta Lublin, w zakresie związanym z wykonywaniem uprawnień właścicielskich, sprawuje nadzór nad jednoosobowymi spółkami Miasta Lublin, spółkami z udziałem Miasta Lublin oraz fundacjami, w których Gmina Lublin jest fundatorem. [dowód: akta kontroli str. 57-62]

2. Jak wyjaśnił Zastępca Dyrektora WGM p. Arkadiusz Ligęza, osoby realizujące zadania w ramach nadzoru właścicielskiego sprawowanego przez WGM były zobowiązane do wykonywania również innych zadań:

- Trzy osoby zatrudnione na wieloosobowym stanowisku pracy ds. nadzoru właścicielskiego (Arkadiusz Ligęza, M.M., R.M.) wykonywały prace związane z obiegiem i kontrolą dowodów księgowych w oparciu o Zarządzenie Nr 276/2008 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 05.05.2008 r. w sprawie obiegu i kontroli dowodów księgowych w Urzędzie Miasta Lublin, tj. obsługę spływających do Wydziału dowodów OT i PT środków trwałych Gminy Lublin (bez umocowania w regulaminie organizacyjnym WGM). Średni czas pracy poświęcany na wykonywanie tych zadań został oceniony na od 1/4 do nawet 1/3 (w niektórych okresach czasu) pełnego czasu pracy poszczególnych osób;

- Czwarty pracownik (I.Z.) – w ramach swoich obowiązków służbowych wykonywał zadania związane z pracami dotyczącymi budżetu WGM (ok. 3/4 czasu pracy), w ramach zadań związanych z nadzorem właścicielskim wykonywał zadania dotyczące analizy ekonomiczno-finansowej spółek z udziałem Gminy Lublin (ok. 1/4 czasu pracy). [dowód: akta kontroli str. 575-577]

Kierownictwo WGM w okresie lat 2009-2011 stanowili: Andrzej Wojewódzki (od 28.06.2007 r. do 19.08.2009 r.), Krzysztof Żórawski (od 27.08.2009 r. do 31.10.2010 r.), Małgorzata Zdunek (od 01.11. 2010 do chwili obecnej), Arkadiusz Ligęza – kierownik referatu (od 19.05.2008 r. do 20.12.2010 oraz 3-4.01.2011), a następnie zastępca Dyrektora Wydziału (od 21.12.2010 do 02.01.2011 r. oraz od 05.01.2011 r. do chwili obecnej). [dowód:

akta kontroli str. 33]

Komórka organizacyjna – BNW nie była zobowiązana do wykonywania innych zadań, poza nadzorem właścicielskim nad spółkami z udziałem Miasta Lublin oraz fundacjami, których fundatorem było Miasto Lublin.

Zajmowanie się sprawami poszczególnych spółek zostało powierzone czterem pracownikom BNW:

- jednej osobie powierzono: „Kamienice Miasta” Sp. z o. o., MPWiKw Lublinie Sp. z o. o., Targi Lublin S.A., MOTOR S.A., a dodatkowo Unię Metropolii Polskich,
- drugiej osobie powierzono: LPEC Sp. z o. o. TBS „Nowy Dom” Sp. z o. o., MOSiR Sp. z o. o., SPR Lublin Sportowa S.A. a dodatkowo Fundację Rozwoju Sportu w Lublinie,
- trzeciej osobie powierzono: MPK – Lublin Sp. z o. o., Port Lotniczy Lublin S.A. Centrum Innowacji i Transferu Technologii Lubelskiego Parku Naukowo-Technologicznego Sp. z o. o. oraz dodatkowo Lubelską Fundację Ochrony Środowiska Naturalnego,
- czwartej osobie powierzono m.in. zadania z zakresu kontroli zarządczej, dokonywanie analiz i ocen ekonomiczno – finansowych jednoosobowych spółek Miasta Lublin i spółek z udziałem Miasta Lublin (monitoring sytuacji ekonomiczno – finansowej spółek), przygotowywanie materiałów do przyjęcia i zatwierdzenia sprawozdań finansowych oraz dokonywania podziału wygosparowanego zysku lub pokrycia straty, dokonywanie analiz i ocen projektów inwestycyjnych planowanych przez jednoosobowe spółki Miasta Lublin i spółki z udziałem Miasta Lublin, dokonywanie analiz i ocen planów finansowych jednoosobowych spółek Miasta Lublin i spółek z udziałem Miasta Lublin, przygotowanie projektów dokumentów w celu wyłonienia wykonawców analizy spółek. [dowód: akta kontroli str. 47-56]

Dyrektorem BNW od 16.06.2011 r. był Krzysztof Trojanowski. [dowód: akta kontroli str. 34]

Prezydent Miasta Lublin wyjaśnił: *W okresie od 1 marca 2011 r. do czasu zatrudnienia pracowników (czerwiec – sierpień 2011 r.) zadania z zakresu nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Gminy Lublin wykonywali pracownicy Wydziału Gospodarowania Mieniem Urzędu Miasta Lublin; dyrektor – Małgorzata Zdunek, zastępca dyrektora – Arkadiusz Ligeza, kierownik referatu budżetu i ewidencji mienia – I. Z. oraz inspektor R. M.* [dowód: akta kontroli str. 1084-1089]

Dodatkowo Prezydent Miasta wyjaśnił: *W celu zachowania ciągłości działalności w okresie przejściowym, tj. od 1 marca 2011r. do czasu zatrudnienia pracowników BNW (czerwiec – sierpień 2011 r.) pracownicy Wydziału Gospodarowania Mieniem realizowali zadania z zakresu nadzoru właścicielskiego. Pracownicy tego Wydziału wykonywali,*

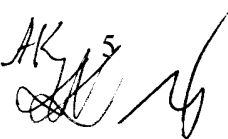
 4

w imieniu Prezydenta Miasta Lublin, uprawnienia właścicielskie w spółkach z udziałem Gminy Lublin, na podstawie pełnomocnictw do reprezentowania Prezydenta na Zgromadzeniu Wspólników/Walnym Zgromadzeniu oraz posiadali w zakresie obowiązków, wykonywanie zadań z zakresu nadzoru właścicielskiego. Ponadto należy nadmienić, że pani R. M. wykonująca we wskazanym okresie zadania z zakresu nadzoru właścicielskiego w ramach Wydziału Gospodarowania Mieniem, w dniu 01.07.2011 r. została przeniesiona do Biura Nadzoru Właścicielskiego. [dowód: akta kontroli str. 1292]

3. Zastępca Dyrektora WGM p. Arkadiusz Ligęza wyjaśnił, że w okresie 2009-2011 w referacie nadzoru właścicielskiego, budżetu i analiz zadania wykonywały następujące osoby: Arkadiusz Ligęza - kierownik referatu (od stycznia 2009 r. do końca grudnia 2010 r.), następnie od końca grudnia 2010 r. do lutego 2011 - Zastępca Dyrektora WGM; M.M. - inspektor (wieloosobowe stanowisko pracy ds. nadzoru właścicielskiego)- od stycznia 2009 roku do końca stycznia 2010 r., R.M. - podinspektor, następnie inspektor (wieloosobowe stanowisko pracy ds. nadzoru właścicielskiego) - od 17maja 2010 r. do końca czerwca 2011 r. (następnie przeniesiona do BNW); I.Z. - inspektor (stanowisko pracy ds. budżetu i analiz) - od stycznia 2009 r. do lutego 2011 r.

Zastępca Dyrektora WGM wyjaśnił, że stan zatrudnienia w komórce nadzoru właścicielskiego, umiejscowionej w WGM, tj. referatu nadzoru właścicielskiego, budżetu i analiz nie przekroczył nigdy 3 osób (łącznie z kierownikiem). Co do planowanego stanu zatrudnienia – wielokrotnie zgłaszane były potrzeby wzmocnienia referatu, zwłaszcza wieloosobowego stanowiska pracy ds. nadzoru właścicielskiego. Z uwagi na brak etatów, stan zatrudnienia w komórce nadzoru właścicielskiego w kontrolowanym okresie nie uległ zwiększeniu. W kontrolowanym okresie (2009-2011) na wieloosobowym stanowisku ds. nadzoru właścicielskiego zatrudniona była faktycznie tylko jedna osoba. W okresie od stycznia do maja 2010 r. - stanowisko nie było obsadzone wobec rezygnacji z pracy zatrudnionej na nim pracownika M.M. (rozwiązanie stosunku pracy za porozumieniem stron – rozpoczęcie pracy u innego pracodawcy). Dopiero od maja 2010 r. w wyniku naboru na wolne stanowisko pracy zatrudniony na nim został inny pracownik. [dowód: akta kontroli str. 575-577]

W BNW zatrudnionych jest 5 osób, łącznie z pełniącym nadzór nad Biurem, Dyrektorem. Osoby te zostały zatrudnione w okresie lipiec – sierpień 2011 r., przy czym jeden z pracowników (R.M.) pracował wcześniej w referacie nadzoru właścicielskiego, budżetu i analiz. Do dnia kontroli liczba zatrudnionych osób nie uległa zmianie. [dowód: akta kontroli str. 47-56]

AK 5


4. Pracownicy BNW, którym powierzono zadania z zakresu nadzoru właścicielskiego nad spółkami Gminy Lublin i z udziałem Gminy Lublin legitymowali się wykształceniem prawniczym, a pracownik, któremu powierzono zadania z zakresu analiz ekonomiczno – finansowych – wykształceniem wyższym ekonomicznym. Dyrektor BNW (zatrudniony od 16 czerwca 2011 r.) ukończył studia wyższe w zakresie prawa i ekonomii oraz posiadał tytuł naukowy doktora ekonomii. [dowód: akta kontroli str. 47]

Wcześniej zatrudnieni w referacie nadzoru właścicielskiego, budżetu i analiz pracownicy legitymowali się wykształceniem wyższym, z czego trzy osoby prawniczym, a jedna ekonomicznym. [dowód: akta kontroli str. 37]

5. Prezydent Miasta Lublin wyjaśnił: *W okresie 2009-2011 dwóch pracowników komórki nadzoru właścicielskiego pełniło funkcję w organach nadzorowanych spółek:*

Pan Krzysztof Żórawski, od 26.02.2010 r. do 21.01.2011 r., członek Rady Nadzorczej w Centrum Innowacji i Transferu Technologii Lubelskiego Parku Naukowo-Technologicznego Sp. z o. o. Pełnił on funkcję dyrektora WGM od 27.08.2009 r. do 31.10.2010 r.

Pan Krzysztof Trojanowski, od 27.05.2011 r. do chwili obecnej, a od 05.09.2011 r. przewodniczący Rady Nadzorczej w Miejskim Przedsiębiorstwie Komunikacyjnym w Lublinie Sp. z o. o. Pełni on funkcję dyrektora BNW od 16.06.2011 r. [dowód: akta kontroli str. 419-424]

6. Funkcjonowanie nadzoru właścicielskiego nad spółkami Gminy Lublin i z udziałem Gminy Lublin nie było przedmiotem kontroli wewnętrznej. [dowód: akta kontroli str. 571]

II. Nadzór właścicielski nad wybranymi spółkami sprawowany przez komórkę nadzoru

1. W umowach i Statutach niżej wymienionych spółek z udziałem Gminy Lublin zawarto następujące zapisy w zakresie uprawnień kontrolnych rady nadzorczej oraz wspólników:

Spółka	Postanowienia w odniesieniu do Rady Nadzorczej	Postanowienia w odniesieniu do Zgromadzenia Wspólników
MPWiK Sp. z o. o.	Rada Nadzorcza sprawuje stały nadzór nad działalnością Spółki. Rada Nadzorcza ma prawo żądać od Zarządu Spółki i jej pracowników sprawozdań i wyjaśnień, dokonywać rewizji majątku oraz sprawdzać księgi i dokumenty. Prawo to Rada wykonuje kolegiально, może jednak upoważnić poszczególnych członków do wykonywania określonych czynności	Wspólnik reprezentujący co najmniej jedną piątą kapitału zakładowego Spółki zachowuje indywidualne prawo kontroli Spółki.

AK

 NB

LPEC Sp. z o. o.	Rada Nadzorcza sprawuje stałą kontrolę nad działalnością Spółki. Rada Nadzorcza ma prawo żądać od Zarządu Spółki i jej pracowników sprawozdań i wyjaśnień, dokonywać rewizji majątku oraz sprawdzać księgi i dokumenty. Prawo to Rada Nadzorcza wykonuje kolegialnie, może jednak upoważnić poszczególnych członków do wykonania określonych czynności	Wspólnik reprezentujący co najmniej jedną piątą kapitału zakładowego Spółki zachowuje indywidualne prawo kontroli przedsiębiorstwa Spółki.
Kamienice Miasta Sp. z o. o.	Rada Nadzorcza sprawuje nadzór nad działalnością Spółki. Przy wykonywaniu swoich obowiązków Rada Nadzorcza ma prawo wglądu do wszystkich dokumentów Spółki oraz żądać wyjaśnień od Zarządu i pracowników Spółki; sposób przeprowadzenia kontroli określa uchwała Rady Nadzorczej	Brak postanowień dotyczących uprawnień kontrolnych właściciela
PLL SA	Rada Nadzorcza wykonuje stały nadzór nad działalnością Spółki	Brak postanowień dotyczących uprawnień kontrolnych wspólników

[dowód: akta kontroli str. 533-543, 449-457, 580-587, 613-621]

Prezydent Miasta Lublin wyjaśnił, że: „Spółka Kamienice Miasta została zorganizowana w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Kodeks spółek handlowych dla tej formy prawnej przewidział w ramach nadzoru nad spółką indywidualne prawo kontroli wspólnika, które zostało określone m.in. w art. 212, 223 k.s.h. Przepis ten ma charakter *ius cogens*, tzn. jest normą bezwzględnie obowiązującą. Oznacza to, że prawo kontroli wspólnika przewidziane w k.s.h. nie może zostać ograniczone, ani wyłączone postanowieniami innego aktu powszechnie obowiązującego, ani postanowieniami spółki.” [dowód: akta kontroli str. 419-424]

Dodatkowo Prezydent Miasta wyjaśnił: Zgodnie z art. 213 § 3 k.s.h. umowa spółki może wyłączyć lub ograniczyć indywidualną kontrolę wspólników w przypadku ustanowienia rady nadzorczej lub komisji rewizyjnej. Umowa spółki MPWiK Sp. z o. o. (§ 13 oraz § 18-22) i LPEC Sp. z o. o. (§ 16 oraz § 23-27) przewiduje powołanie Rady Nadzorczej. W spółkach tych wspólnik reprezentujący co najmniej 1/5 część kapitału zakładowego zachowuje indywidualne prawo kontroli przedsiębiorstwa. Ponadto nadmieniam, że w obu spółkach nie występują wspólnicy mniejszościowi, gdyż są to spółki jednoosobowe w rozumieniu art. 4 § 1 pkt.3 k.s.h. we wszystkich spółkach z udziałem Gminy Lublin kontrole odbywają się na bieżąco. W ich wykonywaniu, w rozumieniu kontroli zarządczej, wykorzystuje się instrumenty wskazane w § 15 zarządzenia nr 481/2009 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 3 lipca 2009 r., np. miesięczny kwestionariusz sprawozdawczy dla jednostek komunalnych-01, kwartalne sprawozdanie F-01/I-01 o przychodach, kosztach i wyniku finansowym. Ponadto spółki przesyłały materiały informacyjne, które później były przedmiotem analiz. Wnioski z takich analiz prezentowane były ustnie oraz poddawane dalszej dyskusji, Np. w spółce

AK 7


MOSiR Sp. z o. o. było to planowanie wydatków budżetowych po stronie Miasta na 2012 r. w korespondencji z analizą kosztów bieżących oraz planowanych inwestycji w spółce; w spółce Kamienice Miasta Sp. z o. o. była to szczegółowa analiza należności, w tym należności przeterminowanych w rozbiciu na poszczególnych najemców w celu zwiększenia intensywności działań zarządu spółki. A więc w spółkach z udziałem Gminy Lublin prowadzone były kontrole funkcjonalne, a nie instytucjonalne finalizowane protokołem kontroli. [dowód: akta kontroli str. 1291-1292]

W dokumentacji nadzoru właścicielskiego ww. Spółek nie ma dokumentów świadczących o tym, że ich Zarządy utrudniały Wspólnikowi lub komórce nadzoru właścicielskiego realizację nadzoru nad Spółką.

2. Współpraca pomiędzy komórką nadzoru właścicielskiego Urzędu a radami nadzorczymi i zarządami poniższych Spółek w oparciu o dokumenty komórki nadzoru przedstawiała się następująco:

Kamienice Miasta

Na podstawie dokumentacji nadzoru właścicielskiego stwierdzono, że w dniu 24.02.2009 r. Zastępca Prezydenta Miasta skierował do Prezesa Zarządu i Przewodniczącego Rady Nadzorczej Spółki pismo zapraszające na spotkanie w celu omówienia bieżących spraw w działalności Spółki ze szczególnym uwzględnieniem zagadnień związanych z kosztami funkcjonowania przedsiębiorstwa. W dokumentacji nie było notatek bądź protokołów z tego spotkania. W dokumentacji nadzoru nie było również wymiany pism pomiędzy Radą Nadzorczą Spółki a komórką nadzoru właścicielskiego.

Zarząd Spółki przysyłał kopie protokołów z posiedzeń Rady Nadzorczej wraz z kopiami podjętych uchwał. Kontakty pomiędzy komórką nadzoru właścicielskiego a Zarządem polegały także na tym, że Zarząd zwoływał Nadzwyczajne i Zwyczajne Zgromadzenia Wspólników, występując z pismem w tej sprawie do Prezydenta Miasta. Pisemne zawiadomienia zawierały propozycję porządku obrad i uchwał do podjęcia. Porządek Zgromadzenia i projekty uchwał były opiniowane przez pracowników komórki nadzoru właścicielskiego. [dowód: akta kontroli str. 591-594]

W protokołach z posiedzeń Rady Nadzorczej nie odnotowano, by na jej posiedzenia byli zapraszani przedstawiciel właściciela. [dowód: akta kontroli str. 588-590]

MPWiK

W 2011 r. i 2010 r. na podstawie dokumentów z zakresu nadzoru właścicielskiego stwierdzono, że współpraca komórki nadzoru właścicielskiego z Radą Nadzorczą Spółki polegała na przekazywaniu przez Przewodniczącego Rady Nadzorczej protokołów posiedzeń

AKP 8
NB

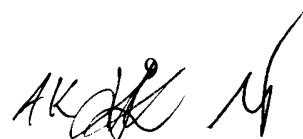
odbytych przez Radę i kopii podjętych na nich uchwał. Nie było dokumentów świadczących o kontaktach pomiędzy komórką nadzoru właścicielskiego a członkami Rady. Współpraca z Zarządem polegała na tym, że Zarząd zwracał się do Prezydenta Miasta o zwołanie Nadzwyczajnych i Zwyczajnych Zgromadzeń Wspólników w sprawach wymagających decyzji Wspólnika. W pismach przedstawiano propozycje porządku obrad oraz propozycje uchwał, które powinien podjąć Wspólnik. Propozycje zgłaszane przez Zarząd były opiniowane przez pracowników komórki nadzoru. Ponadto Zarząd informował Prezydenta Miasta, przesyłając mu kopie protokołów kontroli, o kontrolach, jakie zostały przeprowadzone w Spółce. [akta kontroli str. 601-606]

W protokole Rady Nadzorczej Nr 2/III/2010 z dnia 29.09.2010 r. odnotowano, że w posiedzeniu uczestniczył Krzysztof Żuk Zastępca Prezydenta. Uczestniczący w posiedzeniu Krzysztof Żuk Zastępca Prezydenta Miasta Lublin poinformował Radę Nadzorczą o planowanych inwestycjach na terenie Lublina w najbliższych latach. Nawiązując do realizowanego przez Spółkę projektu „Rozbudowa i modernizacja systemu zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków w Lublinie” oraz zobowiązania Gminy Lublin do dofinansowania realizacji nowobudowanej infrastruktury Prezydent wskazał potrzebę w większym stopniu finansowania Projektu z własnych środków Spółki. [dowód: akta kontroli str. 588-590]

LPEC

W dokumentacji nadzoru właścicielskiego za lata 2009-2011 znajdowały się pisma Przewodniczącego Rady Nadzorczej Spółki, na podstawie których przekazywał komórce nadzoru właścicielskiego dokumentację posiedzeń Rady Nadzorczej, składającą się z protokołów i podjętych uchwał. Nie było dokumentów świadczących o dodatkowych kontaktach pracowników sprawujących nadzór właścicielski z członkami Rady Nadzorczej. Stwierdzono, że w jednym przypadku, w roku 2009, w dniu 19 lutego 2009 r. Zarząd i Przewodniczący Rady Nadzorczej zostali zaproszeni na spotkanie z Prezydentem Miasta w dniu 24.02.2009 r. w celu omówienia bieżących spraw w działalności Spółki ze szczególnym uwzględnieniem zagadnień związanych z kosztami funkcjonowania oraz realizacją zadań Spółki w 2009 r. W dokumentacji nie odnotowano odbycia i przebiegu wspomnianego spotkania. [dowód: akta kontroli str. 595-600]

W protokole z posiedzenia Rady Nadzorczej Nr 2/2009 z dnia 09.03.2009 r. zanotowano, że w posiedzeniu udział wzięła Elżbieta Kołodziej Wnuk Zastępca Prezydenta. Prezydent zwróciła uwagę na widoczne symptomy kryzysu finansowego w finansach Gminy oraz innych Spółek komunalnych. Przypomniała o apelu skierowanym do kierownictwa tych



spółek o zachowanie wyjątkowej dyscypliny finansowej – szczególnie w pierwszym półroczu 2009 r. W protokole posiedzenia Rady Nadzorczej Nr 4/2010 z dnia 24.08.2010 r. odnotowano, że w posiedzeniu Rady Nadzorczej uczestniczył Krzysztof Żuk Zastępca Prezydenta Miasta Lublin, przedstawiając Radzie Nadzorczej projekt podwyższenia przez właściciela kapitału zakładowego (poprzez aport w postaci działek graniczących z nieruchomością Spółki pomiędzy ul. Puławską a Sikorskiego) jego okoliczności i przewidywane skutki. Zastępca Prezydenta Miasta Lublin przedstawił także plany wsparcia przez właściciela rozwoju Spółki, szczególnie w działaniach inwestycyjnych. Rada przyjęła powyższe do wiadomości. [dowód: akta kontroli str. 588-590]

PLL SA

Na podstawie dokumentacji nadzoru właścicielskiego stwierdzono, Zarząd powiadamiał pisemnie Prezydenta Miasta o zwołaniu zwyczajnych i nadzwyczajnych walnych zgromadzeń akcjonariuszy, załączając porządek zgromadzenia i projekty proponowanych uchwał. Pracownicy komórki nadzoru właścicielskiego opiniowali proponowane uchwały. Rada Nadzorcza nie przesyłała protokołów ze swoich posiedzeń i podjętych uchwał. [dowód: akta kontroli str. 607-612]

3. W dokumentacji nadzoru właścicielskiego ww. Spółek za lata 2009-2011 (MPWiK – za lata 2010-2011, z pominięciem 2009 r. w związku z dokonaną wcześniej negatywną oceną nadzoru za 2009 r. sformułowaną przez NIK w kontroli LLU-4114-01-01/2010) nie stwierdzono, by ich rady nadzorcze przedstawiały komórce nadzoru właścicielskiego informacje lub sprawozdania odnośnie sytuacji w Spółkach.

Prezydent Miasta Lublin wyjaśnił: *W związku postanowieniami zawartymi w ww. aktach [zarządzenie nr 481/2009 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 3 lipca 2009 r. w sprawie zasad nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Gminy oraz Zarządzenie nr 394/2010 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 7 czerwca 2010 r. zmieniające zarządzenie w sprawie wprowadzenia zasad nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Gminy Lublin] rada nadzorcza przedstawia roczne sprawozdanie ze swojej działalności, na podstawie którego zgromadzenie wspólników/walne zgromadzenie dokonuje corocznej oceny pracy członków rad nadzorczych poprzez udzielenie absolutorium z wykonywanych przez nich obowiązków. (...)* [dowód: akta kontroli str. 419-424]

4. Komórka nadzoru gromadziła sprawozdania z działalności spółek za dany rok obrotowy, sprawozdania finansowe i sprawozdania rad nadzorczych. Ponadto spółki były obowiązane do przysyłania co kwartał sprawozdania F-01/I-01 i co miesiąc kwestionariusza sprawozdawczego dla jednostek komunalnych K-01. Sposób wywiązywania się

AK 10
16

przez wybrane do kontroli spółki opisano w następnym punkcie protokołu kontroli.

5. Prezydent Miasta Lublin wyjaśnił: *W latach 2009-2011 w Urzędzie Miasta Lublin obowiązywał szereg aktów wewnętrznych zawierających standardy i procedury monitorowania działalności, oceny ekonomicznej i finansowej sytuacji spółek z udziałem Gminy Lublin. Przepisy te, oparte są m.in. na standardach zarządzania spółkami obowiązującymi w Ministerstwie Skarbu Państwa. Aktami regulującymi nadzór nad spółkami są: uchwała nr 190/XIII/2007 Rady Miasta Lublin z dnia 25.10.2007 r. w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów lub akcji spółek handlowych przez Prezydenta Miasta Lublin, Zarządzenie nr 381/2008 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 13.06.2008 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przyznawania nagrody rocznej osobom kierującym niektórymi podmiotami prawnymi oraz wniosku o przyznanie nagrody rocznej, Zarządzenie nr 216/2009 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 31.03.2009 r. zmieniające zarządzenie nr 381/2008 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 13.06.2008 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przyznawania nagrody rocznej osobom kierującym podmiotami prawnymi oraz wzoru wniosku o przyznanie nagrody rocznej, Zarządzenie nr 481/2009 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 03.07.2009 r. w sprawie wprowadzenia zasad nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Gminy Lublin, Zarządzenie nr 394/2010 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 07.06.2010 r. zmieniające Zarządzenie w sprawie wprowadzenia zasad nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Gminy Lublin.*

W celu dokonania oceny ekonomicznej i finansowej spółki z większościowym udziałem Gminy Lublin są zobowiązane dostarczać każdego miesiąca kwestionariusz sprawozdawczy dla jednostek komunalnych K-01 i kwartalne sprawozdanie F-01/I-01 o przychodach, kosztach i wyniku finansowym oraz nakładach na środki trwałe. Ponadto Rada Nadzorcza w spółkach z większościowym udziałem Gminy Lublin jest zobowiązana do przedstawiania rocznego sprawozdania ze swojej działalności, na podstawie którego zgromadzenie wspólników/walne zgromadzenie dokonuje corocznej oceny pracy członków rad nadzorczych z wykonywania przez nich obowiązków. Zarządzenie Prezydenta (481/2009 oraz 394/2010) określa zakres informacji, który pozwala ocenić realizację standardów i prowadzoną działalność spółki w danym okresie.” [dowód: akta kontroli str. 419-424]

Stwierdzono, że w Zarządzeniu nr 481/2009 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 03.07.2009 r. w sprawie wprowadzenia zasad nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Gminy Lublin zamieszczony został **Rozdział 7 Monitorowanie sytuacji ekonomicznej i dokumentacja spraw spółki**. W Rozdziale tym stwierdzono, że WGM prowadzi stałe monitorowanie sytuacji ekonomicznej spółek z udziałem Gminy. Szczególnemu nadzorowi podlegają spółki

z większościowym udziałem Gminy. W tym celu Gmina może żądać stosowanych wyjaśnień i dokumentów od zarządu spółki oraz rady nadzorczej i korzystać z prawa kontroli przysługującego wspólnikowi. Spółki z większościowym udziałem Gminy mają obowiązek dostarczyć każdego miesiąca kwestionariusz sprawozdawczy dla jednostek komunalnych K-01 stanowiący załącznik nr 4 do niniejszych zasad i kwartalne sprawozdanie F-01/I-01 o przychodach, kosztach i wyniku finansowym oraz nakładach na środki trwałe (sprawozdanie sporządzane dla GUS) do WGM. [dowód: akta kontroli str. 505-516]

Sprawdzono, że spółka PLL SA za 2009 nie przedkładała sprawozdań F-01/I-01 i kwestionariuszy K-01. W latach 2010-2011 przedkładała bilans na koniec każdego miesiąca i rachunek zysków i strat od początku roku do końca miesiąca. [dowód: akta kontroli str. 826-876]

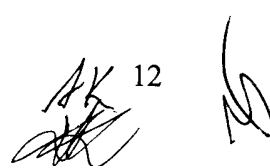
Spółka LPEC za 2009 r. co miesiąc przedkładała kwestionariusze sprawozdawcze dla jednostek komunalnych K-01 i co kwartał sprawozdanie kwartalne F-01/I-01 o przychodach kosztach i wyniku finansowym. Także w 2010 r. przedłożyła cztery sprawozdania kwartalne F-01/I-01 i co miesiąc kwestionariusz sprawozdawczy K-01. W 2011 r. kwestionariusze sprawozdawcze do sierpnia włącznie i sprawozdania kwartalne F-01 za I i II kwartał. [dowód: akta kontroli str. 911-999]

Kamienice Miasta – w latach 2009-2010 spółka przedłożyła komórce nadzoru właścicielskiego kwestionariusze sprawozdawcze K-01 za wszystkie miesiące. W 2011 r. za trzy pierwsze miesiące roku. Nie składała sprawozdań kwartalnych F-01/I-01. [dowód: akta kontroli str. 1000-1025]

Podobnie MPWiK – co miesiąc spółka przedkładała comiesięczne kwestionariusze sprawozdawcze K-01, nie przedkładała sprawozdań F-01/I-01. [dowód: akta kontroli str. 877-910]

Prezydent Miasta Lublin w sprawie nieskładania przez Spółki ww. dokumentów wyjaśnił: *Zasady nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Gminy Lublin zostały wprowadzone zarządzeniem nr 481/2009 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 3 lipca 2009 r. i weszły w życie z dniem podpisania. Z tą datą powstał obowiązek monitorowania sytuacji ekonomicznej i dokumentacji spółki. Właściwy Wydział zwracał się do spółek o przekazywanie odpowiedniej dokumentacji (załącznik nr 1). We wskazanym okresie spółki przedstawiły następującą dokumentację:*

a) PLL SA – spółka od 2010 r. przesyła regularnie pełne sprawozdania finansowe: Rachunek zysków i strat oraz bilans; informacja ta ma charakter szerszy niż kwestionariusz GUS, co pozwala na analizę finansową spółki w zakresie nie mniejszym niż wynikałoby to z analizy

12


prowadzonej na podstawie kwestionariuszy GUS;

b) Kamienice Miasta Sp. z o. o. – spółka nie przekazuje sprawozdań kwartalnych F-01/I-01 ponieważ nie ma obowiązku sporządzania takich zestawień dla GUS (zatrudnienie poniżej 10 osób; nie prowadzi samodzielnie ksiąg rachunkowych). Opóźnienia w przekazywaniu formularza K-01 za okres od IV-X 2011 r. wystąpiły z uwagi na fakt, że spółka korzysta z usług prowadzenia ksiąg przez firmę zewnętrzną. Jednostka nadzorująca wielokrotnie zwracała się o przekazanie zaległych danych, co zawsze skutkowało ich uzupełnieniem w późniejszym terminie;

c) MPWiK Sp. z o. o. – spółka systematycznie w układzie miesięcznym dostarcza formularze K-01, co pozwala na przeprowadzenie analizy ekonomiczno – finansowej spółki; spółka nie sporządza sprawozdania F-01/I-01 do GUS.

Ww. dokumentacja oraz sprawozdania roczne pozwalały na monitorowanie działalności spółek.

W chwili obecnej trwają prace przygotowujące nowe zasady nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Gminy Lublin, które zmieniają zakres i formę przesyłanych danych w zakresie m.in. monitorowania sytuacji ekonomicznej spółek z udziałem Gminy Lublin. [dowód: akta kontroli str. 1084-1085].

Ponadto w sprawie dokonywania przez komórkę nadzoru analiz ekonomiczno – finansowych spółek Prezydent Miasta Lublin wyjaśnił: Właściwa jednostka nadzorująca dokonywała analizy działalności spółek z udziałem Gminy Lublin w układzie kwartalnym. Dokumenty tej analizy obejmowały opis sytuacji ekonomiczno – finansowej wraz z opisem istotnych wydarzeń w tym okresie oraz układ tabelaryczny dla głównych pozycji Rachunku zysków i strat wraz z analizą wskaźnikową. W I półroczu 2009 r. analizy zostały przedstawione Pani Prezydent Elżbiecie Kołodziej – Wnuk, a od II półrocza 2009 r. Panu Prezydentowi Krzysztofowi Żukowi. Dokumenty powyższe stanowiły jeden z wielu elementów niezbędnych do podejmowania decyzji właścicielskich. Ponadto jednostka nadzorująca występowała do poszczególnych spółek z prośbą o przedstawienie szczegółowych informacji dot. sytuacji finansowej spółek, np.: MOSiR Sp. z o. o. – szczegółowe zapytanie na temat kosztów działalności operacyjnej spółki oraz nowych projektów inwestycyjnych na obiektach sportowych; - Kamienice Miasta Sp. z o. o. – zapytanie dotyczące projekcji finansowej dla zadania inwestycyjnego, polegającego na remoncie nieruchomości oraz lepszym wykorzystaniu lokali pod kątem najmu; - MPK Lublin Sp. z o. o. – zapytanie na temat kalkulacji wozokilometra, instrukcji sporządzania budżetu w spółce wraz z załącznikiem do ZTM w sprawie kalkulacji rekompensaty, zapytanie o plan roczny spółki; - MPK Lublin

Sp. z o. o. – zapytanie o podjęte działania restrukturyzacyjne i ich efekty na przełomie 2009-2010 r. Jednostka nadzorująca przeprowadzała analizy działalności spółek również w oparciu o materiały przygotowywane samodzielnie przez spółki, np.: - Targi Lublin SA – informacja na temat działań, które zostaną podjęte w przyszłości i dot. rozszerzenia działalności i produktów oferowanych przez spółkę – strategia na lata 2011-2015; - MPK Lublin Sp. z o. o. – informacja na temat bieżącej sytuacji spółki oraz perspektyw dalszego funkcjonowania, plan finansowy na 2011 r.; - MOSiR Sp. z o. o. – Biznes Plan na lata 2011-2014; - MPWiK Sp. z o. o. - Biznes Plan dla ośrodka wypoczynkowego „Kropelka”; - LPEC Sp. z o. o. – Plan rzeczowo – finansowy na rok 2011. [dowód: akta kontroli str. 1085-1086]

Sprawdzono, że WGM udokumentował analizę sytuacji ekonomicznej spółek z udziałem Gminy Lublin (MPK Sp. z o. o., MPWiK Sp. z o. o., LPEC Sp. z o. o., TBS Sp. z o. o. i Kamienice Miasta Sp. z o. o.) za cztery kwartały 2009 r. i 2010 r. Nie ma udokumentowanej analizy za 2011 r. [dowód: akta kontroli str. 1097-1186] Pracownik BNW złoży następujące oświadczenie: (...) *za 2011 r. dokonano szeregu analiz dotyczących poszczególnych spółek z udziałem Gminy Lublin ukierunkowanych na konkretne aspekty związane z działalnością tych spółek celem wykorzystania tej wiedzy przy podejmowaniu decyzji strategicznych lub operacyjnych przez właściciela. Spółki przysyłały materiały informacyjne, które później były przedmiotem analizy wykonanej przez BNW. Wnioski z takich analiz prezentowane były ustnie oraz poddawane dalszej dyskusji podczas spotkań z dyr. Krzysztofem Trojanowskim. W kilku przypadkach Biuro zwracało się z prośbą o uzupełnienie danych lub ich uszczegółowienie. W ramach powyższych działań dokonano analizy m. in. następujących zagadnień: MPWiK – kalkulacja oraz negocjacje dotyczące wysokości stawek za wodę oraz odprowadzanie ścieków na 2012 r., MOSiR – planowanie wydatków budżetowych po stronie Miasta Lublin na 2012 r. w korespondencji z analizą kosztów bieżących oraz planowanych inwestycji w spółce, Kamienice Miasta – szczegółowa analiza należności, w tym należności przeterminowanych w rozbiciu na poszczególnych najemcóww celu zwiększenia intensywności działań zarządu spółki, LPEC – analiza budżetów na 2012 r., MPK - analiza bieżącej sytuacji w spółce oraz dokonanie oceny zaproponowanych działań restrukturyzacyjnych planowanych do realizacji w latach 2011 – 2015 przez zarząd spółki wraz ze wskazaniem mocnych i słabych stron, Targi Lublin – comiesięczna analiza bieżącej działalności spółki wraz z oceną planowanych kierunków rozwoju na lata kolejne – zwłaszcza w aspekcie trwającej inwestycji polegającej na rozbudowie powierzchni wystawienniczej. [dowód: akta kontroli str. 1207-1208]*

6. W Urzędzie uregulowano zasady nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Gminy Lublin. Dokonano tego m.in. Zarządzeniem nr 481/2009 Prezydenta Miasta Lublin

z dnia 3.07.2009 r. w sprawie wprowadzenia zasad nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Gminy Lublin.

W celu poprawienia skuteczności nadzoru nad spółkami zarządy spółek, w których udziały ma Gmina zostały zobowiązane do przekazywania Prezydentowi Miasta zawiadomienia o zwołanym zgromadzeniu na co najmniej dziesięć dni przed jego terminem wraz z kompletem dokumentów dotyczących spraw w proponowanym porządku.

Komórka organizacyjna nadzoru właścicielskiego została zobowiązana do:

- Sprawdzenia przedstawionej dokumentacji pod względem formalnym,
- Sporządzenia stanowiska merytorycznego w zakresie dokumentacji i spraw stanowiących przedmiot posiedzenia lub uzyskania w tym zakresie opinii właściwej komórki organizacyjnej,
- Uzyskania stanowiska Skarbnika Miasta, w sytuacji gdy w porządku obrad zgromadzenia umieszczono sprawy z zakresu gospodarki finansowej, mogące mieć wpływ na zobowiązania finansowe wspólników,
- Uzyskania stanowiska Biura Obsługi Prawnej w przypadku gdy w projektach uchwał znajdują się budzące wątpliwości zagadnienia prawne,

W przypadku gdy zarząd spółki nie uwzględni żądania uzupełnienia braków formalnych a także istotnych uwag Skarbnika Miasta lub Biura Obsługi Prawnej następuje przekazanie dokumentacji na zgromadzenie z opinią negatywną. [dowód: akta kontroli str. 505-516]

PLL SA

Na podstawie dokumentów nadzoru właścicielskiego stwierdzono, że w latach 2009-2011 Zarząd zwołał 15 walnych zgromadzeń akcjonariuszy na dzień: 30.01.2009 r., 27.02.2009 r., 13.03.2009 r., 06.04.2009 r., 10.06.2009 r., 26.08.2009 r., 18.12.2009 r., 21.04.2010 r., 15.06.2010 r., 31.08.2010 r., 28.12.2010 r., 16.05.2011 r., 29.06.2011 r., 09.08.2011 r., 14.10.2011 r. Poza zgromadzeniem z dnia 30.01.2009 r. oraz z dnia 28.12.2010 r., do porządku i zaproponowanych przez Zarząd uchwał pracownicy komórki nadzoru właścicielskiego sporządzili opinie skierowane do Prezydenta Miasta. Pisma, w których Zarząd informował Prezydenta Miasta o zwołaniu zgromadzeń, porządku obrad i proponowanych uchwałach wpływały do Urzędu Miasta na co najmniej 10 dni przed proponowanym odbyciem zgromadzenia. [dowód: akta kontroli str. 121-179]

Kamienice Miasta

Na podstawie dokumentów nadzoru właścicielskiego stwierdzono, że w latach 2009-2011 Zarząd zwołał 6 zgromadzeń wspólników na dzień: 24.06.2009 r., 30.11.2009 r.,

20.05.2010 r., 22.06.2010 r., 28.06.2011 r. i 11.08.2011 r. Wszystkie dokumenty (porządek zgromadzenia i zaproponowane uchwały) przedłożone przez Zarząd zostały zaopiniowane przez pracowników komórki nadzoru właścicielskiego. Wszystkie pisma Zarządu informujące

o zwołaniu zgromadzeń wspólników wpłynęły do Urzędu Miasta na co najmniej 10 dni przed proponowanym odbyciem zgromadzenia. [dowód: akta kontroli str. 341,349-351, 357-362, 368-374, 387-390,403, 409-410]

MPWiK

Na podstawie dokumentacji nadzoru właścicielskiego ustalono, że w latach 2010-2011 Zarząd zwołał 11 zgromadzeń wspólników na dzień: 13.01.2010 r., 24.05.2010 r., 09.07.2010 r., 19.11.2010 r., 30.12.2010 r., 17.01.2010 r., 21.01.2011 r., 05.04.2011 r., 10.05.2011 r., 01.07.2011 r., 20.09.2011 r. Wszystkie dokumenty (porządek i projekty proponowanych uchwał), poza dokumentami przygotowanymi na zgromadzenie w dniu 21.01.2011 r. (pismo Zarządu zostało przedłożone Prezydentowi Miasta w dniu 21.01.2011 r.), zostały zaopiniowane przez komórkę nadzoru właścicielskiego. Zarząd informował Prezydenta Miasta o zwołanym zgromadzeniu pisemnie na co najmniej 10 dni przed zaplanowanym posiedzeniem, z wyjątkiem dwóch posiedzeń: w dniu 21.01.2011 r., gdy zawiadomienie zostało przesłane w tym samym dniu i 17.01.2011 r., gdy zawiadomienie zostało przesłane na 6 dni przed posiedzeniem. [dowód: akta kontroli str. 180-213]

LPEC

Na podstawie dokumentacji nadzoru właścicielskiego ustalono, że w latach 2009-2011 Zarząd zwołał 8 zgromadzeń wspólników w dniach: 27.01.2009 r., 17.03.2009 r., 22.06.2009 r., 30.04.2010 r., 21.01.2011 r., 23.05.2011 r., 18.07.2011 r., 31.08.2011 r.

Wszystkie dokumenty (porządek i projekty proponowanych uchwał), poza dokumentami przygotowanymi na zgromadzenie w dniu 21.01.2011 r., zostały zaopiniowane przez komórkę nadzoru właścicielskiego. Zarząd zawiadamiał Prezydenta Miasta Lublin o terminie i porządku posiedzenia na co najmniej 10 dni przed posiedzeniem. Brak jest pisma Zarządu informującego o zwołaniu zgromadzenia w dniu 21.01.2011 r.

7. Prezydent Miasta Lublin wyjaśnił, że *Spółki były poddane monitoringowi w okresach miesięcznych, dokonywano także oceny rocznej sprawozdania zarządu z działalności spółki oraz sprawozdania finansowego za poprzedni rok obrachunkowy na podstawie dokumentów przekazywanych przed zwyczajnym zgromadzeniem wspólników/walnym zgromadzeniem.* [dowód: akta kontroli str. 419-424]

8. Na pytanie, czy określono zakładane efekty z tytułu udziału Gminy Lublin w spółkach

komunalnych i z udziałem Gminy (w szczególności Spółek: Kamienice Miasta Sp. z o. o., MPWiK Sp. z o.o., LPEC Sp. z o. o. i Port Lotniczy Lublin SA), jakie to były efekty i jakie określono mierniki, czy zakładano np. osiągnięcie konkretnych parametrów ekonomicznych lub rzeczowych, Prezydent Miasta Lublin udzielił następującej odpowiedzi: „*Kluczowym dla Gminy Lublin we wskazanym zakresie było zapewnienie sprawności usług i realizacja przez spółki zadań gminy, np.: dla spółki Kamienice Miasta Sp. z o. o. m.in.: zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej w zakresie ochrony zabytków i opieki nad zabytkami, dla MPWiK Sp. z o. o. m.in.: zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej w zakresie wodociągów i zaopatrzenia w wodę, kanalizację, usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych, dla LPEC Sp. z o. o. m.in. zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej w zakresie zaopatrzenia w energię cieplną, dla spółki Port Lotniczy Lublin SA była to działalność inwestycyjna; miernikiem działalności jest postęp prac inwestycyjnych. Prace nad systemem mierników są priorytetem działania nowo powołanego Biura Nadzoru Właścicielskiego.* [dowód: akta kontroli str. 419-424]

9. Na pytanie, czy mierzono lub policzono osiągnięte korzyści z działalności spółek (w tym jakość dostarczonych produktów lub wykonanych usług), uwzględniając ich walory finansowe, społeczne, gospodarcze dla wspólnoty samorządowej, Prezydent Miasta udzielił następującej odpowiedzi: *Spółki były poddane monitoringowi w okresach miesięcznych, dokonywano także oceny rocznej sprawozdania zarządu z działalności spółki oraz sprawozdania finansowego za poprzedni rok obrotowy na podstawie dokumentów przekazywanych przed zwyczajnym zgromadzeniem wspólników/walnym zgromadzeniem.* [dowód: akta kontroli 421]

10.. Nie ma w dokumentacji nadzoru właścicielskiego dokumentów świadczących o tym, że Gmina Lublin rozważał lub podejmowała działania restrukturyzacyjne lub prywatyzacyjne w stosunku do objętych kontrolą Spółek. Prezydent Miasta Lublin wyjaśnił, że „*Gmina Lublin rozważała wprowadzenie działań restrukturyzacyjnych do przedmiotowych spółek.*” [Kamienice Miasta Sp. z o. o., MPWiK Sp. z o. o., LPEC Sp. z o. o., Port Lotniczy Lublin SA] [dowód: akta kontroli str. 419-424] Dodatkowo Prezydent Miasta Lublin wyjaśnił: *Planowane działania restrukturyzacyjne prowadzone w spółkach z udziałem Gminy Lublin polegają na optymalizacji działalności operacyjnej wraz z dążeniem do maksymalizacji wykorzystania majątku spółki oraz zasobów ludzkich.* [dowód: akta kontroli 1292]

III. Udział Gminy Lublin w spółkach, kondycja finansowa wybranych spółek, zakres prowadzonej przez wybrane spółki działalności gospodarczej

1. Dane dotyczące udziału Gminy Lublin w spółkach w latach 2009-2011.

Udziały Gminy Lublin w Spółkach przedstawia poniższa tabela:

lp.	Nazwa Spółki	Kapitał zakładowy Spółki	Wartość kapitału Gminy Lublin	Udział Gminy Lublin (%)
1.	LPEC Sp. z o. o.	102 225 000,00	102 225 000,00	100,00
2.	MPWiK Sp. z o. o.	251 492 400,00	251 492 400,00	100,00
3.	MPK Sp. z o. o.	60 846 600,00	60 846 600,00	100,00
4.	TBS Sp. z o. o.	22 045 200,00	22 045 200,00	100,00
5.	Kamienice Miasta Sp. z o. o.	10 332 600,00	10 332 600,00	100,00
6.	PLL SA	124 238 500,00	78 984 500,00	63,57
7.	MTL SA	46 267 000,00	19 637 000,00	42,44
8.	CITT-LPNT Sp. z o. o.	236 000,00	50 000,00	21,19
9.	SPR SA	1 023 000,00	500 000,00	48,88
10.	MOSiR Sp. Z o. o.	53 314 200,00	53 314 200,00	100,00
11.	MOTOR SA	961 000,00	500 000,00	52,03

Dane wg stanu na koniec 2010 r., dane MOSiR na 1 lipca 2011 r., MOTOR 31 maja 2011

[dowód: akta kontroli str. 415]

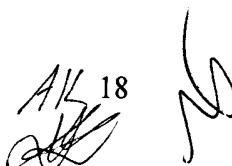
Gmina Lublin posiada udziały w następujących jednoosobowych spółkach: Lubelskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o. o. (LPEC), Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Lublinie Sp. z o. o. (MPWiK), Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacji – Lublin Sp. z o. o. (MPK), Towarzystwo Budownictwa Społecznego „Nowy Dom” Sp. z o.o. (TBS), „Kamienice Miasta” Sp. z o. o. (Kamienice Miasta), Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji Sp. z o. o. (MOSiR).

Ponadto Gmina Lublin posiada akcje w następujących spółkach: Port Lotniczy Lublin SA (63,57 % udziału w kapitale zakładowym), Międzynarodowe Targi Lubelskie SA (42,44 %), Centrum Innowacji i Transferu Technologii Lubelskiego Parku Naukowo-Technologicznego Sp. z o. o. (21,19 %), Motor Lublin SA (52,03 %).

Kontrolą objęto Spółki: Lubelskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o. o., Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o., „Kamienice Miasta” Sp. z o. o. oraz Port Lotniczy Lublin SA.

Poniżej przedstawiono zmiany w kapitale Spółek objętych kontrolą:

Nazwa Spółki	Data wpłaty lub aportu	Podwyższenie/obniżenie kapitału zakładowego	Łączna wartość udziałów/akcji	Wartość nominal na udziału/akcji	Łączna liczba udziałów/akcji	Objaśnienia
Kamienice Miasta	stan na 01.01.2009	brak zmian	10 332 600,00	600,00	17 221,00	
	stan na 30.09.2011		10 332 600,00	600,00	17 221,00	

AK 18


MPWiK	stan na 01.01.2009		214 119 600,00	600,00	356 866,00	
	sty-09	aport 5.453.400 zł	219 573 000,00	600,00	365 955,00	
	mar-09	aport 27.672.000 zł	247 245 000,00	600,00	412 075,00	
	cze-09	aport 1.247.400 zł	248 492 400,00	600,00	414 154,00	
	cze-09	gotówka 3.000.000 zł	251 492 400,00	600,00	419 154,00	
	stan na 31.12.2009		251 492 400,00	600,00	419 154,00	
	stan na 31.12.2010	brak zmian	251 492 400,00	600,00	419 154,00	
	lut-11	aport 10.359.000 zł	261 851 400,00	600,00	436 419,00	
wrz-11	aport 8.679.000 zł	270 530 400,00	600,00	450 884,00		
stan na 30.09.2011		270 530 400,00	600,00	450 884,00		
LPEC	stan na 01.01.2009		98 172 600,00	600,00	163 621,00	
	lut-09	gotówka 1.399.800 zł	99 572 400,00			
	mar-09	aport 4.800.000 zł				
	mar-09	umorzenie - 2.147.400 zł	102 225 000,00	600,00	170 375,00	
	stan na 31.12.2009		102 225 000,00	600,00	170 375,00	
	stan na 31.12.2010	brak zmian	102 225 000,00	600,00	170 375,00	
stan na 30.09.2011	brak zmian	102 225 000,00	600,00	170 375,00		
PORT Lotniczy Lublin	stan na 01.01.2009		38 986 500,00	100,00	389 865,00	38 986 500,00 łącznie
						20 932 500,00 G. Lublin 15 322 300,00 Woj. Lub. 2 716 400,00 Gmina Świdnik 15 300,00 Powiat Świdnik
	mar-09	aport 33.052.200 zł gotówka 7.500.000 zł	79 538 700,00	100,00	795 387,00	795 387 700,00 łącznie 61 487 700,00 G.Lublin 15 322 300,00 Woj..Lub. 2 716 400,00 G Świdnik 15 300,00 P Świdnik
	cze-09	gotówka 6.000.000 zł gotówka 250.000 zł	85 788 700,00	100,00	857 887,00	85 788 700,00 łącznie 61 487 700,00 G. Lublin 21 322 300,00 Woj. Lub. 2 966 400,00 G Świdnik 15 300,00 P Świdnik
	paź-09	gotówka 6.000.000 gotówka 1.250.000	93 038 700,00	100,00	930 387,00	93 038 700,00 łącznie 61 487 700,00 G Lublin 27 322 300,00 Woj.Lub. 4 216 400,00 G Świdnik 15 300,00 P Świdnik
	gru-09	gotówka 7.499.800	100 538 500,00	100,00	1 005 385,00	100 538 500,00 łącznie 68 984 500,00 GLublin 27 322 400,00 Woj.Lub. 4 216 400,00 G Świdnik 15 300,00 P Świdnik
	Stan na 31.12.2009		100 538 500,00	100,00	1 005 385	
	cze-10	gotówka 10.000.000 gotówka 12.000.000 gotówka 1.700.000	124 238 500,00	100,00	1 242 385,00	124 238 500,00 łącznie 78 984 500,00 G Lublin 39 322 300,00 Woj.Lub.

						5 916 400,00 GŚwidnik 15 300 P Świdnik
	Stan na 31.12.2010		124 238 500,00	100,00	1 242 385,00	
	maj-11	gotówka 1.000.000 gotówka 5.000.000	130 238 500,00	100,00		130 238 500,00 łącznie 83 984 500,00 GLublin 39 322 300,00 Woj. Lub. 6 916 400,00 G Świdnik 15 300,00 P Świdnik
	lip-11	gotówka 10.000.000 gotówka 12.000.000 gotówka 1.500.000	153 738 500,00	100,00	1 537 385,00	153 738 500,00 łącznie 93 984 500,00 G Lublin 51 322 300,00 Woj. Lub. 8 416 400,00 G Świdnik 15 300,00 P Świdnik
	Stan na 30.09.2011		153 738 500,00	100,00	1 537 385,00	

[dowód: akta kontroli str. 416-418]

2. Podstawowe dane dotyczące bilansu i wyniku finansowego w okresie objętym kontrolą dla wybranych Spółek.

2.1. Kamienice Miasta Sp. z o. o.

W poniższej tabeli przedstawiono dane ekonomiczno – finansowe Spółki:

Wyszczególnienie	Nazwa Spółki: Kamienice Miasta Sp. z o.		
	2009	2010	2011
Przychody ze sprzedaży i zrównane z nimi	1 018 975,96	1 111 340,27	brak sprawozdania finansowego
Koszty działalności operacyjnej	1 048 887,24	1 119 691,18	-
Zysk (strata) ze sprzedaży	- 29 911,28	6 350,91	-
Pozostałe przychody operacyjne	2 224,26	14 592,53	-
Pozostałe koszty operacyjne	1 569,52	-	-
Zysk (strata) na działalności operacyjnej	- 29 256,54	6 241,62	-
Przychody finansowe	65 802,42	35 613,06	-
Koszty finansowe	1 689,49	5 398,88	-
Zysk (strata) z działalności gospodarczej	34 856,39	36 455,80	-
Wynik zdarzeń nadzwyczajnych	-	-	-
Zysk brutto	34 856,39	36 455,80	-
Podatek	6 035,00	6 926,00	-
Zysk netto	28 821,39	29 529,80	-

[dowód: akta kontroli str. 291]

Spółka w 2009 r. osiągnęła zysk netto w wysokości 28.821,39 zł i 29.529,80 zł w 2010 r. (zwiększenie o 708,41 zł, tj. 2,46 %). Przychody ogółem w 2009 r. wyniosły 1.087.002,64 zł, a w 2010 r. 1.161.545,86 zł, a więc zwiększyły się o 74.543,22 zł (wzrost o 6,86 %). Udział przychodów ze sprzedaży w przychodach ogółem wyniósł w 2009 r. 93,74 %, a w 2010 r. 95,68 %, przychodów operacyjnych - w 2009 r. 0,2 %, w 2010 r. 1,26 %, a przychodów finansowych w 2009 r. 6,05 %, w 2010 r. 3,07 %. Koszty ogółem w 2009 r. wyniosły 1.052.146,25 zł, a w 2010 r. 1.155.304,24 zł, a więc nastąpił ich wzrost o kwotę 103.157,99 zł (o 9,80 %). Koszty działalności operacyjnej wzrosły w 2010 r. o kwotę

AK 20

20

70.803,94 zł, tj. o 6,75 %. Największy wzrost w grupie kosztów operacyjnych odnotowano w:

- usługach obcych – wzrost 2010 r. o kwotę 52.121,39 zł (o 12,85 %)
- podatkach i opłatach – wzrost w 2010 r. o kwotę 2.683,35 (3,93 %)
- wynagrodzeniach – wzrost w 2010 r. o kwotę 8.076,82 zł (3,79 %)
- zużyciu materiałów i energii- wzrost w 2010 r. o kwotę 6.836,43 zł (5,16 %).

Spółka poniosła stratę na sprzedaży zarówno w 2009 r. (29.911,28 zł), jak i w 2010 r. (8.350,91 zł), lecz strata ta uległa zmniejszeniu i stanowił 27,92 % straty poniesionej w 2009 r. Przychody finansowe (odsetki) uległy zmniejszeniu w 2010 r. o kwotę 30.189,36 zł (o 45,87 %). Wzrostowi uległy natomiast koszty finansowe o kwotę 3.709,39 zł, tj. o 319,56 %. Wzrosły w 2010 r. przychody operacyjne obejmujące opłaty z tytułu spraw sądowych i komorniczych, wzrost o kwotę 12.368,27 zł (656,06 %). Nie poniesiono kosztów operacyjnych.

Suma bilansowa nieznacznie zmniejszyła się w 2010 r. o kwotę 905 zł. Aktywa trwałe stanowiły 89,13 % ogółu aktywów w 2009 r. i 93,68 % w 2009 r. W aktywach obrotowych w 2009 r. 11,81 % stanowiły należności krótkoterminowe (kwota 143 937,82 zł), w tym 105.835,17 zł – dochodzone na drodze sądowej. W aktywach obrotowych w 2010 r. (kwota 707.980,10 zł) należności krótkoterminowe stanowiły 38,49 % (kwota 272.532,08 zł), w tym 66.617,28 – dochodzone na drodze sądowej. Inwestycje krótkoterminowe w 2009 r., na które składały się środki pieniężne na rachunkach, wynosiły 1.074.646,71 zł, a 2010 r. 435.448,02 zł. Kapitał własny stanowił 97,5 % pasywów w 2009 r., a w 2010 r. 97,8 %. Zobowiązania były zarówno w 2009 r., jak i w 2010 r. zobowiązaniami krótkoterminowymi z tytułu dostaw i usług o okresie wymagalności do 12 miesięcy: w 2009 r. była to kwota 280.442,29 zł, a w 2010 r. – 250.007,12 zł.

Wg danych na marzec 2011 r. znajdujących się w BNW przychody ogółem Spółki wyniosły 279.000 zł, koszty uzyskania przychodu 361.000 zł, strata brutto 82.000 zł. [dowód: akta kontroli str. 291]

W 2009 r. i w 2010 r. Spółka posiadała następujące nieruchomości w swoim majątku: Niecała 3, Rynek 19, Złota 15, Grodzka 36A/Kowalska 19, Rybna 4, Lubartowska 25, Kowalska 11, Kowalska 13, Kowalska 15. Były to kamienice mieszkalne i usługowo – mieszkalne. Zgodnie z decyzją Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 30.11.2009 r. Spółka ma zgodę na sprzedaż nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Niecałej 3, zabudowanej budynkiem kamienicy. Spółka ogłosiła przetarg ofertowy na zbycie nieruchomości w dniu 15.06.2010 r., jednak na przetarg nie wpłynęła żadna oferta.

Główne przychody Spółki stanowiły wpływy z najmu lokali użytkowych własnych, najmu lokali mieszkalnych, odszkodowań z tytułu bezumownego korzystania z lokalu.

Wg sprawozdań za 2009 r. i 2010 r. poziom wpływu czynszu jest bliski 100 %, gdyż podjęte działania i bieżące monitorowanie zadłużenia spowodowały regularne wpłaty za najem lokali albo podpisywanie zgody na ratalną spłatę zadłużenia. W 2009 r. sześciu lokatorów, a w 2010 r. jedenastu bez tytułu prawnego do lokalu trwale nie regulowało czynszów za mieszkanie. W stosunku do tych mieszkańców podejmowano działania polegające na przeniesieniu do mniejszego lokalu lub lokalu socjalnego w ramach postępowania eksmisyjnego.

W 2009 r. w ramach działań bieżących wykonano wymagane prawem przeglądy kamienic i lokali, w tym roczne przeglądy budowlane, przeglądy gazowe i kominiarskie. Wykonywano remonty lokali. Zadania inwestycyjne przedstawiały się następująco: w ramach zmiany przeznaczenia z lokali mieszkalnych na użytkowe na parterze kamienicy przy ul. Rybnej 4 odzyskano drugi lokal mieszkalny i planowana była jego adaptacja na lokal użytkowy, w kamienicy przy ul. Rynek 19 przeprowadzono przetarg na wynajem 2 lokali na poddaszu w celu adaptacji na lokale mieszkalne o powierzchni powyżej 80 m. kw. powierzchni użytkowej, dla kamienicy przy ul. Grodzkiej 36A planowano wykonanie instalacji centralnego ogrzewania, w tej kamienicy planowano wykonanie lokali użytkowych na parterze i I piętrze, a na II i III piętrze hostelu, w kamienicy przy ul. Lubartowskiej 25 planowane są prace związane z remontem zewnętrznej klatki schodowej oraz remont pustostanów i doprowadzenie gazu sieciowego, w kamienicy przy ul. Rybnej 4 prowadzony będzie remont galeryjek, w kamienicy przy. Ul. Złotej 5 planowany jest remont parteru kamienicy, przy Kowalskiej 11 trwa remont elewacji i pustostanów, przy Kowalskiej 13 planuje się wykonanie instalacji gazu przewodowego oraz adaptację strychu na lokale mieszkalne, przy Kowalskiej 15 planuje się remont instalacji burzowej na podwórku oraz adaptację strychu na lokale mieszkalne.

W 2010 r. w ramach działań bieżących wykonano prawem wymagane przeglądy kamienic i lokali, w tym roczne przeglądy budowlane, przeglądy gazowe i kominiarskie. Prowadzono remonty. Wg sprawozdania w roku 2010 przeznaczenie i plany zagospodarowania nieruchomości nie uległy dużym zmianom. Nastąpiła jednak konkretyzacja planów zmiany przeznaczenia lokali na parterze kamienicy przy ul. Rybnej 4. Uruchomiono w jednej części kawiarnio-księgarnię oraz rozpoczęto po drugiej stronie bramy remont dwóch lokali mieszkalnych z przeznaczeniem na lokal gastronomiczny. Natomiast w stosunku do kamienicy przy ul. Grodzkiej 36A podjęto działania w sprawie docelowej zmiany

AK 22




przeznaczenia. W tej kamienicy Spółka planuje przeznaczyć II i III piętro na działalność noclegową, w lokalu nr 2 zlokalizować galerię, a na parterze i I piętrze restaurację. W części kamienicy przy Kowalskiej 19 uruchomiona będzie ciastkarnia wykorzystująca skwerek na ogródek letni. Kamienica przy ul. Rynek 19 docelowo będzie posiadała lokale gastronomiczne na parterze i w piwnicy oraz lokale mieszkalne o powierzchni powyżej 80 m. kw. na poddaszu i 12 lokali mieszkalnych z możliwością połączenia. [dowód: akta kontroli str. 264-279]

Na pytanie, dlaczego Spółka „Kamienice Miasta” Sp. z o. o., która została zawiązana w celu realizacji zadań własnych Gminy Lublin w dziedzinie mieszkalnictwa, poprzez budowę mieszkań komunalnych oraz renowację kamienic staromiejskich i śródmiejskich, nie prowadzi działalności w zakresie budowy mieszkań komunalnych, Prezydent Miasta Lublin wyjaśnił: „Kamienice Miasta Sp. z o. o. została zawiązana w 2004 r. Jej zasadniczym zadaniem było zarządzanie powierzonymi zasobami oraz restrukturyzacja majątku. Budowa mieszkań komunalnych nie była jej głównym celem. W początkowych latach funkcjonowania spółka nie posiadała wystarczającej rentowności do prowadzenia działalności inwestycyjnych. Poprzez kolejną próbę sprzedaży nieruchomości przy ul. Niecałej 3 w Lublinie, spółka chce zdobyć środki niezbędne na inwestycje i remonty.” [dowód: akta kontroli str. 419-424]

2.2. MPWiK Sp. z o. o.

Poniższa tabela przedstawia podstawowe dane ekonomiczno – finansowe:

Wyszczególnienie	Nazwa Spółki: MPWiK Sp. z o. o.		
	2009	2010	2011
Przychody ze sprzedaży i zrównane z nimi	127 240 216,00	130 336 002,52	brak spr. fin.
Koszty działalności operacyjnej	123 695 422,38	125 886 615,86	
Zysk (strata) ze sprzedaży	3 544 793,62	4 449 386,66	
Pozostałe przychody operacyjne	3 857 913,98	3 843 119,49	
Pozostałe koszty operacyjne	1 584 883,97	3 043 142,59	
Zysk (strata) na działalności operacyjnej	5 817 823,63	5 249 363,56	
Przychody finansowe	1 309 552,66	1 870 970,00	
Koszty finansowe	107 751,57	29 531,53	
Zysk (strata) z działalności gospodarczej	7 019 624,72	7 090 802,10	
Wynik zdarzeń nadzwyczajnych	- 97 452,93	96 980,64	
Zysk brutto	6 922 171,79	7 187 782,74	
Podatek	1 684 567,15	1 745 176,58	
Zysk netto	5 237 604,64	5 442 606,16	

[dowód: akta kontroli str. 289]

Przychody ze sprzedaży i zrównane z nimi uzyskane przez Spółkę wzrosły z kwoty 127.240.216,00 zł w 2009 r., do kwoty 130.336.002,52 zł w 2010 r., tj. o 3.095.786,52 zł (2,43 %). Przychody ze sprzedaży stanowiły 96,09 % w przychodach ogółem w 2009 r. i 95,8 % w 2010 r. Koszty działalności operacyjnej, które w 2009 r. wyniosły

123.695.422,38 zł, a w 2010 r. 125.886.615,86 zł wzrosły o 2.191.193,48 zł, tj. 1,77 %.

Największy wzrost kosztów działalności operacyjnej dotyczył:

- wynagrodzeń (wzrost w 2010 r. o 302.316,84 zł) i ubezpieczeń społecznych oraz innych świadczeń (wzrost w 2010 r. o 209.397,61 zł)
- zużycia materiałów i energii (wzrost w 2010 r. o 1.652.211,41 zł),
- podatków i opłat (wzrost w 2010 r. o 431.458,38 zł),
- pozostałych kosztów rodzajowych (wzrost w 2010 r. o 242.701,22 zł).

Spółka w 2009 r. wykazała zysk ze sprzedaży w wysokości 3.544.793,62 zł, a w 2010 r. 4.449.386,66 zł, a więc zysk ze sprzedaży w 2010 r. w porównaniu do 2009 r. wzrósł o kwotę 904.593,04 zł (wzrost o 25,5%)

Pozostałe przychody operacyjne zmalały o 14.794,49 zł w 2010 r. w porównaniu do 2009 r., natomiast zwiększyły się pozostałe koszty operacyjne o 1.458.258,62 zł, co wynikało z dokonania aktualizacji wartości aktywów niefinansowych.

Zarówno w 2009 r., jak i w 2010 r. udział pozostałych przychodów operacyjnych w przychodach ogółem nie przekroczył 3 % (2,91 w 2009 r., 2,82 % w 2010 r.).

Wskutek powyższego zysk na działalności operacyjnej zmniejszył się w 2010 r. w porównaniu do 2009 r. o kwotę 568.460,07 zł (zmniejszenie o 9,77 %).

Wzrosły w 2010 r. przychody finansowe o kwotę 561.417,34 zł, przy równoczesnym zmniejszeniu kosztów finansowych o kwotę 78.220,04 zł.

Udział przychodów finansowych w przychodach ogółem nie przekroczył 1,5 % (w 2009 r. 1,03 %, a w 2010 r. 1,38 %).

W 2009 r. i 2010 r. Spółka wykazała zysk na działalności gospodarczej: w 2009 r. wynosił on 7.019.624,72 zł, a w 2010 r. 7.090.802,10 zł i wzrósł w 2010 r. w porównaniu do 2009 r. o 71.177,38 zł (1,01 %).

Zysk netto wyniósł w 2009 r. 5.237.604,04 zł, a w 2010 r. 5.442.606,16 zł, a więc był wyższy o 205.001,52 zł (3,91 %).

Suma bilansowa zwiększyła się w 2010 r. do 381.500.569,00 zł, podczas gdy w 2009 r. wynosiła 365.936.821,65 zł (wzrost 15.563.747,35 zł).

Największy wzrost dotyczył aktywów obrotowych – kwota 15.753.281 zł w postaci środków pieniężnych i innych aktywów pieniężnych.

Po stronie pasywów zwiększeniu uległ kapitał (fundusz) własny o 14.299.991,99 zł, przy zbliżonym poziomie zobowiązań i rezerwy na zobowiązania (w 2009 r. 74.112.856,19 zł, a 2010 r. 75.376.611,55 zł). [dowód: akta kontroli str. 1028-1029]

Wg danych na wrzesień 2011 r., jakie posiada Biuro Nadzoru Właścicielskiego, przychody ogółem wyniosły 104.232.000 zł, koszty uzyskania przychodów 98.312.000 zł, zysk brutto 5.920.000 zł. [dowód: akta kontroli str. 289]

Jak wynika ze sprawozdania Zarządu z działalności Spółki zarówno w 2009 r., jak i w 2010 r. prowadziła dwojakiego rodzaju działalność gospodarczą: wodociagową i kanalizacyjną. Działalność wodociagowa obejmowała produkcję wody przez jej wydobycie ze złóż, uzdatnianie, dezynfekcję i magazynowanie oraz dystrybucję do odbiorców. W 2009 r. średnie dobowe wydobycie wody wynosiło 50.729 m. sześciennych przy ustalonej dobowej produkcji określonej w obowiązującym od 01.07.2007 r. pozwoleniu wodno-prawnym 68.000 m sześciennych. Wykorzystanie mocy produkcyjnych wyniosło więc 74,60 %. W 2010 r. wyprodukowano więcej wody (o 172.207 m sześciennych) niż w 2009. Średnie dobowe wydobycie wody w 2010 r. wynosiło 51.201 m. sześciennych przy ustalonej dobowej produkcji 68.000 m sześciennych określonej w obowiązującym od 1.01.2007 r. pozwoleniu wodno-prawnym. Z powyższego wynika 75,29 % wykorzystania mocy produkcyjnych.

W 2009 r. wykonano prace modernizacyjne wpływające na jakość wody i utrzymywanie odpowiedniego ciśnienia na wejściu do sieci miejskiej: w stacji wodociagowej „Zemborzycka”, ujęciu wody „Narcyzowa”, ujęciu wody „Koncertowa”, stacji wodociagowej „Dziesiąta”, stacji wodociagowej „Felin”, Wieży Ciśnień, ujęciu wody „Wrotków”, stacji wodociagowej „Centralne”.

W 2010 r. wykonywano prace wpływające na jakość wody i utrzymanie odpowiedniego ciśnienia na wejściu do sieci miejskiej. Dotyczyło to: stacji wodociagowej „Zemborzycka”, stacji wodociagowej „Felin”, ujęcia wody „Wrotków”, ujęcia wody „Sławinek”, ujęcia wody „Koncertowa” i „Narcyzowa”.

Dystrybucja wody do odbiorców odbywa się za pośrednictwem układu magistral wodociagowych, ulicznej sieci rozdzielczej i podłączeń wodociagowych o łącznej długości 907,3 km wg stanu na 31.12.2010 r. (długość ta na dzień 31.12.2009 r. wynosiła 903 km)

W celu poprawy niezawodności układów zasilania Miasta w wodę służby eksploatacyjne:

- w 2009 r. dokonały przebudowy odcinka sieci wodociagowej PE 125 ul. Kleeberga o długości L=310,6 mb wraz z przyłączami wodociagowymi o łącznej długości L=65,95 mb, przebudowy metodą krakingu odcinak sieci wodociagowej PE 110 w ul. Diamentowej o długości L=72 mb, budowy odcinka sieci wodociagowej w ul. Nadrzeczna o długości L=9,85 mb, przeglądów, remontów oraz bieżącej konserwacji uzbrojenia ZD 4.919 szt., ZS 3.574 szt., ZH 2.709 szt.
- w 2010 r. dokonały siłami własnymi bezwykopowej przebudowy sieci wodociagowej w ulicach Wokulskiego, Kmicica, Uniwersyteckiej i Ustronie, metodą tradycyjną przebudowano przyłącze wodociagowe w ul. Krzemienieckiej oraz wybudowano nowy

odcinek sieci w ul. Sekutowicza i Bielskiego. Wybudowano również 138 zasuw sieciowych, domowych i hydrantowych.

Jakość wody i kontrola usług – Podstawowym zadaniem Spółki jest zapewnienie odpowiedniej jakości wody. W wodzie kierowanej do sieci miejskiej oznaczane wartości w zakresie parametrów fizyko – chemicznych od lat pozostają na zbliżonym poziomie.

Sprzedaż wody - W 2009 r. struktura sprzedaży obejmowała gospodarstwa domowe (80,17 %), jednostki budżetowe (8,39 %), przemysł (9,85 %). W 2010 r. struktura sprzedaży wody nie uległa większym zmianom: głównymi odbiorcami były gospodarstwa domowe z udziałem 79,78 %, jednostki budżetowe – 8,07 %, przemysł 10,82 %.

Działalność kanalizacyjna – W 2009 r. zafakturowano 18.277.713 m sześciennych ścieków z miasta Lublin, a w 2010 r. 17.942.952 m sześciennie. Długość sieci kanalizacji sanitarnej będącej w posiadaniu Spółki wg danych na 31.12.2009 r. wynosiła 752 km, a na dzień 31.12.2010 r. 760,1 km. W 2009 r. i 2010 r. kontynuowano działalność modernizacyjno – inwestycyjną Oczyszczalni Ścieków Hajdów.

W strukturze odbiorców w porównaniu do 2009 r. nie wystąpiły znaczące zmiany. Największy udział miały gospodarstwa domowe – 61,80 %. Spółka świadczyła usługi hurtowego odbioru i oczyszczania ścieków ze Świdnika, Wólki Lubelskiej i Konopnicy, a do Punktu Zlewnego przy ul. Azaliowej przyjmowane były nieczystości, odpady ciekłe oraz osady ściekowe. [dowód: akta kontroli str. 1046-1076]

2.3. LPEC Sp. z o. o.

Poniższa tabela obrazuje podstawowe dane ekonomiczno – finansowe Spółki.

Wyszczególnienie	Nazwa Spółki: LPEC Sp. z o. o.		
	2009	2010	2011
Przychody ze sprzedaży i zrównane z nimi	188 532 343,25	201 866 914,56	brak sprawozdania finansowego
Koszty działalności operacyjnej	184 940 729,83	193 774 497,65	
Zysk (strata) ze sprzedaży	3 591 613,42	8 092 416,91	
Pozostałe przychody operacyjne	2 230 709,67	2 328 842,83	
Pozostałe koszty operacyjne	273 380,98	1 443 073,36	
Zysk (strata) na działalności operacyjnej	5 548 942,11	8 978 186,38	
Przychody finansowe	426 185,25	276 116,80	
Koszty finansowe	229 741,42	274 017,88	
Zysk (strata) z działalności gospodarczej	5 745 385,94	8 980 285,30	
Wynik zdarzeń nadzwyczajnych	-	-	
Zysk brutto	5 745 385,94	8 980 285,30	
Podatek	1 294 422,91	1 891 294,34	
Zysk netto	4 450 963,03	7 088 990,96	

[dowód: akta kontroli str. 288]



Spółka zarówno w 2009 r., jak i w 2010 r. osiągnęła zysk netto w kwocie 4.450.963,03 zł i 7.088.990,96 zł, nastąpił więc wzrost zysku o kwotę 2 638 027,93 zł (59,27 %). Przychody ogółem wynosiły w 2009 r. 191.189.238,17 zł, a w 2010 r. – 204.471.874,19 zł, nastąpił ich wzrost o kwotę 13.282.636,02 zł (6,95 %). Przychody ze sprzedaży w przychodach ogółem w 2009 r. stanowiły 98,61 %, pozostałe przychody operacyjne 1,17 %, a przychody finansowe 0,22 %. W 2010 r. udział poszczególnych przychodów w przychodach ogółem przedstawiał się następująco: przychody ze sprzedaży 98,73 %, pozostałe przychody operacyjne 1,14 %, a przychody finansowe 0,14 %. Przychody ze sprzedaży wzrosły w 2010 r. w porównaniu do 2009 r. o kwotę 13.334.571,31 zł (7,07 %). Koszty działalności operacyjnej w 2010 r. wzrosły w porównaniu do 2009 r. o kwotę 8.833.767,82 zł (4,78 %). Największy wzrost w kosztach działalności operacyjnej dotyczył:

- Usług obcych – o kwotę 334.069,9 zł
- Wynagrodzeń – o kwotę 1.355.418,45 zł
- Wartości sprzedanych materiałów i towarów – 8.025.387,52 zł.

Pozostałe pozycje kosztów działalności operacyjnej uległy zmniejszeniu lub pozostały na zbliżonym poziomie. Pozwoliło to Spółce osiągnąć zysk ze sprzedaży zarówno w 2009 r. (3.591.613,42 zł), jak i w 2010 r. (8.092.416,91 zł), co oznaczało wzrost o 125,31 %. Pozostałe przychody operacyjne w 2010 r. wzrosły w porównaniu do 2009 r. o kwotę 98.133,16 zł (4,4 %), a pozostałe koszty operacyjne wzrosły o kwotę 1.169.692,38 zł (527,87 %) przy czym wzrost dotyczył aktualizacji wartości aktywów niefinansowych (wzrost kosztów o 835.306,13 zł) i pozycji inne koszty operacyjne (334.387zł). Przychody finansowe zmalały w 2010 r. o kwotę 150.068,45 co wiązało się ze zmniejszeniem kwoty z tytułu odsetek. Koszty finansowe utrzymały się na zbliżonym poziomie (wzrost w 2010 r. wyniósł 44.276,46 zł).

Wg bilansu na 31.12.2009 r. i 31.12.2010 r. suma bilansowa zwiększyła się o 11.633.990,24 zł. Największy wzrost dotyczył pozycji aktywów obrotowych, które wzrosły w 2010 r. o 7.884.948,56 zł (23,07 %) – zwiększyły się należności z tytułu dostaw i usług oraz krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe. Wzrost aktywów trwałych wyniósł 3.749.042,61 zł (2,6 %). Udział kapitału własnego w pasywach wynosił w 2009 r. 71 %, a w 2010 r. 69,5 %.

Wg danych na sierpień 2011 r., w których posiadaniu jest Biuro Nadzoru Właścicielskiego, przychody ogółem Spółki wynosiły 133.789.500 zł, koszty uzyskania

 27 

przychodów 132.671.500 zł, zysk brutto 1.118.000 zł. [dowód: akta kontroli str. 288]

Podstawową działalnością Spółki jest przesyłanie i dystrybucja ciepła oraz obrót ciepłem. Na powyższą działalność Spółka posiada koncesje udzielone przez Prezesa URE decyzjami z dnia 14.01.2008 r. Spółka dokonuje zakupu ciepła w dwóch źródłach: PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna SA, Oddział Elektrociepłownia Wrotków oraz Elektrociepłowni Megatem EC-Lublin Sp. z o. o. Do swoich klientów Spółka przesyła zakupione ciepło w postaci gorącej wody własnymi sieciami ciepłowniczymi. Dostarczane ciepło zużywane jest w głównej mierze dla celów centralnego ogrzewania, a także dla celów przygotowania ciepłej wody użytkowej oraz wentylacji. Strategiczną grupą odbiorców jest budownictwo mieszkaniowe. Rynek mieszkaniowy obejmuje ok. 70 % dostaw ciepła realizowanych przez Spółkę. Drugie miejsce pod względem wielkości sprzedaży ciepła w strukturze odbiorców zajmuje oświata (11,2 % udziału). Potem jest służba zdrowia 3,3 % i przemysł 2,8 oraz pozostali odbiorcy. Dominuje dostawa ciepła dla potrzeb centralnego ogrzewania (81 % zamówionej mocy cieplnej), dostawa ciepła na cele c.w. (14 %), na cele wentylacji (5 %). W grupie budownictwa mieszkaniowego, głównie zużywającego ciepło na cele c.o., ubytek zapotrzebowania na ciepło z tytułu termomodernizacji nie jest w równym stopniu uzupełniane nowymi przyłączami. Spadek mocy zamówionej odczuwalny dla Spółki przed 2005 r. uległ wyhamowaniu i począwszy od 2006 r. średnia wartość zamówionej mocy cieplnej była praktycznie na takim samym poziomie. W 2010 r. ilość sprzedaży ciepła wyniosła 4.402.986 GJ i wzrosła o 8,3 % w stosunku do 2009 r. W 2010 r. średnia cena ciepła dostarczonego do odbiorcy wyniosła 41,87 zł/GJ i wzrosła w stosunku do 2009 r. o 1,1 % przy inflacji wynoszącej 2,6 %. Od 15.09.2010 r. Spółka wprowadziła nową Taryfę dla ciepła ze średnim wzrostem stawek za przesył o ok. 3,49 %. W 2010 r. zmieniły się taryfy dostawców ciepła EC – Megatem taryfę dla ciepła zmieniła od 01.12.2010 r., EC – Wrotków – 01.10.2010 r.

Główne kierunki inwestowania Spółki wynikają ze Strategii rozwoju LPEC Sp. z o. o. na lata 2008-2013 i zakładają osiągnięcie następujących celów:

Zwiększeniu bezpieczeństwa i niezawodności dostaw do klientów, eliminacji awarii w systemie ciepłowniczym, redukcji strat na przesyśle, przyłączenie nowych obiektów, poprawa jakości dostarczonego ciepła, usprawnienie zarządzania przedsiębiorstwem.

Nakłady inwestycyjne w 2009 r. wyniosły 26,6 miliona zł, a w roku 2010 wartość inwestycji, modernizacji i remontów wyniosła 23,8 miliona zł. W 2009 r. wymieniono 9.636 m odcinków sieci wykonanych w technologii tradycyjnej na preizolowaną, a w 2010 r. 8.500 m. W 2009 r. podłączono do miejskiej sieci ciepłowniczej objekty o łącznym

zapotrzebowaniu mocy 9,3 MW. W 2010 r. do miejskiej sieci ciepłowniczej przyłączono obiekty o łącznym zapotrzebowaniu mocy 7,2 MW. Kontynuowano rozpoczęte w 2009 r. wdrażanie systemu zdalnych odczytów ciepłomierzy.

Na działalność operacyjną Spółki składała się działalność: koncesjonowana, konserwacje zlecone, roboty odpłatne oraz własne wykonawstwo zadań modernizacyjno – inwestycyjnych. W 2009 i 2010 r. wszystkie działalności prowadzone przez Spółkę wykazywały rentowność. Na działalności koncesjonowanej (sprzedaż ciepła) Spółka w 2010 r. osiągnęła zysk w wysokości 6.101, 12 tys. zł, tj. więcej niż w 2009 r. o ponad 315 % (1.468,4 tys. zł). Przychody ze sprzedaży ciepła stanowiły 91 % przychodów ze sprzedaży. [dowód: akta kontroli str. 1031-1045]

2.4. PLL SA

Poniżej przedstawiono dane ekonomiczno – finansowe Spółki w okresie 2009-2011

Wyszczególnienie	Nazwa Spółki: PORT LOTNICZY Lublin S.A.		
	2009	2010	2011
Przychody ze sprzedaży i zrównane z nimi	30 169,99	- 33	Brak spr. finansowego
		549,26	
Koszty działalności operacyjnej	2 561 954,93	3 793 665,78	
Zysk (strata) ze sprzedaży	- 2 531	- 3 827	
	784,94	215,04	
Pozostałe przychody operacyjne	99 262,22	3 146,99	
Pozostałe koszty operacyjne	25 968,34	9 259,15	
Zysk (strata) na działalności operacyjnej	- 2 458	- 3 833	
	491,06	327,20	
Przychody finansowe	620 533,00	848 734,40	
Koszty finansowe	4 816,36	6 942,69	
Zysk (strata) z działalności gospodarczej	- 1 842	- 2 991	
	774,30	535,49	
Wynik zdarzeń nadzwyczajnych	-	-	
Zysk brutto	- 1 842	- 2 991	
	774,30	535,49	
Podatek	-	30 319,00	
	859,00		
Zysk netto	- 1 841	- 3 021	
	879,30	854,49	

[dowód: akta kontroli str. 290]

W 2009 i 2010 r. Spółka wykazała stratę, która uległa zwiększeniu w 2010 r. w porównaniu do 2009 r. o 1.295.430,01 zł (50,56 %). Także w 2008 r. Spółka wykazała stratę w wysokości 484.721,15 zł. Spółka nie uzyskuje przychodów ze sprzedaży produktów. Wzrastają natomiast koszty działalności operacyjnej: w 2009 r. wynosiły one 2.561.954,93 zł, a w 2010 r. wzrosły o kwotę 1.231.710,85 zł (wzrost o 48,07 %). Największą pozycją w kosztach działalności operacyjnej były:

- Usługi obce – w 2009 r. 652.119,50 zł (25,43 %), a w 2010 r. 1.004.778,64 zł (26,48 %),

AK 29

- Wynagrodzenia - w 2009 r. 1.001.016,39 zł (39,07 %), a w 2010 r. 1.348.290,02 zł (35,54 %),
- Ubezpieczenia społ. – w 2009 r. 89.412,20 zł (2,35 %), a w 2010 r. 133.878,51 zł (5,22 %),
- Podatki i opłaty – w 2009 r. 571.022,71 zł (22,28 %), a w 2010 r. 831.479,39 zł (21,91 %),
- Pozostałe koszty rodzajowe – w 2009 r. 199.232,17 zł (5,25 %), a w 2010 r. 221.876,40 zł (5,8 %).

Uzyskane przychody finansowe pochodziły z odsetek i wynosiły w 2009 r. 848.734,40 zł, a w 2010 r. 620.533,12 zł.

Z Informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego za rok obrotowy wynika, że na dzień 31.12.2009 r. zatrudnienie z tytułu umów o pracę wynosiło 13 osób, w tym dyrektor wykonawczy – 2 osoby, radca prawny – 1 osoba, specjalista ds. finansowych – 1 osoba, kierownik wewnętrznej jednostki działalności – 1 osoba, inżynierowie budowlani i inżynierii sanitarnej – 3 osoby, specjalista ds. zamówień publicznych – 1 osoba, specjalista ds. zarządzania zasobami ludzkimi – 1 osoba, pracownicy obsługi biurowej – 2 osoby, specjalista ds. rynku nieruchomości – 1 osoba. Wynagrodzenie Zarządu wyniosło 471.742,02 zł, a Rady Nadzorczej 120.750 zł. [dowód: akta kontroli str. 103-114]

Jak wynika z Informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2010 wynagrodzenie Zarządu wyniosło 575.024,60 zł, a Rady Nadzorczej 120.750 zł, zatrudnienie w Spółce wynosiło na 31.12.2010 r. 17 osób, w tym: Zarząd – 3 osoby, dyrektor wykonawczy – 2 osoby, specjalista ds. finansowych – 1 osoba, kierownik wewnętrznej jednostki działalności – 1 osoba, inżynierowie budowlani i inżynierii sanitarnej – 4 osoby, specjalista ds. zamówień publicznych 1 osoba, specjalista ds. zarządzania zasobami ludzkimi – 1 osoba, pracownicy obsługi biurowej – 4 osoby. [dowód: akta kontroli str. 115-120]

Wartość aktywów trwałych Spółki wzrosła w 2010 r. w porównaniu do roku 2009 r.: w 2009 r. wynosiła 92.532.241,90 zł., a w 2010 r. 100.738.188,31 zł, tj. wzrosła o kwotę 8.205.946,41 zł (8,87 %). Zwiększyły się środki trwałe o 485.322,65 zł (0,6 %) i środki trwałe w budowie o 7.643.250,2 zł (o 62,53 %) Nastąpił też wzrost wartości aktywów obrotowych, która w 2009 r. wynosiła 22.652.425,76 zł, a w 2010 r. 37.523.070,99 zł, tj. zwiększyła się o kwotę 14.870.645,23 zł (65,65 %). Największą część aktywów obrotowych stanowiły inwestycje krótkoterminowe w postaci środków pieniężnych i innych aktywów (99,02 % w 2009 r. i 97,68 % w 2010 r.) o wartości: w 2009 r. 22.431.924,16 zł, w 2010 r.

 30





36.654.313,29 zł.

W pasywach kapitał własny stanowił w 2009 r. 85,11 %, w 2010 r. 85,86 %. W zobowiązaniach dominowały rozliczenia międzyokresowe, których wartość wynosiła zarówno w 2009 r., jak i w 2010 r. 17.004.000 zł. W 2010 r. wzrosła wartość zobowiązań krótkoterminowych wobec innych jednostek o 2.320.509,63 zł (w 2009 r. wynosiła 101.705,38 zł). [dowód: akta kontroli str. 84-95 i 96-102]

Wg danych na sierpień 2011 r. będących w posiadaniu Biura Nadzoru Właścicielskiego przychody ogółem Spółki wyniosły 2.865.220,54 zł, koszty uzyskania przychodów 4.065.557,12 zł, strata 1.200.336,58 zł. [dowód: akta kontroli str. 290]

Według sprawozdania z działalności jednostki do sprawozdania finansowego za 2009 r. Spółka realizowała zadania zgodnie z przyjętym harmonogramem budowy regionalnego portu lotniczego w kategorii 4D wg ICAO. W ramach tych prac do najistotniejszych należały:

- Kontynuacja pozyskiwania gruntów niezbędnych do realizowania planowanej inwestycji,
- Przeprowadzanie stosownych zmian w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego gmin, na terenie których powstanie port lotniczy,
- Udział w konsultacjach społecznych z mieszkańcami ww. gmin w temacie uciążliwości wynikających z funkcjonowania lotniska w przyszłości,
- Usunięcie przeszkód w terenie, uniemożliwiających rozpoczęcie prac budowlanych, tj. przeniesienie cmentarza wojennego z okresu I Wojny Światowej oraz rozminowanie ok. 130 ha lasu,
- Udział w naradach projektowych z konsorcjum SENER, czego ostatecznym efektem było uzyskanie kompletu dokumentacji projektowej portu lotniczego,
- Współpraca z władzami wojewódzkimi oraz gminnymi, DGDIA oraz PKP PL w celu opracowania koncepcji projektowej portu lotniczego,
- Dokapitalizowanie spółki,
- Wylimitowanie ze składu Spółki tzw. udziałowców nieinstytucjonalnych,
- Rozmowy z Polską Agencją Żeglugi Powietrznej w celu określenia warunków przygotowania pracowników, tj. kontrolerów ruchu lotniczego, a także wyposażenia nawigacyjnego dla potrzeb Portu Lotniczego Lublin,
- Uzyskanie przedłużenia promesy Prezesa ULC na założenie lotniska do grudnia 2010 r.,
- Kompletowanie dokumentów niezbędnych do uzyskania zezwolenia Prezesa ULC na założenie lotniska po dacie wygaśnięcia promesy,
- Opracowanie koncepcji finansowania inwestycji, w tym prowadzenie rozmów z potencjalnymi inwestorami strategicznymi,

 31 

- Opracowanie studium wykonalności,
- Przygotowanie i ogłoszenie przetargów na: usuwanie karp z ich utylizacją po wycince lasu, roboty niwelacyjne, usunięcie kolizji kolektora sanitarnego i in. W tym budowę drogi startowej oraz drogi kołowania, budowę oświetlenia nawigacyjnego, budowę odwodnienia pola naziemnego, budowę pola naziemnego ruchu lotniczego,
- Kontynuowanie prac rozbiórkowych budynków usytuowanych na terenie zakupionych nieruchomości,
- Rozpoczęcie działań mających na celu przygotowanie materiałów związanych ze szkoleniem potencjalnych pracowników portu niezbędnych do certyfikacji lotniska
- Nawiązanie współpracy z PWSZ w Chełmie w obszarze przygotowania kadr dla Portu Lotniczego Lublin,
- przygotowanie i złożenie materiałów niezbędnych do uzyskania decyzji środowiskowej
- Udział w pracach Związku Regionalnych Portów Lotniczych
- Udział w konferencjach branżowych,
- Nawiązanie współpracy z JASPERS w obszarze konsultacji dotyczących pozyskania środków unijnych na realizację projektu. [dowód: akta kontroli str. 73-78]

W 2010 r. w Sprawozdaniu z działalności jednostki podano, że Zarząd Spółki PLL SA realizował zadania zgodnie z przyjętym harmonogramem budowy Regionalnego Portu Lotniczego Lublin w kategorii 4D ICAO:

W ramach tych prac do najistotniejszych należało:

- Uzyskanie decyzji środowiskowej niezbędnej do realizacji projektu,
- Uzyskanie pozwolenia na budowę,
- Przeprowadzenie prac saperskich na terenie przewidzianym pod budowę drogi startowej,
- Rozpoczęcie prac związanych z makroniwelacją terenu,
- Kontynuowanie działań związanych z pozyskiwaniem gruntów niezbędnych do budowy lotniska,
- Przygotowanie i złożenie w Urzędzie Lotnictwa Cywilnego materiałów niezbędnych do wydania zezwolenia na założenie lotniska,
- Współpraca z PAŻP w celu organizacji osłony nawigacyjnej dla miasta Portu Lotniczego Lublin,
- Wstępne opracowanie schematu organizacyjnego i struktury zatrudnienia w PLL,
- Wstępne rozmowy na temat zapewnienia osłony meteorologicznej dla PLL,

- Przygotowanie wstępnych założeń dot. wyposażenia w sprzęt specjalistyczny Lotniska Lublin,
- Rozpoczęcie prac związanych z przygotowaniem specjalistycznych instrukcji i procedur niezbędnych do procesu certyfikacji,
- Rozpoznanie możliwości szkoleń teoretycznych i praktycznych personelu niezbędnego do funkcjonowania Portu,
- Działania na rzecz dokapitalizowania Spółki i pozyskiwania środków na realizację projektu.

Spotkania i konsultacje w celu pozyskania Inwestora Strategicznego.

W 2011 r. Zarząd zamierzał zrealizować następujące zadania:

- Opracować ostateczną strukturę zatrudnienia,
- Rozpocząć nabór pracowników,
- Rozpocząć szkolenia pracowników dla potrzeb Portu,
- Kontynuować opracowywania procedur do certyfikacji i funkcjonowania Portu,
- Przygotowanie i rozstrzygnięcie procedur na budowę drogi startowej, drogi kołowania, terminala, ogrodzenia lotniska,
- Rozpoczęcie prac budowlanych związanych z realizacją projektu budowy Portu,
- Kontynuacja pozyskiwania środków na realizację projektu,
- Konsultacje z liniami lotniczymi w zakresie budowy siatki połączeń z Portem. [dowód: akta kontroli str. 79-83]

3. Poniżej przedstawiono zakres prowadzonej działalności gospodarczej przez wybrane spółki z udziałem Gminy Lublin.

Celem działalności MPWiK było zaspokajanie zbiorowych potrzeb mieszkańców Gminy Lublin w zakresie dostarczania wody, gospodarka ściekami oraz administrowanie kanalizacją deszczową. Celem Spółki jest realizacja zadania własnego gminy ujętego w pkt.3 art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 08.03.1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., nr 142, poz. 1591 ze zm.) - sprawy wodociągów i zaopatrzenia w wodę, kanalizacji, usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych.

Wg aktu założycielskiego, w zakresie przedmiotu działalności MPWiK Sp. z o. o., znajduje się działalność taka jak m.in.: produkcja napojów, zakwaterowanie, wynajem i dzierżawa, handel hurtowy i detaliczny pojazdami samochodowymi, naprawa pojazdów samochodowych, handel hurtowy i handel detaliczny z wyłączeniem handlu pojazdami samochodowymi, działalność związana z oprogramowaniem i doradztwem w zakresie

informatyki, działalność związana z obsługą rynku nieruchomości, produkcja chemikaliów i wyrobów chemicznych, a ponadto Spółka prowadzi Stację Kontroli Pojazdów, która świadczy usługi w zakresie badań technicznych samochodów osobowych, ciężarowych do 3,5 t, ciągników rolniczych do 3,5 t, pojazdów zasilanych gazem oraz motocykli i motorowerów i myjnię samochodową [dowód: akta kontroli str. 533-543]

Prezydent Miasta Lublin wyjaśnił: (...) *Pozostała działalność m.in. produkcja napojów, zakwaterowanie, wynajem, dzierżawa, handel hurtowy i detaliczny pojazdami samochodowymi, naprawa pojazdów samochodowych itp. jest działalnością pomocniczą i pozwala na zmniejszenie kosztów funkcjonowania spółki, co z kolei ma pozytywny wpływ na kształtowanie taryf wody i ścieków dla mieszkańców Lublina. Ponadto działalność ta ma służyć najbardziej efektywnemu wykorzystywaniu aktywów majątku spółki. Część działalności pomocniczej niepowiązana bezpośrednio z celem funkcjonowania spółki będzie przedmiotem restrukturyzacji.* [dowód: akta kontroli str. 1088]

Z informacji udzielonej przez MPWiK wynika, że prowadziła następującą działalność:

PKD	Przedmiot działalności	Wyszczególnienie przedmiotu działalności	2009	2010	01.01.-02.12.2011
11.	Produkcja napojów	-			
55	Zakwaterowanie	- wynajem domków w Ośrodku Wypoczynkowym w Białce, wynajem sali konferencyjnej	582 589,06	502 792,14	522 079,65
77	Wynajem i dzierżawa	- wynajem sprzętu mechanicznego i specjalistycznego, sprzętu grzewczego	897,60	3 754,28	5 610,96
45	Handel hurtowy i detaliczny pojazdami samochodowymi, naprawa pojazdów samochodowych	-naprawa pojazdów, przeglądy, usługi myjni	326 749,41	317 681,11	320 553,09
46	Handel hurtowy z wyłączeniem handlu pojazdami samochodowymi	-			
47	Handel detaliczny z wyłączeniem handlu pojazdami samochodowymi	-			
33	Naprawa konserwacja i instalowanie maszyn i urządzeń	- naprawa pomp oraz remont pomp i agregatów	66 021,47	66 407,24	79 636,63
85	Edukacja	-			
61	Telekomunikacja	-			
62	Działalność związana z oprogramowaniem i doradztwem w zakresie informatyki	-			
68	Działalność związana z obsługą rynku nieruchomości	- dzierżawa terenu administrowanie domkami w Ośrodku Wypoczynkowym w	225 736,00	260 514,30	261 745,46

		Białce, wynajem pomieszczeń			
71	Działalność w zakresie architektury i inżynierii badania i analizy technicznej	-badania fizykochemiczne wody i osadów , badania mikrobiologiczne ścieków	434 309,56	319 795,60	290 348,20
82	Działalność związana z administracyjną obsługą biura i pozostała działalność wspomagająca prowadzenie działalności gospodarczej	-			
20	Produkcja chemikaliów i wyrobów chemicznych	-			
93	Działalność sportowa, rozrywkowa rekreacyjna	-			
	razem		1 636 303,10	1 470 944,67	1 479 973,99

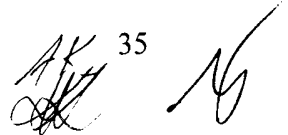
[dowód: akta kontroli str. 1295-1296]

Celem działalności LPEC było zaspokajanie zbiorowych potrzeb mieszkańców Gminy Lublin w zakresie dostarczania ciepła energii cieplnej w wodzie gorącej, parze lub innych nośnikach. Cel Spółki to realizacja zadania własnego gminy ujętego w pkt.3 art. 7 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym - sprawy zaopatrzenia w energię ciepłą.

Kamienice Miasta – Spółka została zawiązana w celu realizacji zadań własnych Gminy Lublin w dziedzinie mieszkalnictwa, poprzez budowę mieszkań komunalnych oraz renowację kamienic staromiejskich i śródmiejskich. Celem Spółki jest realizacja zadania własnego gminy ujętego w pkt.7 art. 7 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym - sprawy gminnego budownictwa mieszkaniowego.

W zakresie przedmiotu działalności MPK Lublin Sp. z o. o., która jest spółką użyteczności publicznej i realizuje cel, jakim jest transport lądowy pasażerki miejski i podmiejski, znajduje się ponadto prowadzenie konserwacji i napraw pojazdów samochodowych (usługi świadczone przez Zakład Naprawczy MPK Lublin Sp. z o. o.), sprzedaż hurtowa i detaliczna części do pojazdów samochodowych, sprzedaż detaliczna paliw do pojazdów silnikowych na stacjach paliw, a więc działalność niemieszcząca się w zakresie zadań własnych gminy, a ponadto MPK Lublin Sp. z o. o. świadczy usługi w zakresie okresowych badań technicznych wszystkich rodzajów pojazdów (stacja kontroli pojazdów).

Prezydent Miasta Lublin wyjaśnił: *Spółka MPK Lublin Sp. z o. o. realizuje cel użyteczności publicznej, jakim jest zapewnienie publicznego transportu zbiorowego. Pozostała działalność ma charakter pomocniczy i pozwala na minimalizację kosztów*

AK 35


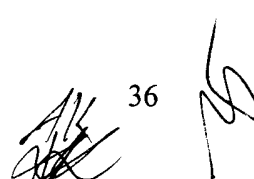
transportu publicznego dla mieszkańców Lublina (obniża rekompensatę dla operatora publicznego transportu zbiorowego, co tym samym zmniejsza obciążenie budżetu miasta). Działalność pomocnicza jest ściśle powiązana z działalnością podstawową spółki. MPK Lublin Sp. z o. o. od początku swojej działalności prowadzi badania techniczne pojazdów bez względu na formę organizacyjno – prawną czy własnościową. Po przekształceniu w 1997 r. zakładu budżetowego w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, nadal prowadzona jest działalność w tym zakresie, zgodnie z przedmiotem działalności określonym w akcie założycielskim (wg Polskiej Klasyfikacji Działalności: 1/Transport lądowy pasażerski miejski i podmiejski - 49.31, (...) 25/ badania i analizy techniczne – grupa 71.2). Posiadanie takiej stacji przez MPK wynika przede wszystkim z konieczności przeprowadzania badań technicznych wyspecjalizowanych pojazdów, jakimi są trolejbusy oraz braku w mieście stacji kontroli pojazdów do ich badania. Od 2000 r. stacja kontroli pojazdów MPK ma uprawnienia Okręgowej Stacji Kontroli Pojazdów i prowadzi badania techniczne wszystkich pojazdów. [dowód: akta kontroli str. 1209-1216, 1084-1096]

Z informacji udzielonej przez Prezesa Zarządu MPK Lublin Sp. z o. o. wynika, że Spółka prowadzi sprzedaż części do pojazdów samochodowych z własnych magazynów w ramach upłynnienia zapasów lub jako sprzedaż części zużytych przy realizacji zleconych napraw obcych pojazdów. Spółka nie posiada hurtowni ani sklepów do prowadzenia wyżej wymienionej sprzedaży. Spółka prowadzi sprzedaż oleju napędowego przez Stację Paliw przeznaczoną do tankowania własnego taboru na terenie Zakładu Autobusowego. Sprzedaż jest realizowana na podstawie zawartych umów sprzedaży. Spółka posiada własną Autoryzowaną Stację Kontroli Pojazdów przeznaczoną do badań technicznych własnych pojazdów, która świadczy usługi badań technicznych dla podmiotów gospodarczych i osób fizycznych. Należy nadmienić, że jest to jedyna w tej części kraju stacja kontroli pojazdów przystosowana do badań technicznych trolejbusów, których udział w eksploatowanym przez Spółkę taborze w najbliższych latach wzrośnie ze względu na rozbudowę trakcji trolejbusowej. Wszystkie ww. działalności są prowadzone w celu optymalnego wykorzystania potencjału wytwórczego Spółki, posiadanego do prowadzenia podstawowej działalności a dochody uzyskane z tego tytułu obniżają poziom finansowania przez Gminę Lublin usług w zakresie komunikacji miejskiej. [dowód: akta kontroli str. 1285]

Przychody z ww. działalności przedstawiały się następująco:

Wyszczególnienie	2009	2010	2011
Przychody ogółem z działalności gospodarczej	159 518 979,79	178 823 729,91	102 592 303,89
Konserwacja i naprawa pojazdów	173 522,30	430 502,80	478 321,72

36



<i>samochodowych</i>			
<i>Sprzedaż hurtowa i detaliczna części do pojazdów samochodowych</i>	85 474,98	89 408,02	80 265,02
<i>Sprzedaż detaliczna paliw do pojazdów silnikowych na stacjach paliw</i>	99 738,33	101 275,33	89 545,42
<i>Usługi w zakresie okresowych badań technicznych pojazdów</i>	288 156,44	266 986,31	278 383,10

[dowód: akta kontroli str. 1286]

Port Lotniczy SA wg Statutu przedmiotem działalności Spółki jest:

- Budowa lotniska wielofunkcyjnego w Świdniku przystosowanego w szczególności do obsługi samolotów pasażerskich (45.23.A.PKD),
- Obsługa transportu lotniczego rozkładowego (62.10.PKD) i pozarozkładowego (62.20.PKD) w tym czynności lotniczych akcjonariuszy spółki,
- Przeładunek towaru (63.11.PKD),
- Magazynowanie i przechowywanie towaru (63.12.PKD),
- Pozostała działalność wspomagająca port lotniczy (63.23.A. do 63.23.D.PKD),
- Obsługa nieruchomości na własny rachunek (70.1.PKD).

Przedmiot działalności Spółki nie obejmuje tych dziedzin ww., które na podstawie ustaw szczególnych wymagają koncesji lub zezwolenia, chyba że taka koncesja lub zezwolenie zostanie Spółce udzielone.[dowód: akta kontroli 425-440]

Na dzień kontroli obowiązywał tekst jednolity Statutu (na dzień 03.06.2011 r., zmiana przedmiotu działania Spółki nastąpiła na podstawie aktu notarialnego z dnia 29.09.2008 r.), wg którego przedmiotem działalności Spółki są:

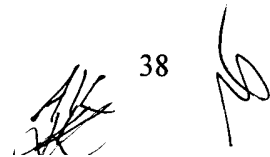
- Roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków – Dział 41 PKD,
- Roboty związane z budową obiektów inżynierii lądowej i wodnej – Dział 42 PKD,
- Roboty budowlane specjalistyczne – Dział 43 PKD,
- Transport lądowy oraz transport rurociągowy – Dział 49 PKD,
- Transport lotniczy – Dział 51 PKD,
- Magazynowanie i działalność usługowa wspomagająca transport – Dział 52 PKD,
- Pozostała działalność pocztowa i kurierska – Podklasa 53.20.Z PKD,
- Pozostała finansowa działalność usługowa, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy – Grupa 64.9 PKD,
- Wynajem i dzierżawa – Dział 77 PKD,
- Działalność związana z administracyjną obsługą biura i pozostała działalność wspomagająca prowadzenie działalności gospodarczej – Dział 82 PKD,

- Działalność związana z obsługą rynku nieruchomości – Dział 68 PKD,
- Reklama, badanie rynku i opinii publicznej – Dział 73 PKD. [dowód: akta kontroli str. 449-457]

Na pytanie, jakie zadania własne gminy, w rozumieniu art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 08.03.1990 r. o samorządzie gminnym, realizuje PLL SA, Prezydent Miasta Lublin udzielił następujących wyjaśnień: *„Przystąpienie Gminy Lublin do spółki Port Lotniczy Lublin SA wynika z realizacji strategii Lublina w zakresie zapewnienia dostępności komunikacyjnej, w szczególności dla inwestorów, sektora akademickiego oraz realizacji polityki wschodniej w kreowaniu Lublina, jako centrum partnerstwa wschodniego. W skład akcjonariatu wchodzi także inne podmioty publiczne: Województwo Lubelskie, Gmina Miejska Świdnik, Powiat Świdnik. Wszystkie samorzady dążą do stworzenia obszaru o charakterze metropolitalnym.”* [dowód: akta kontroli str. 419-424]

Zgodnie z art. 164 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej z dnia 02.04.1997 r. (Dz. U. nr 78, poz. 483 ze zm.) gmina wykonuje wszystkie zadania samorządu terytorialnego niezastrzeżone dla innych jednostek samorządu terytorialnego. Art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 05.06.1998 r. o samorządzie województwa stanowi, że samorząd województwa wykonuje zadania o charakterze wojewódzkim określone ustawami, w szczególności w zakresie (pkt.10) transportu zbiorowego. Podobnie art. 4 ust. 1 pkt. 6 ustawy z dnia 05.06.1998 r. o samorządzie powiatowym, zadanie to – transport zbiorowy – przypisuje samorządowi powiatowemu. Do zadań samorządu gminnego, zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt.4 ustawy z dnia 08.03.1990 r. o samorządzie gminnym, należy natomiast zadanie obejmujące sprawy lokalnego transportu zbiorowego. Wg art.1 ustawy z dnia 20.12.1996 r. o gospodarce komunalnej, gospodarka komunalna jednostek samorządu terytorialnego polega na wykonywaniu przez te jednostki zadań własnych, w celu zaspokojenia zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej. Szczególną formą gospodarki komunalnej są zadania o charakterze użyteczności publicznej, których celem jest bieżące i nieprzerwane zaspokajanie zbiorowych potrzeb ludności w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych.

Prezydent Miasta Lublin wyjaśnił: *Zgodnie z Decyzją Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 lipca 1996 r. w sprawie wspólnotowych wytycznych dotyczących rozwoju transeuropejskiej sieci transportowej (Dz. U. L 228 z 9.09.1996, załącznik II sekcja 6) Port Lotniczy Lublin będzie należał do kategorii regionalnych punktów węzłowych i punktów dostępu. Zgodnie z Komunikatem Komisji dot. Wytycznych wspólnotowych dotyczących finansowania portów lotniczych i pomocy państwa na rozpoczęcie działalności dla przedsiębiorstw lotniczych oferujących przeloty z regionalnych portów lotniczych*



(Dz. Urz. U. E. 9.12.2005; nr 2005/C 312/01) Port Lotniczy Lublin będzie należał do kategorii D portów lotniczych, zwanej kategorią „małych regionalnych portów lotniczych”, obejmujących roczny wolumen przelotów pasażerskich mniejszy od 1 mln pasażer. [dowód: akta kontroli 1084-1089]

4. Przewodniczący Rady Miasta Lublin wyjaśnił: Zgodnie ze Statutem Miasta kontrola działalności przez Radę Miasta jest sprawowana za pośrednictwem Komisji Rewizyjnej Rady. W latach 2009-2011 Komisja Rewizyjna nie planowała jednakże wprost kontroli nad wykonywaniem przez Prezydenta Miasta Lublin funkcji zgromadzenia wspólników spółek z udziałem Gminy

Stwierdzić jednak należy, że problematyka ta pojawiała się przy rozpatrywaniu przez Radę Miasta corocznych sprawozdań z wykonania budżetu i udzielaniu absolutorium Prezydentowi Miasta Lublin, a także przy podejmowaniu uchwał w sprawach gospodarczych:

- Uchwalaniu opłat za wodę i odprowadzanie ścieków (corocznie),
- Uchwalaniu planu przedsięwzięć rozwojowo – modernizacyjnych i kanalizacyjnych MPWiK na lata 2010-2 – 15 (uchwała nr 239/14/2011 RM z dnia 20.10.2011 r.

Bieżącą kondycją spółek z udziałem Gminy Lublin zajmowały się w tym czasie Komisje: Budżetowo – Ekonomiczna, Gospodarki Komunalnej oraz Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska. Komisja Budżetowo-Ekonomiczna realizując roczny plan pracy odbyła posiedzenie w MPK w dniu 26.05.2009 r. Komisja zapoznała się z działalnością finansową spółki za rok 2008, z prognozą wyników na rok 2009 i planami dalszego działania w tymże roku. W następstwie dyskusji wystosowała dezyderat do Prezydenta Miasta Lublin, aby przed dniem kolejnej sesji pojawił się projekt uchwały w sprawie zmian do budżetu zawierający kwoty wynikające z ustalonych stawek dla MPK w ramach ZTM. Kolejne posiedzenie wyjazdowe Komisja odbyła w dniu 14.09.2010 r. w siedzibie MPK, gdzie po raz kolejny zapoznała się z sytuacją finansową Spółki. W VI Kadencji Rady Miasta, w dniu 13.10.2010 r., Komisja Budżetowo-Ekonomiczna, realizując przyjęty plan pracy zapoznała się z sytuacją finansową MPWiK. Podczas posiedzenia został sformułowany wniosek do Prezydenta Miasta Lublin (w ramach jego uprawnień właścicielskich) o dokładne zbadanie sprawy planowanego zwolnienia w okresie ochronnym i wypłaty odszkodowania byłemu prezesowi MPWiK p. Tadeuszowi Fijałce pod kątem kosztów finansowych, jakie poniesie z tego tytułu Spółka. Dnia 02.11.2010 r. Komisja Budżetowo-Ekonomiczna zapoznała się z sytuacją finansową LPEC. Realizując roczne plany pracy Komisje: Gospodarki Komunalnej oraz Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Rozwoju Miasta na realizowanych wspólnie

posiedzeniach wyjazdowych zapoznawały się z kondycją spółek komunalnych. W dniu 30.05.2011 r. Komisje wysłuchały informacji złożonych przez Zarząd MPWiK i zapoznały się z propozycjami zawartymi w projekcie „Rozbudowa i modernizacja systemu zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków”. Następnie w dniu 29.06.2011 r. Komisje zapoznały się z działalnością, wynikami finansowymi oraz projektami realizowanymi przez kolejną spółkę użyteczności publicznej LPEC Ponadto komisje corocznie opiniują projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy MPWiK dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Miasta. Podobnie w przypadku propozycji zmiany stawek opłat za przejazdy miejskimi środkami transportu publicznego. [dowód: akta kontroli str. 480-481]

IV. Wybór członków rad nadzorczych, wynagrodzenia członków rad nadzorczych i przyznawanie nagród prezesom i członkom zarządów

1. Zgodnie z § 1 pkt. 2 i 8 załącznika nr 1 do Zarządzenia w sprawie zasad nadzoru właścicielskiego, nadzór właścicielski nad spółką jest realizowany przez jednostki organizacyjne Urzędu (departamenty, biura i wydziały Urzędu Miasta Lublin).

Jednoosobową spółką Gminy jest spółka ze 100 % udziałem Gminy Lublin (§ 1 pkt. 1 i 7 załącznika nr 1). Spółką z większościovym udziałem Gminy jest spółka z ograniczoną odpowiedzialnością lub spółka akcyjna, w której Gmina dysponuje bezpośrednio lub pośrednio większością głosów na zgromadzeniu wspólników lub na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy (§ 1 pkt 6).

Do głównych celów nadzoru właścicielskiego sprawowanego przez Gminę nad spółkami z jej udziałem zalicza się:

- wzrost efektywności działania, skuteczności zarządzania i wartości spółek z udziałem Gminy;
- racjonalne wykorzystywanie zasobów majątkowych dla zapewnienia prawidłowej realizacji zadań, w tym wynikających z realizacji zadań własnych Gminy;
- skuteczne wykorzystywanie praw właścicielskich Gminy do realizacji zadań i celów, dla których zostały powołane spółki;
- skuteczne wykorzystywanie praw właścicielskich Gminy do przeprowadzenia przez organy spółek efektywnej restrukturyzacji spółek i osiągnięcia przejrzystości funkcjonowania spółek, w których Gmina jest udziałowcem lub akcjonariuszem (§ 2 ust. 1 załącznika).

Osiągnięciu wymienionych celów powinno służyć:

- wdrażanie rozszerzonych w stosunku do obowiązujących przepisów prawa, form i procedur nadzoru właścicielskiego;



- dobór właściwie przygotowanych członków rad nadzorczych dla zapewnienia właściwego funkcjonowania nadzoru właścicielskiego,
- dobór kadry zarządzającej spółek w sposób umożliwiający najlepszą ocenę posiadanych kwalifikacji i wiedzy i wdrożenie mechanizmów monitorowania i oceny działalności ekonomicznej i finansowej spółek z udziałem Gminy (§ 2 ust.2 załącznika nr 1).

Jednostką organizacyjną Urzędu właściwą w zakresie współpracy oraz merytorycznego nadzoru nad spółkami, w których Gmina jest udziałowcem lub akcjonariuszem jest Wydział Gospodarowania Mieniem, a w spółkach, w których Gmina nie jest jedynym udziałowcem lub akcjonariuszem, Gminę reprezentuje odpowiednio na zgromadzeniu wspólników lub akcjonariuszy, Prezydent Miasta Lublin lub upoważniony przez Prezydenta pełnomocnik (§ 4 ust. 3 i 1 załącznika). Funkcję zgromadzenia wspólników w jednoosobowych spółkach Gminy pełni Prezydent Miasta Lublin lub działający na podstawie jego upoważnień: Zastępca Prezydenta Miasta Lublin, Dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem lub jego zastępca (§ 3 załącznika). W spółkach z udziałem Gminy działa rada nadzorcza, która działa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych¹ oraz postanowienia umów lub statutów spółek z udziałem Gminy. Wynagrodzenia członków rad nadzorczych określają regulaminy rad nadzorczych poszczególnych spółek zatwierdzone uchwałą zgromadzenia wspólników (§ 7 załącznika ust.1-4). [Dowód: akta kontroli str. 505-516]

2. Kompetencje, które powinni posiadać członkowie rad nadzorczych spółek z udziałem Gminy Lublin zostały określone w § 8 załącznika do Zarządzenia w sprawie zasad nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Gminy Lublin.

Kandydaci na członków rad nadzorczych spółek z udziałem Gminy, reprezentujący Gminę, powinni wykazać się:

- co najmniej pięcioletnim stażem pracy na stanowiskach związanych z działalnością gospodarczą, finansami, prawem gospodarczym, zarządzaniem lub nadzorem właścicielskim lub doświadczeniem branżowym związanym z działalnością spółki (ust. 1 pkt 1),
- ukończeniem studiów wyższych (ust. 1 pkt 2),
- korzystaniem z pełni praw publicznych i posiadaniem zdolności do czynności prawnych (ust. 1 pkt 3),
- złożonym egzaminem w trybie przewidzianym w art.12 ust.2 ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i prywatyzacji² z wyłączeniem osób zwolnionych

¹ Dz.U. z 2000 r. Nr 94, poz. 1037 ze zm.)

² Dz.U. z 2002 r. Nr 171, poz. 1397 ze zm.

z obowiązku złożenia egzaminu zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 września 2004 r. w sprawie szkoleń i egzaminów dla kandydatów na członków rad nadzorczych, w których Skarb Państwa jest jedynym akcjonariuszem³ (ust. 1 pkt 4)

Kandydaci na członków rad nadzorczych spółek z udziałem Gminy, reprezentujący Gminę nie mogą podlegać określonym w przepisach prawa ograniczeniom lub zakazom zajmowania stanowiska członka rady nadzorczej w spółkach prawa handlowego (ust. 1 pkt 5). Kandydat na członka rady nadzorczej składa oświadczenie o posiadanym doświadczeniu, kwalifikacjach i braku ograniczeń, o których mowa w ust.1 pkt 5 i oświadczenie o wyrażeniu zgody na kandydowanie oraz życiorys (§ 8 ust.2). [Dowód: akta kontroli str.505-516]

3. Dobór członków do rad nadzorczych spółek gminnych odbywał się przez wskazanie kandydata na członka rady nadzorczej w spółce z udziałem Gminy przez Prezydenta Miasta Lublin lub jego zastępcę, który przekazywał komplet dokumentów niezbędnych do powołania kandydata do pełnienia tej funkcji Dyrektorowi Wydziału Gospodarowania Mieniem, tj. zgodnie z § 9 ust.1 zarządzenia w sprawie nadzoru właścicielskiego.

Powołanie członka rady nadzorczej odbywało się zgodnie z zapisami umowy lub statutu spółki w drodze powzięcia uchwały przez zgromadzenie wspólników, tj. zgodnie z § 9 ust.2 ww. zarządzenia. W stosunku do osób, które w radzie nadzorczej zgodnie z umową spółki lub statutem reprezentują pracowników spółki lub innych udziałowców zapisy § 9 ust. 1 nie obowiązują.

W spółkach z o.o.: MPWiK, LPEC zgromadzenie wspólników powołuje i odwołuje członków Rady Nadzorczej, z tym, że 2/5 (dwóch spośród pięciu) składu członków Rady wybierają pracownicy spółki w głosowaniu bezpośrednim i tajnym przy zachowaniu zasady powszechności. W Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością „Kamienice Miasta” Rada Nadzorcza składa się z trzech członków wybieranych przez Zgromadzenie Wspólników. Wynik wyborów jest wiążący dla Zgromadzenia Wspólników. W PLL członków Rady Nadzorczej powołuje i odwołuje Walne Zgromadzenie. Od 26 sierpnia 2009 r. Gmina Lublin w Radzie Nadzorczej posiadała dwóch przedstawicieli, a od 9 sierpnia 2011 r. – trzech. [Dowód: akta kontroli str.505-516, 580-587, 613-621, 1084-1089,1194, 1197-1198, 1199]

4. Zgodnie z art. 10a ust. 1 ustawy o gospodarce komunalnej w spółkach z udziałem jednostek samorządu terytorialnego działa rada nadzorcza. Kadencja członka rady nadzorczej w spółkach z większościowym udziałem jednostek samorządu terytorialnego trwa 3 lata (ust.3). Członkowie rady nadzorczej, reprezentujący w spółce jednostkę samorządu terytorialnego, są powoływani spośród osób, które złożyły egzamin w trybie przewidzianym

³ Dz.U. z 2004 r. Nr 198, poz. 2038

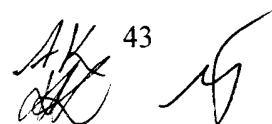
w przepisach o komercjalizacji i prywatyzacji (ust.4). Do członków rad nadzorczych spółek z udziałem jednostek samorządu terytorialnego, reprezentujących w spółce jednostkę samorządu terytorialnego, stosuje się odpowiednio art. 13 ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji – ust.5. Zgodnie z art. 13 ust. 1 pkt. 1-4 ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji, w czasie gdy Skarb Państwa pozostaje jedynym akcjonariuszem spółki, członkowie rady nadzorczej tej spółki nie mogą: pozostawać w stosunku pracy ze spółką ani świadczyć pracy lub usług na jej rzecz na podstawie innego tytułu prawnego; posiadać akcji lub udziałów u przedsiębiorców tworzonych przez spółkę, z wyjątkiem akcji dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym; pozostawać u przedsiębiorców, o których mowa w pkt 2, w stosunku pracy ani świadczyć pracy lub usług na ich rzecz na podstawie innego tytułu prawnego i wykonywać zajęć, które pozostawałyby w sprzeczności z ich obowiązkami albo mogłyby wywołać podejrzenie o stronniczość lub interesowność. Ograniczenia, o których mowa w ust. 1 pkt 3, nie dotyczą członkostwa w radach nadzorczych, z wyjątkiem rad nadzorczych konkurencyjnych przedsiębiorców (ust.2).

Dnia 3 lipca 2009 r. Prezydent wydał zarządzenie w sprawie nadzoru właścicielskiego nad spółkami (ze zm.), w którym określił w § 8 ust. 2, że każdy kandydat na członka rady nadzorczej zobowiązany jest do złożenia oświadczenia o posiadanym doświadczeniu, kwalifikacjach i braku ograniczeń i zakazów dotyczących zajmowania stanowiska członka rady nadzorczej w spółkach prawa handlowego, oświadczenia o wyrażeniu zgody na kandydowanie oraz życiorysu.

Na podstawie danych dotyczących czterech spółek objętych badaniem (LPEC, PLL, MPWiK i Kamienice Miasta) ustalono, że spośród członków Rad Nadzorczych tych spółek reprezentujących Gminę:

- wszyscy członkowie (3) PLL złożyli wymagane ww. zarządzeniem oświadczenia, dwóch spośród trzech złożyło życiorysy przed powołaniem, natomiast jeden nie złożył życiorysu (osoba ta pełniła funkcję od 15.04.2008 r. – I kadencja, od 26.08.2009 r. – II kadencję),

- w LPEC Sp. z o.o. spośród czterech kandydatów na członków rady nadzorczej reprezentujących Gminę, trzech kandydatów złożyło stosowne oświadczenia oraz życiorysy, o których mowa w zarządzeniu (w tym w jednym przypadku kandydat oświadczył, że złożył wszystkie dokumenty w Urzędzie Miasta Lublin przed powołaniem, a w Biurze Nadzoru Właścicielskiego brak tych dokumentów, jest natomiast ich aktualizacja złożona w dniu 03.11.2011 r.; osoba ta funkcję pełniła od 09.07.2009 r.), w jednym przypadku kandydat na członka rady nadzorczej złożył oświadczenie o posiadanym doświadczeniu

AK 43


i kwalifikacjach i kwestionariusz osobowy (z dn.23.03.2007 r.), ale nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na kandydowanie i życiorysu (funkcję pełnił od 26.03.2007 r. do 30.04.2010r. i od 01.05.2010 r. do 18.07.2011 r.),

- w MPWiK spośród pięciu kandydatów na członków rady nadzorczej reprezentujących Gminę (którzy następnie pełnili tę funkcję), trzech kandydatów złożyło wymagane zarządzeniem oświadczenia, ale żaden z nich nie złożył życiorysu; jeden z pięciu kandydatów, który był członkiem rady nadzorczej w okresie od 27.06.2007 r. (II kadencja) i od 07.06.2010 r. (III kadencja), przed III kadencją nie złożył oświadczenia o posiadanym doświadczeniu i kwalifikacjach i braku ograniczeń o których mowa w § 8 ust. 1 pkt 5 załącznika do ww. zarządzenia, złożył natomiast oświadczenie o niepodleganiu określonym w przepisach prawa ograniczeniom i zakazom zajmowania stanowiska członka rady nadzorczej w spółkach prawa handlowego (z 27.03.2007 r.), oświadczenie o wyrażeniu zgody na kandydowanie (z 27.03.2007 r.) oraz życiorys; brak w Biurze Nadzoru Właścicielskiego dokumentów kolejnego z pięciu kandydatów, który pełnił funkcję w okresie od 23.09.2008 r. (II kadencja) i od 07.06.2010 r. (III kadencja)

- w spółce Kamienice Miasta na członków rady nadzorczej reprezentujących Gminę kandydowały trzy osoby, które następnie pełniły tę funkcję; dwóch kandydatów z trzech złożyło wymagane ww. Zarządzeniem oświadczenia przed dniem powołania na członka, żaden z nich nie złożył natomiast życiorysu; jeden kandydat z trzech złożył oświadczenie o niepodleganiu określonym w przepisach prawa ograniczeniom i zakazom zajmowania stanowiska członka rady nadzorczej w spółkach prawa handlowego (z 19.04.2010 r.) oraz życiorys, a nie złożył oświadczenia o posiadanym doświadczeniu, kwalifikacjach i braku ograniczeń o których mowa w § 8 ust. 1 pkt 5 ww. zarządzenia oraz oświadczenia o wyrażeniu zgody na kandydowanie (o którym mowa w § 8 ust. 2 zarządzenia). [Dowód: akta kontroli str. 384-386, 482-483, 484-497, 498-500, 501-504, 505-616, 554-559]

Prezydent wyjaśnił, że „Pani E.K-W. została powołana do Rady Nadzorczej MPWiK Sp. z o.o. w dniu 23 września 2008 r. i pełniła swoją funkcję do momentu odwołania w dniu 07 czerwca 2010 r. Nie są mi znane okoliczności jej powołania i weryfikacji uprawnień. Obecnie Pani ta nie pełni funkcji członka rady nadzorczej w żadnej spółce z udziałem Gminy Lublin. Decyzje o powołaniu na członków w radach nadzorczych spółek z udziałem Gminy Lublin Prezydent podejmował w oparciu o wiedzę o kandydatach, w ramach zarządzania ryzykiem. Dokumenty złożone przez kandydatów na członków rad nadzorczych w spółkach z udziałem Gminy Lublin przedstawia załącznik nr 2. Obecnie każde powołanie na członka rady nadzorczej spółce z udziałem Gminy Lublin poprzedza złożenie dokumentów, o których

AK
AK

20

mowa w § 8 zarządzenia nr 481/2009 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 3 lipca 2009 r. w sprawie zasad nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Gminy Lublin." [Dowód: akta kontroli str.423, 1084-1089]

5. W MPWiK członkowie rady nadzorczej, będący przedstawicielami Gminy, w trakcie trwania drugiej kadencji (do 07 czerwca 2010 r.) legitymowali się następującymi kwalifikacjami:

- M. B. – doktoratem z ekonomii,

- J. S. – studiami wyższymi na kierunku ekonomia oraz posiadaniem zaświadczenia o zdaniu egzaminu dla kandydatów na członków rad nadzorczych z dnia 28.10.1991 r. oraz ukończeniu kursów: MBA, Swiss Quality Management,

- E. K-W. (dnia 23.09.2008 r. powołana w miejsce M.B.) - brak danych dotyczących wykształcenia,

- W.S. (dnia 13.05.2009 r. powołany w miejsce za J. S.) - profesor ekonomii, legitymował się dyplomem Ministerstwa Przekształceń Własnościowych dla kandydatów na członków rad nadzorczych z 1991 r.

- L.P-K – wykształceniem prawniczym, radca prawny wpisany na listę radców prawnych w 1982 r.).

Członkami Rady Nadzorczej trzeciej kadencji (od 07.06.2010r.) zostały ww. osoby z drugiej kadencji: W.S, E. K-W (do 01.07.2011 r.), L. P-K (do 01.07.2011 r.) oraz dwie nowe W. P. i J.Sz.-K (od 01.07.2011 r.).

- W.P. legitymował się wykształceniem prawniczym (doktorat z prawa, radca prawny)

- J.Sz.-K wykształcenie ekonomiczne (jest doktorem habilitowanym ekonomii).

Wszyscy kandydaci, a później członkowie Rady Nadzorczej MPWiK zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 1 zarządzenia Prezydenta w sprawie nadzoru właścicielskiego nad spółkami wykazali pięcioletni staż pracy na stanowiskach związanych z działalnością gospodarczą, finansami, prawem gospodarczym, zarządzaniem lub nadzorem właścicielskim lub doświadczeniem branżowym związanym z działalnością spółki:

- M.B. posiadał tytuł profesora i od 1977 r. do chwili obecnej pracuje w lubelskich uczelniach wyższych, ponadto w trakcie zatrudnienia w uczelniach był: dyrektorem wydziału w Urzędzie Wojewódzkim (1993-1994), przewodniczącym rad nadzorczych: we Wschodnim Banku Cukrownictwa (1998-2000) i w Lubelskiej Fabryce Wąg (2000-2002);

- J.S. w latach 1993-1994 był członkiem rady nadzorczej w WSK PZL Świdnik, 1995 – 1999 był Prezesem Zakładów Remontowych Energetyki Lublin, a okresie 2006 – 2007 przewodniczącym rady nadzorczej w WGE;

- L.P-K od 1977 r. i nadal pracuje w kancelarii prawnej. W latach 1977-2007 pracowała w różnych jednostkach organizacyjnych na stanowisku radcy prawnego oraz doradcy prawnego,

- W.S. zasiadał w radach nadzorczych w 10 spółkach prawa handlowego (brak szczegółowych danych),

- E. K-W – brak danych dotyczących doświadczenia,

- W.P. – od 1977 i nadal zatrudniony jest jako wykładowca w UMCS, w okresie tym jednocześnie pracował na stanowisku głównego specjalisty i radcy prawnego w Ministerstwie Przekształceń Własnościowych(1991-1996) i Ministerstwie Skarbu (1996-1997), Wyższej Szkole Ekonomii i Innowacji (2002-2006) oraz Urzędzie Miasta Lublin na stanowisku wiceprezydenta (1998 – 2005),

- J.Sz-K. – od 1988 r. i nadal jest wykładowcą w UMCS, zaś od 2003 r. i nadal jest wykładowcą w Wyższej Szkole Ekonomii i Innowacji, jednocześnie była doradcą w Ministerstwie Finansów (2006 r.) i przewodnicząca WKO w Kancelarii Prezydenta RP (od 2009 i nadal). [Dowód: akta kontroli str.484-486, 501-504]

W spółce Kamienice Miasta członkowie rady nadzorczej, będący przedstawicielami Gminy, sprawujący nadzór w trakcie drugiej (do 22 czerwca 2010 r.) i trzeciej kadencji (od 22 czerwca 2010 r.), posiadali wykształcenie wyższe i legitymowali się dyplomem ukończenia studiów wyższych na kierunku: ogrodnictwo (G.J.), elektrotechnika (B.G.), prawo (M.J. – pełnił funkcję w czasie drugiej kadencji) i filologia (D.J. – pełni funkcję w trakcie trwania trzeciej kadencji). Wszyscy ww. członkowie legitymowali się dyplomem złożenia z pozytywnym wynikiem egzaminu dla kandydatów na członków rad nadzorczych.

Wszyscy kandydaci, a później członkowie rady nadzorczej spółki Kamienice Miasta zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 1 Zarządzenia Prezydenta w sprawie nadzoru właścicielskiego nad spółkami wykazali pięcioletni staż pracy na stanowiskach związanych z działalnością gospodarczą, finansami, prawem gospodarczym, zarządzaniem lub nadzorem właścicielskim lub doświadczeniem branżowym związanym z działalnością spółki:

- B.G. zatrudniony był na stanowisku inspektora w LPIE (79-84) i w Wojskowym Zarządzie Kwaterunkowo-Budowlanym (1984 -1989), kierownika produkcji w spółce z o.o. Transkontakt (1989-1991), na stanowisku prezesa w GEM Sp. z o.o. (1991-95) oraz prowadził własną działalność gospodarczą(1995-2000);

- G.J. pracował na stanowisku specjalisty ds. produkcji w Engevold (1990-95), dyrektora w PHU Rego Sp. z o.o. (1995 – 96), kierownika oddziału Lubelskiej Fundacji Rozwoju (1996-2000), specjalisty handlu zagranicznego (2000-01) oraz był członkiem

zarządu w Tsubaki-Hoover Polska Sp. z o.o. (2002-nadal),

- D.J. – pracował w Instytucie Agrofizyki PAN (1987-1989), Lubelskiej Szkole Biznesu (1996-1998), Urzędzie Miasta Lublin na stanowisku kierownika Biura Promocji Miasta (1998-2000), Lubelskiej Wojewódzkiej Komendzie OHP na stanowisku specjalisty ds. projektów (2003-2004), Fundacji OIC Poland na stanowisku specjalisty ds. projektów (2005), Lubelskim Urzędzie Wojewódzkim na stanowisku dyrektora Wydziału Funduszy Europejskich (2005-nadal),

- M.J. – na stanowisku asystenta Wojewody w Urzędzie Wojewódzkim w Radomiu (1998), Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim (1999), Lubuskim Urzędzie Wojewódzkim (1999-200), koordynatora projektów w KUL (2004-07) i doradcy wicewojewody w Lubelskim Urzędzie Wojewódzkim (2008 – nadal). [Dowód: akta kontroli str. 484-487]


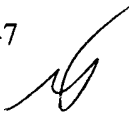
W spółce LPEC członkowie rady nadzorczej, będący przedstawicielami Gminy, sprawujący nadzór w trakcie kadencji indywidualnych, posiadali wykształcenie wyższe i legitymowali się dyplomem ukończenia studiów wyższych na kierunku: ekonomia (J.D.), socjologia (M.G.), humanistycznym (A.S., ponadto ukończył studia podyplomowe) i politologia (P.B. i M.K.). Wszyscy ww. członkowie legitymowali się dyplomem z pozytywnym wynikiem złożenia egzaminu dla kandydatów na członków rad nadzorczych.

Wszyscy kandydaci, a później członkowie rady nadzorczej LPEC, zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 1 zarządzenia Prezydenta w sprawie nadzoru właścicielskiego nad spółkami wykazali pięcioletni staż pracy na stanowiskach związanych z działalnością gospodarczą, finansami, prawem gospodarczym, zarządzaniem lub nadzorem właścicielskim lub doświadczeniem branżowym związanym z działalnością spółki:

- J.D. pracował na stanowisku maklera w Domu Maklerskim Penetrator S.A. Kraków (1991), dyrektora Biura Maklerskiego w Banku Depozytowo-Kredytowym S.A. w Lublinie, dyrektora Oddziału Regionalnego w Centralnym Domu Maklerskim PeKaO S.A., prezesa zarządu we Wschodnim Banku Cukrownictwa (2000-2002), dyrektora finansowego w Zakładach Azotowych w Puławach S.A. (2002-2005), dyrektora oddziału Banku Gospodarstwa Krajowego (2005-2006) i wiceprezesa zarządu w OPE S.A. (15.01.2007 – nadal),

- M.G. pracował na stanowisku wykładowcy w wyższych uczelniach: UMCS (01.10.1995 – nadal) i Wyższej Szkole Humanistyczno-Ekonomicznej w Zamościu (na stanowisku kierownika Zakładu Socjologii w okresie 01.10.04-2010),

- A.S. pracował na stanowisku naczelnika Wydziału Strategii i Rozwoju Miasta Świdnik w Urzędzie Miasta Świdnik, zasiadał w Środowiskowej Radzie Konsultacyjnej

AK 47
 

ds. Młodzieży,

- P.B. był właścicielem Wschodniego Centrum Pośrednictwa (1995-1997), Ecotrude S.A. handlowiec (1996-1998), Lubelski Urząd Wojewódzki – dyrektor gabinetu (1998 – 2000), Fundacja Młodych Demokratów – prezes zarządu (2000-2008), Direct Press Sp. z o.o. – zastępca redaktora naczelnego (06.2010- nadal),

- M.K. zatrudniony w Express Fakty na stanowisku dziennikarza (1992-1993), Dzienniku Lubelskim jako redaktor (1993-1995), kancelarii Senatu RP (1995), Tygodniku „Prawo i Życie” jako samodzielny publicysta i kierownik działu (1995-1999), Ministerstwie Pracy i Polityki Socjalnej na stanowisku Dyrektora Biura Informacji i Promocji (1997-1999), Totalizatorze Sportowym Sp. z o.o. na stanowisku doradcy ds. kontaktów z mediami (2001), PTE PZU S.A. na stanowisku zastępcy dyrektora Biura Promocji i Informacji (1999-2000), zasiada jako członek zarządu w Radio dla Ciebie S.A, (2006), Polskim Radio PR w Krakowie na stanowisku Prezesa Zarządu (2007), PTE PZU S.A. na stanowisku Dyrektora PR (2002-2010). [Dowód: akta kontroli str.498-500,501-504]

W spółce PLL członkowie rady nadzorczej, będący przedstawicielami Gminy, sprawujący nadzór w trakcie pierwszej i drugiej kadencji, posiadali wykształcenie wyższe i legitymowali się dyplomami ukończenia studiów wyższych na kierunkach: prawo (W.W. – adwokat wpisany na listę adwokatów), ekonomia (M.D.), technologia maszyn (M.J.). Dwóch członków (M.D. i M.J.) legitymowało się dyplomem z pozytywnym wynikiem egzaminu dla kandydatów na członków rad nadzorczych.

Wszyscy kandydaci, a później członkowie Rady Nadzorczej spółki PLL zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 1 Zarządzenia Prezydenta w sprawie nadzoru właścicielskiego nad spółkami, wykazali pięcioletni staż pracy na stanowiskach związanych z działalnością gospodarczą, finansami, prawem gospodarczym, zarządzaniem lub nadzorem właścicielskim lub doświadczeniem branżowym związanym z działalnością spółki:

- W.W. zatrudniony był na stanowisku nauczyciela w ZSE w Lublinie (1976-78), w Zespole Adwokackim nr 1 w Zamościu i nr 5 w Lublinie jako aplikant adwokacki (1979-1982), Zespole Adwokackim nr 5 w Lublinie - adwokat (1982-1992), prowadził Indywidualną Kancelarię Adwokacką (1992-2007), wiceprezydenta w Zarządzie Miasta Lublin (2009-obecnie) oraz był członkiem rady nadzorczej w cukrowni Ropczyce i Lublin (1996-02),

- M.D. był członkiem rady nadzorczej BGK (2007), BA Seedfund Sp. z o.o. (2007), Libela Sp. z o.o. (2005) i Simon, Kucher&Partner Sp. z o.o. (2004 – nadal) na stanowisku menedżera,

AK 48

- S.K. był zatrudniony na stanowisku konstruktora w AGROMET (1973-1974), kierownika zmiany w Wytwórni Aparatury Cukrowniczej (1974-1980), zastępcy Dyrektora w Cukrowni Gliniojeck (1980-1984), prezesa zarządu Cukrowni Lublin (1984-2003), członek zarządu w Krajowej Spółce Cukrowej (2003-2000), członek rady nadzorczej w Krajowej Spółce Cukrowej i w Zarządzie Miasta Lublin na stanowisku wiceprezydenta (2011 – nadal).
[Dowód: akta kontroli str.482-483]

6. W okresie objętym kontrolą w ww. czterech spółkach objętych kontrolą w radach nadzorczych zasiadały osoby reprezentujący gminę, które złożyły egzamin w trybie przewidzianym w art.12 ust. 2 ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji - 13 członków spośród 19. Szczegółowo fakt ten został opisany w pkt. 4 protokołu. [Dowód: akta kontroli str.482-487, 488-504]

7. Na podstawie wyjaśnień Prezydenta oraz dostępnej dokumentacji dotyczącej spółek objętych kontrolą ustalono, że ocena pracy poszczególnych członków rad nadzorczych reprezentujących Gminę Lublin w spółkach odbywała się według zasad i standardów określonych w zarządzeniu w sprawie zasad nadzoru właścicielskiego nad spółkami oraz Zarządzeniu nr 394/2010 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 7 czerwca 2010 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie wprowadzenia zasad nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Gminy Lublin. Corocznej oceny pracy członków rad nadzorczych dokonywało zgromadzenie wspólników/ walne zgromadzenie poprzez udzielenie absolutorium z wykonywania przez nich obowiązków na podstawie przedłożonego sprawozdania ze swojej działalności. Ocenie podlegało nie tylko sprawozdanie z działalności rady nadzorczej, ale także realizacja innych, nieobjętych sprawozdaniem kryteriów określonych w ww. zarządzeniach. We wskazanym okresie każdy z członków indywidualnie otrzymał absolutorium. W okresie objętym kontrolą nie było przypadku dokonania negatywnej oceny żadnego z członków rad nadzorczych w kontrolowanych spółkach. [Dowód: akta kontroli str. 381-383, 396-399, 419-424, 505-516, 517, 1084-1089]

8. Na podstawie wyjaśnień Prezydenta ustalono, że Prezydent Miasta Lublin jako właściciel pozyskiwał informacje dotyczące pracy spółek oraz pracy rad nadzorczych spółek za pośrednictwem jednostki organizacyjnej odpowiedzialnej za nadzór właścicielski (Wydział Gospodarowania Mieniem, Biuro Nadzoru Właścicielskiego). Zgodnie z k.s.h. organy spółek przekazywały Prezydentowi zawiadomienia o zwołaniu zgromadzenia wraz z kompletem dokumentów dotyczących spraw wskazanych w proponowanym porządku obrad, a właściwa jednostka organizacyjna Urzędu sprawdzała tę dokumentację pod względem formalnym oraz sporządzała stanowisko merytoryczne w zakresie obejmującym przedłożoną dokumentację

oraz sprawy stanowiące przedmiot posiedzenia. W razie konieczności właściwa jednostka uzyskiwała stanowisko Skarbnika Miasta (sprawy z zakresu gospodarki finansowej spółki mogące mieć wpływ na zobowiązania finansowe udziałowców) albo opinię Biura Obsługi Prawnej Urzędu Miasta Lublin. [Dowód: akta kontroli str.121-249, 331-414, 419-424, 595-600]

9. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 03.03.2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi⁴ ta sama osoba może być członkiem rady nadzorczej tylko w jednej spośród spółek, o których mowa w art. 1 pkt 4-7. Osoba, która w dniu wejścia w życie ustawy jest członkiem rad nadzorczych dwóch lub większej liczby spółek, o których mowa w art. 1 pkt 4-7, w terminie 3 miesięcy od tego dnia zrzeka się członkostwa w radach nadzorczych odpowiedniej liczby spółek. W razie bezskutecznego upływu tego terminu pozostaje członkiem tylko tej rady nadzorczej, w której członkostwo uzyskała najwcześniej (ust.2). Zgodnie z art. 1 pkt. 4, 6 ww. ustawa ma zastosowanie do: jednoosobowych spółek prawa handlowego utworzonych przez Skarb Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego; spółek prawa handlowego, w których udział jednostek samorządu terytorialnego przekracza 50% kapitału zakładowego lub 50% liczby akcji. Stosownie do art. 14 ustawy o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi za nieprzestrzeganie przepisów ustawy organy nadzorcze jednostek organizacyjnych wymienionych w art. 1 pkt 2-7 ulegają rozwiązaniu z mocy prawa (ust.1). Właściwy organ nie może powołać osób, które pełniły funkcje w organach rozwiązanych w trybie ust. 1, na następną kadencję jako przedstawicieli jednostki samorządu terytorialnego do organów, o których mowa w art. 2 pkt 7, tj. na członków organów nadzorczych jednostek organizacyjnych wymienionych w art. 1 pkt 2-7, a w szczególności rad nadzorczych i komisji rewizyjnych.

W okresie 01.01.2009-30.06.2011 Gmina Lublin reprezentowana była przez wskazanych przez Prezydenta lub jego zastępcę kandydatów na członków rad nadzorczych, którzy następnie zostali powołani w drodze powzięcia uchwały przez zgromadzenie wspólników lub akcjonariuszy w następujących spółkach: MPWiK, LPEC, PLL S.A., Kamienice Miasta Sp. z o.o., CliTT LPNT Sp. z o.o., MPK Sp. z o.o., MOTOR S.A., Targi Lublin S.A., TBS „Nowy Dom” Sp. z o.o., MOSiR „Bystrzyca” w Lublinie Sp. z o.o. i SPR Lublin Sportowa S.A. Spośród osób, które zostały członkami rad nadzorczych w jedenastu ww. spółkach z udziałem gminy, pięć osób było członkami rad nadzorczych w więcej niż jednej spółce:

- W.P. był członkiem trzech rad nadzorczych : CliTT LPNT Sp. z o.o. w okresie

⁴ Dz.U. z 2000 r. Nr 26, poz. 306

od 01.01 – 16.07.2009 r. (udział Gminy Lublin w spółce wynosił 21,19 %), Targi Lublin S.A. do 22.10.2009 r. (udział wynosił od 20,93 % do 42,44 %) i MPWiK w okresie od 01.07.2011r. do nadal (udział 100 %),

- M.S. był członkiem dwóch rad nadzorczych: CiTT LPNT Sp. z o.o. w okresie od 21.06.2011 r. do nadal (udział Gminy Lublin w spółce wynosił 21,19 %) i MOTOR S.A. w okresie od 27.06.2011 r. do nadal (udział Gminy wynosił 52,03 %),

- J.D. był członkiem dwóch rad nadzorczych: MOTOR S.A. w okresie od 29.07.2010 r. do nadal (udział Gminy wynosił 52,03 %) i LPEC Sp. z o.o. w okresie od 26.03.2007 r. do 30.04.2010 r. i od 01.05.2010 r. do nadal (udział Gminy 100 %),

- M.G. był członkiem trzech rad nadzorczych: Targi Lublin S.A. od 22.10.2009 r. do nadal (udział wynosił od 20,93 % do 42,44 %), MOSiR „Bystrzyca” w Lublinie Sp. z o.o. od 30.06.2011 r. (udział Gminy wynosił 100 %) i LPEC Sp. z o.o. od 26.03.2007 r. do 30.04.2010 r. i od 01.05.2010 r. do 18.07.2011 r. (udział Gminy wynosił 100 %), z tytułu bycia członkiem Rady Nadzorczej w MOSiR M.G. otrzymywał wynagrodzenie miesięczne w kwocie 2703,60 zł, wynagrodzenie pobierane w LPEC zostało opisane w pkt. 12 na str. 54 protokołu

- W.G. był członkiem dwóch rad nadzorczych: Targi Lublin S.A. od 22.10.2009 r. do nadal (udział wynosił od 20,93 % do 42,44 %) i TBS „Nowy Dom” Sp. z o.o. od 17.09.2009 r. do 30.06.2010 r. (udział Gminy wynosił 100 %). [Dowód: akta kontroli str.478-479, 498-500, 1194-1200]

Prezydent wyjaśnił, że *„Pan J.D. posiada wysokie kwalifikacje i doświadczenie w zakresie zarządzania finansami i analizy finansowej, w związku z czym został dodatkowo powołany na członka rady nadzorczej w spółce MOTOR Lublin S.A.. Podkreślić należy, że pełni tę funkcję społecznie, co jest niezmiernie ważne biorąc pod uwagę trudną sytuację finansową spółki. Zgodnie z §9 Zasad nadzoru właścicielskiego wskazałem Pana J.D. jako kandydata na członka rady nadzorczej. Pan M.G. został wskazany, jako kandydat na członka rady nadzorczej LPEC Sp. z o.o. w dniu 06.03.07 r. przez Prezydenta Adama Wasilewskiego, a w dniu 01.05.2010 r. przeze mnie na kolejną kadencję. Po zawiązaniu spółki MOSIR „Bystrzyca” Sp. z o.o., pan G. został odwołany z funkcji członka rady nadzorczej LPEC Sp. z o.o. na najbliższym walnym zgromadzeniu wspólników (18.07.2011r.) Pana G. powołałem na członka rady nadzorczej MOSIR „Bystrzyca” w dniu 30.06.2011 r. W dniu 22.10.09r. wskazałem Pana G. jako kandydata na członka rady nadzorczej w spółce Międzynarodowe Targi Lubelskie S.A. W odniesieniu do 2 ostatnich spółek informuję, że podejmę niezwłocznie działania korygujące w tym zakresie. Informuję, że podjąłem już*

działania dotyczące Pana M.G. W załączeniu przekazuję kserokopię pisma dotyczącego zwołania Walnego Zgromadzenia w spółce Targi Lublin S.A. w sprawie odwołania członka Rady Nadzorczej. [Dowód: akta kontroli str.1084-1089, 1299-1300]

10. W okresie objętym kontrolą na członków rad nadzorczych powołano 3 osoby pełniące funkcje publiczne w rozumieniu ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne⁵ (zwaną dalej ustawą o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej), tj. E.K-W wiceprezydenta Miasta Lublin do rady nadzorczej MPWiK Sp. z o.o., W.W. i S.K. wiceprezydentów Miasta Lublin do rady nadzorczej PLL S.A.

Powołując członków rad nadzorczych spółek komunalnych objętych kontrolą nie naruszono ograniczenia określonego w art. 6 ust. 1 ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności, a zakaz zajmowania stanowisk w organach spółek, o których mowa w art. 4 pkt 1, nie dotyczy ww. osób, ponieważ zostały zgłoszone od objęcia stanowisk w spółkach prawa handlowego jednostki samorządu terytorialnego, której byli/są pracownikami. [Dowód: akta kontroli str.419-424]

11. Na podstawie wyjaśnień Prezydenta ustalono, że Prezydent wskazując kandydatów na członków rad nadzorczych spółek komunalnych posiadał wiedzę na ich temat z dokumentów, które zgodnie z § 8 Zarządzenia Prezydenta w sprawie zasad nadzoru nad spółkami, obowiązani byli złożyć, m.in. był to kwestionariusz osobowy wraz załącznikami oraz życiorys. Dane w formularzu pozwalały na weryfikację możliwości naruszenia ograniczeń określonych w ustawach: o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi i ustawie o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej. Prezydent nie posiadał instrumentów do sprawdzenia u źródła danych podanych przez kandydata w kwestionariuszu, za rzetelność których odpowiadał kandydat. [Dowód: akta kontroli str.419-424]

12. Na podstawie danych dotyczących czterech spółek: LPEC , Kamienice Miasta, MPWiK i PLL ustalono, że tylko w spółce PLL wynagrodzenie wypłacane członkom rad nadzorczych reprezentujących gminę w spółkach z udziałem samorządu gminnego było uzależnione od ich uczestnictwa w pracach tego organu. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Spółki pod firmą Port Lotniczy Lublin S.A. z siedzibą w Lublinie uchwałą nr 9/2009 z dnia 27 lutego 2009 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla członków Rady Nadzorczej ustaliło, że członkowie Rady Nadzorczej na czas pełnienia mandatu będą otrzymywać wynagrodzenie w formie miesięcznego ryczałtu w wysokości 2.100 zł brutto (§ 1 ust.1). W przypadku

⁵ Dz.U. z 2006 r. Nr 216, poz. 1584 j.t. ze zm.

AK 52

16

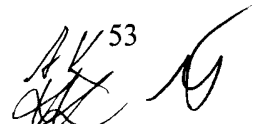
nieobecności członka Rady Nadzorczej na posiedzeniu Rady wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 1, w miesiącu, w którym odbyło się posiedzenie, ulega zmniejszeniu o 50 % (§ 1 ust. 3). Zmniejszenie wysokości wynagrodzenia następuje automatycznie i nie wymaga podjęcia odrębnej uchwały, następuje bez względu na okoliczność usprawiedliwienia nieobecności (§ 1 ust. 4).

Inicjały członka Rady Nadzorczej	rok	I liczba posiedzeń w których członek rady nie brał udziału	wysokość wynagrodzenia [zł]		
			pobranego	potrąconego za absencję	
W.W.	2009	1 0	0	25.200	0
	2010	8	2	23.100	2100
	2011	7	0	21.000	0
M.D.	2009	1 0	4	21.000	2100
	2010	8	2	23.100	2100
	2011	7	0	21.000	0
S.K.	2011	7	0	6.300	0

S.K. został powołany 09.08.2011 r., do dnia 3 listopada 2011 r. odbyło się jedno posiedzenie RN.

W pozostałych trzech spółkach wypłata wynagrodzenia z tytułu udziału w pracach rady nie była uzależniona od zaangażowania w pracę, tj. uczestnictwa w posiedzeniach rady. W MPWiK Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników uchwałą nr 8/I/2000 z dnia 12.06.2000 r. ustaliło zasady wynagradzania członków Rady Nadzorczej jako wynagrodzenie miesięczne w wysokości równej przeciętnemu wynagrodzeniu pracowników zatrudnionych w spółce za ostatni miesiąc poprzedniego kwartału (bez nagrody rocznej) pomnożonemu przez współczynnik (od 0,9 do 1,0 dla przewodniczącego, od 0,8 do 0,9 dla zastępcy przewodniczącego, 0,8 dla sekretarza, od 0,6 do 0,7 dla członków) przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego ogłoszonego przez Prezesa GUS. Wynagrodzenie to jest obliczane proporcjonalnie do ilości dni pełnienia funkcji. Od 01.01.2010 r. uchwałą nr 2 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 13 stycznia 2010 r. ustalono, że wynagrodzenie miesięczne dla członków Rady Nadzorczej jest równe przeciętnemu miesięcznemu wynagrodzeniu w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego ogłoszonego przez Prezesa GUS dla przewodniczącego oraz 0,75 takiego wynagrodzenia dla pozostałych członków. Pozostałe zapisy bez zmian.

W spółce Kamienice Miasta uchwałami Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników odpowiednio nr 11 z dnia 18 czerwca 2007 r. oraz nr 11 z dnia 22 czerwca 2010 r. ustalono

53


zwrot kosztów poniesionych z tytułu wykonywania funkcji członka Rady Nadzorczej w formie ryczałtu miesięcznego w wysokości 1000 zł dla Przewodniczącego (po zmianach 1100 zł) i 550 zł dla pozostałych członków Rady Nadzorczej (po zmianach 600 zł).

W LPEC Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników uchwałą nr 2/05 z dnia 15.04.2005 r. ustaliło zasady wynagradzania członków Rady Nadzorczej jako wynagrodzenie miesięczne w wysokości równej 0,8 dla przewodniczącego, 0,72 dla zastępcy przewodniczącego, 0,72 dla sekretarza oraz 0,56 dla członków przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego ogłoszonego przez Prezesa GUS. Od 29.04.2010 r. zarządzeniem Prezydenta Miasta Lublin z dnia 29.04.2010 r. ustalono, że wynagrodzenie miesięczne dla członków Rady Nadzorczej wynosi równowartość przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego ogłoszonego przez Prezesa GUS dla przewodniczącego oraz 0,75 takiego wynagrodzenia dla pozostałych członków.

Wynagrodzenie wypłacane członkom rad nadzorczych reprezentujących Gminę Lublin w ww. spółkach z udziałem samorządu gminnego nie było uzależnione od sytuacji ekonomiczno-finansowej spółki. [Dowód: akta kontroli str.468-477, 1077-1083]

Prezydent na pytanie dotyczące niepominiejszania wynagrodzeń członków rad nadzorczych (Kamienice Miasta, MPWiK i LPEC) za absencję na posiedzeniach wyjaśnił, że *posiedzenia rady nadzorczej są jednym z wielu elementów działalności nadzorczej wykonywanej przez członków tego organu. Członkowie realizują swoje obowiązki poprzez szereg czynności poza posiedzeniami organu (np. dokonują analiz, występują z zapytaniem do zarządu, udzielają wyjaśnień walnemu zgromadzeniu). Walne zgromadzenie dokonuje oceny pracy poszczególnych członków rady nadzorczej poprzez udzielenie absolutorium.* [Dowód: akta kontroli str. 1084-1089]

13. Zgodnie z art. 10 ust. 8 ustawy o wynagradzaniu osób, prezydenci miast, w drodze zarządzenia, określają wzór wniosku o przyznanie nagrody, o którym mowa w ust. 2, oraz szczegółowe zasady i tryb przyznawania nagrody rocznej.

Prezydent Miasta Lublin określił w § 14 ust. 1 załącznika do Zarządzenia w sprawie nadzoru właścicielskiego, że może przyznać nagrodę roczną prezesom jednoosobowych spółek Gminy zgodnie z zasadami uregulowanymi odrębnym zarządzeniem. Paragraf 14 załącznika do Zarządzenia w sprawie nadzoru właścicielskiego został zmieniony Zarządzeniem nr 394/2010 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 7 czerwca 2010 r. z mocą obowiązującą od dnia 03.07.2009 r. na następujący: zgromadzenie wspólników lub walne





zgromadzenie akcjonariuszy może przyznać nagrodę roczną prezesom zarządów jednoosobowych spółek prawa handlowego Gminy Lublin oraz prezesom zarządów spółek prawa handlowego, w których udział Gminy Lublin przekracza 50 % kapitału zakładowego. Prezydent Miasta Lublin Zarządzeniem Nr 381/2008 z dnia 13 czerwca 2008 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przyznawania nagrody rocznej osobom kierującym niektórymi podmiotami prawnymi oraz wzoru wniosku o przyznanie nagrody rocznej określił szczegółowe zasady i tryb przyznawania nagrody rocznej osobom, o których mowa w art. 2 pkt. 1, 2, 3 i 4 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi, zwanej dalej ustawą o wynagradzaniu, w jednoosobowych spółkach prawa handlowego Gminy Lublin i w spółkach prawa handlowego, w których udział Gminy Lublin przekracza 50 % kapitału zakładowego. Zgodnie z § 3 ust.1 ww. zarządzenia właściwy organ może przyznać nagrodę roczną, jeżeli podmiot: osiągnął dodatni wynik finansowy lub zmniejszył stratę netto, efektywnie realizował zadania i cele statutowe, terminowo regulował zobowiązania o charakterze publicznoprawnym i uzyskał zatwierdzenie sprawozdania finansowego oraz absolutorium z wykonania obowiązków. Właściwy organ może przyznać nagrodę roczną, jeżeli uprawniony: pełnił swoją funkcję przez co najmniej 6 miesięcy roku obrotowego, za który może być przyznana nagroda roczna z zastrzeżeniem ust. 4, nie naruszył rażąco swoich obowiązków pracowniczych, nie rozwiązano z nim umowy o pracę z jego winy lub nie rozwiązano umowy o zarządzanie albo nie odwołano go ze stanowiska z przyczyn stanowiących podstawę do rozwiązania umowy o pracę bez wypowiedzenia (§ 3 ust. 2). Wysokość nagrody rocznej nie może przekroczyć trzykrotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia osoby uprawnionej w roku poprzedzającym przyznanie nagrody rocznej (§ 3 ust.3). Uprawniony który nie pełnił swojej funkcji przez cały rok obrotowy nabywa prawo do nagrody rocznej w wysokości proporcjonalnej do okresu pełnienia funkcji (§ 3 ust.4). Stosownie do § 4 ust.1 ww. Zarządzenia organem lub osobą właściwą do przyznania nagrody rocznej jest dla członków zarządów jednoosobowych spółek prawa handlowego Gminy Lublin oraz członków zarządów spółek prawa handlowego, w których udział Gminy Lublin przekracza 50 % kapitału zakładowego Zgromadzenie Wspólników lub Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy. Dla ww. członków zarządów spółek prawa handlowego nagroda roczna przyznawana jest na wniosek, a organem uprawnionym do wnioskowania o przyznanie nagrody rocznej jest rada nadzorcza (§ 5). Zgodnie z § 6 ust.2 organ uprawniony do wnioskowania o przyznanie nagrody rocznej składa wniosek w terminie trzech miesięcy od dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego podmiotu za dany rok

obrotowy. Stosownie do § 6 ust. 1 pkt 12 zarządzenia do wniosku należy dołączyć załączniki, tj. sprawozdanie podmiotu za rok obrotowy, dokument zatwierdzający sprawozdanie finansowe podmiotu, oświadczenie o terminowym regulowaniu przez podmiot zobowiązań publicznoprawnych, oświadczenie o nieprzekroczeniu maksymalnego rocznego wskaźnika przyrostu przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia u przedsiębiorcy i uchwałę właściwego organu, w szczególności rady nadzorczej, w sprawie przyznania uprawnionemu nagrody rocznej (o ile nie są w posiadaniu organu uprawnionego do przyznania nagrody rocznej). Oświadczenia składa organ uprawniony do wnioskowania o przyznanie nagrody rocznej (§ 6 ust.3). Z dniem 31 marca 2009 r. Zarządzeniem nr 216/2009 Prezydenta Miasta Lublin zostało zmienione zarządzenie nr 381/2008 w sprawie szczegółowych zasad i trybu przyznawania nagrody rocznej osobom kierującym niektórymi podmiotami prawnymi w zakresie m.in. § 4 pkt 1, zgodnie z którym organem lub osobą właściwą do przyznania nagrody rocznej jest dla prezesów zarządów jednoosobowych spółek prawa handlowego Gminy Lublin oraz prezesów zarządów spółek prawa handlowego, w których udział Gminy Lublin przekracza 50 % kapitału zakładowego Zgromadzenie Wspólników lub Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy.

Z dniem 28 kwietnia 2011 r. zarządzeniem 368/2011 Prezydenta Miasta Lublin zmieniono zarządzenie w sprawie szczegółowych zasad i trybu przyznawania nagrody rocznej osobom kierującym niektórymi podmiotami prawnymi oraz wzoru wniosku o przyznanie nagrody rocznej w § 3 ust.1, który otrzymał brzmienie: właściwy organ może przyznać uprawnionemu nagrodę roczną uwzględniając następujące przesłanki:

- osiągnięty przez podmiot dodatni wynik finansowy lub zmniejszenie straty netto (pkt 1),
- efektywność realizacji zadań i celów statutowych (pkt 2),
- terminowość regulowania zobowiązań o charakterze publicznoprawnym (pkt 3),
- uzyskania przez podmiot zatwierdzenia sprawozdania finansowego (pkt 4),
- uzyskanie absolutorium przez uprawnionego z wykonania przez niego obowiązków (pkt 5),
- przesłanki określonej w pkt. 1 nie uwzględnia się wobec podmiotów realizujących zadanie inwestycyjne i nieprowadzących jeszcze podstawowej działalności statutowej i nieosiągających przychodów z tego rodzaju działalności.

Zgodnie z § 11 ust.1 pkt 1 – 2 załącznika do zarządzenia w sprawie nadzoru właścicielskiego członkowie rad nadzorczych reprezentujący Gminę zobowiązani są do dbania o przestrzeganie przez zarząd i radę nadzorczą obowiązujących przepisów prawa

 56 

i postanowień umów lub statutów spółek z udziałem Gminy oraz niezwłocznego informowania o zaistniałych przypadkach nieprawidłowości w działalności spółki stwierdzonych w wyniku sprawowanego nadzoru.

W okresie objętym kontrolą nagrody otrzymali prezesi następujących spółek spośród objętych kontrolą, tj.: LPEC. MPWiK, Kamienice Miasta i PLL Lublin:

1) MPWiK:

- w latach 2009 i 2010 brak wniosku o nagrodę dla prezesa, T.F. Prezes spółki nie otrzymał nagrody w związku z brakiem absolutorium, nowy Prezes M.W. w 2010 r. nie otrzymał nagrody ze względu na zbyt krótki okres zatrudnienia w 2009 r.,

- M.W. na wniosek Rady Nadzorczej stanowiący załącznik do uchwały Nr 41/III/2011 z dnia 14.04.2011 r. dotyczący przyznania nagrody rocznej w wysokości 60.000 zł (trzykrotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia) Zgromadzenie Wspólników uchwałą Nr 13 z dnia 10.05.2011 r. przyznało 2,5 krotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w 2010 r. tj. 51.818 zł.

2) Kamienice Miasta:



- w 2009 r. Rada Nadzorcza wniosowała (uchwała Nr 5/II/09 z dnia 08.06.2009 r. dotycząca przyznania nagrody rocznej Prezesowi Spółki w wysokości 3-krotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia Prezesa w 2008 r., tj. 27.926,28 zł) do Zgromadzenia Wspólników o przyznanie nagrody rocznej, ale Zgromadzenie z dnia 23.06.2009 r. nie podjęło uchwały o przyznaniu nagrody;

- w 2010 r. Rada Nadzorcza wniosowała (uchwała Nr 5/II/09 z dnia 07.06.2010 r. dotycząca przyznania nagrody rocznej Prezesowi Spółki w wysokości 2-krotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia Prezesa w 2009 r., tj. 19.838,24 zł,) o przyznanie nagrody rocznej, ale Zgromadzenie Wspólników z dnia 22.06.2010 r. nie podjęło uchwały o przyznaniu nagrody;

- w 2011 r. na wniosek stanowiący załącznik do uchwały Nr 6/III/11 Rady Nadzorczej z dnia 08.07.2011 r. dotyczący przyznania nagrody rocznej Prezesowi Spółki w wysokości 1,5-krotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia Prezesa w 2010 r. tj. 15.545,61 zł, Zgromadzenie Wspólników uchwałą Nr 2 z dnia 11.08.2011 r. przyznało nagrodę w wysokości jednokrotności przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w 2010 r. w kwocie 10.363,74 zł;

3) Port Lotniczy S.A.:

- na wniosek stanowiący załącznik do uchwały Nr 20/2009 Rady Nadzorczej z dnia 11.08.2009 r. dotyczący przyznania nagrody rocznej Prezesowi Spółki w wysokości

 57 

3-krotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia Prezesa w 2008 r., tj. 45.512,93 zł, Walne Zgromadzenie uchwałą z dnia 26.08.2009 r. przyznało nagrodę w takiej wysokości;

- na wniosek stanowiący załącznik do uchwały Nr 20/2010 Rady Nadzorczej z dnia 04.08.2010 r. dotyczący przyznania nagrody rocznej Prezesowi Spółki w wysokości 2-krotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia Prezesa w 2009 r., tj. 32.533,84 zł, Walne Zgromadzenie uchwałą z dnia 31.08.2010 r. przyznało nagrodę w takiej wysokości; we wniosku o przyznanie nagrody rocznej przedłożonym przez Radę Nadzorczą Walnemu Zgromadzeniu Akcjonariuszy Rada wskazała, że „wszelkie należności publicznoprawne regulowane były terminowo. Wystąpiły jedynie trzy przypadki w których należność publicznoprawna uregulowana była po ustawowym terminie, tj. zaliczka na podatek od nieruchomości w miesiącu styczniu w wysokości 17 zł do UG Małgiew i 16 zł do UG Wólka (13 dni opóźnienia). Odsetki od nieterminowej wpłaty nie wystąpiły. Powodem opóźnienia była konieczność zinwentaryzowania budynków i budowli zakupionych w miesiącu listopadzie i grudniu 2008 r. w Ramach kontraktu wojewódzkiego podlegających opodatkowaniu tym podatkiem, porównanie z dokumentacją istniejącą w gminach i starostwach; zaliczka na podatek od nieruchomości w miesiącu lutym w wysokości 17 zł do UG Małgiew i 16 zł do UG Wólka (1 dzień opóźnienia). Odsetki od nieterminowej wpłaty nie wystąpiły. Powodem opóźnienia była niemożność zaakceptowania przelewu w określonym terminie w banku – brak wymaganego przez bank „starego” oprogramowania, w wyniku odinstalowania aktualizacji przelew wysłany pierwszą sesją w dniu następnym; składki i odsetki naliczone w wyniku kontroli ZUS; Kontrola ZUS (...) za 2008 rok stwierdziła nieprawidłowość nieprawidłowość w zakresie braku zgłoszenia do ubezpieczenia społecznego zleceniobiorcy w wyniku czego spółka opłaciła do ZUS kwotę 6764,15 zł oraz należne odsetki. Z uwagi na fakt posiadania oświadczenia złożonego przez zleceniobiorcę o istnieniu innego tytułu do ubezpieczeń społecznych, tym samym niepodleganiu przez niego ubezpieczeniom społecznym PLL obciążył zleceniobiorcę kosztami zapłaconych składek i odsetek. Tym samym po zwróceniu przez zleceniobiorcę zapłaconych przez spółkę składek i odsetek od zleceniobiorcy wynik finansowy z przeprowadzonej kontroli dla spółki wyniósł zero;”

- na wniosek stanowiący załącznik do uchwały Nr 2/O/08/2011 Rady Nadzorczej z dnia 05.08.2011 r. dotyczący przyznania nagrody rocznej Prezesowi Spółki w wysokości 2,8-krotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia Prezesa w 2010 r., tj. 55.526,32 zł, Walne Zgromadzenie uchwałą z dnia 09.08.2011 r. przyznało nagrodę w takiej wysokości;

4) LPEC Sp. z o.o.:

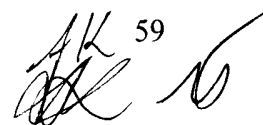
- na wniosek stanowiący załącznik do uchwały Nr 8/2009 Rady Nadzorczej z dnia 25.05.2009 r. dotyczący przyznania nagrody rocznej Prezesowi Spółki w wysokości 2,5-krotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia Prezesa w 2008 r., tj. 51.120,43 zł, Zgromadzenie Wspólników uchwałą z dnia 09.07.2009 r. przyznało nagrodę w wysokości 42.000 zł;

- na wniosek stanowiący załącznik do uchwały Nr 8/2010 Rady Nadzorczej z dnia 14.04.2010 r. dotyczący przyznania nagrody rocznej Prezesowi Spółki w wysokości 3-krotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia Prezesa w 2009 r., tj. 60.296,70 zł, Zgromadzenie Wspólników uchwałą z dnia 13.05.2010 r. przyznało nagrodę w wysokości 42.000 zł;

- na wniosek stanowiący załącznik do uchwały Nr 12/2011 Rady Nadzorczej z dnia 18.04.2011 r. dotyczący przyznania nagrody rocznej Prezesowi Spółki w wysokości 3-krotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia Prezesa w 2010 r., tj. 72.682,44 zł, Zgromadzenie Wspólników uchwałą z dnia 23.05.2011 r. przyznało nagrodę w takiej wysokości. [Dowód: akta kontroli str.363-367, 403-408, 411-414, 463-467, 505-517, 524-526, 547-548, 551-569, 1187-1191]

Prezydent wyjaśnił, że *ustawa o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi, będąca źródłem prawa powszechnie obowiązującego dopuszcza możliwość przyznania nagrody rocznej osobom kierującym niektórymi podmiotami prawnymi w zależności od osiągniętych wyników finansowych lub stopnia realizacji innych zadań. Ustawa nie wymaga osiągnięcia przez spółkę dodatniego wyniku finansowego, ani zmniejszenia straty netto. Warunek taki Został przyjęty przez akt wewnętrzny – zarządzenie Prezydenta. Jednak Prezydent podejmując decyzję o przyznaniu nagrody rocznej Prezesowi Spółki Port Lotniczy Lublin S.A. kierował się efektywnością postępu procesów inwestycyjnych.*

Według wniosku Rady Nadzorczej PLL S.A. z dnia 4 sierpnia 2010 r. o przyznanie nagrody rocznej Prezesowi i Wiceprezesowi Zarządu wszelkie należności publicznoprawne regulowane były terminowo. Rada Nadzorcza przedstawiła trzy przypadki uregulowania należności publicznoprawnych po terminie: zaliczka na podatek od nieruchomości w wysokości 17 zł i 16 zł była opóźniona o 13 dni ze względu na konieczność przeprowadzenia inwentaryzacji budynków i budowli zakupionych w listopadzie i grudniu 2008 r. Odsetki nie wystąpiły; zaliczka na podatek od nieruchomości w wysokości 17 zł i 16 zł była opóźniona 1 dzień, z przyczyn leżących po stronie banku; w wyniku kontroli ZUS za lata 2007-2009, organ stwierdził nieprawidłowość w zakresie braku zgłoszenia do ubezpieczenia

AK 59


społecznego zleceniobiorcy, w wyniku czego spółka opłaciła do ZUS kwotę 6.764,15 zł oraz należne odsetki. Spółka nie opłaciła ww. należności w terminie, gdyż posiadała oświadczenie zleceniobiorcy o istnieniu innego tytułu do ubezpieczeń społecznych, a tym samym niepodleganiu przez niego ubezpieczeniom społecznym. Zleceniobiorca zwrócił spółce koszty zapłaconych składek i odsetek, tym samym wynik finansowy z przeprowadzonej kontroli dla spółki wyniósł „0”. Mając na uwadze znikome skutki i skalę tych zdarzeń, Walne Zgromadzenie przychyliło się do wniosku Rady Nadzorczej, pozytywnie oceniając wyniki finansowe spółki oraz stopień realizacji zadań i celów, co znalazło odzwierciedlenie w uchwale zatwierdzającej sprawozdanie finansowe spółki za rok 2009 oraz uchwale udzielającej absolutorium z wykonania obowiązków za rok 2009 Prezesowi i Wiceprezesowi Zarządu.” [Dowód: akta kontroli str.1084-1089, 1291-1294]

Przyznawanie nagród rocznych prezesom spółek objętych badaniem (PLL S.A., LPEC Sp. z o.o., MPWiK Sp. z o.o. i Kamienice Miasta Sp. zo.o.) odbywało się z zachowaniem trybu określonego w art. 10 ustawy o wynagradzaniu osób, ale niezgodnie z § 3 zarządzenia Prezydenta Nr 381/2008 z dnia 13 czerwca 2008 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przyznawania nagrody rocznej osobom kierującym niektórymi podmiotami prawnymi oraz wzoru wniosku o przyznanie nagrody rocznej (ze zm.) w okresie 2009 – 2010. Wyjaśnienia Prezydenta w tej sprawie znajdują się powyżej. Dowód: akta kontroli str.1187-1190]

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o wynagradzaniu w zależności od osiągniętych wyników finansowych lub stopnia realizacji innych zadań osobom, o których mowa w art. 2 pkt 1-4 i 10, może być przyznana nagroda roczna. Nagrodę roczną osobom wymienionym w art. 2 pkt 1 (tj. kierownikom jednostek organizacyjnych wymienionych w art. 1 pkt 1-10, a w szczególności prezesom) zatrudnionym w podmiotach, o których mowa w art. 1 pkt 1-7, przyznaje właściwy organ na umotywowany wniosek rady nadzorczej lub innego statutowego organu nadzorczego (art. 10 ust.2). Nagrodę roczną osobom wymienionym w art. 2 pkt 2-4, zatrudnionym w podmiotach, o których mowa w art. 1 pkt 1-10 i 12, przyznaje organ lub osoba właściwa dla tych osób w sprawach czynności z zakresu prawa pracy (ust. 3). Wniosek o przyznanie nagrody rocznej, o której mowa w ust. 2, powinien zawierać ocenę wyników finansowych i stopnia realizacji innych zadań, przy uwzględnieniu makroekonomicznych warunków w zakresie funkcjonowania i rozwoju sekcji oraz działów, w których prowadzi działalność podmiot prawny. Ocena ta powinna dotyczyć roku badanego i roku poprzedzającego rok badany i zostać sporządzona w oparciu o podstawowe wskaźniki ekonomiczne, a w szczególności: zysk lub stratę netto, wskaźnik poziomu kosztów,

AK
AK

26

rentowności obrotu netto (art. 10 ust.4). Wysokość nagrody rocznej przyznanej osobom, o których mowa w art. 2 pkt 3, nie może przekroczyć trzykrotności ich przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w roku poprzedzającym przyznanie nagrody (art. 10 ust.7). Stosownie do art. 2 pkt 3 ustawa ma zastosowanie m.in. do członków organów zarządzających jednostek organizacyjnych, o których mowa w art. 1 pkt 1-10 i 12, a w szczególności członków zarządów. W art. 1 pkt. 4 i 6 określono, że ustawa ma zastosowanie do jednoosobowych spółek prawa handlowego utworzonych przez Skarb Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego i spółek prawa handlowego, w których udział jednostek samorządu terytorialnego przekracza 50% kapitału zakładowego lub 50% liczby akcji.

W § 4 zarządzenia nr 381 w sprawie szczegółowych zasad i trybu przyznawania nagrody rocznej osobom kierującym niektórymi podmiotami prawnymi oraz wzoru wniosku o przyznanie nagrody rocznej określono, że organem właściwym do przyznania nagrody rocznej jest: dla członków zarządu jednoosobowych spółek prawa handlowego Gminy Lublin oraz członków zarządu spółek prawa handlowego, w których udział Gminy Lublin przekracza 50 % kapitału zakładowego Zgromadzenie Wspólników lub Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy (pkt 1), dla pozostałych uprawnionych osoba właściwa dla nich w sprawach czynności z zakresu prawa pracy (pkt 2).

W dniu 26.08.2009 r. w PLL Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy w głosowaniu tajnym powzięło uchwałę nr 56/2009, po zapoznaniu się z wnioskiem Rady Nadzorczej, o przyznaniu Wiceprezesowi Zarządu D. K. nagrody rocznej w wysokości 33.511,53 zł. W dniu 31.08.2010 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy przyznało uchwałę nr 25/2010 po zapoznaniu się z wnioskiem Rady Nadzorczej, nagrodę roczną Wiceprezesowi Zarządu D. K. w wysokości 11.951,21 zł, pomimo, że Rada Nadzorcza we wniosku opisała trzy przypadki nieterminowego uregulowania należności publicznoprawnych (przypadki te zostały opisane na str. 57 protokołu przy wniosku o przyznanie nagrody Prezesowi). [Dowód: akta kontroli str.458-462, 551-560, 565-569]

Prezydent wyjaśnił, że w latach 2009-2011 nagrody były przyznawane członkom zarządów spółek: PLL S.A., Kamienice Miasta Sp. z o.o. MPWiK Sp. z o.o. i LPEC Sp. z o. o. Zgodnie z art.378 k.s.h. w spółce akcyjnej „Rada Nadzorcza ustala wynagrodzenie członków zarządu zatrudnionych na podstawie umowy o pracę lub innej umowy, chyba, że statut stanowi inaczej”. Zgodnie z postanowieniami statutu Port Lotniczy Lublin S.A. „Wynagrodzenie członków Zarządu Spółki ustala Rada Nadzorcza. W przypadku, gdy członek Zarządu wykonywać będzie swoją funkcję na podstawie umowy cywilnoprawnej

 61

wynagrodzenie takiego członka Zarządu ustala Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy” (§ 10 ust. 6). Pan D.K. pełni funkcję Wiceprezesa Zarządu Spółki PLL S.A. od 27 marca 2007 r. W 2008 i 2009 r. Pan D.K. pełnił funkcję Wiceprezesa Zarządu na podstawie kontraktu menedżerskiego, a nie umowy o pracę. Od dnia 28 marca 2010 r. Pan D.K. jest zatrudniony na podstawie umowy o pracę na stanowisku wiceprezesa Zarządu Spółki w pełnym wymiarze czasu pracy. Zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi, nagroda roczna może być przyznana w zależności od osiągniętych wyników finansowych lub stopnia realizacji zadań. „Nagrodę roczną (wiceprezesom) przyznaje organ lub osoba właściwa dla tych osób w sprawach czynności z zakresu prawa pracy” (art.10 ust.3). Zarządzenie nr 381/2008 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 13 czerwca 2008 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przyznawania nagrody rocznej osobom kierującym podmiotami prawnymi oraz wzoru wniosku o przyznanie nagrody rocznej (zmienione zarządzeniem nr 216/2009 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 31 marca 2009 r. oraz zarządzeniem nr 368/2011 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 28 kwietnia 2011 r.) „organem lub osobą właściwą do przyznania nagrody rocznej dla pozostałych uprawnionych (m.in. wiceprezesów) jest organ lub osoba właściwa dla tych osób w sprawach z zakresu prawa pracy” (§ 4 pkt 2). Zarówno w 2009, jak i w 2010 r. organem właściwym do przyznania nagrody rocznej dla Wiceprezesa Zarządu PLL S.A. było Walne Zgromadzenie. Przesłanki przyznania nagrody rocznej wraz z uzasadnieniem, uwzględniające postanowienia ww. ustawy oraz zarządzeń Prezydenta Miasta Lublin, zostały przedstawione uprawnionemu organowi we wnioskach Rady Nadzorczej.”

[Dowód: akta kontroli str.1192-1193, 1279, 1297-1298]

W okresie objętym kontrolą, tj. 2009-2011 zostały przyznane nagrody pozostałym członkom zarządu, tj. wiceprezesom w LPEC (za lata 2008-2010 dla dwóch wiceprezesów łącznie w kwocie 130849,32 zł) i MPWiK (za 2010 r. w kwocie 40.000 zł) uchwałami Rady Nadzorczej. W Kamienicach Miasta nagrody te nie zostały przyznane w ww. okresie. Z wiceprezesami zarządu LPEC A.L. i Z.Z. Rada Nadzorcza zawarła umowy o pracę odpowiednio z dniem 10 kwietnia 2007 r. i 1 czerwca 2008 r. Z wiceprezesem zarządu MPWiK J.Cz. Przewodnicząca Rady Nadzorczej zawarła umowę o pracę z dniem 1 kwietnia 2009 r. [Dowód: akta kontroli str. 1192-1193, 1301]

V. Umarzanie zobowiązań podatkowych spółek z udziałem Gminy Lublin

Gmina Lublin nie umarzała zobowiązań podatkowych spółkom z udziałem Gminy Lublin [dowód: akta kontroli str. 573]

AK
AK

AK

VI. Udostępnianie mienia komunalnego i przekazywanie środków finansowych spółkom z udziałem Gminy Lublin

Na rzecz spółki LPEC ustanowiono w 2011 r. służebności przesyłu celem budowy oraz modernizacji sieci ciepłowniczych:

- akt notarialny 29.08.2011 r. (rep. A 2938/2011) dotyczy nieruchomości przy Sulisławickiej 7 A, Przerwy Tetmajera 6, Kresowej 2 i 4, Łęczyńskiej 112, 114, Glinianej 25-29, Przerwy Tetmajera 19 A, Alojzego Grochowskiego 2, Spadochroniarzy 10; służebność została ustanowiona za wynagrodzeniem w kwocie 45.879 zł, służebność przesyłu polega na dostępie spółki w każdym czasie do sieci ciepłowniczej zlokalizowanej na danej działce w celu jej konserwacji, przeglądu, naprawy, [dowód: akta kontroli str. 622-631]

- akt notarialny z 29.08.2011 r. (rep. A nr 2943/2011) dotyczy nieruchomości przy ul. Zembrzyckiej 114; służebność ustanowiona za wynagrodzeniem w kwocie 5.266 zł, [dowód: akta kontroli str. 632-636]

- akt notarialny z 21.10.2011 r. (rep. A nr 3718/2011) dotyczy nieruchomości przy ulicy Dolnej Panny Marii 72, Nałkowskich, Koryznowej, Nowomiejskiej 16, Morelowej; służebność ustanowiono za wynagrodzeniem w kwocie 65.436 zł. [dowód: akta kontroli str. 637-645]

Spółce LPEC udostępniono nieruchomość przy Al. Sikorskiego i ul. Puławskiej na cele parkingu na podstawie umowy dzierżawy

- umowa dzierżawy nr 2577/GGN/CP/2006 z 01.12.2006 r., na podstawie której Gmina oddaje w dzierżawę grunt przy Al. Sikorskiego i ul. Puławskiej z przeznaczeniem pod parking, umowa odpłatna, czynsz dzierżawny 757 zł + VAT, umowa obowiązywała od 01.08.2006 r. do 31.07.2009 r. Umowa została zawarta na podstawie zgody Prezydenta Miasta Lublin w sprawie gruntu przeznaczonego do oddania w dzierżawę – zarządzenie nr 413/2006 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 26.09.2006 r. na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 08.03.1990 r. o samorządzie gminnym w zw. z art. 11 ust. 1 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 21.08.1997 r. o gospodarce nieruchomościami [dowód: akta kontroli str. 646-651],

- umowa dzierżawy nr 940/GM/2010 z 10.03.2010 r., na podstawie której Gmina oddaje w dzierżawę nieruchomość stanowiącą własność Gminy przy Al. Sikorskiego i ul. Puławskiej z przeznaczeniem pod parking, umowa odpłatna, czynsz dzierżawny 1280 zł + VAT, umowa obowiązywała od 01.08.2009 r. do czasu realizacji węzła komunikacyjnego nie dłużej niż

do 31.07.2012 r.; umowa została zawarta na podstawie zgody Rady Miasta wyrażonej w uchwale nr 799/XXXIV/2009 z dnia 03.09.2009 r. na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit.a ustawy z dnia 08.03.1990 r. o samorządzie gminnym i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 21.08.1997 r. o gospodarce nieruchomościami [dowód: akta kontroli str. 652-662]

Ze spółką MPWiK została zawarta umowa:

- umowa dzierżawy nr 18/OŚ/11 z 28.03.2011 r. instalacji do odgazowywania składowiska odpadów komunalnych w Rokitnie wraz z urządzeniami do energetycznego wykorzystania biogazu, zawarta na okres od 01.04.2011 do 31.12.2011; czynsz dzierżawny wynosił 10.000 zł plus VAT [dowód: akta kontroli str. 810-812].

Spółkom Kamienice Miasta i PLL w latach 2009-2011 Gmina Lublin nie udostępniała mienia komunalnego. Spółkom LPEC, MPWiK, Kamienice Miasta i PLL Gmina Lublin nie przekazywała środków finansowych w innym celu niż na podwyższenie kapitału. [dowód: akta kontroli str. 813-825]

VII. Realizacja wniosków pokontrolnych

1. W wystąpieniu pokontrolnym wystosowanym do Prezydenta Miasta Lublin (LLU-4114-01-01/2010), w którym negatywnie oceniono sprawowanie nadzoru właścicielskiego nad Miejskim Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o. o. w latach 2007-2009, wniesiono o realizację czterech wniosków:

- 1) opracowanie zasad i trybu przeprowadzania jawnych konkursów na członków rad nadzorczych,
- 2) opracowanie zasad i trybu przeprowadzania postępowania kwalifikacyjnego na członków zarządów spółek z udziałem samorządu,
- 3) poprzedzanie podziału zysku wypracowanego przez Spółkę stosowanymi analizami wniosków Zarządu, Rady Nadzorczej oraz uzasadnianie decyzji podjętych w tym zakresie przez Wspólnika,
- 4) określenie przesłanek uzasadniających konieczność przeprowadzenia kontroli w nadzorowanych spółkach. [dowód: akta kontroli str. 24-29]

W odpowiedzi na ww. wystąpienie pokontrolne Zastępca Prezydenta poinformował Dyrektora Delegatury NIK w Lublinie w dniu 26 lipca 2010 r., że Wydział Gospodarowania Mieniem rozpoczął prace nad projektem zarządzenia w sprawie ogólnych zasad sprawowania nadzoru właścicielskiego nad spółkami, w których Gmina Lublin jest współnikiem. Zgodnie z wydanymi zaleceniami pokontrolnymi, zasady te dotyczyć będą również nadzoru nad MPWiK Sp. z o. o. w Lublinie i obejmą w szczególności unormowania następujących kwestii:



- Zasad przeprowadzania konkursów na członków rad nadzorczych,
- Zasad postępowania kwalifikacyjnego na członków zarządów,
- Procedurę przeprowadzania kontroli w nadzorowanych spółkach.

Przewidywany czas prac nad przygotowaniem i uzgodnieniem zarządzenia określono na 3 miesiące i zobowiązano się poinformować o wdrożeniu tego zarządzenia osobnym pismem. [dowód: akta kontroli str. 30-32]

Do dnia kontroli zarządzenie takie nie zostało opracowane. Obowiązuje w tym zakresie Zarządzenie nr 481/2009 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 3 lipca 2009 r. w sprawie wprowadzenia zasad nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Gminy Lublin, zgodnie z którymi Prezydent Miasta Lublin lub jego zastępca wskazuje kandydata na członka rady nadzorczej. W sprawie powoływania członków zarządu powyższe Zarządzenie nr 481/2009 stanowi, że członków zarządów spółek z udziałem Gminy powołuje organ wskazany w umowie spółki lub jej statucie i nie zawiera postanowień w sprawie zasad i trybu przeprowadzania postępowania kwalifikacyjnego. W zarządzeniu nie uregulowano kwestii przesłanek uzasadniających konieczność przeprowadzenia kontroli w nadzorowanych spółkach. [dowód: akta kontroli str. 505-516] Wnioski zawarte w pkt. 1,2 i 4 . wystąpienia pokontrolnego nie zostały zrealizowane. Prezydent Miasta Lublin wyjaśnił: *Wnioski pokontrolne sformułowane przez NIK (LLU-4114-01-01/2010) zostaną uwzględnione podczas trwających obecnie prac przygotowujących nowe zarządzenie dotyczące zasad nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Gminy Lublin, w zakresie odpowiadającym aktualnej roli BNW. Ich ponowna analiza jest niezbędna w związku ze zmianą koncepcji nadzoru właścicielskiego.* [dowód: akta kontroli str. 1084-1096]



Wniosek nr 3 został częściowo zrealizowany. WGM opiniował 19.05.2010 r. projekt uchwały w sprawie podziału zysku netto za rok obrotowy 2009. Stwierdzono, że Zarząd Spółki zaproponował podział zysku za 2009 r. w kwocie 5.237.604 zł na zasilenie kapitału zapasowego (419.009 zł), zasilenie funduszu rezerwowego z przeznaczeniem na dofinansowanie zadań inwestycyjnych (3.316.980 zł), nagrody dla pracowników (1.501.614 zł). Propozycja ta została pozytywnie zaopiniowana przez Radę Nadzorczą Spółki. WGM nie wniósł uwag do zaproponowanego podziału zysku. Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników dokonało podziału zysku zgodnie z ww. propozycją. Podział zysku nie został uzasadniony w uchwale Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników. [dowód: akta kontroli str. 188, 1231-1232] Podział zysku za rok obrotowy 2010 także został zaopiniowany przez WGM (opinia skierowana do Prezydenta Miasta Lublin z dnia 05.05.2011 r.). W opinii podano,

AK 65

że Zarząd zaproponował by wypracowany zysk w kwocie 5.442.606,16 zł podzielić na zasilenie kapitału zapasowego (435.408,49 zł), fundusz rezerwowy z przeznaczeniem na dofinansowanie zadań inwestycyjnych (4.009.832,77 zł) oraz nagrody dla pracowników (997.364,90 zł). Propozycja podziału została zaakceptowana przez Radę Nadzorczą. WGM wniósł o przyjęcie podziału zysku z uwzględnieniem dywidendy dla właściciela 2.000.000 zł, zasilenia kapitału zapasowego 435.408,49 zł, dofinansowania zadań inwestycyjnych 2.009.832,77 zł oraz nagród dla pracowników 997.364,90 zł. Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników podjęło uchwałę w wersji zaopiniowanej przez WGM (z uwzględnieniem dywidendy). Podział zysku nie został uzasadniony w uchwale Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników. [dowód: akta kontroli str. 235-236, 1233-1234]

Komórka nadzoru właścicielskiego opiniowała także podział zysku za rok obrotowy 2009 i 2010 w LPEC. Zarząd wniósł o dokonanie podziału zysku wypracowanego w roku obrotowym 2009. Rada Nadzorcza zaakceptowała uchwałą nr 4/2010 z dnia 14.04.2010 r. proponowany podział zysku w kwocie 4.450.963,03 zł na kapitał zapasowy w wysokości 2.680.732,03 zł oraz 1.770.231 zł na nagrody dla pracowników. WGM wskazał w opinii, że do pokrycia pozostała nierozliczona strata z lat ubiegłych w wysokości 3.424.784,10 zł wynikająca z zawiązanej rezerwy na przyszłe świadczenia pracownicze- odprawy emerytalno-rentowe i nagrody jubileuszowe). W związku z tym Wydział zaproponował przy podziale zysku netto Spółki za 2009 r. w wysokości 4.450.963,03 zł przeznaczyć kwotę 3.424.784,10 zł na kapitał zapasowy Spółki, zaś pozostałą część zysku w kwocie 1.026.178,93 zł przeznaczyć na nagrody dla pracowników, następnie podjąć uchwałę o pokryciu straty w wysokości 3.424.784,10 zł z kapitału zapasowego, o którą to kwotę kapitał ten zostanie podniesiony z zysku do podziału za rok 2009. Zysk netto za rok obrotowy 2009 podzieliło uchwałą nr 4/2010 z dnia 30.04.2010 r. Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników przeznaczając kwotę 2.680.732,03 zł na kapitał zapasowy Spółki i kwotę 1.770.231 zł na nagrody dla pracowników Spółki. Podział zysku nie został uzasadniony w uchwale Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników. [dowód: akta kontroli 1217-1222]

Za rok obrotowy 2010 Zarząd Spółki zaproponował podział zysku w kwocie 7.088.990,96 zł na zasilenie kapitału zapasowego 5.203.548,96 zł (z tego 3.424.676,10 zł na pokrycie straty z lat ubiegłych), nagrody dla pracowników 1.885.442,00 zł. Ten podział został zaakceptowany przez Radę Nadzorczą. WGM zaproponował podział zysku w następujący sposób: 3.000.000 zł jako dywidenda dla Gminy Lublin, zasilenie kapitału zapasowego 2.203.548,96 zł, nagrody dla pracowników 1.885.442,00 zł. Uchwałą nr 4/2011 z dnia 23.05.2011 r. Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników dokonało podziału zysku:


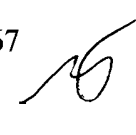
 66 

2.203.548,96 zł na kapitał zapasowy, 1.885.442,00 zł na nagrody dla pracowników Spółki, 3.000.000 zł na dywidendę dla wspólnika. Podział zysku nie został uzasadniony w uchwale Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników. [dowód: akta kontroli str. 1223-1230]

Na pytanie, dlaczego wbrew stanowisku Zarządu MPWiK Sp. z o. o., zgodnie z którym zysk za rok obrotowy 2010 miał być podzielony na zasilenie kapitału zapasowego, fundusz rezerwowy i nagrody dla pracowników, zysk za ten rok podzielono z uwzględnieniem dywidendy dla właściciela, dlaczego w ten sam sposób postąpiono w stosunku do wniosku Zarządu LPEC Sp. z o. o. dotyczącego podziału zysku za rok obrotowy 2010 oraz dlaczego w zasadach nadzoru nad spółkami Gminy Lublin nie uregulowano zasad pobierania dywidendy, Prezydent Miasta udzielił następujących wyjaśnień: *Zgromadzenie Wspólników w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością jest najwyższym organem spółki i może podejmować uchwały we wszystkich sprawach (tak SN w wyroku z 15.11.2006 CSK.241/06) w związku z powyższym stanowisko zarządu nie jest wiążące dla wspólników. Decyzje Zgromadzenia Wspólników są nadrzędne w stosunku do wszelkich czynności pozostałych organów spółki z o. o. i mogą być zaskarżane jedynie do sądu, jeśli stwierdziłby sprzeczność z prawem nadrzędnym (Np. z k.s.h.) albo gdyby decyzja podjęta została z naruszeniem procedury. Decyzja właściciela o podziale zysku na dywidendę i część reinwestowaną jest przejawem dbałości zarówno o budżet Miasta jak i potrzeby rozwojowe firmy. Zgodnie z konstytucyjną zasadą hierarchicznej struktury systemu źródeł prawa, akty prawa miejscowego muszą być zgodne ze wszystkimi aktami powszechnie obowiązującymi. Zgodnie z § 137 Zasad techniki prawodawczej (Dz. U. z 2002 r. nr 100, poz. 908) w „uchwale i zarządzeniu nie powtarza się przepisów ustaw, ratyfikowanych umów międzynarodowych i rozporządzeń.” Podział zysku w sp. o. o. został określony jednoznacznie w art. 191-197 k.s.h. Postanowienia te stanowią wystarczającą regulację i nie wymagają uzupełnienia ani uszczegółowienia, dlatego zarządzenie nr 481/2009 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 3 lipca 2009 r. w sprawie wprowadzenia zasad nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Gminy Lublin, nie zawiera zasad pobierania dywidendy. [dowód: akta kontroli str. 1292-1293]*

2. W wystąpieniu pokontrolnym wystosowanym do Prezydenta Miasta Lublin (LLU-411-36-08), w którym pozytywnie oceniono sprawowanie nadzoru właścicielskiego nad Lubelskim Przedsiębiorstwem Energetyki Ciepłej Sp. z o. o. latach 2005-2008, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, wniesiono o realizację trzech wniosków:

- 1) zmianę umowy Spółki w przedmiocie określenia podmiotu właściwego do przyznawania innych świadczeń ze stosunku pracy dla wiceprezesów zarządu,

 67 

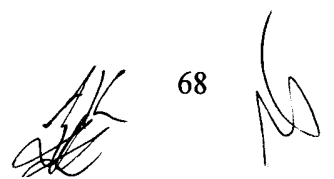
- 2) dostosowanie postanowień Zarządzenia z dnia 4 kwietnia 2007 r. do treści § 3 rozporządzenia w sprawie wykazu świadczeń dodatkowych,
- 3) wprowadzenie zmian w Zarządzeniu z dnia 13 czerwca 2008 r. w zakresie określenia podmiotów właściwych do przyznawania nagrody rocznej dla poszczególnych członków zarządu. [dowód: akta kontroli str. 3-6]

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne poinformowano, że Zarząd Spółki uchwałą nr 2/18.02.09 w sprawie Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Lubelskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zwołał Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki na dzień 17 marca 2009 r. oraz wprowadził do porządku obrad punkt dotyczący zmiany w Akcie założycielskim Spółki. Stwierdzono w toku kontroli, że aktem notarialnym Rep. A Nr 1413/2009 stanowiącym protokół z Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników LPEC Sp. z o. o. dokonano zmian w Akcie założycielskim tej Spółki, w tym w § 31 dodano ust. 3 w brzmieniu: *Wysokość wynagrodzenia miesięcznego wiceprezesów i członków Zarządu jako dyrektorów, jak też prawo do innych świadczeń z tytułu ich zatrudnienia w Spółce ustala – na podstawie ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi – Rada Nadzorcza.* W sprawie wykonania wniosku drugiego i trzeciego poinformowano, że Wydział Gospodarowania Mieniem przygotował projekt zmian Zarządzenia Nr 174/2007 w sprawie wynagrodzenia miesięcznego i świadczeń dodatkowych dla Członków Zarządu Lubelskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Zarządzenia Nr 381/2008 w sprawie szczegółowych zasad i trybu przyznawania nagrody rocznej osobom kierującym niektórymi podmiotami prawnymi oraz wzoru wniosku o przyznanie nagrody. Zarządzenia te zostaną podpisane po wprowadzeniu przez Zgromadzenie Wspólników stosownych zmian w umowie Spółki. [dowód: akta kontroli str. 7-11]

W toku kontroli stwierdzono, że dokonano zmiany Zarządzenia nr 381/2008 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 13.06.2008 r. Nastąpiło to Zarządzeniem nr 216/2009 z dnia 31.03.2009 r., na podstawie którego § 4 Zarządzenia nr 381/2008 otrzymał następujące brzmienie:

„Organem lub osobą właściwą do przyznania nagrody rocznej jest:

- 1) dla prezesów zarządów jednoosobowych spółek prawa handlowego Gminy Lublin oraz prezesów zarządów spółek prawa handlowego, w których udział Gminy Lublin przekracza 50 % kapitału zakładowego Zgromadzenie lub Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy
- 2) dla pozostałych uprawnionych – organ lub osoba właściwe dla tych osób w sprawach



czynności z zakresu prawa pracy.” [dowód: akta kontroli str. 524]

Dokonano również zmiany Zarządzenia nr 174/2007 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 4.04.2007 r. Nastąpiło to Zarządzeniem nr 215/2009 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 31.05.2009 r., które wprowadziło następujące brzmienie § 2 ust. 1 Zarządzenia nr 174/2007: „1. Niezależnie od wynagrodzenia miesięcznego za pracę, o którym mowa w § 1 niniejszego zarządzenia

- 1) Prezesowi Zarządu Spółki przyznaję świadczenia dodatkowe z tytułu zatrudnienia w postaci:
 - a) Nagrody jubileuszowej wypłacanej w wysokości zgodnie z obowiązującymi przepisami,
 - b) Odprawy pieniężnej w razie ustania stosunku pracy w związku z przejściem na emeryturę lub rentę z tytułu niezdolności do pracy, w wysokości zgodnie z obowiązującymi przepisami,
 - c) Świadczenie z tytułu Pracowniczego Programu Emerytalnego, w wysokości ustalonej w zakładowym układzie zbiorowym pracy obowiązującym w LPEC Sp. Z o. o. w Lublinie;



2) wiceprezesom Zarządu Spółki świadczenia dodatkowe, o których mowa w pkt 1 lit. a), b), c) – może przyznać organ lub osoba właściwa dla nich w sprawach czynności z zakresu prawa pracy. [dowód: akta kontroli str. 549-550 i 578-579]

Wnioski pokontrolne zostały zrealizowane.

VIII. W dniu 24.11.2011 r. kontrolerzy poinformowali Prezydenta Miasta Lublin na podstawie art. 51 ust. 4 ustawy o NIK o ustaleniach wskazujących na nieprawidłowości w działaniu jednostki kontrolowanej [dowód: akta kontroli str. 1201-1206]

Poprzez zamieszczenie w protokole kontroli niżej wymienionych pouczeń kontrolerzy poinformowali Prezydenta Miasta Lublin Pana Krzysztofa Żuka o przysługujących mu uprawnieniach z mocy przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), tj.:

- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK);
- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność w terminie 7 dni wyjaśnień dotyczących przyczyn tej odmowy (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK). W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni - zgodnie z art. 57 ust. 2

 69 

ustawy o NIK - biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia;

- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do księgi ewidencji kontroli pod poz. 14.

Lublin, dnia

Kontrolerzy NIK:

Prezydent Miasta Lublin

Anna Kowalska

Główny specjalista kontroli państwowej

Anna Kowalska

Katarzyna Kuzioła

Inspektor kontroli państwowej

Katarzyna Kuzioła

dr Krzysztof Żuk

[Signature]
Prezydent Miasta Lublin

dr Krzysztof Żuk

W dniu 15 grudnia 2011 r. jeden egzemplarz protokołu kontroli przekazano Prezydentowi Miasta Lublin

Z up. Prezydenta Miasta Lublin
Sekretarz Miasta Lublin

[Signature]
mgr Andrzej Wojewódzki

AK 70 [Signature]

Ciąg dalszy protokołu kontroli

W dniu 29.12.2011 r. Prezydent Miasta Lublin zgłosił zastrzeżenia do niniejszego protokołu kontroli [dowód: akta kontroli str. 1372-1384]. Po dokonaniu analizy zastrzeżeń kontrolerzy uznali ich częściową zasadność i uwzględnili je, wprowadzając następujące zmiany do protokołu kontroli:

1. Treść ustaleń od wiersza 11 od góry na stronie 2 do wiersza 13 od góry na stronie 3 otrzymuje brzmienie:

„Zgodnie z § 37 Załącznika do Zarządzenia nr 100/2011 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 24 lutego 2011 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Lublin w Departamencie Prezydenta utworzono Biuro Nadzoru Właścicielskiego (BNW).

1. Biuro Nadzoru Właścicielskiego realizuje w szczególności zadania z zakresu:
 - 1) prowadzenia banku danych spółek prawa handlowego oraz fundacji z udziałem Miasta Lublin, w tym pełnej informacji w zakresie spraw organizacyjno-prawnych, majątkowych, finansowych, powiązań kapitałowych tych spółek oraz fundacji;
 - 2) obsługi organu wykonawczego – Prezydenta w zakresie:
 - a) pełnienia funkcji zgromadzenia wspólników w jednoosobowych spółkach prawa handlowego,
 - b) zgromadzenia wspólników walnego zgromadzenia w spółkach prawa handlowego, w których Miasto Lublin posiada udziały lub akcje;
 - 3) prowadzenia spraw związanych z nabywaniem lub ze sprzedażą akcji i udziałów Miasta Lublin w spółkach prawa handlowego;
 - 4) konsultacji dotyczących projektów realizowanych w spółkach w ramach partnerstwa publiczno – prywatnego;
 - 5) przygotowywania analiz, informacji i raportów dotyczących spółek prawa handlowego oraz fundacji z udziałem Miasta Lublin, a także innych podmiotów gospodarczych, z którymi Miasto Lublin zamierza realizować wspólne przedsięwzięcia inwestycyjne;
 - 6) analizy dokumentów przedkładanych przez członków rad nadzorczych desygnowanych do reprezentowania Miasta Lublin w spółkach prawa handlowego oraz fundacjach z udziałem Miasta Lublin;
 - 7) przygotowywania lub opiniowania projektów statutów i ich zmian oraz umów spółek prawa handlowego i fundacji z udziałem Miasta Lublin oraz innych dokumentów korporacyjnych spółek;
 - 8) opracowywania regulaminów rokowań, przetargów, licytacji i konkursów w zakresie prowadzonych spraw;
 - 9) sporządzania informacji o stanie mienia komunalnego i Skarbu Państwa, będącego we władaniu spółek prawa handlowego oraz fundacji z udziałem Miasta Lublin;
 - 10) współpracy przy tworzeniu strategii spółek z udziałem Miasta Lublin;
 - 11) przygotowywania aportów oraz prowadzenia innych spraw związanych z obejmowaniem przez Miasto Lublin udziałów lub akcji w spółkach prawa handlowego;

 71

12) prowadzenie zasobu archiwalnego w zakresie dokumentacji i uchwał organów spółek z udziałem Miasta Lublin.

2. Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, z upoważnienia Prezydenta Miasta Lublin, w zakresie związanym z wykonywaniem uprawnień właścicielskich, sprawuje nadzór nad: jednoosobowymi spółkami z udziałem Miasta Lublin oraz Fundacjami, w których Gmina jest Fundatorem. [dowód: akta kontroli str. 57-62]"

2. Treść ustaleń na stronie 4: „- trzeciej osobie powierzono: MPK – Lublin Sp. z o. o., Port Lotniczy Lublin S.A. Centrum Innowacji i Transferu Technologii Lubelskiego Parku Naukowo-Technologicznego Sp. z o. o. oraz dodatkowo Lubelską Fundację Ochrony Środowiska Naturalnego,” otrzymuje brzmienie: „- trzeciej osobie powierzono: MPK – Lublin Sp. z o. o., Port Lotniczy Lublin S.A., Centrum Innowacji i Transferu Technologii Lubelskiego Parku Naukowo-Technologicznego Sp. z o. o. oraz dodatkowo Lubelską Fundację Ochrony Środowiska Naturalnego, Lubelską Fundację Odnowy Zabytków oraz Lubelską Fundację Rozwoju,”

3. Treść ustaleń na stronie 5: „W BNW zatrudnionych jest 5 osób, łącznie z pełniącym nadzór nad Biurem, Dyrektorem. Osoby te zostały zatrudnione w okresie lipiec – sierpień 2011 r., przy czym jeden z pracowników (R.M.) pracował wcześniej w referacie nadzoru właścicielskiego, budżetu i analiz. Do dnia kontroli liczba zatrudnionych osób nie uległa zmianie.” otrzymuje brzmienie: „W BNW zatrudnionych jest 5 osób, łącznie z pełniącym nadzór nad Biurem, Dyrektorem. Osoby te zostały zatrudnione w okresie czerwiec – sierpień 2011 r., przy czym jeden z pracowników (R.M.) pracował wcześniej w referacie nadzoru właścicielskiego, budżetu i analiz. Do dnia kontroli liczba zatrudnionych osób nie uległa zmianie.”

4. Treść ustaleń na stronie 6: „Prezydent Miasta Lublin wyjaśnił: *W okresie 2009-2011 dwóch pracowników komórki nadzoru właścicielskiego pełniło funkcję w organach nadzorowanych spółek:*

Pan Krzysztof Żórawski, od 26.02.2010 r. do 21.01.2011 r., członek Rady Nadzorczej w Centrum Innowacji i Transferu Technologii Lubelskiego Parku Naukowo-Technologicznego Sp. z o. o. Pełnił on funkcję dyrektora WGM od 27.08.2009 r. do 31.10.2010 r.

Pan Krzysztof Trojanowski, od 27.05.2011 r. do chwili obecnej, a od 05.09.2011 r. przewodniczący Rady Nadzorczej w Miejskim Przedsiębiorstwie Komunikacyjnym w Lublinie Sp. z o. o. Pełni on funkcję dyrektora BNW od 16.06.2011 r.” otrzymuje brzmienie:

„Prezydent Miasta Lublin wyjaśnił: *W okresie 2009-2011 dwóch pracowników komórki nadzoru właścicielskiego pełniło funkcję w organach nadzorowanych spółek:*

Pan Krzysztof Żórawski, od 26.02.2010 r. do 21.01.2011 r., członek Rady Nadzorczej w Centrum Innowacji i Transferu Technologii Lubelskiego Parku Naukowo-Technologicznego Sp. z o. o.

Pan Krzysztof Trojanowski, od 27.05.2011 r. do chwili obecnej, a od 05.09.2011 r. przewodniczący Rady Nadzorczej w Miejskim Przedsiębiorstwie Komunikacyjnym w Lublinie Sp. z o. o.

Pan Krzysztof Żurawski pełnił funkcję dyrektora WGM od 27.08.2009 r. do 31.10.2010 r. Pan Krzysztof Trojanowski pełni funkcję dyrektora BNW od 16.06.2011 r.”

5. Treść tabeli na stronach 6-7:

Spółka	Postanowienia w odniesieniu do Rady Nadzorczej	Postanowienia w odniesieniu do Zgromadzenia Wspólników
MPWiK Sp. z o. o.	Rada Nadzorcza sprawuje stały nadzór nad działalnością Spółki. Rada Nadzorcza ma prawo żądać od Zarządu Spółki i jej pracowników sprawozdań i wyjaśnień, dokonywać rewizji majątku oraz sprawdzać księgi i dokumenty. Prawo to Rada wykonuje kolegiąlnie, może jednak upoważnić poszczególnych członków do wykonywania określonych czynności	Wspólnik reprezentujący co najmniej jedną piątą kapitału zakładowego Spółki zachowuje indywidualne prawo kontroli Spółki.
LPEC Sp. z o. o.	Rada Nadzorcza sprawuje stałą kontrolę nad działalnością Spółki. Rada Nadzorcza ma prawo żądać od Zarządu Spółki i jej pracowników sprawozdań i wyjaśnień, dokonywać rewizji majątku oraz sprawdzać księgi i dokumenty. Prawo to Rada Nadzorcza wykonuje kolegiąlnie, może jednak upoważnić poszczególnych członków do wykonania określonych czynności	Wspólnik reprezentujący co najmniej jedną piątą kapitału zakładowego Spółki zachowuje indywidualne prawo kontroli przedsiębiorstwa Spółki.
Kamienice Miasta Sp. z o. o.	Rada Nadzorcza sprawuje nadzór nad działalnością Spółki. Przy wykonywaniu swoich obowiązków Rada Nadzorcza ma prawo wglądu do wszystkich dokumentów Spółki oraz żądać wyjaśnień od Zarządu i pracowników Spółki; sposób przeprowadzenia kontroli określa uchwała Rady Nadzorczej	Brak postanowień dotyczących uprawnień kontrolnych właściciela
PLL SA	Rada Nadzorcza wykonuje stały nadzór nad działalnością Spółki	Brak postanowień dotyczących uprawnień kontrolnych wspólników

otrzymuje brzmienie:

Spółka	Postanowienia w odniesieniu do Rady Nadzorczej	Postanowienia w odniesieniu do Zgromadzenia Wspólników
MPWiK Sp. z o. o.	Rada Nadzorcza sprawuje stały nadzór nad działalnością Spółki. Rada Nadzorcza ma prawo żądać od Zarządu Spółki i jej pracowników sprawozdań i wyjaśnień, dokonywać rewizji majątku oraz sprawdzać księgi i dokumenty. Prawo to Rada wykonuje kolegiąlnie, może jednak upoważnić poszczególnych członków do wykonywania określonych czynności.	Wspólnik reprezentujący co najmniej jedną piątą kapitału zakładowego Spółki zachowuje indywidualne prawo kontroli Spółki.
LPEC Sp. z o. o.	Rada Nadzorcza sprawuje stałą kontrolę nad działalnością Spółki. Rada Nadzorcza ma prawo żądać od Zarządu Spółki i jej pracowników sprawozdań i wyjaśnień, dokonywać rewizji majątku oraz sprawdzać księgi i dokumenty. Prawo to Rada Nadzorcza wykonuje kolegiąlnie, może jednak upoważnić poszczególnych członków do wykonania określonych czynności.	Wspólnik reprezentujący co najmniej jedną piątą kapitału zakładowego Spółki zachowuje indywidualne prawo kontroli przedsiębiorstwa Spółki.

 73

Kamienice Miasta Sp. z o. o.	Rada Nadzorcza sprawuje nadzór nad działalnością Spółki. Przy wykonywaniu swoich obowiązków Rada Nadzorcza ma prawo wglądu do wszystkich dokumentów Spółki oraz żądać wyjaśnień od Zarządu i pracowników Spółki; sposób przeprowadzenia kontroli określa uchwała Rady Nadzorczej.	Brak postanowień dotyczących uprawnień kontrolnych właściciela
PLL SA	Rada Nadzorcza wykonuje stały nadzór nad działalnością Spółki. Na podstawie § 13-18 ustalono, że - członkowie Rady Nadzorczej wykonują swoje prawa i obowiązki osobiście' - Rada może oddelegować ze swego grona członków do indywidualnego wykonywania czynności nadzorczych, - Rada Nadzorcza wykonuje stały nadzór nad działalnością Spółki, - Rada Nadzorcza może wyrażać opinie we wszystkich sprawach Spółki oraz występować do Zarządu z wnioskami i inicjatywami, - Zarząd jest zobowiązany powiadomić Radę Nadzorczą o zajętym stanowisku w sprawie opinii, wniosku lub inicjatywy Rady, nie później niż w ciągu 14 dni od daty ich złożenia.	-

6. Treść ustaleń na stronie 7: „W ich wykonywaniu, w rozumieniu kontroli zarządczej, wykorzystuje się instrumenty wskazane w § 15 zarządzenia nr 481/2009 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 3 lipca 2009 r., np. miesięczny kwestionariusz sprawozdawczy dla jednostek komunalnych-01, kwartalne sprawozdanie F-01/I-01 o przychodach, kosztach i wyniku finansowym. Ponadto spółki przesyłały materiały informacyjne, które później były przedmiotem analiz.” otrzymuje brzmienie „W ich wykonywaniu, w rozumieniu kontroli zarządczej, wykorzystuje się instrumenty wskazane w § 15 zarządzenia nr 481/2009 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 3 lipca 2009 r., np. miesięczny kwestionariusz sprawozdawczy dla jednostek komunalnych K-01, kwartalne sprawozdanie F-01/I-01 o przychodach, kosztach i wyniku finansowym. Ponadto spółki przesyłały materiały informacyjne, które później były przedmiotem analiz.

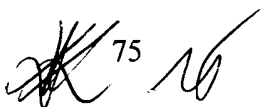

7. Treść ustaleń na stronie 9: „Nie było dokumentów świadczących o kontaktach pomiędzy komórką nadzoru właścicielskiego a członkami Rady.” skreśla się.

8. Treść ustaleń na stronie 10 w punkcie 3: „W dokumentacji nadzoru właścicielskiego ww. Spółek za lata 2009-2011 (MPWiK – za lata 2010-2011, z pominięciem 2009 r. w związku z dokonaną wcześniej negatywną oceną nadzoru za 2009 r. sformułowaną przez NIK w kontroli LLU-4114-01-01/2010) nie stwierdzono, by ich rady nadzorcze przedstawiały komórce nadzoru właścicielskiego informacje lub sprawozdania odnośnie sytuacji w Spółkach.” skreśla się.

9. Treść ustaleń na stronie 11: „5. Prezydent Miasta Lublin wyjaśnił: W latach 2009-2011 w Urzędzie Miasta Lublin obowiązywał szereg aktów wewnętrznych zawierających standardy i procedury monitorowania działalności, oceny ekonomicznej i finansowej sytuacji spółek

z udziałem Gminy Lublin. Przepisy te, oparte są m.in. na standardach zarządzania spółkami obowiązującymi w Ministerstwie Skarbu Państwa. Aktami regulującymi nadzór nad spółkami są: uchwała nr 190/XIII/2007 Rady Miasta Lublin z dnia 25.10.2007 r. w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów lub akcji spółek handlowych przez Prezydenta Miasta Lublin, Zarządzenie nr 381/2008 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 13.06.2008 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przyznawania nagrody rocznej osobom kierującym niektórymi podmiotami prawnymi oraz wniosku o przyznanie nagrody rocznej, Zarządzenie nr 216/2009 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 31.03.2009 r. zmieniające zarządzenie nr 381/2008 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 13.06.2008 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przyznawania nagrody rocznej osobom kierującym podmiotami prawnymi oraz wzoru wniosku o przyznanie nagrody rocznej, Zarządzenie nr 481/2009 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 03.07.2009 r. w sprawie wprowadzenia zasad nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Gminy Lublin, Zarządzenie nr 394/2010 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 07.06.2010 r. zmieniające Zarządzenie w sprawie wprowadzenia zasad nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Gminy Lublin.” otrzymuje brzmienie: „5. Prezydent Miasta Lublin wyjaśnił: „W latach 2009-2011 w Urzędzie Miasta Lublin obowiązywał szereg aktów wewnętrznych zawierających standardy i procedury monitorowania działalności, oceny ekonomicznej i finansowej sytuacji spółek z udziałem Gminy Lublin. Przepisy te, oparte są m.in. na standardach zarządzania spółkami obowiązującymi w Ministerstwie Skarbu Państwa. Aktami regulującymi nadzór nad spółkami są: uchwała nr 190/XIII/2007 Rady Miasta Lublin z dnia 25.10.2007 r. w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów lub akcji spółek handlowych przez Prezydenta Miasta Lublin, Zarządzenie nr 381/2008 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 13.06.2008 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przyznawania nagrody rocznej osobom kierującym niektórymi podmiotami prawnymi oraz wniosku o przyznanie nagrody rocznej, Zarządzenie nr 216/2009 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 31.03.2009 r. zmieniające zarządzenie nr 381/2008 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 13.06.2008 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przyznawania nagrody rocznej osobom kierującym podmiotami prawnymi oraz wzoru wniosku o przyznanie nagrody rocznej, Zarządzenie nr 368 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 28.04.2011 r. zmieniające zarządzenie w sprawie szczegółowych zasad i trybu przyznawania nagrody rocznej osobom kierującym podmiotami prawnymi oraz wzoru wniosku o przyznanie nagrody rocznej, Zarządzenie nr 481/2009 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 03.07.2009 r. w sprawie wprowadzenia zasad nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Gminy Lublin, Zarządzenie nr 394/2010 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 07.06.2010 r. zmieniające Zarządzenie w sprawie wprowadzenia zasad nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Gminy Lublin.”

10. Treść ustaleń na stronie 12: „Spółki z większościovym udziałem Gminy mają obowiązek dostarczyć każdego miesiąca kwestionariusz sprawozdawczy dla jednostek komunalnych K-01 stanowiący załącznik nr 4 do niniejszych zasad i kwartalne sprawozdanie F-01/I-01 o przychodach, kosztach i wyniku finansowym oraz nakładach na środki trwałe (sprawozdanie sporządzane dla GUS) do WGM.” uzupełnia się: „Spółki z większościovym udziałem Gminy mają obowiązek dostarczać każdego miesiąca kwestionariusz sprawozdawczy dla jednostek komunalnych K-01 stanowiący załącznik nr 4 do niniejszych

AK  75 

zasad i kwartalne sprawozdanie F-01/I-01 o przychodach, kosztach i wyniku finansowym oraz nakładach na środki trwałe (sprawozdanie sporządzane dla GUS) do WGM do 20 dnia następnego miesiąca po zakończeniu okresu sprawozdawczego.”

11. Treść ustaleń na stronie 12: „W latach 2010 – 2011 przedkładała bilans na koniec każdego miesiąca i rachunek zysków i strat od początku roku do końca miesiąca.” otrzymuje brzmienie: „W latach 2010 – 2011 przedkładała bilans na koniec każdego miesiąca i rachunek zysków i strat narastająco od początku roku do końca miesiąca.”

12. Treść ustaleń na stronie 14: „Pracownik BNW złoży następujące oświadczenie:” otrzymuje brzmienie: „Pracownik BNW złożył następujące oświadczenie: ”

13. Treść ustaleń na stronie 14: „Jednostka nadzorująca przeprowadzała analizy działalności spółek również w oparciu o materiały przygotowywane samodzielnie przez spółki, np.: - Targi Lublin SA – informacja na temat działań, które zostaną podjęte w przyszłości i dot. rozszerzenia działalności i produktów oferowanych przez spółkę – strategia na lata 2011-2015; - MPK Lublin Sp. z o. o. – informacja na temat bieżącej sytuacji spółki oraz perspektyw dalszego funkcjonowania, plan finansowy na 2011 r.; - MOSiR Sp. z o. o. – Biznes Plan na lata 2011-2014; - MPWiK Sp. z o. o. - Biznes Plan dla ośrodka wypoczynkowego „Kropelka”; - LPEC Sp. z o. o. – Plan rzeczowo – finansowy na rok 2011.” otrzymuje brzmienie: „Jednostka nadzorująca przeprowadzała analizy działalności spółek również w oparciu o materiały przygotowywane samodzielnie przez spółki, np.: - Targi Lublin SA – informacja na temat działań, które zostaną podjęte w przyszłości i dot. rozszerzenia działalności i produktów oferowanych przez spółkę – strategia na lata 2011-2015; - MPK Lublin Sp. z o. o. – informacja na temat bieżącej sytuacji spółki oraz perspektyw dalszego funkcjonowania, plan finansowy na 2011 r.; - MOSiR Sp. z o. o. – Biznes Plan na lata 2011-2014; - MPWiK Sp. z o. o. - Biznes Plan dla ośrodka wypoczynkowego „Kropelka” w Białce; - LPEC Sp. z o. o. – Plan rzeczowo – finansowy na rok 2011.”

14. Treść ustaleń na stronie 15: „W celu poprawienia skuteczności nadzoru nad spółkami zarządy spółek, w których udziały ma Gmina zostały zobowiązane do przekazywania Prezydentowi Miasta zawiadomienia o zwołanym zgromadzeniu na co najmniej dziesięć dni przed jego terminem wraz z kompletem dokumentów dotyczących spraw w proponowanym porządku.” otrzymuje brzmienie: „W celu poprawienia skuteczności nadzoru nad spółkami zarządy spółek, w których udziały ma Gmina zostały zobowiązane do przekazywania Prezydentowi Miasta zawiadomienia o zwołanym zgromadzeniu na co najmniej dziesięć dni roboczych przed jego terminem wraz z kompletem dokumentów dotyczących spraw w proponowanym porządku.”

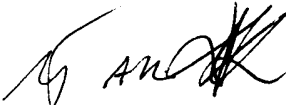
15. Treść ustaleń na stronie 15: „Na podstawie dokumentów nadzoru właścicielskiego stwierdzono, że w latach 2009-2011 Zarząd zwołał 15 walnych zgromadzeń akcjonariuszy na dzień: 30.01.2009 r., 27.02.2009 r., 13.03.2009 r., 06.04.2009 r., 10.06.2009 r., 26.08.2009 r., 18.12.2009 r., 21.04.2010 r., 15.06.2010 r., 31.08.2010 r., 28.12.2010 r., 16.05.2011 r.,

29.06.2011 r., 09.08.2011 r., 14.10.2011 r.” otrzymuje brzmienie „Na podstawie dokumentów nadzoru właścicielskiego stwierdzono, że w latach 2009 -2011 Zarząd zwołał 19 walnych zgromadzeń na dzień: 30.01.2009 r., 27.02.2009 r., 13.03.2009 r., 06.04.2009 r., 06.05.2009 r., 10.06.2009 r., 22.07.2009 r. 26.08.2009 r., 09.10.2009 r., 18.12.2009 r., 21.04.2010 (wznowione po przerwie 13.05.2010 r.), 15.06.2010 r., 31.08.2010 r., 28.12.2010 r. (wznowione po przerwie 30.12.2010 r.), 14.03.2011 r., 16.05.2011 r., 29.06.2011 r. (wznowione po przerwie 12.07.2011 r.), 09.08.2011 r., 14.10.2011 r.”

16. Treść ustaleń na stronie 18: „Ponadto Gmina Lublin posiada akcje w następujących spółkach: Port Lotniczy Lublin SA (63,57 % udziału w kapitale zakładowym), Międzynarodowe Targi Lubelskie SA (42,44 %), Centrum Innowacji i Transferu Technologii Lubelskiego Parku Naukowo-Technologicznego Sp. z o. o. (21,19 %), Motor Lublin SA (52,03 %).” otrzymuje brzmienie: „Ponadto Gmina Lublin posiadała udziały i akcje w następujących spółkach: Port Lotniczy Lublin SA (63,57 % udziału w kapitale zakładowym), Międzynarodowe Targi Lubelskie SA (42,44 %), Centrum Innowacji i Transferu Technologii Lubelskiego Parku Naukowo-Technologicznego Sp. z o. o. (21,19 %), Motor Lublin SA (52,03 %), SPR S.A. (48,88 %).”

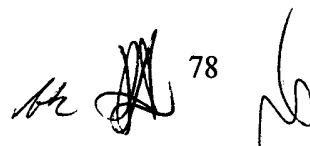
17. Tabela na stronach 18-20:

Nazwa Spółki	Data wpłaty lub aportu	Podwyższenie/obniżenie kapitału zakładowego	Łączna wartość udziałów/akcji	Wartość nominalna na udziału/akcji	Łączna liczba udziałów/akcji	Objaśnienia	
Kamienice Miasta	stan na 01.01.2009	brak zmian	10 332 600,00	600,00	17 221,00		
	stan na 30.09.2011		10 332 600,00	600,00	17 221,00		
MPWiK	stan na 01.01.2009	brak zmian	214 119 600,00	600,00	356 866,00		
	sty-09		aport 5.453.400 zł	219 573 000,00	600,00		365 955,00
	mar-09		aport 27.672.000 zł	247 245 000,00	600,00		412 075,00
	cze-09		aport 1.247.400 zł	248 492 400,00	600,00		414 154,00
	cze-09		gotówka 3.000.000 zł	251 492 400,00	600,00		419 154,00
	stan na 31.12.2009		251 492 400,00	600,00	419 154,00		
	stan na 31.12.2010		251 492 400,00	600,00	419 154,00		
	lut-11		aport 10.359.000 zł	261 851 400,00	600,00		436 419,00
	wrz-11		aport 8.679.000 zł	270 530 400,00	600,00		450 884,00
	stan na 30.09.2011		270 530 400,00	600,00	450 884,00		
LPEC	stan na 01.01.2009		98 172 600,00	600,00	163 621,00		
	lut-09		gotówka 1.399.800 zł	99 572 400,00			
	mar-09		aport 4.800.000 zł				

 77

	mar-09	umorzenie - 2.147.400 zł	102 225 000,00	600,00	170 375,00	
	stan na 31.12.2009		102 225 000,00	600,00	170 375,00	
		brak zmian				
	stan na 31.12.2010		102 225 000,00	600,00	170 375,00	
		brak zmian				
	stan na 30.09.2011		102 225 000,00	600,00	170 375,00	
PORT Lotniczy Lublin	stan na 01.01.2009		38 986 500,00	100,00	389 865,00	38 986 500,00 łącznie
						20 932 500,00 G. Lublin 15 322 300,00 Woj. Lub. 2 716 400,00 Gmina Świdnik 15 300,00 Powiat Świdnik
	mar-09	aport 33.052.200 zł gotówka 7.500.000 zł	79 538 700,00	100,00	795 387,00	795 387 700,00 łącznie 61 487 700,00 G.Lublin 15 322 300,00 Woj..Lub. 2 716 400,00 G Świdnik 15 300,00 P Świdnik
	cze-09	gotówka 6.000.000 zł gotówka 250.000 zł	85 788 700,00	100,00	857 887,00	85 788 700,00 łącznie 61 487 700,00 G. Lublin 21 322 300,00 Woj. Lub. 2 966 400,00 G Świdnik 15 300,00 P Świdnik
	paź-09	gotówka 6.000.000 gotówka 1.250.000	93 038 700,00	100,00	930 387,00	93 038 700,00 łącznie 61 487 700,00 G Lublin 27 322 300,00 Woj.Lub. 4 216 400,00 G Świdnik 15 300,00 P Świdnik
	gru-09	gotówka 7.499.800	100 538 500,00	100,00	1 005 385,00	100 538 500,00 łącznie 68 984 500,00 GLublin 27 322 400,00 Woj.Lub. 4 216 400,00 G Świdnik 15 300,00 P Świdnik
	Stan na 31.12.2009		100 538 500,00	100,00	1 005 385	
	cze-10	gotówka 10.000.000 gotówka 12.000.000 gotówka 1.700.000	124 238 500,00	100,00	1 242 385,00	124 238 500,00 łącznie 78 984 500,00 G. Lublin 39 322 300,00 Woj.Lub. 5 916 400,00 G.Świdnik 15 300 P Świdnik
	Stan na 31.12.2010		124 238 500,00	100,00	1 242 385,00	
	maj-11	gotówka 1.000.000 gotówka 5.000.000	130 238 500,00	100,00		130 238 500,00 łącznie 83 984 500,00 GLublin 39 322 300,00 Woj. Lub. 6 916 400,00 G Świdnik 15 300,00 P Świdnik
	lip-11	gotówka 10.000.000 gotówka 12.000.000	153 738 500,00	100,00	1 537 385,00	153 738 500,00 łącznie 93 984 500,00 G Lublin


78



		gotówka 1.500.000				51 322 300,00 Woj. Lub. 8 416 400,00 G Świdnik 15 300,00 P Świdnik
	Stan na 30.09.2011		153 738 500,00	100,00	1 537 385,00	

otrzymuje brzmienie:

Nazwa Spółki	Data wpłaty lub aportu	Podwyższenie/obniżenie kapitału zakładowego	Łączna wartość udziałów/akcji	Wartość nominal na udziału/ akcji	Łączna liczba udziałów/akcji	Objaśnienia	
Kamienice Miasta	stan na 01.01.2009	brak zmian	10 332 600,00	600,00	17 221,00		
	stan na 30.09.2011		10 332 600,00	600,00	17 221,00		
MPWiK	stan na 01.01.2009	brak zmian	214 119 600,00	600,00	356 866,00		
	sty-09		aport 5.453.400	219 573 000,00	600,00		365 955,00
	mar-09		aport 27.672.000	247 245 000,00	600,00		412 075,00
	cze-09		aport 1.247.400	248 492 400,00	600,00		414 154,00
	cze-09		gotówka 3.000.000	251 492 400,00	600,00		419 154,00
	stan na 31.12.2009		251 492 400,00	600,00	419 154,00		
	stan na 31.12.2010		251 492 400,00	600,00	419 154,00		
lut-11	aport 10.359.000	261 851 400,00	600,00	436 419,00			
wrz-11	aport 8.679.000	270 530 400,00	600,00	450 884,00			
stan na 30.09.2011	270 530 400,00	600,00	450 884,00				
LPEC	stan na 01.01.2009	brak zmian	98 172 600,00	600,00	163 621,00		
	lut-09		gotówka 1.399.800	99 572 400,00			
	mar-09		aport 4.800.000	102 225 000,00	600,00		170 375,00
	mar-09		umorzenie - 2.147.400	102 225 000,00	600,00		170 375,00
	stan na 31.12.2009		102 225 000,00	600,00	170 375,00		
	stan na 31.12.2010		102 225 000,00	600,00	170 375,00		
stan na 30.09.2011	102 225 000,00	600,00	170 375,00				
PORT Lotniczy Lublin	stan na 01.01.2009		38 986 500,00	100,00	389 865,00	38 986 500,00 łącznie	
						20 932 500,00 G. Lublin 15 322 300,00 Woj. Lub. 2 716 400,00 Gmina Świdnik 15 300,00 Powiat	

 79

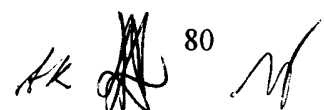
						Świdnik
	mar-09	aport 33.052.200 gotówka 7.500.000	79 538 700,00	100,00	795 387,00	79 538 700,00 łącznie 61 484 700,00 G.Lublin 15 322 300,00 Woj..Lub. 2 716 400,00 G Świdnik 15 300,00 P Świdnik
	cze-09	gotówka 6.000.000 gotówka 250.000	85 788 700,00	100,00	857 887,00	85 788 700,00 łącznie 61 484 700,00 G. Lublin 21 322 300,00 Woj. Lub. 2 966 400,00 G Świdnik 15 300,00 P Świdnik
	paź-09	gotówka 6.000.000 gotówka 1.250.000	93 038 700,00	100,00	930 387,00	93 038 700,00 łącznie 61 484 700,00 G Lublin 27 322 300,00 Woj.Lub. 4 216 400,00 G Świdnik 15 300,00 P Świdnik
	gru-09	gotówka 7.499.800	100 538 500,00	100,00	1 005 385,00	100 538 500,00 łącznie 68 984 500,00 GLublin 27 322 400,00 Woj.Lub. 4 216 400,00 G Świdnik 15 300,00 P Świdnik
	Stan na 31.12.2009		100 538 500,00	100,00	1 005 385	
	cze-10	gotówka 10.000.000 gotówka 12.000.000 gotówka 1.700.000	124 238 500,00	100,00	1 242 385,00	124 238 500,00 łącznie 78 984 500,00 G Lublin 39 322 300,00 Woj.Lub. 5 916 400,00 GŚwidnik 15 300,00 P Świdnik
	Stan na 31.12.2010		124 238 500,00	100,00	1 242 385,00	
	maj-11	gotówka 1.000.000 gotówka 5.000.000	130 238 500,00	100,00		130 238 500,00 łącznie 83 984 500,00 GLublin 39 322 300,00 Woj. Lub. 6 916 400,00 G Świdnik 15 300,00 P Świdnik
	lip-11	gotówka 10.000.000 gotówka 12.000.000 gotówka 1.500.000	153 738 500,00	100,00	1 537 385,00	153 738 500,00 łącznie 93 984 500,00 G Lublin 51 322 300,00 Woj. Lub. 8 416 400,00 G Świdnik 15 300,00 P Świdnik
	Stan na 30.09.2011		153 738 500,00	100,00	1 537 385,00	

18. Treść ustaleń na stronie 20:

„2.1. Kamienice Miasta Sp. z o. o.

W poniższej tabeli przedstawiono dane ekonomiczno – finansowe Spółki:

Wyszczególnienie	Nazwa Spółki: Kamienice Miasta Sp. z o.		
	2009	2010	2011
Przychody ze sprzedaży i zrównane z nimi	1 018 975,96	1 111 340,27	brak sprawozdania finansowego
Koszty działalności operacyjnej	1 048 887,24	1 119 691,18	-

80


Zysk (strata) ze sprzedaży	- 29 911,28	- 6 350,91	-
Pozostałe przychody operacyjne	2 224,26	14 592,53	-
Pozostałe koszty operacyjne	1 569,52	-	-
Zysk (strata) na działalności operacyjnej	- 29 256,54	6 241,62	-
Przychody finansowe	65 802,42	35 613,06	-
Koszty finansowe	1 689,49	5 398,88	-
Zysk (strata) z działalności gospodarczej	34 856,39	36 455,80	-
Wynik zdarzeń nadzwyczajnych	-	-	-
Zysk brutto	34 856,39	36 455,80	-
Podatek	6 035,00	6 926,00	-
Zysk netto	28 821,39	29 529,80	-

otrzymuje brzmienie:

2.1. Kamienice Miasta Sp. z o. o.

W poniższej tabeli przedstawiono dane ekonomiczno – finansowe Spółki:



zł

Wyszczególnienie	Nazwa Spółki: Kamienice Miasta Sp. z o.		
	2009	2010	2011
Przychody ze sprzedaży i zrównane z nimi	1 018 975,96	1 111 340,27	brak sprawozdania finansowego
Koszty działalności operacyjnej	1 048 887,24	1 119 691,18	-
Zysk (strata) ze sprzedaży	- 29 911,28	- 8 350,91	-
Pozostałe przychody operacyjne	2 224,26	14 592,53	-
Pozostałe koszty operacyjne	1 569,52	-	-
Zysk (strata) na działalności operacyjnej	- 29 256,54	6 241,62	-
Przychody finansowe	65 802,42	35 613,06	-
Koszty finansowe	1 689,49	5 398,88	-
Zysk (strata) z działalności gospodarczej	34 856,39	36 455,80	-
Wynik zdarzeń nadzwyczajnych	-	-	-
Zysk brutto	34 856,39	36 455,80	-
Podatek	6 035,00	6 926,00	-
Zysk netto	28 821,39	29 529,80	-

19. Treść ustaleń na stronie 20: „Koszty ogółem w 2009 r. wyniosły 1.052.146,25 zł, a w 2010 r. 1.155.304,24 zł, a więc nastąpił ich wzrost o kwotę 103.157,99 zł (o 9,80 %).” otrzymuje brzmienie: „Koszty ogółem w 2009 r. wyniosły 1.052.146,25 zł, a w 2010 r. 1.125.090,06 zł, a więc nastąpił ich wzrost o kwotę 72.943,81zł (o 6,93 %).”

20. Treść ustaleń na stronie 21: „Wzrostowi uległy natomiast koszty finansowe o kwotę 3.709,39 zł, tj. o 319,56 %.” otrzymuje brzmienie: „Wzrostowi uległy natomiast koszty finansowe o kwotę 3.709,39 zł, tj. o 219,56 %.”

21. Treść ustaleń na stronie 21: „Wzrosły w 2010 r. przychody operacyjne obejmujące opłaty z tytułu spraw sądowych i komorniczych, wzrost o kwotę 12.368,27 zł (656,06 %).”

AK  81 

otrzymuje brzmienie: „Wzrosły w 2010 r. przychody operacyjne obejmujące opłaty z tytułu spraw sądowych i komorniczych, wzrost o kwotę 12.368,27 zł (556,06 %).”

22. Treść ustaleń na stronie 21: „Aktywa trwałe stanowiły 89,13 % ogółu aktywów w 2009 r. i 93,68 % w 2009 r.” otrzymuje brzmienie: „Aktywa trwałe stanowiły 89,13 % ogółu aktywów w 2009 r. i 93,68 % w 2010 r.” oraz „Inwestycje krótkoterminowe w 2009 r., na które składały się środki pieniężne na rachunkach, wynosiły 1.074.646,71 zł, a w 2010 r. 435.448,02 zł” otrzymuje brzmienie: „Inwestycje krótkoterminowe w 2009 r., na które składały się środki pieniężne w kasie i na rachunkach, wynosiły 1.074.646,71 zł, a w 2010 r. 435.448,02 zł”

23. Treść ustaleń na stronie 23: „Przychody ze sprzedaży stanowiły 96,09 % w przychodach ogółem w 2009 r. i 95,8 % w 2010 r.” otrzymuje brzmienie: „Przychody ze sprzedaży i zrównane z nimi stanowiły 96,09 % w przychodach ogółem w 2009 r. i 95,8 % w 2010 r.”

24. Treść ustaleń na stronie 23: „Przychody ze sprzedaży i zrównane z nimi uzyskane przez Spółkę wzrosły z kwoty 127.240.216,00 zł w 2009 r., do kwoty 130.336.002,52 zł w 2010 r., tj. o 3.095.786,52 zł (2,43 %).” otrzymuje brzmienie: „Przychody ze sprzedaży i zrównane z nimi uzyskane przez Spółkę wzrosły z kwoty 127.240.216,00 zł w 2009 r., do kwoty 130.336.002,52 zł w 2010 r., tj. o 3.095.786,52 zł (2,43 %).”

25. Treść ustaleń na stronie 24: „Największy wzrost dotyczył aktywów obrotowych – kwota 15.753.281 zł w postaci środków pieniężnych i innych aktywów pieniężnych.” otrzymuje brzmienie: „ Aktywa obrotowe wzrosły rok do roku o 15.753.281,76 zł, a środki pieniężne i inne aktywa pieniężne wzrosły rok do roku o kwotę 15.791.327,82 zł.”

26. Treść ustaleń na stronie 24: „Spółka w 2009 r. wykazała zysk ze sprzedaży w wysokości 3.544.793,62 zł, a w 2010 r. 4.449.386,66 zł, a więc zysk ze sprzedaży w 2010 r. w porównaniu do 2010 r. wzrósł o kwotę 904.593,04 zł (wzrost o 25,5%)” otrzymuje brzmienie: „Spółka w 2009 r. wykazała zysk ze sprzedaży w wysokości 3.544.793,62 zł, a w 2010 r. 4.449.386,66 zł, a więc zysk ze sprzedaży w 2010 r. w porównaniu do 2009 r. wzrósł o kwotę 904.593,04 zł (wzrost o 25,5%)”

27. Treść ustaleń na stronie 24: „Udział przychodów finansowych w przychodach ogółem nie przekroczył 1,5 % (w 2009 r. 1,03 %, a w 2010 r. 1,38 %).” otrzymuje brzmienie: „Udział przychodów finansowych w przychodach ogółem nie przekroczył 1,5 % (w 2009 r. 0,99 %, a w 2010 r. 1,38 %).”

28. Treść ustaleń na stronie 24: „W 2009 r. i 2010 r. Spółka wykazała zysk na działalności gospodarczej: w 2009 r. wynosił on 7.019.624,72 zł, a w 2010 r. 7.090.802,10 zł i wzrósł w 2010 r. w porównaniu do 2010 r. o 71.177,38 zł (1,01 %).” otrzymuje brzmienie: „W 2009 r. i 2010 r. Spółka wykazała zysk na działalności gospodarczej: w 2009 r. wynosił on

AK 82

7.019.624,72 zł, a w 2010 r. 7.090.802,10 zł i wzrósł w 2010 r. w porównaniu do 2009 r. o 71.177,38 zł (1,01 %).”



29. Treść ustaleń na stronie 25: „W 2009 r. średnie dobowe wydobycie wody wynosiło 50.729 m. sześciennych przy ustalonej dobowej produkcji określonej w obowiązującym od 01.07.2007 r. pozwoleniu wodno-prawnym 68.000 m sześciennych. Wykorzystanie mocy produkcyjnych wyniosło więc 74,60 %. W 2010 r. wyprodukowano więcej wody (o 172.207 m sześciennych) niż w 2009. Średnie dobowe wydobycie wody w 2010 r. wynosiło 51.201 m. sześciennych przy ustalonej dobowej produkcji 68.000 m sześciennych określonej w obowiązującym od 1.01.2007 r. pozwoleniu wodno-prawnym. Z powyższego wynika 75,29 % wykorzystania mocy produkcyjnych.” otrzymuje brzmienie: „W 2009 r. średnie dobowe wydobycie wody wynosiło 50.729 m³/d przy ustalonej dobowej produkcji określonej w obowiązującym od 01.07.2007 r. pozwoleniu wodno-prawnym 68.000 m³. Wykorzystanie mocy produkcyjnych wyniosło więc 74,60 %. W 2010 r. wyprodukowano więcej wody (o 172.207m³) niż w 2009. Średnie dobowe wydobycie wody w 2010 r. wynosiło 51.201 m³ /d przy ustalonej dobowej produkcji 68.000 m³ określonej w obowiązującym od 1.01.2007 r. pozwoleniu wodno-prawnym. Z powyższego wynika 75,29 % wykorzystania mocy produkcyjnych.”

30. Treść ustaleń na stronie 27: „Przychody ze sprzedaży w przychodach ogółem w 2009 r. stanowiły 98,61 %, pozostałe przychody operacyjne 1,17 %, a przychody finansowe 0,22 %.” otrzymuje brzmienie: „Przychody ze sprzedaży i zrównane z nimi w przychodach ogółem w 2009 r. stanowiły 98,61 %, pozostałe przychody operacyjne 1,17 %, a przychody finansowe 0,22 %.”

31. Treść ustaleń na stronie 27: „Pozostałe przychody operacyjne w 2010 r. wzrosły w porównaniu do 2009 r. o kwotę 98.133,16 zł (4,4 %), a pozostałe koszty operacyjne wzrosły o kwotę 1.169.692,38 zł (527,87 %) przy czym wzrost dotyczył aktualizacji wartości aktywów niefinansowych (wzrost kosztów o 835.306,13 zł) i pozycji inne koszty operacyjne (334.387zł).” otrzymuje brzmienie: „Pozostałe przychody operacyjne w 2010 r. wzrosły w porównaniu do 2009 r. o kwotę 98.133,16 zł (4,4 %), a pozostałe koszty operacyjne wzrosły o kwotę 1.169.692,38 zł (427,87 %) przy czym wzrost dotyczył aktualizacji wartości aktywów niefinansowych (wzrost kosztów o 835.306,13 zł) i pozycji inne koszty operacyjne (334.386,25zł).”

32. Treść ustaleń na stronie 27: „Największy wzrost dotyczył pozycji aktywów obrotowych, które wzrosły w 2010 r. o 7.884.948,56 zł (23,07 %) – zwiększyły się należności z tytułu dostaw i usług oraz krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe.” otrzymuje brzmienie: „Największy wzrost dotyczył pozycji aktywów obrotowych, które wzrosły w 2010 r. o 7.884.948,10 zł (23,07 %) – zwiększyły się należności z tytułu dostaw i usług oraz krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe.”

33. Treść ustaleń na stronie 27: „Wzrost aktywów trwałych wyniósł 3.749.042,61 zł (2,6 %).” otrzymuje brzmienie: „Wzrost aktywów trwałych wyniósł 3.749.042,14 zł (2,6 %).”

AK  83 

34. Treść ustaleń na stronie 27: „Największy wzrost w kosztach działalności operacyjnej dotyczył:

- Usług obcych – o kwotę 334.069,9 zł
- Wynagrodzeń – o kwotę 1.355.418,45 zł
- Wartości sprzedanych materiałów i towarów – 8.025.387,52 zł.” otrzymuje brzmienie: „Największy wzrost w kosztach działalności operacyjnej dotyczył:
- Usług obcych – o kwotę 334.069,9 zł
- Wynagrodzeń – o kwotę 1.355.418,45 zł
- Wartości sprzedanych materiałów i towarów – 8.025.387,39 zł.”

35. Treść ustaleń na stronie 29: „W 2009 i 2010 r. Spółka wykazała stratę, która uległa zwiększeniu w 2010 r. w porównaniu do 2009 r. o 1.295.430,01 zł (50,56 %).” otrzymuje brzmienie: „W 2009 i 2010 r. Spółka wykazała stratę, która uległa zwiększeniu w 2010 r. w porównaniu do 2009 r. o 1.295.430,10 zł (51,17 %).”

36. Treść ustaleń na stronie 29: „W 2009 i 2010 r. Spółka wykazała stratę, która uległa zwiększeniu w 2010 r. w porównaniu do 2009 r. o 1.295.430,01 zł (50,56 %).” otrzymuje brzmienie: „W 2009 i 2010 r. Spółka wykazała stratę ze sprzedaży, która uległa zwiększeniu w 2010 r. w porównaniu do 2009 r. o 1.295.430,01 zł (50,56 %).”

37. Treść ustaleń na stronie 29: „Usługi obce – w 2009 r. 652.119,50 zł (25,43 %), a w 2010 r. 1.004.778,64 zł (26,48 %)” otrzymuje brzmienie: „Usługi obce – w 2009 r. 652.119,50 zł (25,45 %), a w 2010 r. 1.004.778,64 zł (26,48 %)”

38. Treść ustaleń na stronie 30: „Ubezpieczenia społ. – w 2009 r. 89.412,20 zł (2,35 %), a w 2010 r. 133.878,51 zł (5,22 %)” otrzymuje brzmienie: „Ubezpieczenia społ. – w 2009 r. 89.412,20 zł (3,49 %), a w 2010 r. 133.878,51 zł (3,53%)”.

39. Treść ustaleń na stronie 30: „Pozostałe koszty rodzajowe – w 2009 r. 199.232,17 zł (5,25 %), a w 2010 r. 221.876,40 zł (5,8 %).” otrzymuje brzmienie: „Pozostałe koszty rodzajowe – w 2009 r. 199.232,17 zł (7,78 %), a w 2010 r. 221.876,40 zł (5,8 %).”

40. Treść ustaleń na stronie 31-33:

„W ramach tych prac do najistotniejszych należały:

- Kontynuacja pozyskiwania gruntów niezbędnych do realizowania planowanej inwestycji,
- Przeprowadzanie stosownych zmian w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego gmin, na terenie których powstanie port lotniczy,
- Udział w konsultacjach społecznych z mieszkańcami ww. gmin w temacie uciążliwości wynikających z funkcjonowania lotniska w przyszłości,

- Usunięcie przeszkód w terenie, uniemożliwiających rozpoczęcie prac budowlanych, tj. przeniesienie cmentarza wojennego z okresu I Wojny Światowej oraz rozminowanie ok. 130 ha lasu,
- Udział w naradach projektowych z konsorcjum SENER, czego ostatecznym efektem było uzyskanie kompletu dokumentacji projektowej portu lotniczego,
- Współpraca z władzami wojewódzkimi oraz gminnymi, DGDia oraz PKP PL w celu opracowania koncepcji projektowej portu lotniczego,
- Dokałitalizowanie spółki,
- Wylimitowanie ze składu Spółki tzw. udziałowców nieinstytucjonalnych,
- Rozmowy z Polską Agencją Żeglugi Powietrznej w celu określenia warunków przygotowania pracowników, tj. kontrolerów ruchu lotniczego, a także wyposażenia nawigacyjnego dla potrzeb Portu Lotniczego Lublin,
- Uzyskanie przedłużenia promesy Prezesa ULC na założenie lotniska do grudnia 2010 r.,
- Kompletowanie dokumentów niezbędnych do uzyskania zezwolenia Prezesa ULC na założenie lotniska po dacie wygaśnięcia promesy,
- Opracowanie koncepcji finansowania inwestycji, w tym prowadzenie rozmów z potencjalnymi inwestorami strategicznymi,
- Opracowanie studium wykonalności,
- Przygotowanie i ogłoszenie przetargów na: usuwanie karp z ich utylizacją po wycince lasu, roboty niwelacyjne, usunięcie kolizji kolektora sanitarnego i in. W tym budowę drogi startowej oraz drogi kołowania, budowę oświetlenia nawigacyjnego, budowę odwodnienia pola naziemnego, budowę pola naziemnego ruchu lotniczego,
- Kontynuowanie prac rozbiórkowych budynków usytuowanych na terenie zakupionych nieruchomości,
- Rozpoczęcie działań mających na celu przygotowanie materiałów związanych ze szkoleniem potencjalnych pracowników portu niezbędnych do certyfikacji lotniska
- Nawiązanie współpracy z PWSZ w Chełmie w obszarze przygotowania kadr dla Portu Lotniczego Lublin,
- Przygotowanie i złożenie materiałów niezbędnych do uzyskania decyzji środowiskowej,
- Udział w pracach Związku Regionalnych Portów Lotniczych,
- Udział w konferencjach branżowych,
- Nawiązanie współpracy z JASPERS w obszarze konsultacji dotyczących pozyskania środków unijnych na realizację projektu.”

oraz:

„W ramach tych prac do najistotniejszych należało:

- Uzyskanie decyzji środowiskowej niezbędnej do realizacji projektu,
- Uzyskanie pozwolenia na budowę,
- Przeprowadzenie prac saperskich na terenie przewidzianym pod budowę drogi startowej,
- Rozpoczęcie prac związanych z makroniwelacją terenu,
- Kontynuowanie działań związanych z pozyskiwaniem gruntów niezbędnych do budowy lotniska,
- Przygotowanie i złożenie w Urzędzie Lotnictwa Cywilnego materiałów niezbędnych do wydania zezwolenia na założenie lotniska,

- Współpraca z PAŻP w celu organizacji osłony nawigacyjnej dla miasta Portu Lotniczego Lublin,
- Wstępne opracowanie schematu organizacyjnego i struktury zatrudnienia w PLL,
- Wstępne rozmowy na temat zapewnienia osłony meteorologicznej dla PLL,
- Przygotowanie wstępnych założeń dot. wyposażenia w sprzęt specjalistyczny Lotniska Lublin,
- Rozpoczęcie prac związanych z przygotowaniem specjalistycznych instrukcji i procedur niezbędnych do procesu certyfikacji,
- Rozpoznanie możliwości szkoleń teoretycznych i praktycznych personelu niezbędnego do funkcjonowania Portu,
- Działania na rzecz dokapitalizowania Spółki i pozyskiwania środków na realizację projektu.”

otrzymuje brzmienie:

„W ramach tych prac do najistotniejszych należały:

- Konsekwentna kontynuacja pozyskiwania gruntów niezbędnych do realizacji planowanej inwestycji;
- Przeprowadzanie stosownych zmian w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego gmin, na terenie których powstanie port lotniczy,
- Udział w konsultacjach społecznych z mieszkańcami ww. gmin w temacie ewentualnych uciążliwości wynikających z funkcjonowania lotniska w przyszłości,
- Usunięcie przeszkód w terenie, uniemożliwiających rozpoczęcie prac budowlanych, tj. przeniesienie cmentarza wojennego z okresu I Wojny Światowej oraz rozminowanie ok. 130 ha lasu,
- Udział w szeregu narad projektowych z konsorcjum SENER, czego ostatecznym efektem było uzyskanie kompletu dokumentacji projektowej portu lotniczego,
- Współpraca z władzami wojewódzkimi oraz gminnymi, Dyrekcją Generalną Dróg i Autostrad oraz PKP PL w celu opracowania koncepcji skomunikowania portu lotniczego z otoczeniem,
- Dokapitalizowanie spółki poprzez emisję kolejnych serii akcji,
- Wylimitowanie ze składu tzw. udziałowców nieinstytucjonalnych,
- Kontynuowanie rozmów z Polską Agencją Żeglugi Powietrznej w celu określenia warunków przygotowania pracowników, tj. kontrolerów ruchu lotniczego, a także wyposażenia nawigacyjnego dla potrzeb Portu Lotniczego Lublin,
- Uzyskanie przedłużenia promesy Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego na założenie lotniska do grudnia 2010 r.,
- Kompletowanie dokumentów niezbędnych do uzyskania zezwolenia Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego na założenie lotniska po dacie wygaśnięcia promesy,
- Opracowanie koncepcji finansowania inwestycji, w tym prowadzenie rozmów z potencjalnymi inwestorami strategicznymi,
- Opracowanie studium wykonalności,
- Przygotowanie i ogłoszenie przetargów na: usuwanie karp z ich utylizacją po wycince lasu, roboty niwelacyjne, usunięcie kolizji kolektora sanitarnego, przebudowę sieci energetycznych, przebudowę gazociągu, budowę sieci energetycznych, budowę sieci


teletechnicznych, budowę sieci wodociągowej, budowę sieci kanalizacji sanitarnej, budowę sieci kanalizacji deszczowej, budowę sieci ciepłowniczej, budowę drogi startowej oraz drogi kołowania, budowę oświetlenia nawigacyjnego, budowę odwodnienia pola naziemnego, budowę pola naziemnego ruchu lotniczego (tj. płyty postoju samolotów wraz ze stanowiskiem odladania),

- Kontynuowanie prac rozbiórkowych budynków usytuowanych na terenie zakupionych nieruchomości,
- Rozpoczęcie działań mających na celu przygotowanie materiałów związanych ze szkoleniem potencjalnych pracowników portu niezbędnych do certyfikacji lotniska,
- Nawiązanie współpracy z Państwową Wyższą Szkołą Zawodową w Chełmie w obszarze przygotowania kadr dla Portu Lotniczego Lublin S.A.,
- Przygotowanie i złożenie materiałów niezbędnych do uzyskania decyzji środowiskowej,
- Udział w pracach Związku Regionalnych Portów Lotniczych,
- Udział w konferencjach branżowych,
- Nawiązanie współpracy z JASPERS w obszarze konsultacji dotyczących pozyskania środków unijnych na realizację projektu.”

oraz

„W ramach tych prac do najistotniejszych należało:

- Uzyskanie decyzji środowiskowej niezbędnej do realizacji projektu,
- Uzyskanie pozwolenia na budowę,
- Przeprowadzenie prac saperskich na terenie przewidzianym pod budowę drogi startowej,
- Rozpoczęcie prac związanych z makroniwelacją terenu,
- Kontynuowanie działań w2 zakresie pozyskiwania gruntów niezbędnych do budowy lotniska,
- Przygotowanie i złożenie w Urzędzie Lotnictwa Cywilnego materiałów niezbędnych do wydania zezwolenia na założenie lotniska,
- Współpraca z Polską Agencją Żeglugi Powietrznej w celu organizacji osłony nawigacyjnej dla miasta Portu Lotniczego Lublin S.A.,
- Współpraca z ASM w obszarze budowy potencjalnej siatki połączeń dla Lotniska Lublin,
- Wstępne opracowanie schematu organizacyjnego i struktury zatrudnienia w PLL,
- Wstępne rozmowy na temat zapewnienia osłony meteorologicznej dla Lotniska Lublin,
- Przygotowanie wstępnych założeń dot. wyposażenia w sprzęt specjalistyczny Lotniska Lublin,
- Rozpoczęcie prac związanych z przygotowaniem specjalistycznych instrukcji i procedur niezbędnych do procesu certyfikacji Lotniska,
- Rozpoznanie możliwości szkoleń teoretycznych i praktycznych personelu niezbędnego do funkcjonowania Portu Lotniczego Lublin,
- Udział w pracach komisji sejmowej związanej z opracowaniem zmian ustawy Prawo lotnicze,
- Udział w pracach Związku Regionalnych Portów Lotniczych,
- Działania na rzecz dokapitalizowania Spółki i pozyskiwania środków na realizację projektu,
- Spotkania i konsultacje w celu pozyskania Inwestora Strategicznego,

AK  87 16

- Udział w konferencjach branżowych.”

41. Treść ustaleń na stronie 33 w wierszach od 10 do 20: „W 2011 r. Zarząd zamierzał zrealizować następujące zadania:

- Opracować ostateczną strukturę zatrudnienia,
 - Rozpocząć nabór pracowników,
 - Rozpocząć szkolenia pracowników dla potrzeb Portu,
 - Kontynuować opracowywania procedur do certyfikacji i funkcjonowania Portu (...)”
- otrzymuje brzmienie: „W 2011 r. Zarząd zamierza zrealizować następujące zadania:
- opracowanie ostatecznej struktury zatrudnienia dla PLL,
 - rozpoczęcie naboru pracowników,
 - rozpoczęcie szkoleń pracowników dla potrzeb PLL,
 - kontynuacja opracowywania dokumentacji (instrukcje, procedury dla niezbędnej do certyfikacji i funkcjonowania PLL),
 - przygotowanie i rozstrzygnięcie procedur na budowę drogi startowej, drogi kołowania, terminala oraz ogrodzenia lotniska,
 - rozpoczęcie prac budowlanych związanych z realizacją projektu budowy Portu,
 - kontynuacja pozyskiwania środków na realizację projektu,
 - konsultacje z liniami lotniczymi w zakresie budowy siatki połączeń z Portem.”

42. Treść ustaleń na stronie 35: „W zakresie przedmiotu działalności MPK Lublin Sp. z o. o., która jest spółką użyteczności publicznej i realizuje cel, jakim jest transport lądowy pasażerki miejski i podmiejski, znajduje się ponadto prowadzenie konserwacji i napraw pojazdów samochodowych (usługi świadczone przez Zakład Naprawczy MPK Lublin Sp. z o. o.), sprzedaż hurtowa i detaliczna części do pojazdów samochodowych, sprzedaż detaliczna paliw do pojazdów silnikowych na stacjach paliw, a więc działalność niemieszcząca się w zakresie zadań własnych gminy, a ponadto MPK Lublin Sp. z o. o. świadczy usługi w zakresie okresowych badań technicznych wszystkich rodzajów pojazdów (stacja kontroli pojazdów).”

otrzymuje brzmienie: „W zakresie przedmiotu działalności MPK Lublin Sp. z o. o., która jest spółką użyteczności publicznej i realizuje cel, jakim jest transport lądowy pasażerski miejski i podmiejski, znajduje się ponadto prowadzenie konserwacji i napraw pojazdów samochodowych (usługi świadczone przez Zakład Naprawczy MPK Lublin Sp. z o. o.), sprzedaż hurtowa i detaliczna części do pojazdów samochodowych, sprzedaż detaliczna paliw do pojazdów silnikowych na stacjach paliw, a więc działalność niemieszcząca się w zakresie zadań własnych gminy, a ponadto MPK Lublin Sp. z o. o. świadczy usługi w zakresie okresowych badań technicznych wszystkich rodzajów pojazdów (stacja kontroli pojazdów).”

43. Treść ustaleń na stronie 36: „Posiadanie takiej stacji przez MPK wynika przede wszystkim z konieczności przeprowadzania badań technicznych wyspecjalizowanych pojazdów, jakimi są trolejbusy oraz braku w mieście stacji kontroli pojazdów do ich badania.”

otrzymuje brzmienie: „Posiadanie takiej stacji przez MPK wynika przede wszystkim z konieczności

przeprowadzania badań technicznych wyspecjalizowanych pojazdów, jakimi są trolejbusy oraz braku w mieście stacji kontroli pojazdów przystosowanych do ich badania.”

44. Treść ustaleń na stronie 38: „Wg art. 1 ustawy z dnia 20.12.1996 r. o gospodarce komunalnej, gospodarka komunalna jednostek samorządu terytorialnego polega na wykonywaniu przez te jednostki zadań własnych, w celu zaspokojenia zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej. Szczególną formą gospodarki komunalnej są zadania o charakterze użyteczności publicznej, których celem jest bieżące i nieprzerwane zaspokajanie zbiorowych potrzeb ludności w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych.” otrzymuje brzmienie: „Wg art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 20.12.1996 r. o gospodarce komunalnej określa ona zasady i formy gospodarki komunalnej jednostek samorządu terytorialnego, polegające na wykonywaniu przez te jednostki zadań własnych, w celu zaspokojenia zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej. Wg art. 1 ust.2 tej ustawy gospodarka komunalna obejmuje w szczególności zadania o charakterze użyteczności publicznej, których celem jest bieżące i nieprzerwane zaspokajanie zbiorowych potrzeb ludności w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych.”

45. Treść ustaleń na stronie 38-39: „Zgodnie z *Decyzją Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 lipca 1996 r. w sprawie wspólnotowych wytycznych dotyczących rozwoju transeuropejskiej sieci transportowej (Dz. U. L 228 z 9.09.1996, załącznik II sekcja 6) Port Lotniczy Lublin będzie należał do kategorii regionalnych punktów węzłowych i punktów dostępu. Zgodnie z Komunikatem Komisji dot. Wytycznych wspólnotowych dotyczących finansowania portów lotniczych i pomocy państwa na rozpoczęcie działalności dla przedsiębiorstw lotniczych oferujących przeloty z regionalnych portów lotniczych (Dz. Urz. U. E. 9.12.2005; nr 2005/C 312/01) Port Lotniczy Lublin będzie należał do kategorii D portów lotniczych, zwanej kategorią „małych regionalnych portów lotniczych”, obejmujących roczny wolumen przelotów pasażerskich mniejszy od 1 mln pasażer.” otrzymuje brzmienie: „Zgodnie z *Decyzją Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 lipca 1996 r. w sprawie wspólnotowych wytycznych dotyczących rozwoju transeuropejskiej sieci transportowej (Dz. U. L 228 z 9.09.1996, załącznik II sekcja 6) Port Lotniczy Lublin będzie należał do kategorii regionalnych punktów węzłowych i punktów dostępu. Zgodnie z Komunikatem Komisji dot. Wytycznych wspólnotowych dotyczących finansowania portów lotniczych i pomocy państwa na rozpoczęcie działalności dla przedsiębiorstw lotniczych oferujących przeloty z regionalnych portów lotniczych (Dz. Urz. U. E. 9.12.2005; nr 2005/C 312/01) Port Lotniczy Lublin będzie należał do kategorii D portów lotniczych, zwanej kategorią „małych regionalnych portów lotniczych”, obejmujących roczny wolumen przelotów pasażerskich mniejszy od 1 mln pasażerów”.**

46. Treść ustaleń na stronie 39: „Uchwalaniu planu przedsięwzięć rozwojowo – modernizacyjnych i kanalizacyjnych MPWiK na lata 20102 – 15 (uchwała nr 239/14/2011 RM z dnia 20.10.2011 r.” otrzymuje brzmienie: „Uchwalaniu planu przedsięwzięć rozwojowo

– modernizacyjnych i kanalizacyjnych MPWiK na lata 2012 – 15 (uchwała nr 239/14/2011 RM z dnia 20.10.2011 r.”



47. Treść ustaleń na stronie 39-40: „Realizując roczne plany pracy Komisje: Gospodarki Komunalnej oraz Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Rozwoju Miasta na realizowanych wspólnie posiedzeniach wyjazdowych zapoznawały się z kondycją spółek komunalnych.” otrzymuje brzmienie: „Realizując roczne plany pracy Komisje: Gospodarki Komunalnej oraz Rozwoju Miasta i Urbanistyki na realizowanych wspólnie posiedzeniach wyjazdowych zapoznawały się z kondycją spółek komunalnych.”

48. Treść ustaleń na stronie 41: „Jednostką organizacyjną Urzędu właściwą w zakresie współpracy oraz merytorycznego nadzoru nad spółkami, w których Gmina jest udziałowcem lub akcjonariuszem jest Wydział Gospodarowania Mieniem, a w spółkach, w których Gmina nie jest jedynym udziałowcem lub akcjonariuszem, Gminę reprezentuje odpowiednio na zgromadzeniu wspólników lub akcjonariuszy, Prezydent Miasta Lublin lub upoważniony przez Prezydenta pełnomocnik (§ 4 ust. 3 i 1 załącznika).” otrzymuje brzmienie: „Jednostką organizacyjną Urzędu właściwą w zakresie współpracy oraz merytorycznego nadzoru nad spółkami, w których Gmina jest udziałowcem lub akcjonariuszem był (do czerwca 2011 r.) Wydział Gospodarowania Mieniem. Obecnie komórką właściwą ds. nadzoru właścicielskiego nad spółkami jest Biuro Nadzoru Właścicielskiego – zmiana na podstawie Zarządzenia nr 100/2011 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 24 lutego 2011 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Lublin”.

49. Treść ustaleń na str. 42 w wierszach od 4 do 6 od góry otrzymuje brzmienie: „Kandydaci na członków rad nadzorczych spółek z udziałem Gminy, reprezentujący Gminę powinni wykazać się „nie podleganiu określonym w przepisach prawa ograniczeniom lub zakazom zajmowania stanowiska członka rady nadzorczej w spółkach prawa handlowego” (ust. 1 pkt 5).”

50. Treść ustaleń na stronie 42: „Powołanie członka rady nadzorczej odbywało się zgodnie z zapisami umowy lub statutu spółki w drodze powzięcia uchwały przez zgromadzenie wspólników, tj. zgodnie z § 9 ust.2 ww. zarządzenia. W stosunku do osób, które w radzie nadzorczej zgodnie z umową spółki lub statutem reprezentują pracowników spółki lub innych udziałowców zapisy § 9 ust. 1 nie obowiązują.” otrzymuje brzmienie: „Powołanie członka rady nadzorczej odbywało się zgodnie z zapisami umowy lub statutu spółki w drodze powzięcia uchwały przez zgromadzenie wspólników lub akcjonariuszy (§ 9 ust.2 Zarządzenia Prezydenta nr 481/2009). W stosunku do osób, które w radzie nadzorczej zgodnie z umową spółki lub statutem reprezentują pracowników spółki lub innych udziałowców bądź akcjonariuszy zapisy § 9 ust. 1 nie obowiązują.”

51. Treść ustaleń na str. 44 zaczynająca się w wierszu 9 od dołu od słów „Prezydent wyjaśnił (...)” a kończąca się na str. 45 w wierszu 2 od góry słowami „... nad spółkami z udziałem Gminy Lublin.” otrzymuje brzmienie: „Na pytanie (z dnia 02.11.2011 r.) w jaki sposób

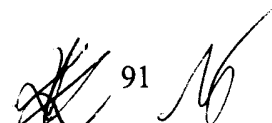

AK  90 

zweryfikowano uprawnienia do pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej w MPWiK przez Panią E. Kołodziej-Wnuk, która pełniła tę funkcję w okresie od 23.09.2008 r. do 01.07.2011 r., skoro w Biurze Nadzoru Właścicielskiego (właściwej komórce Urzędu Miasta) brak dokumentów, jakie są wymagane od kandydatów na członków rad nadzorczych, Prezydent wyjaśnił, że „Pani *E.K-W. została powołana do Rady Nadzorczej MPWiK Sp. z o.o. w dniu 23 września 2008 r. i pełniła swoją funkcję do momentu odwołania w dniu 07 czerwca 2010 r. Nie są mi znane okoliczności jej powołania i weryfikacji uprawnień. Obecnie Pani ta nie pełni funkcji członka rady nadzorczej w żadnej spółce z udziałem Gminy Lublin.*”. Na pytanie (z dnia 18.11.2011 r.) dlaczego kandydaci na członków rad nadzorczych spółek (Kamienice Miasta, MPWiK, LPEC, PLL SA), którzy zostali powołani do pełnienia tej funkcji po wejściu w życie zarządzenia nr 481/2009 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 3 lipca 2009 r. w sprawie nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Gminy Lublin, nie złożyli wszystkich dokumentów wymaganych § 8 ww. zarządzenia; dlaczego kandydaci powoływani na członków rad nadzorczych na kolejną kadencję nie składali dokumentów wymaganych ww. zarządzeniem, tak jak kandydaci, którzy po raz pierwszy ubiegali się o pełnienie funkcji członka w radach nadzorczych, Prezydent wyjaśnił, że „*Decyzje o powołaniu na członków w radach nadzorczych spółek z udziałem Gminy Lublin Prezydent podejmował w oparciu o wiedzę o kandydatach, w ramach zarządzania ryzykiem. Dokumenty złożone przez kandydatów na członków rad nadzorczych w spółkach z udziałem Gminy Lublin przedstawia załącznik nr 2. Obecnie każde powołanie na członka rady nadzorczej spółce z udziałem Gminy Lublin poprzedza złożenie dokumentów, o których mowa w § 8 zarządzenia nr 481/2009 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 3 lipca 2009 r. w sprawie zasad nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Gminy Lublin.*”

52. Treść ustaleń na str. 45 w wierszach od 1 do 3 od dołu otrzymuje brzmienie: „- J.S. w latach 1993-1994 był członkiem rady nadzorczej w WSK PZL Świdnik, 1995 - 1999 był Prezesem Zakładów Remontowych Energetyki Lublin, a w okresie 2006 - 2007 przewodniczącym Rady Nadzorczej w WGE (ustalono na podstawie informacji przedstawionych w zestawieniu dotyczącym doświadczenia, wykształcenia oraz spełniania pozostałych warunków przez członków rad nadzorczych określonych w § 8 Zarządzenia Prezydenta w sprawie nadzoru właścicielskiego nad spółkami podpisanym przez Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego K.T.), tj. Wschodniej Grupy Energetycznej S.A. w likwidacji (ustalono na podstawie informacji o składach rad nadzorczych podanych przez Wschodnią Grupę Energetyczną S.A. w likwidacji);”.

53. Treść ustaleń na str. 45 w wierszach od 11 do 12 od góry otrzymuje brzmienie: „- E. K-W. (dnia 23.09.2008 r. powołana w miejsce M.B.) - brak danych dotyczących wykształcenia w Biurze Nadzoru Właścicielskiego,”.

54. Treść ustaleń na str. 46 w wierszach od 12 do 15 od góry otrzymuje brzmienie: „- J.Sz.-K - od 1998 r. i nadal jest wykładowcą UMCS, zaś od 2003 r. i nadal jest wykładowcą w Wyższej Szkole Ekonomii i Innowacji, jednocześnie była doradcą w Ministerstwie Finansów

AR  91 

(2006 r.) i przewodniczącą WKO¹, tj. Wspólnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych² w Kancelarii Prezydenta RP. [Dowód: akta kontroli str. 484-486, 501-504]"

55. Treść ustaleń na str. 46 w wierszu 6 od góry otrzymuje brzmienie: „- E. K-W. - brak danych dotyczących doświadczenia w Biurze Nadzoru Właścicielskiego.”.

56. Treść ustaleń na str. 48 w wierszach od 18 do 20 od góry otrzymuje brzmienie: „adwokat wpisany na listę adwokatów), ekonomia (M.D.), technologia maszyn (S.K.). Dwóch członków (M.D. i S.K.) legitymowało się dyplomem z pozytywnym wynikiem egzaminu dla kandydatów na członków rad nadzorczych.”.

57. Ustalenia na str. 49 w wierszu 5 od góry o treści: „i w Zarządzie Miasta lublin na stanowisku wiceprezydenta” otrzymują brzmienie: „i na stanowisku wiceprezydenta Miasta Lublin”.

58. Uzupełnienie do str. 49 w pkt.6 protokołu kontroli po słowach „13 członków spośród 19.” dodaje się zdanie: „Pięciu członków zwolnionych było z obowiązku złożenia egzaminu zgodnie z § 5 rozporządzenia w sprawie szkoleń i egzaminów dla kandydatów na członków rad nadzorczych, w których Skarb Państwa jest jedynym akcjonariuszem i § 8 ust.1 pkt 4 załącznika nr 1 do Zarządzenia w sprawie zasad nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Gminy Lublin.”.

59. Treść ustaleń w wierszach od 14 od dołu na str. 51 do wiersza 3 na str. 52 otrzymuje brzmienie: „Na pytanie (z dnia 18.11.2011 r.) dlaczego Pan J.D. został powołany na członka do dwóch rad nadzorczych i pełni tę funkcję w: MOTOR S.A. w okresie od 29.07.2010 r. do nadal i LPEC Sp. z o.o. w okresie od 26.03.2007 r. do 30.04.2010 r. i od 01.05.2010 r. do nadal; kto wskazał Pana J.D. jako kandydata na członka rad nadzorczych w ww. spółkach, Prezydent wyjaśnił, że „Pan J.D. posiada wysokie kwalifikacje i doświadczenie w zakresie zarządzania finansami i analizy finansowej, w związku z czym został dodatkowo powołany na członka rady nadzorczej w spółce MOTOR Lublin S.A. Podkreślić należy, że pełni tę funkcję społecznie, co jest niezmiernie ważne biorąc pod uwagę trudną sytuację finansową spółki. Zgodnie z § 9 Zasad nadzoru właścicielskiego wskazałem Pana J.D. jako kandydata na członka rady nadzorczej.” Na pytanie (z dnia 18.11.2011 r.) dlaczego M.G. został powołany na członka trzech rad nadzorczych: Targi Lublin S.A. od 22.10.2009 r. do nadal, MOSiR „Bystrzyca” w Lublinie Sp. z o.o. od 30.06.2011 r. i LPEC Sp. z o.o. od 26.03.2007 r. do 30.04.2010 r. i od 01.05.2010 r. do 18.07.2011 r., kto wskazał Pana M.G. jako kandydata na członka rad nadzorczych w ww. spółkach, Prezydent wyjaśnił, że „Pan M.G. został wskazany, jako kandydat na członka rady nadzorczej LPEC Sp. z o.o. w dniu 06.03.07 r. przez Prezydenta Adama Wasilewskiego, a w dniu 01.05.2010 r. przeze mnie na kolejną kadencję. Po zawiązaniu spółki MOSIR

¹ ustalono na podstawie informacji przedstawionych w zestawieniu dotyczącym podpisanym przez Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego K.T.

² ustalono na podstawie zapisów na stronie internetowej Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej

„Bystrzyca” Sp. z o.o., pan G. został odwołany z funkcji członka rady nadzorczej LPEC Sp. z o.o. na najbliższym walnym zgromadzeniu wspólników (18.07.2011r.) Pana G. powołałem na członka rady nadzorczej MOSIR „Bystrzyca” w dniu 30.06.2011 r. W dniu 22.10.09r. wskazałem Pana G. jako kandydata na członka rady nadzorczej w spółce Międzynarodowe Targi Lubelskie S.A. W odniesieniu do 2 ostatnich spółek informuję, że podejmę niezwłocznie działania korygujące w tym zakresie. Po otrzymaniu informacji z dnia 23 listopada 2011 r. dotyczącej kontroli sprawowania nadzoru właścicielskiego nad spółkami Prezydent poinformował pismem z dnia 9 grudnia 2011 r., że podjął „już działania dotyczące Pana M.G. W załączeniu przekazuję kserokopię pisma dotyczącego zwołania Walnego Zgromadzenia w spółce Targi Lublin S.A. w sprawie odwołania członka Rady Nadzorczej.” [Dowód: akta kontroli str. 1084-1089, 1299-1300]”

60. Treść ustaleń na str. 52 w zdaniu pierwszym w pkt 12 otrzymuje brzmienie: „Na podstawie danych dotyczących czterech spółek: LPEC, Kamienice Miasta, MPWiK i PLL ustalono, że tylko w spółce PLL wynagrodzenie wypłacane członkom rad nadzorczych reprezentujących gminę w spółkach z udziałem samorządu gminnego było uzależnione od ich uczestnictwa w posiedzeniach rady nadzorczej.”

61. Treść ustaleń na str. 53 w wierszach od 18 do 19 od dołu otrzymuje brzmienie: „W pozostałych trzech spółkach wypłata wynagrodzenia nie była uzależniona od uczestnictwa w posiedzeniach rady.”

62. Treść ustaleń na stronie 56-57: „Zgodnie z § 11 ust.1 pkt 1 – 2 załącznika do zarządzenia w sprawie nadzoru właścicielskiego członkowie rad nadzorczych reprezentujący Gminę zobowiązani są do dbania o przestrzeganie przez zarząd i radę nadzorczą obowiązujących przepisów prawa i postanowień umów lub statutów spółek z udziałem Gminy oraz niezwłocznego informowania o zaistniałych przypadkach nieprawidłowości w działalności spółki stwierdzonych w wyniku sprawowanego nadzoru.” otrzymuje brzmienie: „Zgodnie z § 11 ust.1 pkt 1 – 2 załącznika do zarządzenia w sprawie nadzoru właścicielskiego członkowie rad nadzorczych reprezentujący Gminę zobowiązani są do dbania o przestrzeganie przez zarząd i radę nadzorczą obowiązujących przepisów prawa i postanowień umów lub statutów spółek z udziałem Gminy oraz niezwłocznego informowania o zaistniałych przypadkach nieprawidłowości w działalności spółki stwierdzonych w wyniku sprawowanego nadzoru lub przypadku podejrzenia, że działania podejmowane przez organ spółki mogą być niekorzystne dla Gminy.”

63. Treść ustaleń na stronie 57-58: „- na wniosek stanowiący załącznik do uchwały Nr 20/2009 Rady Nadzorczej z dnia 11.08.2009 r. dotyczący przyznania nagrody rocznej Prezesowi Spółki w wysokości 3-krotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia Prezesa w 2008 r., tj. 45.512,93 zł, (...)”, otrzymuje brzmienie: „- na wniosek stanowiący załącznik do uchwały Nr 20/2009 Rady Nadzorczej z dnia 11.08.2009 r. dotyczący przyznania nagrody rocznej Prezesowi Spółki w wysokości 3-krotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia Prezesa w 2008 r., tj. 45.612,93 zł, (...)”

AK 93 10

64. Uzupełnienie do str. 58 protokołu kontroli po słowach „Walne Zgromadzenie uchwala z dnia 09.08.2011 r. przyznało nagrodę w takiej wysokości” dodaje się zapis: „pod warunkiem, że Port Lotniczy Lublin S.A. podpisze umowę o wykonanie drogi startowej w terminie do dnia 15 sierpnia 2011 r. i umowę o wykonanie terminalu w terminie do dnia 30 listopada 2011 r.”



65. Treść ustaleń na stronie 58: „Powodem opóźnienia była niemożność zaakceptowania przelewu w określonym terminie w banku – brak wymaganego przez bank „starego” oprogramowania, w wyniku odinstalowania aktualizacji przelew wysłany pierwszą sesją w dniu następnym; składki i odsetki naliczone w wyniku kontroli ZUS; Kontrola ZUS (...) za 2008 rok stwierdziła nieprawidłowość w zakresie braku zgłoszenia do ubezpieczenia społecznego zleceniobiorcy w wyniku czego spółka opłaciła do ZUS kwotę 6764,15 zł oraz należne odsetki.” otrzymuje brzmienie: „Powodem opóźnienia była niemożność zaakceptowania przelewu w określonym terminie w banku – brak wymaganego przez bank „starego” oprogramowania, w wyniku odinstalowania aktualizacji przelew wysłany pierwszą sesją w dniu następnym; składki i odsetki naliczone w wyniku kontroli ZUS; Kontrola ZUS (...) za 2008 rok stwierdziła nieprawidłowość w zakresie braku zgłoszenia do ubezpieczenia społecznego zleceniobiorcy w wyniku czego spółka opłaciła do ZUS kwotę 6764,15 zł oraz należne odsetki.”

66. Treść ustaleń na str. 59 zaczynająca się w wierszu 17 od góry od słów „Prezydent wyjaśnił (...)” do słowa „Zarządu.” w wierszu 11 od góry na stronie 60 otrzymuje brzmienie: „Na pytanie (z dnia 18.11.2011 r.) dlaczego Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy przyznało nagrodę Prezesowi Portu Lotniczego Lublin S.A. w latach 2009 i 2010 za 2008 i za 2009 rok, skoro nagroda może zostać przyznana zgodnie z § 3 zarządzenia nr 381/2008 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 13 czerwca 2008 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przyznawania nagrody rocznej osobom kierującym niektórymi podmiotami prawnymi oraz wzoru wniosku o przyznanie nagrody rocznej zmienionego zarządzeniem nr 216/2009 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 31 marca 2009 r. m.in. gdy podmiot osiągnął dodatni wynik finansowy lub zmniejszył stratę netto; w latach 2009 - 2011 Port Lotniczy Lublin S.A. realizował zadanie inwestycyjne i nie prowadził jeszcze podstawowej działalności statutowej i nie osiągał przychodów z tego rodzaju działalności, a strata wzrosła z 484.721,15 zł do 1.841.879,30 zł; zapis dotyczący nieuwzględnienia przesłanki dotyczącej osiągnięcia dodatniego wyniku finansowego lub zmniejszenia straty netto wobec podmiotów realizujących zadania inwestycyjne i nie prowadzących podstawowej działalności został dopiero wprowadzony zarządzeniem nr 368/2011 Prezydenta Miasta Lublin z dniem 28 kwietnia 2011 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie szczegółowych zasad i trybu przyznawania nagrody rocznej osobom kierującym niektórymi podmiotami prawnymi oraz wzoru wniosku o przyznanie nagrody rocznej, Prezydent wyjaśnił, że „ustawa o wynagradzaniu osób *kierujących niektórymi podmiotami prawnymi, będąca źródłem prawa powszechnie obowiązującego dopuszcza możliwość przyznania nagrody rocznej osobom kierującym niektórymi podmiotami prawnymi w zależności od osiągniętych wyników finansowych lub stopnia realizacji innych zadań. Ustawa nie wymaga osiągnięcia przez spółkę dodatniego wyniku finansowego, ani zmniejszenia straty netto. Warunek taki został*

przyjęty przez akt wewnętrzny – zarządzenie Prezydenta. Jednak Prezydent podejmując decyzję o przyznaniu nagrody rocznej Prezesowi Spółki Port Lotniczy Lublin S.A. kierował się efektywnością postępu procesów inwestycyjnych.”

Na pytanie (z dnia 5 grudnia 2011 r.) dlaczego za 2009 r. Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy przyznało nagrodę Prezesowi i Wiceprezesowi PLL, skoro zgodnie z § 3 ust.1 zarządzenia Nr 381/2008 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 13 czerwca 2008 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przyznawania nagrody rocznej osobom kierującym niektórymi podmiotami prawnymi oraz wzoru wniosku o przyznanie nagrody rocznej, właściwy organ może przyznać nagrodę roczną, jeżeli podmiot: m.in. terminowo regulował zobowiązania o charakterze publicznoprawnym; z wniosków Rady Nadzorczej o przyznanie nagrody rocznej dla prezesa i wiceprezesa wynika, że wszelkie należności publicznoprawne regulowane były terminowo, ale wystąpiły trzy wyjątki (załącznik do pytania), Prezydent wyjaśnił, że „według wniosku Rady Nadzorczej PLL S.A. z dnia 4 sierpnia 2010 r. o przyznanie nagrody rocznej Prezesowi i Wiceprezesowi Zarządu wszelkie należności publicznoprawne regulowane były terminowo. Rada Nadzorcza przedstawiła trzy przypadki uregulowania należności publicznoprawnych po terminie: zaliczka na podatek od nieruchomości w wysokości 17 zł i 16 zł była opóźniona o 13 dni ze względu na konieczność przeprowadzenia inwentaryzacji budynków i budowli zakupionych w listopadzie i grudniu 2008 r. Odsetki nie wystąpiły; zaliczka na podatek od nieruchomości w wysokości 17 zł i 16 zł była opóźniona 1 dzień, z przyczyn leżących po stronie banku; w wyniku kontroli ZUS za lata 2007-2009, organ stwierdził nieprawidłowość w zakresie braku zgłoszenia do ubezpieczenia społecznego zleceniobiorcy, w wyniku czego spółka opłaciła do ZUS kwotę 6.764,15 zł oraz należne odsetki. Spółka nie opłaciła ww. należności w terminie, gdyż posiadała oświadczenie zleceniobiorcy o istnieniu innego tytułu do ubezpieczeń społecznych, a tym samym niepodleganiu przez niego ubezpieczeniom społecznym. Zleceniobiorca zwrócił spółce koszty zapłaconych składek i odsetek, tym samym wynik finansowy z przeprowadzonej kontroli dla spółki wyniósł „0”. Mając na uwadze znikome skutki i skalę tych zdarzeń, Walne Zgromadzenie przychyliło się do wniosku Rady Nadzorczej, pozytywnie oceniając wyniki finansowe spółki oraz stopień realizacji zadań i celów, co znalazło odzwierciedlenie w uchwale zatwierdzającej sprawozdanie finansowe spółki za rok 2009 oraz uchwale udzielającej absolutorium z wykonania obowiązków za rok 2009 Prezesowi i Wiceprezesowi Zarządu.”

67. Treść ustaleń na str. 60 w wierszach od 12 do 19 od góry otrzymuje brzmienie: Przyznawanie nagród rocznych prezesom spółek objętych badaniem (PLL S.A., LPEC Sp. z o.o., MPWiK Sp. z o.o. i Kamienice Miasta Sp. z o.o.) w okresie 2009-2010 odbywało się z zachowaniem trybu określonego w art. 10 ustawy o wynagradzaniu osób. Przyznawanie nagród rocznych prezesom ww. spółek w okresie 2009-2010 odbywało się również zgodnie z § 3 zarządzenia Prezydenta Nr 381/2008 z dnia 13 czerwca 2008 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przyznawania nagrody rocznej osobom kierującym niektórymi podmiotami prawnymi oraz wzoru wniosku o przyznanie nagrody rocznej (ze zm.) w okresie 2009 – 2010 z wyjątkiem przyznawania nagród Prezesowi PLL S.A. Wyjaśnienia Prezydenta w tej sprawie znajdują się powyżej. [Dowód: akta kontroli str. 1187-1190]

AK  95 

68. Treść ustaleń na stronie 60: „Mając na uwadze znikome skutki i skalę tych zdarzeń, Walne Zgromadzenie przychyliło się do wniosku Rady Nadzorczej, pozytywnie oceniając wyniki finansowe spółki oraz stopień realizacji zadań i celów, co znalazło odzwierciedlenie w uchwale zatwierdzającej sprawozdanie finansowe spółki za rok 2009 oraz uchwale udzielającej absolutorium z wykonania obowiązków za rok 2009 Prezesowi i Wiceprezesowi Zarządu.” otrzymuje brzmienie: „Mając na uwadze znikome skutki i skalę tych zdarzeń, Walne Zgromadzenie przychyliło się do wniosku Rady Nadzorczej, pozytywnie oceniając wyniki finansowe spółki oraz stopień realizacji zadań i celów, co znalazło także odzwierciedlenie w uchwale zatwierdzającej sprawozdanie finansowe spółki za rok 2009 oraz uchwale udzielającej absolutorium z wykonania obowiązków za rok 2009 Prezesowi i Wiceprezesowi Zarządu.”

69. Treść ustaleń na stronie 60: „Wniosek o przyznanie nagrody rocznej, o której mowa w ust. 2, powinien zawierać ocenę wyników finansowych i stopnia realizacji innych zadań, przy uwzględnieniu makroekonomicznych warunków w zakresie funkcjonowania i rozwoju sekcji oraz działów, w których prowadzi działalność podmiot prawny.” otrzymuje brzmienie: „Wniosek o przyznanie nagrody rocznej, o którym mowa w ust. 2, powinien zawierać ocenę wyników finansowych i stopnia realizacji innych zadań, przy uwzględnieniu makroekonomicznych warunków w zakresie funkcjonowania i rozwoju sekcji oraz działów, w których prowadzi działalność podmiot prawny.”



70. Treść ustaleń na str. 61 w wierszach od 7 do 3 od dołu, do zdania kończącego się słowami „... stanowi inaczej” otrzymuje brzmienie: „Prezydent wyjaśnił, że zgodnie z art. 378 k.s.h. w spółce akcyjnej „Rada Nadzorcza ustala wynagrodzenie członków zarządu zatrudnionych na podstawie umowy o pracę lub innej umowy, chyba że statut stanowi inaczej”.

71. Ustalenia na str. 62 w wierszach od 8 do 11 od dołu otrzymują brzmienie: „W okresie objętym kontrolą, tj. 2009-2011 zostały przyznane nagrody wiceprezesom następujących spółek:

- MPWiK Sp. z o.o. – w wysokości 40 000 zł za 2010 r. Panu J. Cz. przyznała Rada Nadzorcza; za 2009 r. ww. osobie Rada Nadzorcza nie przyznała nagrody,
- LPEC Sp. z o.o. – za 2008 r. dla Z.Z. w kwocie 12 250 zł i dla A.L. w kwocie 21 000 zł, za 2009 r. dla Z.Z. w kwocie 21 000 zł i dla A.L. w kwocie 21 000 zł, za 2010 r. dla Z.Z. w kwocie 26 722,16 zł, i dla A.L. w kwocie 28 877,16 zł.

W okresie objętym kontrolą w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością Kamienice Miasta był jednoosobowy zarząd.”

72. Treść ustaleń na stronie 63: „- akt notarialny 29.08.2011 r. (rep. A 2938/2011) dotyczy nieruchomości przy Sulisławickiej 7 A, Przerwy Tetmajera 6, Kresowej 2 i 4, Łęczyńskiej 112, 114, Glinianej 25-29, Przerwy Tetmajera 19 A, Alojzego Grochowskiego 2, Spadochroniarzy 10; służebność została ustanowiona za wynagrodzeniem w kwocie 45.879 zł, służebność przesyłu polega na dostępie spółki w każdym czasie do sieci ciepłowniczej zlokalizowanej na danej działce w celu jej konserwacji, przeglądu, naprawy (...)” otrzymuje brzmienie: „- akt notarialny 29.08.2011 r. (Rep. A 2938/2011) dotyczy nieruchomości przy

AK  96 

Sulisławickiej 7 a/ Przerwy Tetmajera 6, Kresowej 2-4, Łęczyńskiej 112, 114, Glinianej 25-29, Przerwy Tetmajera 19 A, Alojzego Grochowskiego 2, Spadochroniarzy 10; służebność została ustanowiona za wynagrodzeniem w kwocie 45.879 zł, służebność przesyłu polega na dostępie spółki w każdym czasie do sieci ciepłowniczej zlokalizowanej na danej działce w celu jej konserwacji, przeglądu, naprawy (...)"

73. Treść ustaleń na stronie 63: „- akt notarialny z 29.08.2011 r. (rep. A nr 2943/2011) dotyczy nieruchomości przy ul. Zembrzyckiej 114; służebność ustanowiona za wynagrodzeniem w kwocie 5.266 zł,” otrzymuje brzmienie: „- akt notarialny z 29.08.2011 r. (Rep. A nr 2943/2011) dotyczy nieruchomości przy ul. Zembrzyckiej 114; służebność ustanowiona za wynagrodzeniem w kwocie 5.166 zł,”

74. Treść ustaleń na stronie 63: „- akt notarialny z 21.10.2011 r. (rep. A nr 3718/2011) dotyczy nieruchomości przy ulicy Dolnej Panny Marii 72, Nałkowskich, Koryznowej, Nowomiejskiej 16, Morelowej; służebność ustanowiono za wynagrodzeniem w kwocie 65.436 zł.” otrzymuje brzmienie: - akt notarialny z 21.10.2011 r. (Rep. A nr 3718/2011) dotyczy nieruchomości przy ulicy Dolnej Panny Marii 72, Nałkowskich, Koryznowej, Nowomiejskiej 16, Morelowej; służebność ustanowiono za wynagrodzeniem w kwocie 65.436 zł.”

75. Treść ustaleń na stronie 63-64: „Spółce LPEC udostępniono nieruchomość przy Al. Sikorskiego i ul. Puławskiej na cele parkingu na podstawie umowy dzierżawy

- umowa dzierżawy nr 2577/GGN/CP/2006 z 01.12.2006 r., na podstawie której Gmina oddaje w dzierżawę grunt przy Al. Sikorskiego i ul. Puławskiej z przeznaczeniem pod parking, umowa odpłatna, czynsz dzierżawny 757 zł + VAT, umowa obowiązywała od 01.08.2006 r. do 31.07.2009 r. Umowa została zawarta na podstawie zgody Prezydenta Miasta Lublin w sprawie gruntu przeznaczonego do oddania w dzierżawę – zarządzenie nr 413/2006 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 26.09.2006 r. na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 08.03.1990 r. o samorządzie gminnym w zw. z art. 11 ust. 1 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 21.08.1997 r. o gospodarce nieruchomościami [dowód: akta kontroli str. 646-651],
- umowa dzierżawy nr 940/GM/2010 z 10.03.2010 r., na podstawie której Gmina oddaje w dzierżawę nieruchomość stanowiącą własność Gminy przy Al. Sikorskiego i ul. Puławskiej z przeznaczeniem pod parking, umowa odpłatna, czynsz dzierżawny 1280 zł + VAT, umowa obowiązywała od 01.08.2009 r. do czasu realizacji węzła komunikacyjnego nie dłużej niż do 31.07.2012 r.; umowa została zawarta na podstawie zgody Rady Miasta wyrażonej w uchwale nr 799/XXXIV/2009 z dnia 03.09.2009 r. na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit.a ustawy z dnia 08.03.1990 r. o samorządzie gminnym i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 21.08.1997 r. o gospodarce nieruchomościami”

otrzymuje brzmienie:

„Spółce LPEC udostępniono nieruchomość przy Al. Sikorskiego i ul. Puławskiej na cele parkingu na podstawie umowy dzierżawy:

- umowa dzierżawy nr 2577/GGN/CP/2006 z 01.12.2006 r., na podstawie której Gmina oddaje w dzierżawę grunt przy Al. Sikorskiego i ul. Puławskiej z przeznaczeniem pod

AK 97

parking, umowa odpłatna, czynsz dzierżawny 757 zł + VAT w stosunku miesięcznym, umowa obowiązywała od 01.08.2006 r. do 31.07.2009 r. Umowa została zawarta na podstawie zgody Prezydenta Miasta Lublin w sprawie gruntu przeznaczonego do oddania w dzierżawę – zarządzenie nr 413/2006 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 26.09.2006 r. na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 08.03.1990 r. o samorządzie gminnym w zw. z art. 11 ust. 1 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 21.08.1997 r. o gospodarce nieruchomościami [dowód: akta kontroli str. 646-651],

- umowa dzierżawy nr 940/GM/2010 z 10.03.2010 r., na podstawie której Gmina oddaje w dzierżawę nieruchomość stanowiącą własność Gminy przy Al. Sikorskiego i ul. Puławskiej z przeznaczeniem pod parking, umowa odpłatna, czynsz dzierżawny 1280 zł + VAT w stosunku miesięcznym, umowa obowiązywała od 01.08.2009 r. do czasu realizacji węzła komunikacyjnego nie dłużej niż do 31.07.2012 r.; umowa została zawarta na podstawie zgody Rady Miasta wyrażonej w uchwale nr 799/XXXIV/2009 z dnia 03.09.2009 r. na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit.a ustawy z dnia 08.03.1990 r. o samorządzie gminnym i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 21.08.1997 r. o gospodarce nieruchomościami”.

76. Treść ustaleń na stronach 64 wiersz 4 od dołu do str. 65 wiersz 3 od góry: „Zgodnie z wydanymi zaleceniami pokontrolnymi, zasady te dotyczyć będą również nadzoru nad MPWiK Sp. z o. o. w Lublinie i obejmą w szczególności unormowania następujących kwestii:

- Zasad przeprowadzania konkursów na członków rad nadzorczych,
- Zasad postępowania kwalifikacyjnego na członków zarządów,
- Procedurę przeprowadzania kontroli w nadzorowanych spółkach.”

otrzymuje brzmienie:

„Zgodnie z wydanymi zaleceniami pokontrolnymi, zasady te dotyczyć będą również nadzoru nad MPWiK Sp. z o. o. w Lublinie i obejmą w szczególności unormowania następujących kwestii:

- Zasad przeprowadzania konkursów na członków rad nadzorczych,
- Zasad postępowania kwalifikacyjnego na członków zarządów,
- Dokonywania analizy wniosków zarządów, rad nadzorczych dotyczących podziału zysków wypracowanych przez spółki i sposobu jej dokumentowania,
- Procedurę przeprowadzania kontroli w nadzorowanych spółkach.”

77. Treść ustaleń na stronie 67 od słów „Na pytanie, dlaczego wbrew stanowisku (...) do słów „nie zawiera zasad pobierania dywidendy.” otrzymuje brzmienie: Na pytanie (z dnia 5 grudnia 2011 r.), dlaczego wbrew stanowisku Zarządu MPWiK Sp. z o. o., zgodnie z którym zysk za rok obrotowy 2010 miał być podzielony na zasilenie kapitału zapasowego, fundusz rezerwowy i nagrody dla pracowników, zysk za ten rok podzielono z uwzględnieniem dywidendy dla właściciela, dlaczego w ten sam sposób postąpiono w stosunku do wniosku Zarządu LPEC Sp. z o. o. dotyczącego podziału zysku za rok obrotowy 2010 oraz dlaczego w zasadach nadzoru nad spółkami Gminy Lublin nie uregulowano zasad pobierania dywidendy, Prezydent Miasta udzielił następujących wyjaśnień: *Zgromadzenie Wspólników w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością jest*

najwyższym organem spółki i może podejmować uchwały we wszystkich sprawach (tak SN w wyroku z 15.11.2006 CSK.241/06) w związku z powyższym stanowisko zarządu nie jest wiążące dla wspólników. Decyzje Zgromadzenia Wspólników są nadrzędne w stosunku do wszelkich czynności pozostałych organów spółki z o. o. i mogą być zaskarżane jedynie do sądu, jeśli stwierdziłby sprzeczność z prawem nadrzędnym (np. z k.s.h.) albo gdyby decyzja podjęta została z naruszeniem procedury. Decyzja właściciela o podziale zysku na dywidendę i część reinwestowaną jest przejawem dbałości zarówno o budżet Miasta jak i potrzeby rozwojowe firmy. Zgodnie z konstytucyjną zasadą hierarchicznej struktury systemu źródeł prawa, akty prawa miejscowego muszą być zgodne ze wszystkimi aktami powszechnie obowiązującymi. Zgodnie z § 137 Zasad techniki prawodawczej (Dz. U. z 2002 r. nr 100, poz. 908) w „uchwale i zarządzeniu nie powtarza się przepisów ustaw, ratyfikowanych umów międzynarodowych i rozporządzeń.” Podział zysku w sp. o. o. został określony jednoznacznie w art. 191-197 k.s.h. Postanowienia te stanowią wystarczającą regulację i nie wymagają uzupełnienia ani uszczegółowienia, dlatego zarządzenie nr 481/2009 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 3 lipca 2009 r. w sprawie wprowadzenia zasad nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Gminy Lublin, nie zawiera zasad pobierania dywidendy.”

78. Treść ustaleń na stronie 68: „Organem lub osobą właściwą do przyznania nagrody rocznej jest:

1) dla prezesów zarządów jednoosobowych spółek prawa handlowego Gminy Lublin oraz prezesów zarządów spółek prawa handlowego, w których udział Gminy Lublin przekracza 50 % kapitału zakładowego Zgromadzenie lub Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy” otrzymuje brzmienie: „Organem lub osobą właściwą do przyznania nagrody rocznej jest:

1) dla prezesów zarządów jednoosobowych spółek prawa handlowego Gminy Lublin oraz prezesów zarządów spółek prawa handlowego, w których udział Gminy Lublin przekracza 50 % kapitału zakładowego Zgromadzenie Wspólników lub Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy.”

W pozostałym zakresie zastrzeżeń nie uwzględniono.

Kontrolerzy NIK
Anna Kowalska
Główny specjalista kontroli państwowej

Anna Kowalska

Katarzyna Kuzioła
Inspektor kontroli państwowej
Katarzyna Kuzioła

Prezydent Miasta Lublin

[Podpis]
dr Krzysztof Żuk

W dniu 16 stycznia 2012 r. przekazano Prezydentowi Miasta Lublin jeden egzemplarz Ciągu dalszego protokołu kontroli oraz Stanowisko kontrolerów wyjaśniające przyczyny nieuwzględnienia części zastrzeżeń [dowód: akta kontroli str. 1385-1389, 1390]



Ciąg dalszy protokołu kontroli

Zgodnie z uchwałą Komisji Odwoławczej Najwyższej Izby Kontroli Delegatura w Lublinie z dnia 27 stycznia 2012 r. w treści protokołu kontroli wprowadza się następujące zmiany:


1. Treść ustaleń na stronie 61 od wiersza 8 do 13 od dołu „W dniu 31.08.2010 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy przyznało uchwałą nr 25/2010 po zapoznaniu się z wnioskiem Rady Nadzorczej, nagrodę roczną Wiceprezesowi Zarządu D. K. w wysokości 11.951,21 zł, pomimo, że Rada Nadzorcza we wniosku opisała trzy przypadki nieterminowego uregulowania należności publicznoprawnych (przypadki te zostały opisane na str. 57 protokołu przy wniosku o przyznanie nagrody Prezesowi). [Dowód: akta kontroli str.458-462, 551-560, 565-569]” otrzymuje brzmienie: „W dniu 31.08.2010 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy przyznało uchwałą nr 25/2010 po zapoznaniu się z wnioskiem Rady Nadzorczej, nagrodę roczną Wiceprezesowi Zarządu D. K. w wysokości 11.951,21 zł, Rada Nadzorcza we wniosku opisała trzy przypadki nieterminowego uregulowania należności publicznoprawnych (przypadki te zostały opisane na str. 57 protokołu przy wniosku o przyznanie nagrody Prezesowi). [Dowód: akta kontroli str.458-462, 551-560, 565-569]”
2. Treść ustaleń na stronie 71 „b) zgromadzenia wspólników walnego zgromadzenia w spółkach prawa handlowego, w których Miasto Lublin posiada udziały lub akcje;” otrzymuje brzmienie „b) zgromadzenia wspólników, walnego zgromadzenia w spółkach prawa handlowego, w których Miasto Lublin posiada udziały lub akcje;”
3. Treść ustaleń na stronie 72 w wierszach 5-6 „jednoosobowymi spółkami z udziałem Miasta Lublin oraz Fundacjami, w których Gmina jest Fundatorem. [dowód: akta kontroli str. 57-62]” otrzymuje brzmienie „jednoosobowymi spółkami z udziałem Miasta Lublin, spółkami z udziałem Miasta Lublin oraz Fundacjami, w których Gmina jest Fundatorem. [dowód: akta kontroli str. 57-62]”
4. Treść ustaleń na stronie 73 „Pan Krzysztof Żurawski pełnił funkcję dyrektora WGM od 27.08.2009 r. do 31.10.2010 r. Pan Krzysztof Trojanowski pełni funkcję dyrektora BNW od 16.06.2011 r.”” otrzymuje brzmienie „Pan Krzysztof Żurawski pełnił funkcję dyrektora WGM od 27.08.2009 r. do 31.10.2010 r. Pan Krzysztof Trojanowski pełni funkcję dyrektora BNW od 16.06.2011 r.”
5. Treść ustaleń na stronie 74 w tabeli kolumna 2 „Na podstawie § 13-18 ustalono, że” otrzymuje brzmienie „Na podstawie § 13-18 między innymi ustalono, że”



6. Treść ustaleń na stronie 83 w wierszach 11 – 15 „wydobycie wody wynosiło 50.729 m³/d przy ustalonej dobowej produkcji określonej w obowiązującym od 01.07.2007 r. pozwoleniu wodno-prawnym 68.000 m³. Wykorzystanie mocy produkcyjnych wyniosło więc 74,60 %. W 2010 r. wyprodukowano więcej wody (o 172.207m³) niż w 2009. Średnie dobowe wydobycie wody w 2010 r. wynosiło 51.201 m³ /d przy ustalonej dobowej produkcji 68.000 m³ określonej w obowiązującym od 1.01.2007 r.” otrzymuje brzmienie „wydobycie wody wynosiło 50.729 m³/d przy ustalonej średniej dobowej produkcji określonej w obowiązującym od 01.07.2007 r. pozwoleniu wodno-prawnym 68.000 m³. Wykorzystanie mocy produkcyjnych wyniosło więc 74,60 %. W 2010 r. wyprodukowano więcej wody (o 172.207m³) niż w 2009. Średnie dobowe wydobycie wody w 2010 r. wynosiło 51.201 m³ /d przy ustalonej średniej dobowej produkcji 68.000 m³ określonej w obowiązującym od 1.01.2007 r.”
7. Treść ustaleń na str. 84 w wierszu 17 „w 2010 r. w porównaniu do 2009 r. o 1.295.430,01 zł (50,56 %).” otrzymuje brzmienie „w 2010 r. w porównaniu do 2009 r. o 1.295.430,10 zł (51,17 %).”
8. Treść ustaleń na stronie 87 w wierszu 23 od góry „Kontynuowanie działań w2 zakresie pozyskiwania gruntów niezbędnych do budowy” otrzymuje brzmienie „Kontynuowanie działań w zakresie pozyskiwania gruntów niezbędnych do budowy”
9. Treść ustaleń na str. 91 „w sprawie zasad nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Gminy Lublin.””””” otrzymuje brzmienie „w sprawie zasad nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Gminy Lublin.”

Lublin, dn. 12.03.2012 r.

Kontroler NIK

Katarzyna Kuzioła

Inspektor kontroli państwowej

Lublin, dn. 2012-03-23


Prezydent Miasta Lublin

dr Krzysztof Żuk

W dniu 16 marca 2012 r. przekazano Prezydentowi Miasta Lublin jeden egzemplarz Ciągu dalszego protokołu kontroli.