



Prezydent Miasta Lublin



ISO 9001:2008
FS 583551

Plac Króla Władysława Łokietka 1, 20-109 Lublin, tel.: 81 466 2000, fax: 81 466 2001
e-mail: prezydent@lublin.eu, www.um.lublin.eu

AK-M-I.1710.14.2011

Lublin, dnia 29 sierpnia 2012 r.

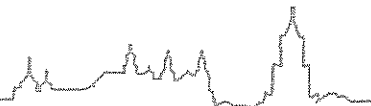
Pan Adam Pęziół
Dyrektor
Najwyższej Izby Kontroli
Delegatura w Lublinie

Do sprawy: LLU-4114-10-01/2011
I/11/010

Odpowiadając na wystąpienie pokontrolne Najwyższej Izby Kontroli z dnia 14 czerwca 2012 r. w sprawie oceny funkcjonowania nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Gminy Lublin w latach 2009-2011, (tekst jednolity wystąpienia przekazany do Urzędu Miasta Lublin w dniu 30 lipca br.) informuję o sposobie wykonania wniosków, działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Ad 1. Odnosząc się do wniosku dotyczącego podjęcia działań zmierzających do zaprzestania prowadzenia przez spółki komunalne działalności gospodarczej wykraczającej poza zadania własne gminy po raz kolejny podkreślam, że zarówno spółka MPK Lublin Sp. z o.o jak i Spółka MPWiK w Lublinie Sp. z o.o. realizują przede wszystkim jako zadania podstawowe cele użyteczności publicznej. I tak:

- Spółka MPK Lublin Sp. z o.o. realizuje cel użyteczności publicznej – publiczny transport zbiorowy. Pozostała działalność w zakresie konserwacji i naprawy pojazdów samochodowych, sprzedaży hurtowej i detalicznej części do pojazdów samochodowych, sprzedaży detalicznej paliw do pojazdów silnikowych, usług w zakresie okresowych badań technicznych pojazdów przez Autoryzowaną Stację Kontroli Pojazdów, ma charakter dodatkowy jednakże ściśle powiązany z podstawową działalnością Spółki, tj. z usługami transportowymi na terenie miasta.
- Spółka MPWiK w Lublinie Sp. z o.o. realizuje cel użyteczności publicznej – zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej w zakresie wodociągów i zaopatrzenia w wodę, kanalizację, usuwanie i oczyszczanie ścieków komunalnych. Pozostała działalność w zakresie napraw i przeglądów oraz usług myjni również ma charakter dodatkowy ściśle powiązany z podstawową działalnością Spółki.



Jak wynika z powyższego działalność dodatkowa jest zdeterminowana z jednej strony profilem działalności podstawowej, z drugiej zaś klasyfikacją działalności wpisaną do KRS. Działalność dodatkowa jest prowadzona w celu optymalnego wykorzystania zasobów ludzkich i posiadanych składników majątkowych eksploatowanych głównie w ramach działalności podstawowej i jej służących. Pozwala w istotny sposób zmniejszyć koszty funkcjonowania spółek, ma bezsprzecznie pozytywny wpływ na obniżenie kosztów transportu publicznego dla mieszkańców Lublina oraz na kształtowanie taryfy wody i ścieków dla mieszkańców. Jest zatem ekonomicznie i społecznie uzasadniona, bowiem pozytywnie wpływa na rentowność spółki jak i poziom bezrobocia w mieście poprzez utrzymanie poziomu zatrudnienia. Podkreślić należy, iż obie spółki należą do grupy największych pracodawców w Lublinie i każde zachwianie ich struktury zatrudnienia wpłynie negatywnie na liczbę bezrobotnych w mieście.

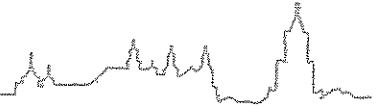
Z ww. względów nie może być mowy o radykalnym (z dnia na dzień) zaprzestaniu działalności dodatkowej. Wiązałoby się to zarówno ze skutkami ekonomicznymi dla spółek (spadek rentowności spółki, zmniejszenie poziomu przychodów, zmniejszenie możliwości ograniczenia poziomu kosztów działalności podstawowej, zmniejszenie rentowności wykorzystywanego majątku) oraz budżetu miasta jak też i skutkami społecznymi (zwolnienia dużej grupy pracowników). Dlatego też, biorąc pod uwagę aktualną i prognozowaną kondycję budżetu miasta Lublin oraz wzrastający w mieście poziom bezrobocia wniosek NIK przedstawiony w tej formie nie może być przeze mnie realizowany. Niemniej jednak zobowiązałem Biuro Nadzoru Właścicielskiego do podjęcia działań – wspólnie z zarządami poszczególnych spółek – na rzecz opracowania koncepcji stopniowego wydzielenia korporacyjno-organizacyjnego z podstawowego przedmiotu działalności spółek prowadzonych dotychczas ich dodatkowych działalności w celu zminimalizowania wskazywanych wyżej negatywnych skutków ekonomiczno-społecznych.

Ad 2. W sprawie wniosku NIK dotyczącego przestrzegania przy wskazywaniu kandydatów na członków rad nadzorczych spółek z udziałem Gminy Lublin zasad wynikających zarządzenia nr 481/2009 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 3 lipca 2009 r. *w sprawie zasad nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Gminy* w zakresie dokumentowania posiadania odpowiednich kwalifikacji przez kandydatów do rad nadzorczych informuję, iż zarządzenie powyższe w chwili obecnej nie obowiązuje.

Aktualnie sprawowanie nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Gminy Lublin regulują:

- 1) zarządzenie Nr 34/2/2012 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie wprowadzenia zasad nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Miasta Lublin (ze zm.),
- 2) zarządzenie Nr 47/2/2012 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 20 lutego 2012 r. *w sprawie wprowadzenia zasad nadzoru właścicielskiego nad jednoosobowymi spółkami Miasta Lublin* (ze zm.).

Dokumentowanie kwalifikacji i doświadczenia kandydatów na członków do rad nadzorczych odbywa się w przypadku jednoosobowych spółek Miasta – zgodnie z § 9 ust. 2 ww. zarządzenia Nr 47/2/2012, natomiast w przypadku spółek z udziałem Miasta Lublin – zgodnie z § 9 ust. 2 ww. zarządzenia Nr 34/2/2012.



Na mocy ww. zarządzeń kandydaci składają kwestionariusz osobowy, który zawiera dane osobowe kandydata, dane kontaktowe, dane dotyczące aktualnego miejsca zatrudnienia, doświadczenie zawodowe, wykształcenie, uprawnienia zawodowe, kursy i szkolenia, informacje o uczestnictwie w organach władz spółek z wyłączeniem zarządów, oświadczenie kandydata o spełnieniu warunków kandydowania i pełnienia funkcji członka rady nadzorczej spółki z udziałem jednostki samorządu terytorialnego – Miasta Lublin.

Kwestionariusze kandydatów na członka rady nadzorczej przechowywane są w Biurze Nadzoru Właścicielskiego Urzędu Miasta Lublin, które zobowiązałem do bezwzględnego przestrzegania tego obowiązku. Przypadki braku dokumentów wskazane w trakcie kontroli NIK nie powinny mieć już miejsca w przyszłości.

Ad 3. Odpowiadając na wniosek dotyczący realizacji wniosków pokontrolnych nr 1, 2 i 4 z kontroli I/10/001 „Funkcjonowanie MPWiK Sp. z o.o. i sprawowanie nadzoru właścicielskiego nad tą spółką” informuję, że wnioski nr 1 i nr 2 w odniesieniu do członków rad nadzorczych i członków zarządu spółek z udziałem samorządu nie będą realizowane, ponieważ stoją w sprzeczności z aktualnie ustalonymi zasadami nadzoru nad spółkami. Odnosząc się do przyczyn nierealizowania poszczególnych wniosków wyjaśniam:

Wniosek nr 1: dotyczący opracowania zasad i trybu przeprowadzania jawnych konkursów na członków rad nadzorczych;

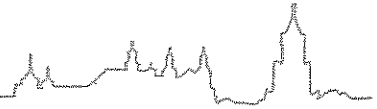
Zgodnie z § 10 ww. zarządzeń nr Nr 47/2/2012 oraz Nr 34/2/2012 Prezydent Miasta Lublin wskazuje kandydata na członka rady nadzorczej w spółce, zaś powołanie członka rady nadzorczej odbywa się zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych lub umowy/statutu spółki.

Postanowienia art. 215 i art. 385 Ksh, jak również postanowienia art. 10a ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej ani zapisy umów lub statutów spółek z udziałem Miasta Lublin, nie nakładają na zgromadzenia wspólników lub walne zgromadzenie akcjonariuszy obowiązku przeprowadzania jawnych konkursów na członków rad nadzorczych.

W związku z tym należy uznać, że wyłanianie kandydatów na członków rad nadzorczych odbywa się zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Obowiązek przeprowadzania jawnych konkursów na członków rad nie został określony w przepisach prawa powszechnie obowiązującego oraz nie wynika z zapisów umów lub statutów poszczególnych spółek.

Wniosek nr 2: dotyczący opracowania zasad i trybu przeprowadzania postępowania kwalifikacyjnego na członków zarządu spółek z udziałem samorządu;

Zgodnie z § 14 ust. 4-6 zarządzenia Nr 47/2/2012 prezes zarządu w jednoosobowych spółkach Miasta Lublin wyłaniany jest w drodze konkursu, przeprowadzanego według zasad określonych w regulaminie zatwierdzonym przez radę nadzorczą, natomiast członków zarządu jednoosobowych spółek Miasta powołuje organ wskazany w umowie lub statucie spółki. Podobnie, w świetle § 13 ust. 4 zarządzenia Nr 34/2/2012 członków zarządu spółek z udziałem Miasta Lublin powołuje organ wskazany w umowie lub statucie spółki.



Postanowienia art. 201 § 4 i art. 368 § 4 Ksh, jak również postanowienia art. 10a ust. 5 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej ani zapisy umów lub statutów spółek z udziałem Miasta, nie nakładają na radę nadzorczą obowiązku przeprowadzania jawnych konkursów na członków zarządu.

W tej sytuacji wniosek pokontrolny nr 2 w części dotyczącej wprowadzenia procedury jawnego konkursu wyboru Prezesa zarządu został zrealizowany, natomiast w stosunku do pozostałych członków zarządów właściwy organ tj. rada nadzorcza dokonuje wyboru opierając się na kompetencjach kandydata do zarządzania spółką. Moim zdaniem stosowany tryb powoływania nie stoi w sprzeczności z zasadą przejrzystości działalności administracji publicznej.

Wniosek nr 4: dotyczący określenia przesłanek uzasadniających konieczność przeprowadzania kontroli w nadzorowanych spółkach.

Zasady sprawowania nadzoru, w tym również kontroli spółek i jej organów, których Miasto Lublin jest właścicielem lub jednym ze współników lub akcjonariuszy zostały określone w wymienionych uprzednio zarządzeniach Nr 47/2/2012 i 34/2/2012 (odpowiednio).

Zakres czynności kontrolnych realizowanych przez Biuro Nadzoru Właścicielskiego polega na bieżącym monitorowaniu działalności i wyników spółek i został określony m.in. w rozdziale 2 (cele nadzoru właścicielskiego), rozdziale 3 (Biuro Nadzoru Właścicielskiego), rozdziale 4 (realizacja funkcji właścicielskich przez miasto Lublin), rozdziale 5 (Rada Nadzorcza – § 11 i 12), oraz rozdziale 8 (obowiązki sprawozdawcze spółek).

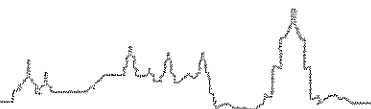
Uprawnienia kontrolne współnika lub akcjonariusza zostały ustalone w ww. zarządzeniach wobec spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w oparciu o art. 212 § 1 Ksh, natomiast wobec spółki akcyjnej w oparciu o art. 428 Ksh.

W związku z tym, w mojej ocenie, wniosek ten został zrealizowany.

Ad 4. Ustosunkowując się do wniosku dotyczącego określenia zasad polityki dywidendowej nadmieniam, iż, dywidenda jest jednym z uprawnień współnika lub akcjonariusza. Jest ona ustalana przy podejmowaniu uchwały w przedmiocie podziału zysku za poprzedni rok obrotowy przez zwyczajne zgromadzenie współników lub zwyczajne walne zgromadzenie danej spółki. Zakres prawny polityki dywidendowej uregulowany jest w Ksh.

Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 1 i 2 zarządzenia Nr 47/2/2012 (w odniesieniu do jednoosobowych spółek Miasta Lublin) oraz § 5 ust. 4 pkt 1 i 2 zarządzenia Nr 34/2/2012 (w odniesieniu do spółek z udziałem Miasta Lublin) Biuro Nadzoru Właścicielskiego zobowiązane jest do sprawdzenia dokumentacji przedstawionej przez zarząd spółki na zgromadzenie współników lub walne zgromadzenie akcjonariuszy oraz do przygotowania opinii w przedmiocie przedstawionych projektów uchwał, porządku obrad oraz innych dokumentów.

W przypadku projektu uchwały w sprawie podziału zysku wydanie opinii w tym zakresie jest poprzedzone szczegółową analizą formalną i merytoryczną.



Podejmowanie corocznie stosownych decyzji w sprawie dywidendy ma charakter indywidualny dla każdej ze spółek i oparte jest na analizie aktualnej sytuacji finansowo-inwestycyjnej z uwzględnieniem zadań zaplanowanych do realizacji w najbliższych latach ze względu na odmienny profil działalności każdej ze spółek komunalnych, jak również odmienne zadania inwestycyjne przez nie realizowane. Przyjęty model postępowania (wzorowany na modelu funkcjonującym w spółkach Skarbu Państwa) zostanie włączony formalnie do treści zarządzenia Nr 47/2/2012 w sprawie wprowadzenia zasad nadzoru właścicielskiego nad jednoosobowymi spółkami Miasta Lublin. W terminie do końca września br. sformułowane zostaną ogólne zasady polityki dywidendowej miasta i ww. zarządzenie zostanie w tym zakresie uzupełnione.

Z prezydentem

Prezydent Miasta Lublin

dr Krzysztof Zuk

