

URZĄD MIASTA LUBLIN
Wydział Audytu i Kontroli
WPŁYNEŁO

Dnia 2011-09-22

L.Dz.2006.44.109/2011 Podpis *[Signature]*

PROTOKÓŁ KONTROLI

Urzędu Miasta Lublin, Plac Króla Władysława Łokietka 1, kod pocztowy 20-109 Lublin, nr statystyczny 000594198, zwanego dalej „Urzędem Miasta”.

Od dnia 5 grudnia 2010 r. Prezydentem Miasta Lublin jest Krzysztof Jan Żuk. Wcześniej od dnia 4 grudnia 2006 r. Prezydentem Miasta Lublin był Adam Jerzy Wasilewski.

Kontrolę przeprowadził kontroler z Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Lublinie Anna Kowalska główny specjalista kontroli państwowej, na podstawie upoważnienia nr 075001 z dnia 17 sierpnia 2011 r., w okresie od 18 sierpnia do 16 września 2011 r., z przerwą w dniach od 24 sierpnia do 15 września 2011 r. [dowód: akta kontroli str. 1]

Kontrolą objęto tworzenie warunków do wykonywania kary ograniczenia wolności w formie nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne oraz prac społecznie użytecznych w latach 2009-2011 (I półrocze).

W toku kontroli ustalono, co następuje:

Ocena prawidłowości wywiązywania się przez Prezydenta Miasta Lublin z obowiązku wyznaczania podmiotów organizujących prace.

1. Na podstawie § 3 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 marca 2004 r. w sprawie podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna (Dz. U. nr 56, poz. 544) i § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 czerwca 2010 r. w sprawie podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna (Dz. U. nr 98, poz. 634) właściwy organ samorządu terytorialnego (gminy) zobowiązany był do wyznaczenia podmiotów, w których wykonywana jest kara ograniczenia wolności i praca społecznie użyteczna.

Zadania Prezydenta Miasta Lublin wynikające z ww. rozporządzeń w zakresie współpracy z Sądem Rejonowym i podmiotami, w których wykonywana jest kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna realizował Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych (zarządzenie nr 250/2011 z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Departamentu Spraw Obywatelskich). Także wcześniej, w latach 2009-2010, wspomniane zadania realizował ten sam Wydział (zarządzenie nr 740/2009 r. Prezydenta Miasta Lublin z dnia 16 października 2009 r. Regulamin Organizacyjny Departamentu Spraw Obywatelskich).

[Signature]

AK

2. Prezydent Miasta Lublin pisemnie, w formie wykazu, wyznaczał podmioty, w których może być wykonywana praca w ramach kary ograniczenia wolności i praca społecznie użyteczna w zamian za nieściągalną grzywnę. [dowód: akta kontroli str.2-4, 7-9, 13-14]

Ustalenie wykazu odbywało się po otrzymaniu przez Urząd Miasta od Prezesa Sądu Rejonowego w Lublinie opinii w sprawie zapotrzebowania na miejsca wykonywania kary ograniczenia wolności oraz prac społecznie użytecznych w zamian za nieściągalną grzywnę.

W 2009 r. Prezydent Miasta Lublin wyznaczył jeden podmiot niebędący jednostką organizacyjną gminy. Był to Prawosławny Dom Pomocy Społecznej Diecezji Lubelsko – Chełmskiej w Lublinie.

Zastępca Dyrektora ds. Nadzoru Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych wyjaśniła, że wyznaczenie podmiotu niebędącego jednostką komunalną dokonane zostało w porozumieniu z Miejskim Ośrodkiem Pomocy Rodzinie w Lublinie jako jednostką dotującą działalność Prawosławnego Domu Pomocy Społecznej Diecezji Lubelsko – Chełmskiej. [dowód: akta kontroli str. 27]

3. Zastępca Dyrektora ds. Nadzoru Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych przed sporządzeniem wykazu prowadził korespondencję z dyrektorami samorządowych jednostek organizacyjnych w sprawie wskazania liczby skazanych, którą jednostki te mogłyby przyjąć i innych danych niezbędnych do sporządzenia wykazu.

Zastępca Dyrektora ds. Nadzoru Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych wyjaśniła, że przy wyznaczaniu podmiotów brane pod uwagę były przede wszystkim potrzeby jednostek organizacyjnych prowadzonych przez Gminę Lublin. Poza tym poprzednio obowiązujące w tym zakresie rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 23 marca 2004 r. w sprawie podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna (Dz. U. Nr 56, poz. 544) ograniczało możliwość wskazania przez organ samorządu terytorialnego przede wszystkim do takich podmiotów, dla których organ ten jest jednocześnie organem założycielskim. [dowód: akta kontroli str. 26-27]

Przy wyznaczaniu podmiotów były również uwzględniane opinie Prezesa Sądu Rejonowego w Lublinie w zakresie danych dotyczących przewidywanej liczby skazanych na karę ograniczenia wolności lub skierowanych do prac społecznie użytecznych.



W 2009 r. Prezes Sądu Rejonowego w Lublinie na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 marca 2004 r. pismem z dnia 15 stycznia 2009 r. przedstawił Prezydentowi Miasta Lublin opinię dotyczącą potrzeb Sądu Rejonowego w Lublinie w zakresie wykonywania pracy społecznie użytecznej i kary ograniczenia wolności na rok kalendarzowy 2009. Z opinii wynikało, że potrzeby Sądu Rejonowego w Lublinie dotyczą 725 osób, a zakres prac obejmuje proste prace fizyczne. Pismo wpłynęło do Urzędu Miasta w dniu 21 stycznia 2009 r. [dowód: akta kontroli str. 5-6]

W odpowiedzi na nie, w dniu 2 lutego 2009 r., zastępca Dyrektora ds. Nadzoru Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych przesłał Prezesowi Sądu Rejonowego w Lublinie wykaz podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna (pismo z dnia 2 lutego 2009 r. ZSS.NA.I.9031-2/09). [dowód: akta kontroli str. 2-4]

W 2010 r. opinia Prezesa Sądu Rejonowego w Lublinie została skierowana do Prezydenta Miasta Lublin w dniu 9 lutego 2010 r. Wynikało z niej, że Sąd uznał za niezbędne stworzenie 993 miejsc odbywania kary ograniczenia wolności i prac społecznie użytecznych za nieściągalną grzywnę. Sąd określił rodzaj prac jako proste prace fizyczne. Opinia wpłynęła do Urzędu Miasta w dniu 15 lutego 2010 r. [dowód: akta kontroli str. 10-11]

Pismem z dnia 19 lutego 2010 r. (ZSS.NA.I.9031-1/10) przesłany został Prezesowi Sądu Rejonowego w Lublinie wykaz podmiotów, w których może być wykonywana praca społecznie użyteczna w ramach kary ograniczenia wolności i w zamian za nieściągalną grzywnę. [dowód: akta kontroli str. 7-9]

W dniu 8 czerwca 2010 r. w życie weszło rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 czerwca 2010 r. Paragraf 2. ust. 1 tego rozporządzenia. stanowił, że prezes sądu rejonowego sporządza corocznie, nie później niż do dnia 15 października, opinię dotyczącą potrzeb sądu rejonowego w zakresie wykonywania pracy przez skazanych oraz przesyła ją niezwłocznie właściwemu organowi gminy.

Z dniem 1 stycznia 2011 r. nastąpił podział Sądu Rejonowego w Lublinie na Sąd Rejonowy Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku i Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie.



W 2011 r. Prezes Sądu Rejonowego Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku skierował opinię dotyczącą potrzeb tego Sądu w zakresie wykonywania przez skazanych pracy społecznie użytecznej w dniu 1 czerwca 2011 r. (pismo z dnia 27 maja 2011 r.) określając liczbę przewidywanych na II półroczu 2011 r. skazanych na 220 osób, w tym w zakładach pracy na terenie Lublina 40 osób. Prezes Sądu ponadto poinformował w swoim piśmie że nieterminowe sporządzenie opinii (nie później niż do dnia 15 października) wynikało z faktu utworzenia Sądu Rejonowego Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku z dniem 1 stycznia 2011 r. i w konsekwencji opinia określa liczbę skazanych przewidywaną wyłącznie na drugie półroczu bieżącego roku, opracowaną w oparciu o dane statystyczne dotyczące wpływu spraw danej kategorii w II i III Wydziale Karnym za okres od dnia 1 stycznia 2011 r. do dnia 30 kwietnia 2011 r. [dowód: akta kontroli str. 12]

W dniu 8 czerwca 2011 r. Prezydent Miasta Lublin przesłał Prezesowi Sądu Rejonowego Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku informację o podmiotach, w których jest wykonywana praca społecznie użyteczna. Jednocześnie poinformował, że wykaz podmiotów wraz z liczbą przewidywanych miejsc pracy zostanie przekazany do I Zespołu Kuratorskiej Służby Sądowej do Wykonywania Orzeczeń w Sprawach Karnych. [dowód: akta kontroli str. 13-14]

Wykaz podmiotów z nazwą i adresem podmiotu, rodzajem pracy, liczbą skazanych, którzy mogliby wykonywać pracę, liczbą godzin w przeliczeniu na jednego skazanego oraz danymi pracownika odpowiedzialnego za organizowanie i kontrolowanie pracy i jej przebiegu został przesłany w dniu 8 czerwca 2011 r. kierownikowi tego Zespołu. [dowód: akta kontroli str. 15-17]

Prezes Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie opinię dotyczącą potrzeb tego Sądu w zakresie wykonywania pracy społecznie użytecznej i kary ograniczenia wolności przesłał Prezydentowi Miasta Lublin w dniu 1 sierpnia 2011 r. (pismo z dnia 26 lipca 2011 r.), w której łączne potrzeby dotyczyły 680 osób (liczba ta odnosiła się do obszaru właściwości całego sądu i brak było wskazania ile miejsc jest niezbędnych na terenie Gminy Lublin). [dowód: akta kontroli str. 21-22]

Zastępca Dyrektora ds. Nadzoru Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych wyjaśniła, że aktualnie trwają czynności zmierzające do wskazania podmiotów, w których może być



wykonywana kara ograniczenia wolności i praca społecznie użyteczna. Po sporządzeniu stosownej informacji zostanie ona niezwłocznie przekazana do tut. Sądu. [dowód: akta kontroli str. 28] W okresie od dnia 1 stycznia 2009 do dnia 31 maja 2010 r. Prezydent Miasta Lublin wyznaczał podmioty, w których wykonywana jest kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 23 marca 2004 r. w sprawie podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna, a od dnia 1 czerwca 2010 na podstawie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności. W wyznaczonych podmiotach wskazanych zostało odpowiednio: w 2009 r. – 78 miejsc, w 2010 r. 69 miejsc i w 2011 r. 62 miejsca. Z prowadzonych statystyk w tut. Wydziale wynika, że liczba miejsc w latach 2009-2010 spełniała faktyczne zapotrzebowania Sądu Rejonowego w Lublinie. Pomimo wskazania znacznie większej liczby miejsc (1718) potrzebnej do wykonywania kary ograniczenia wolności oraz pracy społecznie użytecznej rzeczywiste zapotrzebowanie ukształtowane zostało na niewielkim poziomie. W okresie tym skierowano zaledwie 41 osób, mimo iż Prezydent Miasta wskazał ogółem 147 miejsc. Natomiast w 2011 r. na zapotrzebowanie Prezesa Sądu Rejonowego Lublin Wschód na 40 miejsc, Prezydent Miasta wskazał 62 miejsca, a w okresie do 30 czerwca skierowano tylko 21 osób. wniosek Prezesa Sądu Rejonowego Lublin Zachód wpłynął do tut. Urzędu w dniu 1 sierpnia br. I jest w trakcie realizacji w zakresie wskazania miejsc odbywania kary. [dowód: akta kontroli str. 26]

Ponadto wyjaśniła, że mimo obowiązujących w tym zakresie przepisów (art. 57 § 1 kkw) w większości przypadków służby kuratorów sądowych informację o rodzaju, miejscu i terminie rozpoczęcia pracy przez osobę skazaną na karę ograniczenia wolności przekazują bezpośrednio tylko do podmiotów wskazanych przez Prezydenta Miasta Lublin, z pominięciem Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych, co skutkuje rozbieżnością pomiędzy danymi o liczbie skazanych skierowanych do wyznaczonych podmiotów, jakie posiada Wydział, a rzeczywistą liczbą skazanych skierowanych do pracy. [dowód: akta kontroli str. 33]

4. Na podstawie § 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 czerwca 2010 r. Prezydent Miasta Lublin zobowiązany był do przedstawienia Radzie Miasta Lublin w terminie 30 dni od dnia otrzymania opinii prezesa sądu rejonowego tej opinii wraz z informacją o wyznaczonych podmiotach.



W dniu 8 czerwca 2011 r. Prezydent Miasta Lublin przedłożył Przewodniczącemu Rady Miasta Lublin informację o podmiotach, w których wykonywana jest praca społecznie użyteczna wraz z opinią Prezesa Sądu Rejonowego Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku celem przedstawienia Radzie Miasta Lublin na sesji w dniu 30 czerwca 2011 r. Informacja ta została przedstawiona Radzie Miasta Lublin na XI sesji w dniu 30 czerwca 2011 r. W protokole odnotowano, że Rada Miasta Lublin zapoznała się z wyżej wymienioną informacją. [dowód: akta kontroli str. 18-20,23]

Zastępca Dyrektora ds. Nadzoru Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych wyjaśniła, że wydatki związane z organizacją prac dla skazanych pokrywane są przez podmioty, w których te prace są wykonywane w ramach bieżącego utrzymania jednostek, dlatego też nie zakładano wydatków związanych z organizacją pracy dla skazanych jako odrębnej pozycji budżetowej. [dowód: akta kontroli str. 28]

5. Urząd Miasta prowadził w okresie objętym kontrolą wykazy podmiotów obowiązanych do przyjęcia skazanych na karę ograniczenia wolności lub w celu wykonywania pracy społecznie użytecznej w zamian za nieściągalną grzywnę.

Wśród podmiotów wyznaczonych na 2009 r. znajdowały się jednostki organizacyjne Gminy Lublin (9). Były to: Dom Pomocy Społecznej im. Matki Teresy z Kalkuty w Lublinie, Dom Pomocy Społecznej dla Osób Niepełnosprawnych Fizycznie w Lublinie, Dom Pomocy Społecznej im. W. Michelisowej w Lublinie, Dom Pomocy Społecznej „Kalina” w Lublinie, Dom Pomocy Społecznej „Betania” w Lublinie, ponadto: Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Lublinie Spółka z o. o., Zarząd Nieruchomości Komunalnych w Lublinie, Lubelskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Spółka z o. o. oraz Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji „Bystrzyca” w Lublinie. W wykazie został zamieszczony także Prawosławny Dom Pomocy Społecznej Diecezji Lubelsko – Chełmskiej, który został wskazany przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie (Dział ds. Domów Pomocy Społecznej i Ośrodków Wsparcia). Łącznie w 10 podmiotach wyznaczono 78 miejsc pracy. [dowód: akta kontroli str. 3-4]

W wykazie na 2010 r. ujęto 7 podmiotów. Były to wyłącznie podmioty komunalne Gminy Lublin: Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Lublinie Spółka z o. o., Lubelskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Spółka z o. o., Zarząd Nieruchomości Komunalnych w Lublinie, Dom Pomocy Społecznej „Kalina” w Lublinie, Dom Pomocy Społecznej „Betania” w Lublinie, Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Lublinie, Miejski



Ośrodek Sportu i Rekreacji „Bystrzyca” w Lublinie. Łącznie wyznaczono 69 miejsc odbywania kary ograniczenia wolności i pracy społecznie użytecznej w zamian za nieściągalną grzywnę. [dowód: akta kontroli str. 8-9]

W wykazie na II półroczu 2011 skierowanym do Sądu Rejonowego Lublin – Wschód z siedzibą w Świdniku znalazło się 8 gminnych jednostek organizacyjnych: Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Lublinie, Dom Pomocy Społecznej „Kalina” w Lublinie, Dom Pomocy Społecznej „Betania”, Zarząd Nieruchomości Komunalnych w Lublinie, Lubelskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Spółka z o. o., Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji „Bystrzyca”, Dom Pomocy Społecznej z siedzibą w Lublinie przy ul. Ametystowej, Dom Pomocy Społecznej dla Osób Niepełnosprawnych Fizycznie w Lublinie. Łącznie wyznaczono 62 miejsca odbywania kary ograniczenia wolności i pracy społecznie użytecznej w zamian za nieściągalną grzywnę. [dowód: akta kontroli str. 16-17]

Wykazy przesłane Prezesowi Sądu Rejonowego w Lublinie (od 2011 r. Sądu Rejonowego Lublin – Wschód i Sądu Rejonowego Lublin – Zachód) zawierały nazwę i adres podmiotu, rodzaj pracy, liczbę skazanych, który mogliby wykonywać pracę, liczbę godzin w przeliczeniu na jednego skazanego, dane pracownika odpowiedzialnego za organizowanie i kontrolowanie pracy oraz jej przebiegu.

6. Zastępca Dyrektora ds. Nadzoru Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych wyjaśniła, że w trakcie roku kalendarzowego 2009, 2010 i w I półroczu 2011 r. nie zachodziły zmiany w wykazie podmiotów wyznaczonych do wykonywania kary ograniczenia wolności oraz pracy społecznie użytecznej i nie zachodziła potrzeba informowania Prezesa Sądu i zespołu kuratorskiej służby sądowej o takich zmianach. [dowód: akta kontroli str. 27]

7. Prezes Sądu Rejonowego Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku poinformował, iż w jego ocenie podmioty wyznaczone przez Prezydenta Miasta Lublin jako miejsca wykonywania kary ograniczenia wolności oraz prac społecznie użytecznych należycie wykonują swoje ustawowe obowiązki. Z informacji udzielonej przez Kierownika I Zespołu Kuratorskiej Służby Sądowej wynika, że w tym zakresie nie występowały jakiegokolwiek opóźnienia czy inne utrudnienia. Wskazana przez Prezydenta Miasta liczba zakładów pracy obecnie zaspokaja potrzeby Sądu w zakresie ilości osób skazanych zobowiązanych do wykonywania przedmiotowych prac. Warunki wykonywania kary ograniczenia wolności i prac społecznie użytecznych są przedmiotem regularnych ustaleń kuratorów sądowych



z osobami odpowiedzialnymi wyznaczonymi przez poszczególne zakłady pracy w formie stałych kontaktów telefonicznych. W 2011 r. nie zaistniała potrzeba organizowania spotkań, narad czy konferencji przedstawicieli Miasta Lublin i tutejszego Sądu Rejonowego w przedmiocie wykonywania kary ograniczenia wolności oraz prac społecznie użytecznych. [dowód: akta kontroli str. 36]

Prezes Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie poinformował: W latach 2009-2011 na terenie właściwości Sądu Rejonowego w Lublinie, a następnie Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie nie odnotowano istotnych trudności związanych z wykonywaniem kary ograniczenia wolności w formie nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne oraz pracy społecznie użytecznej. Podmioty wyznaczone przez właściwy organ gminy wywiązywały się z obowiązku przyjmowania skazanych w celu wykonywania pracy, zapewniając odpowiednie warunki pracy. Ograniczenia w liczbie przyjmowanych skazanych wynikały z możliwości organizacyjnych danego podmiotu, lecz takie sytuacje zdarzały się sporadycznie, skutkowały zmianą miejsca pracy dla skazanego. Podmioty nie miały wpływu na uchylanie się od wykonywania pracy, kwestie te były zależne wyłącznie od samych skazanych. W przypadkach uchylania się skazanych od wykonywania kary ograniczenia wolności bądź pracy społecznie użytecznej kuratorzy kierowali do Sądu wnioski o orzeczenie kary zastępczej – odpowiednio w trybie art. 65 § 1 kkw oraz art. 46 § 1 kkw.

Wykonywanie orzeczonych kar odbywało się bez zbędnej zwłoki. Nie występowały przypadki długiego oczekiwania skazanych na odbycie kary. Kuratorzy wydając decyzje w trybie art. 57 § 1 kkw uwzględniają znane im możliwości i zainteresowanie podmiotów zatrudniających skazanych. Na terenie Urzędu Miasta Lublin w wyznaczonych podmiotach nie pojawiają się trudności w wykonywaniu kary ograniczenia wolności i pracy społecznie użytecznej.

W zakresie ustalonym przez Prezydenta Miasta Lublin, wyznaczone podmioty wywiązywały się z obowiązku przyjęcia do pracy skazanych.

W opiniach dotyczących zapotrzebowania na miejsca pracy uwzględniono wszystkie gminy pozostające we właściwości Sądu Rejonowego w Lublinie. [dowód: akta kontroli str. 32-33]

8. Zastępca Dyrektora ds. Nadzoru Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych wyjaśniła: *Zgodnie z obowiązującymi poprzednio i aktualnie przepisami stosownych rozporządzeń Prezydent Miasta Lublin zobowiązany jest do wyznaczania podmiotów, w których*



wykonywana jest kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna. Przepisy te nie obligują do ustalania warunków wykonywania kary ograniczenia wolności, dlatego też nie organizowano jakichkolwiek spotkań, narad, czy też konferencji dotyczących tych spraw. Jednocześnie Prezydent Miasta dokonując wskazania miejsc, w których wykonywana jest kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna wskazywał te miejsca, które spełniają wszystkie warunki do pracy nie tylko dla skazanych, ale i dla zatrudnionych tam pracowników. Większość wskazanych jednostek spełnia wymagane prawem standardy zarówno w zakresie prowadzonej działalności, jak i poziomu i warunków zatrudnienia odpowiedniej kadry. Jednostki te są pod stałym nadzorem nie tylko odpowiednich służb Prezydenta Miasta, ale także i służb Wojewody Lubelskiego. Jednocześnie informuję, że zgodnie z obowiązującymi przepisami to kierownicy wyznaczonych podmiotów zgodnie z § 4 ust. 4 zobowiązani są do zapewnienia skazanemu między innymi bezpiecznych i higienicznych warunków pracy. Jak dotychczas do Prezydenta Miasta Lublin nie wpłynęła żadna skarga od osoby skazanej, czy też kuratora sądowego na podmiot, w którym skazany wykonywał prace społecznie użyteczne na warunki wykonywania kary ograniczenia wolności. [dowód: akta kontroli str. 27-28]

Dodatkowo Zastępca Dyrektora wyjaśniła: „Zadania Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie realizowane we współpracy z kuratorami sądowymi nie dotyczą obszarów związanych z wykonywaniem kary ograniczenia wolności oraz prac społecznie użytecznych orzekanych w zamian za nieściągalną grzywnę. Natomiast działania o charakterze prewencyjnym i resocjalizacyjnym podejmowane są np. poprzez udzielanie pomocy społecznej osobom i rodzinom z powodu trudności w przystosowaniu do życia po zwolnieniu z zakładu karnego” [dowód: akta kontroli str. 33]

Poprzez zamieszczenie w protokole kontroli niżej wymienionych pouczeń kontroler poinformował Prezydenta Miasta Lublin Pana Krzysztofa Żuka o przysługujących mu uprawnieniach z mocy przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), tj.:

- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK);




- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność w terminie 7 dni wyjaśnień dotyczących przyczyn tej odmowy (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK). W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni - zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK - biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia;
- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do księgi ewidencji kontroli pod poz. 14.

Lublin, dnia 16.09.2011

Kontroler NIK:

Anna Kowalska

Anna Kowalska

Główny specjalista kontroli państwowej

Prezydent Miasta Lublin

Prezydent Miasta Lublin

2011-09-21

dr Krzysztof Żuk

dr Krzysztof Żuk

W dniu 16 września 2011 r. jeden egzemplarz protokołu kontroli przekazano Prezydentowi Miasta Lublin

Sekretarz Miasta Lublin

mgr Andrzej Wojewódzki

Z-ca DYREKTORA ds. NADZORU
Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych

dr Barbara Danieluk