



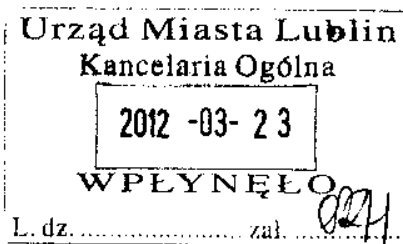
**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie**

Lublin, dnia 07 grudnia 2011 r.

Tekst ujednolicony

**Pan
Krzysztof Żuk
Prezydent Miasta Lublin**

LLU-4101-08-01/2011
P/11/143



WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie skontrolowała w Urzędzie Miasta Lublin (zwanym dalej „Urzędem” lub „UM”) oraz w mających siedzibę na terenie Miasta Lublin klubach sportowych: MKS „Start”, LKP „Motor”, KM „Cross”, SPR Lublin SSA finansowe wspieranie kultury fizycznej i sportu w latach 2009-2011 (do 31 maja)².

W związku z kontrolami, których wyniki przedstawione zostały w protokołach kontroli podpisanych w dniach: 8 sierpnia 2011 r.³ oraz 18 lipca 2011 r.⁴, 22 lipca 2011 r.⁵, 1 września 2011 r.⁶, 13 września 2011 r.⁷, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, ocenia działania Prezydenta Miasta Lublin w zakresie wspierania przez Miasto Lublin kultury fizycznej i sportu w latach 2009-2011 (do 31 maja).

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² W klubach – do 30 czerwca 2011 r.

³ Przez Prezydenta Miasta Lublin.

⁴ Przez Prezesa Miejskiego Klubu Sportowego „Start”.

⁵ Przez Prezesa Lubelskiego Klubu Piłkarskiego „Motor” Lublin.

⁶ Przez Prezesa SPR Lublin SSA.

⁷ Przez Prezesa Klubu Motorowego „Cross” w Lublinie.

Ocenę powyższą sformułowano w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami polegającymi na:

- naruszeniu obowiązujących w latach 2009-2010 przepisów w zakresie przyznania stypendiów sportowych na sumę 47,7 tys. zł,
- braku nadzoru nad sposobem dokonywania ocen ofert oraz ich dokumentowaniem przez komisje konkursowe powołane w celu ich rozpatrzenia w latach 2009-2010 w otwartych konkursach ogłoszonych przez Prezydenta Miasta Lublin na upowszechnianie kultury fizycznej i sportu.

Prawidłowo przyznawano i wypłacano stypendia sportowe oraz wyróżnienia na podstawie ustawy o sporcie. NIK zwraca uwagę na brak w UM skutecznych mechanizmów kontrolnych zapobiegających udzieleniu w 2011 r. dotacji z budżetu Miasta w kwocie 125 tys. zł, klubowi sportowemu⁸, wobec którego prowadzone było postępowanie egzekucyjne.

1. W latach 2009-2011 (do 31 maja) Miasto Lublin przeznaczyło na realizację zadań z zakresu kultury fizycznej i sportu 16.682 tys. zł⁹. Z kwoty tej w trybie otwartych konkursów ofert - na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie¹⁰ (u.o.d.p.p.i.w.) - wydatkowano 5.530,9 tys. zł (33,2%), natomiast 4.090 tys. zł (24,5%) przekazano¹¹ na finansowe wsparcie sportu kwalifikowanego w oparciu o uchwałę Rady Miasta Lublin Nr 267/XVI/2008 z dnia 24 stycznia 2008 r.¹², podjętą na podstawie art. 2 ust. 2 i 3 ustawy o sporcie kwalifikowanym.

NIK zwraca uwagę, że obowiązujące do dnia 15 października 2010 r. przepisy ustawy o sporcie kwalifikowanym oraz ustawy z dnia 18 stycznia 1996 r. o kulturze fizycznej¹³ nie przewidywały możliwości finansowego wspierania w formie dotacji zadań z zakresu sportu kwalifikowanego przez jednostki samorządu terytorialnego. Zgodnie z utrwalonym w tym zakresie orzecznictwem¹⁴ art. 2 ust. 2 ustawy o sporcie kwalifikowanym nie mógł stanowić samoistnej podstawy dofinansowania sportu kwalifikowanego. Zawarta w art. 2 ust. 3 delegacja ustawowa dla organu stanowiącego j.s.t. wyznaczała granice uprawnień

⁸ SPR Lublin Sportowa Spółka Akcyjna.

⁹ Środki z rozdziału 92605, z tego: 8.105 tys. zł w 2009 r., 6.954 tys. zł w 2010 r., 1.623 tys. zł do 31.05.2011 r.

¹⁰ Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 ze zm.

¹¹ W 2009 r. 2.100 tys. zł, a w 2010 r. (do 15 października) 1.990 tys. zł.

¹² W sprawie finansowego wspierania rozwoju sportu kwalifikowanego oraz ustalenia warunków i trybu wspierania sportu kwalifikowanego z budżetu Miasta Lublin - Dz. Urz. Woj. Lub. z 2008 r. Nr 37, poz. 1192 ze zm.

¹³ Dz. U. z 2007 r. Nr 226, poz. 1675 ze zm.

¹⁴ Np. wyrok WSA w Gliwicach z dnia 19.07.2006 r. sygn. I SA/GI 927/06, Lex nr 195716; wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 05.12.2006 r. sygn. I SA/Go 1302/06, Lex nr 401965; wyrok WSA w Krakowie z dnia 13.05.2010 r. sygn. I SA/Kr 347/10, Lex nr 662034 oraz wyroki NSA w Warszawie: z dnia 03.04.2007 r. sygn. II GSK 365/06, Lex nr 341349, z dnia 25.09.2007 r. sygn. II GSK 150/07, Lex nr 374759; oraz z dnia 15.01.2008 r. sygn. II GSK 328/07, Lex nr 471064.

do stanowienia wyłącznie w sprawach warunków i trybu pomocy na rzecz rozwoju sportu kwalifikowanego, a nie do określania form wsparcia finansowego na rzecz rozwoju tego sportu, w tym także wsparcia w formie dotacji. Zadania dotyczące wspierania sportu kwalifikowanego nie należały bowiem do zadań publicznych oraz nie mieściły się w zakresie dyspozycji art. 4 ust. 1 u.o.d.p.p.iw.

Do dnia wejścia w życie ustawy o sporcie, uprawnienia j.s.t. w zakresie finansowego wspierania sportu kwalifikowanego były ograniczone do - wyraźnie wskazanej w art. 35 i art. 37 ustawy o sporcie kwalifikowanym - możliwości przyznawania stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień zawodnikom, którzy osiągnęli wysokie wyniki sportowe oraz trenerom i działaczom zasłużonym w osiągnięciu tych wyników.

2. Działalność Rady Sportu, powołanej przez Prezydenta Miasta Lublin na podstawie art. 18a ust. 1 ustawy o kulturze fizycznej - w okresie jej funkcjonowania (do 15 października 2010 r.) - ograniczała się do zaopiniowania kilku projektów uchwał, czyli realizacji zadań określonych w art. 18a ust. 2 pkt 2 i 3 cytowanej ustawy.

Zmiany w składzie Rady Sportu, jakie miały miejsce w okresie objętym kontrolą, były zgodne z Regulaminem jej działania, określonym przez Prezydenta Miasta na podstawie art. 18c pkt 2 ustawy o kulturze fizycznej.

Roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 u.o.d.p.p.iw. został sporządzony na 2011 rok w terminie zgodnym z art. 5a ust. 1, po uprzednich konsultacjach z właściwymi organizacjami i podmiotami, przeprowadzonymi w sposób określony w uchwale Rady Miasta z dnia 24 czerwca 2010 r.¹⁵ Zawierał on elementy, o których mowa w art. 5a ust. 4 cyt. ustawy.

W latach 2009-2010 Miasto Lublin wydatkowało 407,3 tys. zł¹⁶ na promocję podczas różnego rodzaju imprez sportowych. Kontrola pięciu wybranych umów i porozumień zawartych z klubami sportowymi (o łącznej wartości 205,7 tys. zł) wykazała, iż we wszystkich przypadkach dotowane podmioty przedłożyły do UM wymagane sprawozdania z realizacji zadań.

¹⁵ Uchwała Rady Miasta Lublin nr I074/XLIII/2010 w sprawie szczegółowego sposobu konsultowania z Radą Działalności Pożytku Publicznego Miasta Lublin lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji – Dz. Urz. Woj. Lub. Nr 87, poz. 1593.

¹⁶ Dział 750 Administracja publiczna rozdział 75075 Promocja j.s.t. § 4210.

3. W okresie objętym kontrolą Miasto Lublin objęło akcje w dwóch spółkach kapitałowych, tj. w dniu 30 sierpnia 2010 r. w Spółce Akcyjnej Motor Lublin¹⁷, a w dniu 22 grudnia 2010 r. w SPR Lublin Sportowa Spółka Akcyjna¹⁸ (SPR Lublin SSA), wydając na ten cel z budżetu Miasta Lublin kwotę 1.000 tys. zł.

Kondycja finansowa obydwu spółek już w momencie przystąpienia do nich przez Miasto Lublin była zła. Według sprawozdań finansowych strata netto Motor Lublin SA wynosiła według stanu na 30 listopada 2010 r. 587 tys. zł, a na koniec lutego 2011 r. 1.152,6 tys. zł. Natomiast SPR Lublin SSA na koniec 2010 r. osiągnęło ujemny wynik finansowy netto w kwocie 805 tys. zł, tj. o 39% gorszy w porównaniu z poprzednim okresem sprawozdawczym. Sytuacja taka, w ocenie NIK, wymaga podjęcia skutecznych działań na rzecz zabezpieczenia przekazywanych tym Spółkom przez Miasto Lublin środków na realizację zadań publicznych. Uzasadniają to w szczególności wyniki kontroli przeprowadzonej w SPR Lublin SSA., o których mowa w pkt 8 niniejszego wystąpienia.

4. W latach 2009-2010 przyznano (do 15 października) i wypłacono 681 stypendiów sportowych na sumę 3.304,9 tys. zł. Na podstawie próby objętej badaniem¹⁹ stwierdzono nieprawidłowości dotyczące 47,7 tys. zł, tj. 20% wartości zbadanych stypendiów. Polegały one na niepotwierdzeniu spełnienia wymogów formalnych, określonych w § 2 ust. 6 pkt 2 lit. c uchwały Rady Miasta Lublin nr 968/XXXIX/2010 z dnia 11 lutego 2010 r.²⁰, tj. posiadania licencji przez zawodników²¹, braku kserokopii licencji potwierdzonej za zgodność z oryginałem²² oraz przyznaniu, wbrew postanowieniom art. 35 ust. 1 w związku z art. 3 pkt 5 ustawy o sporcie kwalifikowanym, stypendiów dwóm osobom nieposiadającym licencji zawodniczych²³.

5. W okresie objętym kontrolą zadania Miasta Lublin w zakresie udostępniania klubom sportowym miejskich urządzeń i obiektów sportowo-rekreacyjnych na szkolenie zawodników, zawody i imprezy sportowe, wykonywał w ramach zadań statutowych Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji „Bystrzyca” w Lublinie²⁴ (MOSiR).

¹⁷ 1.000 akcji imiennych (nieuprzywilejowanych) serii B o wartości nominalnej 500 zł każda.

¹⁸ 5.000 akcji imiennych uprzywilejowanych serii B o wartości nominalnej 100 zł każda.

¹⁹ 50 stypendiów o wartości 238,7 tys. zł (7,2 % wypłaconych stypendiów).

²⁰ W sprawie w sprawie zasad i trybu przyznawania, wstrzymywania i pozbawiania stypendiów dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym oraz dla zawodników w kategorii seniorów uczestniczących w rozgrywkach ligowych w grach zespołowych - Dz. Urz. Woj. Lub. Nr 58, poz. 1176 ze zm.

²¹ Pięć przypadków na kwotę 25,8 tys. zł.

²² Jeden przypadek o wartości 5,1 tys. zł.

²³ Dwa przypadki dotyczące osoby niepełnosprawnej i członka WOPR (16,8 tys. zł).

²⁴ Zakład budżetowy Miasta Lublin.

Działalność MOSiR finansowana była przez Miasto w formie dotacji przedmiotowych, które wynosiły odpowiednio: 5.023 tys. zł w 2009 r., 5.043 tys. zł w 2010 r. oraz 2.160 tys. zł w 2011 r. (do 31 maja). Urząd Miasta nie posiadał jednak wiedzy na temat kwot wydatkowanych przez MOSiR na poszczególne zadania statutowe, w tym wysokości środków przeznaczonych na utrzymanie obiektów sportowych i ich udostępnianie.

Umowy na udostępnianie miejskich obiektów sportowych zawarły też z Miastem Lublin Miejski Klub Sportowy „Start”, który otrzymał na ten cel z budżetu środki w łącznej kwocie 627 tys. zł²⁵ oraz Towarzystwo Sportowo-Turystyczne „Sokolik” wsparte kwotą 53 tys. zł²⁶.

Mimo braku wiedzy w zakresie wydatków poniesionych przez MOSiR na zadania statutowe, w okresie objętym kontrolą Urząd nie przeprowadził w nim, ani w wymienionych klubach sportowych, kontroli w zakresie prawidłowości udostępniania miejskich obiektów sportowych na zasadach preferencyjnych.

6. W latach 2009-2011 (do 31 maja) Miasto Lublin wydatkowało 5.530,9 tys. zł, z tego 2.255 tys. zł w 2009 r., 1.974,9 tys. zł w 2010 r. oraz 1.301 tys. zł do 31 maja 2011 r. na wsparcie realizacji 292 zadań²⁷ w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu, zleconych organizacjom pozarządowym w trybie otwartych konkursów ofert.

Poza tym, w 2010 r. na upowszechnianie kultury fizycznej i sportu wydatkowano dodatkowo 62,3 tys. zł na realizację 11 zadań, które Prezydent Miasta zlecił z pominięciem otwartych konkursów ofert, zgodnie z art. 19a ust. 1 u.o.d.p.p.iw.

Prawidłowość przyznawania dotacji klubom sportowym sprawdzono na próbie 40 zadań o wartości 2.197,5 tys. zł²⁸ (39,7% środków wydatkowanych na upowszechnianie kultury fizycznej i sportu w trybie otwartych konkursów ofert) oraz 10 zadań zleconych do realizacji przez Prezydenta Miasta Lublin w trybie art. 19a ust. 1 u.o.d.p.p.iw. o wartości 60,1 tys. zł.

Zakres oceny formalnej określony został w „karcie oceny formalnej” przygotowanej przez Wydział Sportu i Turystyki i zatwierdzonej przez Dyrektora tego Wydziału. Karty te nie uwzględniały kryteriów związanych z wymogami określonymi w obowiązujących przepisach. W efekcie komisje konkursowe pozytywnie oceniły oferty, mimo że zawierały

²⁵ 440 tys. zł na lata 2009-2010 oraz 187 tys. zł (środki przyznane) na 2011 r.

²⁶ 40 tys. w latach 2009-2010 oraz 13 tys. zł (środki przyznane) na 2011 r.

²⁷ Tj. 113 zleconych w 2009 r., 114 w 2010 r. oraz 65 według stanu na 31.05.2011 r.

²⁸ Z tego 2.157 tys. zł wydatkowane na wsparcie realizacji zleconych zadań, a 40,5 tys. zł dotyczyło dwóch zadań, które zostały wybrane do wsparcia, lecz umowy nie zostały zawarte.

następujące braki formalne²⁹:

- siedem z nich zawierało istotne braki w kosztorysach³⁰, co było niezgodne z wzorem oferty określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej³¹;
- w dziewięciu z nich oferenci nie złożyli deklaracji o zamiarze odpłatnego lub nieodpłatnego wykonania zadania, wymaganych na podstawie art. 14 ust. 1 pkt 6 u.o.d.p.p.iw. Deklaracji takich nie złożono także w dwóch ofertach (na 10 badanych) złożonych na podstawie art. 19a ust. 2 u.o.d.p.p.iw.

Kontrola wykazała brak skutecznego nadzoru nad działalnością komisji konkursowych, powołanych przez Prezydenta Miasta Lublin do opiniowania ofert w otwartych konkursach, w zakresie sposobu dokonywania oceny i jej dokumentowania. Analiza dokumentacji z ocen merytorycznych ofert dokonanych przez komisje konkursowe wykazała, że pozytywnie zostały ocenione oferty, mimo że:

- dwie z nich³² nie spełniały warunków realizacji zadania (określonych w ogłoszeniu) w zakresie terminu rozpoczęcia jego wykonywania;
- w przypadku pierwszego otwartego konkursu ogłoszonego na 2009 r., zastosowane przez członków komisji „indywidualne karty” były niezgodne - w zakresie jednego z kryteriów³³ - z określonym w ogłoszeniu i na karcie zbiorczej;
- były znaczne, bo sięgające od 25 do 70 procent, różnice w punktacji przyznanej³⁴ tej samej ofercie za to samo kryterium merytoryczne³⁵ (24 przypadki)³⁶, a członkowie komisji nie byli zobowiązani do uzasadniania przyznanej punktacji;
- oceniono podmioty nowopowstałe i/lub po raz pierwszy ubiegające się o wsparcie

²⁹ Zgodnie z Regulaminem komisji konkursowej – oferta podlegała odrzuceniu, jeśli nie spełniała warunków formalnych, a ocenie merytorycznej w II etapie podlegały oferty spełniające wymogi formalne (§ 7 ust. 3 i § 8 ust. 1 Regulaminu stanowiącego załącznik nr 1 do zarządzenia nr 9/2009 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 08.01.2009 r.).

³⁰ Dotyczące „ilości jednostek”, kosztu jednostkowego”, „rodzaju miary”.

³¹ Rozporządzenia w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania z dnia 27 grudnia 2005 r. Dz. U. Nr 264, poz. 2207.

³² Oferty złożone w pierwszym otwartym konkursie w 2010 r. przez KS „Sygnał” oraz LUKS „Orlik”.

³³ Według ogłoszenia ocenie podlegał: „zakres finansowania zadania z innych źródeł niż budżet miasta i wkład własny oferenta”, natomiast w indywidualnych kartach oceny merytorycznej oceniano: „zakres finansowania zadania z innych źródeł niż budżet miasta” (pkt 3c karty).

³⁴ W stosunku do maksymalnej ilości punktów możliwych do przyznania.

³⁵ W zakresie: „wielkości wkładu własnego”, „poziomu sportowego”, „zakresu finansowania z innych źródeł niż budżet miasta”, „doświadczenia”, „klarowności i szczegółowości budżetu zadania”.

³⁶ Tj. 25-40% - 11 przypadków, 50% - 10 przypadków, 60-70% - 3 przypadki.

finansowe (cztery przypadki), przyznając im wysoką³⁷ punktację za „doświadczenie w realizacji tego typu zadania”, „dotychczasową współpracę z UM” czy „osiągnięcia sportowe” („poziom sportowy”). W jednym z przypadków, pozytywnie oceniono³⁸ „doświadczenie” i „dotychczasową współpracę z UM w zakresie rzetelności i terminowości realizacji zleczanych zadań” klubu³⁹ założonego przez osoby, które zarządzały podmiotem, wobec którego zastosowano sankcję polegającą na wykluczeniu z prawa otrzymywania dotacji z UM przez trzy kolejne lata z powodu nieprawidłowego jej wykorzystania.

Objęta badaniem dokumentacja otwartych konkursów ofert nie odzwierciedlała zastosowanego sposobu podziału środków i nie zawierała uzasadnienia wysokości dotacji proponowanej do przyznania danemu podmiotowi, co argumentowano brakiem obowiązków w tym zakresie określonych w akcie wewnętrznym regulującym pracę komisji konkursowej (Regulaminie⁴⁰). Analiza dokumentacji wykazała brak bezpośredniego i jasnego związku pomiędzy przyznaną danej ofercie punktacją a wielkością środków zaproponowanych przez komisję na wsparcie realizacji zadania. W ocenie NIK, przyznana punktacja stanowiła potwierdzenie spełniania przez ofertę wymogów merytorycznych, nie była jednak czynnikiem decydującym na etapie podziału środków.

Zdaniem NIK, wyżej wymienione przypadki, świadczą o braku rzetelności w ocenie ofert przez powołane do tego komisje konkursowe oraz o występowaniu mechanizmów korupcyjnych (dowolność postępowania, brak przejrzystości działania, nieuzasadnianie ocen w sposób gwarantujący sprawdzalność dokonanego wyboru) na etapie przygotowania przez komisje konkursowe propozycji podziału środków dla poszczególnych klubów sportowych. Podkreślenia wymaga ponadto, że w 2010 r. już na etapie ogłoszenia otwartego konkursu ofert Prezydent Miasta Lubin dokonał podziału środków na poszczególne dyscypliny sportowe⁴¹ tak, że w konsekwencji całość planowanego dofinansowania otrzymały podmioty, które jako jedyne zgłosiły się do prowadzenia zajęć szkoleniowych danego rodzaju.

UM nie objął kontrolami ośmiu zadań o łącznej wartości dotacji 335 tys. zł

³⁷ Np. KTS „Sygnał” otrzymał od 10 do 15 pkt (na 20 max.) za „doświadczenie w realizacji tego typu zadania”, a od 5 do 10 pkt (na 15 max.) za „dotychczasową współpracę z UM”; LUKS „Orlik” otrzymał 20 pkt (na 20 pkt max.) za „doświadczenie”; KS „Sygnał” otrzymał średnio 15,5 pkt (na 20 pkt max.) za „doświadczenie”.

³⁸ Za „doświadczenie realizatora w organizacji tego typu zadania” przyznano średnio 9,3 pkt (na 10 pkt max.), a za „dotychczasową współpracę z UM w zakresie rzetelności i terminowości realizacji zleczanych zadań” przyznano średnio 1 pkt (na 5 pkt max.).

³⁹ LUKS „Orlik.”

⁴⁰ Zobacz przypis nr 36.

⁴¹ Zgodnie z propozycją przedstawioną przez Wydział Sportu i Turystyki UM.

(na 30 wybranych do badania) zrealizowanych w latach 2009-2010 (w tym jednego z 2009 r. na kwotę 65 tys. zł), mimo że na taką potrzebę wskazywały adnotacje umieszczone na sprawozdaniach przez pracowników Wydziału Sportu i Turystyki Urzędu na etapie ich weryfikacji.

7. Przy finansowaniu prowadzenia przez organizacje pozarządowe pozalekcyjnych zajęć sportowych w ramach Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych⁴² przestrzegano przepisy art. 13 ust. 1-3 oraz art. 15 ust. 1, ust. 2h i ust. 2j u.o.d.p.p.iw., tj. związane z ogłaszaniem otwartych konkursów, zakresem oceny ofert oraz publikacją wyników. Ocenę oparto na wynikach badań dziesięciu zadań o wartości dofinansowania z budżetu Miasta Lublin w kwocie ogółem 62,5 tys. zł⁴³ (12,6% środków wydatkowanych w okresie objętym kontrolą⁴⁴ na zadania realizowane w ww. zakresie przez organizacje pozarządowe), Nieprawidłowością było dokonanie przez komisję konkursową pozytywnej oceny trzech ofert, mimo braków formalnych polegających na niezłożeniu deklaracji o zamiarze odpłatnego lub nieodpłatnego wykonania zadania, wymaganej na podstawie art. 14 ust. 1 pkt 6 cyt. ustawy.

8. W wyniku kontroli przeprowadzonych przez NIK w czterech klubach sportowych, w zakresie wykorzystania wsparcia finansowego kultury fizycznej i sportu, stwierdzono:

- składanie przez prezesów Zarządu SPR Lublin SSA (Spółka) niezgodnych ze stanem faktycznym oświadczeń o nieprowadzeniu wobec Spółki postępowań egzekucyjnych⁴⁵, mających decydujące znaczenie dla udzielenia przez Miasto Lublin wsparcia finansowego w łącznej kwocie 1.198,1 tys. zł⁴⁶, realizowanych przez Spółkę zadań.

⁴²Art. 4¹ ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 ze zm.

⁴³Środki wydatkowane na wsparcie realizacji zadań przez organizacje pozarządowe w ramach Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w latach 2009-2010.

⁴⁴Tj. 495 tys. zł, z tego: 144 tys. zł w 2009 r., 195 tys. zł w 2010 r. oraz 156 tys. zł według stanu na 31.05.2011 r.

⁴⁵We wszystkich postępowaniach, na podstawie których Miasto Lublin wsparło realizowane SPR Lublin SSA w okresie objętym kontrolą zadania kwotą 1.198.100 zł, w tym 125.000 zł z 2011 r.

⁴⁶Według ustaleń w kontroli SPR Lublin SSA, dokonanych na podstawie informacji uzyskanych z Trzeciego Urzędu Skarbowego i Oddziału ZUS w Lublinie, kwota objęta postępowaniem egzekucyjnym wynosiła:

– 79.055,46 zł na dzień sporządzenia/złożenia wniosków (15.07.2009 r.) - dotyczy dotacji (10.000 zł, 262.000 zł i 30.000 zł) udzielonych Spółce przez Miasto Lublin na podstawie umów nr 2990, 2991 i 2992/ST/2010 z 21 września 2009 r. (na dzień podpisania ww. umów (21.09.2009 r.) nie było prowadzone wobec SPR Lublin SSA postępowanie egzekucyjne),

– 71.235,64 zł na dzień 1.03.2010 r. – dotyczy dotacji (9.300 zł i 241.800 zł) udzielonych na podstawie umów 482 i 483/ST/2010 z 1 marca 2010 r., (na etapie sporządzania i składania wniosków (22.12.2009 r.) wobec Spółki nie było prowadzone postępowanie egzekucyjne),

– 88.842,60 zł na dzień 27.02.2009 r., 65.337,18 na dzień 16.08.2010 r. i 22.828,13 zł na dzień 22.04.2011 r. (dni podpisania umów) – dotyczy dotacji (odpowiednio: 270.000 zł, 250.000 zł i 125.000 zł) udzielonych na podstawie umów (odpowiednio) nr: 390/ST/2009 z 27 lutego 2009 r., 43/ST/2010 z 16 sierpnia 2010 r. i 66/ST/11 z 22 kwietnia 2011 r. (w przypadku tych umów wobec Spółki prowadzone było postępowanie

W rzeczywistości wobec Spółki prowadzone było postępowanie egzekucyjne w każdym z badanych przypadków ubiegania się o dotacje z Miasta Lublin, a kwoty objęte egzekucją⁴⁷ na dzień sporządzania lub złożenia wniosku/oferty bądź podpisania umowy zawierały się w przedziale od 22,8 tys. zł do 88,8 tys. zł;

- wykorzystanie części dotacji przez SPR Lublin SSA do regulowania bieżących zobowiązań Spółki, w tym m.in. zapłaty tytułów egzekucyjnych (136,2 tys. zł), obsługi finansowo-prawnej i wynajmu lokalu Spółki (32 tys. zł), a także lokali mieszkalnych dla zawodników (47 tys. zł), tj. niezgodnie z przeznaczeniem;
- wykazanie przez SPR Lublin SSA w sprawozdaniach z realizacji zadań wydatków na sumę 302,4 tys. zł⁴⁸ z tytułu nagród dla zawodników i kadry szkoleniowej, mimo że ich wypłaty nie dokonano z rozliczanych dotacji;
- przedłożenie przez SPR Lublin SSA do Urzędu sprawozdań z wykonania zadań, które tylko w znikomym stopniu odzwierciedlały rzeczywisty⁴⁹ przebieg wykorzystania dotacji otrzymanych przez Spółkę od Miasta Lublin;
- wykorzystanie niezgodnie z przeznaczeniem dotacji za 2009 r. w łącznej kwocie 32,5 tys. zł⁵⁰, rozliczonej przez dwa kluby z podatkiem VAT, który nie był faktycznie kosztem poniesionym przez te podmioty na realizację dotowanych zadań;
- wykorzystanie przez KM Cross środków z dotacji w łącznej kwocie 10,3 tys. zł po terminach określonych w umowach dotyczących realizacji zadań;
- niewyodrębnienie w ewidencji księgowej MKS Start, KM Cross, SPR Lublin SSA⁵¹ oraz LKP Motor (w 2009 r.) środków otrzymanych w ramach poszczególnych dotacji i kosztów zadań z nich finansowanych, a także przychodów uzyskanych w związku z ich realizacją, co naruszało warunki umów zawartych z Miastem Lublin oraz było niezgodne z wymogami art. 16 ust. 5 u.o.d.p.p.iw.;
- nieprzeznaczenie 237,5 tys. zł przychodów uzyskanych przez LKP Motor oraz 53,9 tys. zł przez KM Cross na wykonanie zadań, przy realizacji których zostały osiągnięte, co było niezgodne z postanowieniami umów zawartych z Miastem Lublin;

egzekucyjne także na etapie sporządzania i składania wniosków (10.01/20.01.2009 r., 8.07.2010 r. i 22.04.2011 r., a kwoty podlegające egzekucji z biegiem czasu ulegały zmianie).

⁴⁷ Dotyczące wszystkich dotacji (1.198,1 tys. zł) udzielonych Spółce w okresie objętym kontrolą.

⁴⁸ W tym: 85,2 tys. zł dot. um. 390/ST/2009, 110,5 tys. zł – um. 483/ST/2010 i 106,7 tys. zł – um. 43/ST/2010.

⁴⁹ Na przykład: dotacja 270.000 zł (umowa nr 390/ST/2009) została wykorzystana w ciągu jednego dnia (10 marca 2009 r.) na zadanie, któremu wsparciem miała służyć w okresie I półrocza 2009 r. Tylko jedna pozycja wydatków (na 74 wykazane w sprawozdaniach (dwie transze)) miała datę zgodną z faktycznym okresem wykorzystania dotacji.

⁵⁰ Z tego: 15.708,72 zł Miejski Klub Sportowy Start i 16.843,08 zł Klub Motorowy Cross.

⁵¹ W SPR Lublin SSA wyodrębniono analitykę poszczególnych dotacji, ale w latach 2009-2010 nie była prowadzona rzeczywista ewidencja kosztów z nich ponoszonych.

- braki w ofertach MKS Start i KM Cross w postaci niezłożenia deklaracji o zamiarze odpłatnego lub nieodpłatnego wykonania zadań publicznych, co naruszało art. 14 ust. 1 pkt 6 u.o.d.p.p.i.w.;
- niezgodne ze stanem faktycznym deklarowanie w ofertach i wnioskach nieprowadzenia przez Klub Motorowy Cross działalności gospodarczej.

Kontrola w MKS Start wykazała także, iż suma przychodów z najmu i dzierżawy oraz dotacji z Miasta Lublin (440 tys. zł) na utrzymanie przez Klub obiektów sportowych w latach 2009 – 2010 przewyższała o 337,4 tys. zł całkowite koszty utrzymania tych obiektów (729,3 tys. zł). W ocenie NIK, przeznaczenie ww. przychodów na cele statutowe⁵² nie wypełniało postanowień umów zawartych z Miastem Lublin, które obligowały Klub do ich wykorzystania na te zadania, przy realizacji których zostały uzyskane.

Zdaniem NIK - w związku z ww. nieprawidłowościami – Urząd nie wykorzystał należycie wiedzy uzyskanej w wyniku kontroli przeprowadzonych w klubach sportowych przez Wydział Sportu i Turystyki UM i nie podjął działań mających na celu ustalenie i wyegzekwowanie 32,5 tys. zł dotacji z 2009 r.⁵³, które na podstawie art. 252 ust. 1 pkt 1 i ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁵⁴ podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca również uwagę na nieobejmowanie kontrolami przeprowadzanymi przez Wydział Sportu i Turystyki Urzędu prowadzenia przez kluby ewidencji księgowej dotacji przekazanych przez Miasto i kosztów zadań z nich finansowanych oraz przychodów uzyskanych w związku z ich realizacją. O prowadzeniu ewidencji (w ww. zakresie) w sposób niezgodny z postanowieniami umów i obowiązującymi przepisami świadczą wyniki kontroli NIK przeprowadzonych w tych podmiotach, a także weryfikacja⁵⁵ oświadczeń zleceniobiorców o niezyskiwaniu odsetek⁵⁶ od kwot otrzymanych dotacji, na podstawie których kontrolujący z UM dokonywali ustaleń.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) podjęcie działań w celu wyegzekwowania od klubów sportowych zwrotu nienależnych dotacji w łącznej kwocie 1.230,6 tys. zł⁵⁷ wraz z odsetkami;

⁵² Wg wyjaśnień Prezesa Zarządu Klubu.

⁵³ Zobacz przypis nr 64.

⁵⁴ Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

⁵⁵ Na podstawie danych z ewidencji księgowej klubów.

⁵⁶ Wynikających z protokołów kontroli MKS Start oraz KM Cross.

⁵⁷ Z tego: 1.198.100 zł od SPR Lublin SSA, 15.708,72 zł od Miejskiego Klubu Sportowego Start i 16.843,08 zł od Klubu Motorowego Cross.

- 2) zintensyfikowanie kontroli klubów celem zapewnienia zgodności wykorzystania udzielonych im dotacji z warunkami umów;
- 3) przeprowadzanie kontroli w zakresie prawidłowości udostępniania miejskich obiektów sportowych na zasadach preferencyjnych;
- 4) priorytetowe traktowanie kontroli zadań wskazanych w wyniku weryfikacji sprawozdań z ich realizacji;
- 5) objęcie kontrolą w dotowanych klubach sportowych zagadnień związanych z:
 - przestrzeganiem zasad prowadzenia ewidencji księgowej,
 - przeznaczeniem uzyskanych przychodów na wykonanie zadań, przy realizacji których zostały osiągnięte,
 - rzeczywistym przebiegiem wykorzystania dotacji według ksiąg rachunkowych;
- 6) uwzględnianie w ustalanych kryteriach oceny formalnej ofert wymogów wynikających z obowiązujących przepisów,
- 7) zapewnienie w działalności komisji konkursowych:
 - rzetelnej oceny ofert pod kątem spełniania wymogów formalnych i merytorycznych, w szczególności: składania deklaracji o zamiarze odpłatnego lub nieodpłatnego wykonania zadań publicznych, szczegółowości sporządzania kosztorysów, możliwości realizacji zadania w deklarowanym okresie,
 - dokumentowania i uzasadniania ocen ofert oraz sposobu podziału środków i wysokości dotacji proponowanych do przyznania poszczególnym podmiotom.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

DYSEKTOR
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
Ewa Antoniak
z up.
Ewa Antoniak
WICEDYREKTOR