

## PROTOKÓŁ KONTROLI

przeprowadzonej w Urzędzie Miasta Lublin, Plac Króla Władysława Łokietka 1, 20-109 Lublin, numer statystyczny 431019514, zwanym dalej „Urzędem” lub „UM”.

Kontrolę przeprowadził kontroler Najwyższej Izby Kontroli Delegatura w Lublinie Ewa Kulik – główny specjalista kontroli państwowej, na podstawie upoważnienia do kontroli nr 074953 z dnia 27.04.2011 r. w okresie od 28.04. do 25.07.2011 r., z przerwami w dniach: 29.04., 09 i 23.05., 28.06.-01.07., 20 i 22.07.2011 r. [Dowód: akta kontroli str. 1]

Prezydentem Miasta Lublin od dnia 13.12.2010 r. jest Krzysztof Żuk. Poprzednio, w okresie od 04.12.2006 r. do 13.12.2010 r., Prezydentem był Adam Wasilewski.

Kontrolą objęto finansowe wspieranie kultury fizycznej i sportu w latach 2009-2011 (do dnia 31 maja).

W toku kontroli ustalono, co następuje:

### **1. Finansowanie zadań z zakresu kultury fizycznej i sportu.**

**1.1.** W uchwałach budżetowych Miasta Lublin w latach 2009-2011 określone były kwoty dotacji na zadania związane z upowszechnianiem kultury fizycznej i sportu.

[Dowód: akta kontroli str. 25]

Strukturę wydatków Gminy Lublin w zakresie kultury fizycznej i sportu, w tym środki planowane w poszczególnych rozdziałach, przedstawia poniższe zestawienie:



Lp.	Dział /rozdział	Nazwa działu / rozdziału	2009 r.			2010 r.			2011 r.			Razem			
			Plan (tys. zł)	Wykonanie (tys. zł)	%	Plan (tys. zł)	Wykonanie (tys. zł)	%	Plan wg uchwały budżetowej (tys. zł)	Plan na 31.05. 2011 r. (tys. zł)	Wykonanie na 31.05. 2011 r. (tys. zł)	%	Plan (tys. zł)	Wykonanie (tys. zł)	
1.	926	Kultura fizyczna i sport w tym:	33 530	32 982	98,37	29 174	25 631	87,86	34 713	32 579	4 364	13,39	95 283	62 977	66,09
1a.	92601	Obiekty sportowe	9 305	8 868	95,31	9 284	5 873	63,26	18 479	18 348	310	1,69	36 937	15 051	40,75
1b.	92604	Instytucje kultury fizycznej	16 046	16 009	99,77	11 232	11 212	99,82	11 834	9 830	2 160	21,97	37 108	29 381	79,18
1c.	92605	Zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu	8 179	8 105	99,10	7 063	6 954	98,46	3 500	3 500	1 623	46,36	18 742	16 682	89,01
1d.	92678	Usuwanie kłesk żywiołowych	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
1e.	92695	Pozostała działalność*	5 080	4 634	91,2	5 710	5 034	88,16	6 315	6 315	1 632	25,85	17 105	11 300	66,06
2.	851	Ochrona zdrowia	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
2a.	85154	Przeciwdziałanie alkoholizmowi	5 080	4 634	91,2	5 710	5 034	88,16	6 315	6 315	1 632	25,85	17 105	11 300	66,06
3.		<b>RAZEM</b> (wiersz 1 + 2a.)	38 610	37 616	97,42	34 884	30 665	87,91	41 028	38 894	5 996	15,42	112 388	74 277	66,09
4.		Wydatki Gminy ogółem	1 419 639	1 361 867	95,93	1 501 279	1 381 304	92,01	1 514 433	1 525 515	553 714	36,30	4 446 433	3 296 885	74,15
5.		Udział % (3:4)	2,72	2,76	x	2,32	2,22	x	2,71	2,55	1,08	x	2,53	2,95	x

[Dowód: akta kontroli str. 5]

Inne dane / wskaźniki	2009 r.		2010 r.		31.05.2011 r.		Średnio****
	Plan	Wykonanie	Plan	Wykonanie	Plan	wykonanie	
1. Liczba mieszkańców na koniec roku/na 31.05.2011 r.	(350 462) **	(349 440) ***	(349 440) ***	(349 440) ***	(349 440) ***	(349 440) ***	349 781
2. Wydatki na jednego mieszkańca w dz. 926 /zł/	94	73	93	12	74	74	74
3. Wydatki na jednego mieszkańca w rozdz. 85154 /zł/	13	14	18	5	13	13	13
4. Wydatki na jednego mieszkańca ogółem /zł/	3 886	3 953	4 366	1 585	3 900	3 900	3 900

\*w 2009 roku wydatki na zajęcia sportowo - rekreacyjne w szkołach ujęte były w rozdz. 92605 - Zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu w następujących wielkościach:

plan 1.600 tys. zł, wykonanie 1.597 tys. zł, % wykonania 99,80. Zmiana klasyfikacji po stronie wydatków związana była z dostosowaniem do klasyfikacji obowiązującej w budżecie państwa.

\*\*stan na 31.12.2008 r. przyjęty do sprawozdania budżetu za 2009 rok

\*\*\*stan na 31.12.2009 r. przyjęty do sprawozdania budżetu za 2010 rok

\*\*\*\*wykon. 2009 + wykon. 2010+

wykon. 2011/wskaźnik 2,4167

W okresie objętym kontrolą wydatki na kulturę fizyczną i sport ujmowane były w budżecie Miasta Lublin tylko dziale 926.

Struktura poszczególnych form wspierania kultury fizycznej i sportu, wg wielkości poniesionych wydatków w poszczególnych rozdziałach, przedstawiała się następująco:

Wyszczególnienie wg rozdziałów		2009 (w %)	2010 (w %)	Na 31.05.2011 r. (w %)	Razem*
92601	Obiekty sportowe	26,9	22,9	7,1	23,9
92604	Instytucje kultury fizycznej	48,5	43,7	49,5	46,7
92605	Zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu	24,6	27,1	37,2	26,5
92695	Pozostała działalność	X	6,2	6,2	2,9

\*Przedstawiona struktura wydatków w poszczególnych rozdziałach opiera się na danych z kolumny „razem-wykonanie” zestawienia zamieszczonego na stronie 2 protokołu kontroli.

W ostatnim kwartale 2009 r. i 2010 r. nie dokonywano zmniejszenia planu wydatków na kulturę fizyczną i sport w rozdziale 92605. Plany te zostały wykonane odpowiednio w 99,1% w 2009 r. i 98,5% w 2010 r. [Dowód: akta kontroli str. 25]

Plan wydatków w rozdziale 92601 nie został w pełni wykonany, tj. jego realizacja w 2009 r. wyniosła 95,3%, a na koniec 2010 r. już tylko 63,3%. Natomiast według stanu na 31.05.2011 r. zaawansowanie realizacji planu w tym rozdziale wyniosło zaledwie 1,69%. Według wyjaśnienia udzielonego przez - działającego z upoważnienia Skarbnika Miasta Lublin – Dyrektora Wydziału Budżetu i Księgowości UM, wpływ na realizację wydatków w 2010 r. miały przede wszystkim: niewydatkowanie środków zaplanowanych na budowę kompleksów sportowych w Lublinie w ramach programu „Moje boisko - Orlik 2012”<sup>1</sup> (zrealizowano 47,7% planu z uwagi na niewywiązanie się wykonawcy z terminu realizacji zadania) oraz mniejsze niż zakładano wydatki na utrzymanie boisk przy szkołach „Moje boisko - Orlik 2012” (zrealizowano plan w 75,4%). Natomiast niskie zaawansowanie realizacji planu wydatków na 31.05.2011 r. wynika przede wszystkim z cyklu realizacji zadań inwestycyjnych zaplanowanych na 2011 r., w tym przede wszystkim „Budowy stadionu miejskiego w Lublinie wraz z zagospodarowaniem przylegającego terenu” (około 70% środków zaplanowanych w rozdziale 92601). Pierwsza płatność dotycząca tej inwestycji w wysokości 4.279,7 tys. zł została uregulowana zgodnie z planem w dniu 30.06.2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 29-31]

W dziale 851 *Ochrona zdrowia* rozdziale 85154 *Przeciwdziałanie alkoholizmowi* na prowadzenie pozalekcyjnych zajęć sportowych wydatkowano środki w wysokości odpowiednio:

<sup>1</sup> Środki zaplanowane na budowę boisk przy Gimnazjum nr 1 oraz Zespole Szkół Chemicznych i Przemysłu Spożywczego.

- w 2009 r. 411 tys. zł, co stanowiło 8,9% wykonania w rozdziale 85154 (4.634 tys. zł),
- w 2010 r. 499 tys. zł, tj. 9,9% wykonania w rozdziale 85154 (5.034 tys. zł),
- wg stanu na 31.05.2011 r. 156 tys. zł, czyli 9,6% środków wydatkowanych w rozdziale 85154 (1.632 tys. zł).

[Dowód: akta kontroli str. 387]

1.2. Dane dot. zakresu rzeczowo-finansowego wykorzystanych przez Gminę Lublin środków zewnętrznych przedstawia poniższe zestawienie: /tys. zł/

Lp.	Pozyskanie środków		Cel, na który środki były przeznaczone	2009 r.	2010 r.	Wykonanie na 31.05.2011 r.	Razem
	Podstawa prawna	Źródło pochodzenia					
1.	-ustawa budżetowa na 2009 rok w części 83 - rezerwy celowe poz. 8 oraz ustawa budżetowa na 2010 rok - część 25 dz. 926 rozdz. 92601 § 6330 Gminy <sup>2</sup> -ustawy budżetowe odpowiednio na 2009 r. i 2010 r. -uchwała Nr XXVIII/485/09 Sejmiku Województwa Lubelskiego z dn. 26.01.2009 r. <sup>3</sup> oraz uchwała Nr XL/704/10 Sejmiku Województwa Lubelskiego z dn. 01.02.2010 r. <sup>4</sup>	b.p.  Samorząd Województwa	Budowa kompleksów sportowych w Lublinie w ramach programu „Moje Boisko – Orlik 2012”	1 332	1 998	0*	3 330
2.	-umowa dotycząca dofinansowania zadania publicznego ze środków finansowych Funduszu Zająć Sportowo -Rekreacyjnych dla Uczniów (2009 rok) -umowa dotycząca dofinansowania zadania publicznego ze środków finansowych państwowego Funduszu Zająć Sportowo -Rekreacyjnych dla Uczniów (2010 rok) -umowa dotycząca dofinansowania zadania publicznego ze środków finansowych państwowego Funduszu Zająć Sportowo -Rekreacyjnych dla Uczniów (2011 rok)	b.p.	Zajęcia sportowo – rekreacyjne w szkołach	100	195	0	295
3.	umowa o dofinansowanie Projektu w ramach Osi Priorytetowej VII Kultura, turystyka i współpraca międzynarodowa Działania 7.1 Infrastruktura kultury i turystyki, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2007-2013	UE	Budowa Akademii Golfa nad Zalewem Zembrzyckim w Lublinie	x	10	0**	10
4.	umowa o dofinansowanie Projektu w ramach Osi Priorytetowej VII Kultura, turystyka i współpraca międzynarodowa Działania 7.1 Infrastruktura kultury i turystyki, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2007-2013	UE	Budowa ścieżki rowerowej z infrastrukturą towarzyszącą na lewym brzegu Zbiornika Zembrzyckiego”	x	1 440	x	1 440

<sup>2</sup> Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki z dn. 06.04.2009 r. w sprawie dofinansowania z budżetu państwa zadań związanych z budową i remontami obiektów sportowych oraz rozwijania sportu Dz. U. Nr 56, poz. 463.

<sup>3</sup> W sprawie udzielenia pomocy finansowej jst zakwalifikowanym do programu „Moje Boisko – Orlik 2012” w 2009 r. z przeznaczeniem na realizację programu.

<sup>4</sup> W sprawie udzielenia pomocy finansowej jst województwa lubelskiego na dofinansowanie realizacji programu „Moje Boisko – Orlik 2012” w 2010 roku.

Lp.	Pozyskanie środków		Cel, na który środki były przeznaczone	2009 r.	2010 r.	Wykonanie na 31.05.2011 r.	Razem
	Podstawa prawna	Źródło pochodzenia					
5.	umowa o dofinansowanie Projektu w ramach Osi Priorytetowej VIII: Infrastruktura społeczna, Działania 8.2: Infrastruktura szkolna i sportowa, <b>Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2007-2013</b>	UE	Budowa stadionu miejskiego w Lublinie wraz z zagospodarowaniem przylegającego terenu	x	x	0***	0
6.	umowa o dofinansowanie Projektu w ramach Osi Priorytetowej V Transport Działania 5.3 Miejski transport publiczny, <b>Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2007-2013</b>	UE	Budowa Miasteczka Ruchu Drogowego w Lublinie	x	x	0****	0
<b>Razem</b>				<b>1 432</b>	<b>3 643</b>	<b>0</b>	<b>5 075</b>

b.p. – budżet państwa

\*plan na 31.05.2011 r. wynosił 1.332 tys. zł; \*\*plan na 31.05.2011 r. wynosił 658 tys. zł; \*\*\*plan na 31.05.2011 r. wynosił 3.183 tys. zł; \*\*\*\*plan na 31.05.2011 r. wynosił 1.723 tys. zł;

Lp. 2 powyższego zestawienia – wymienione umowy zostały zawarte przez Prezydenta Miasta Lublin z Ministrem Sportu na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Sportu z dn. 31.10.2005 r. w sprawie dofinansowania zajęć ze środków Funduszu Zajęć Sportowo-Rekreacyjnych dla Uczniów<sup>5</sup>.

[Dowód: akta kontroli str. 32-33]

Wszystkie ww. środki zewnętrzne zostały wykorzystane przez Gminę Lublin w realizacji zadań w dziale 926, a ich udział w wykonaniu tego działu wynosił odpowiednio 4,34% w 2009 r. oraz 14,21% w 2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 34-36]

1.3. Na podstawie 5 losowo wybranych zadań zleconych do realizacji klubom sportowym i innym uprawnionym podmiotom - po 15.10.2010 r.<sup>6</sup>, stwierdzono, że dotyczyły one przede wszystkim sfinansowania wynagrodzenia kadry szkoleniowej lub sędziowskiej - w przypadku zadania dotyczącego w całości organizacji współzawodnictwa sportowego - (od 46,4 do 93% kwoty dotacji). Tylko w dwóch przypadkach (odpowiednio 28% i 48%) środki z dotacji przeznaczono na pokrycie kosztów korzystania z obiektów sportowych dla celów szkolenia sportowego lub organizacji zawodów. W żadnym z kosztorysów badanych zadań nie wyspecyfikowano pozycji „realizacja programów szkolenia sportowego”, a także dotyczących „zakupu sprzętu sportowego” i „finansowania stypendiów sportowych”.

[Dowód: akta kontroli str. 455]

Według stanu na 31.05.2011 r. Rada Miasta Lublin nie podjęła - na podstawie art. 27 ust. 2 u.o.s. – uchwały określającej warunki i tryb finansowania zadania własnego polegającego na „tworzeniu warunków, w tym organizacyjnych, sprzyjających rozwojowi sportu”, dlatego – według wyjaśnienia Dyrektora Wydziału Sportu i Turystyki (WSiT) UM Juliusza Szajnochy

<sup>5</sup> Dz. U. z 2005 r. Nr 226, poz. 1942.

<sup>6</sup> Po wejściu w życie ustawy o sporcie, tj. po 15.10.2010 r. pierwszy otwarty konkurs ofert na realizację zadania publicznego przeprowadzony na podstawie u.o.d.p.p.iw. został ogłoszony w dniu 23.02.2011 r.

- nie ustalono mierników umożliwiających określenie wpływu dotacji na poprawę warunków uprawiania sportu przez członków klubu sportowego. [Dowód: akta kontroli str. 1169]

## **2. Działania organizacyjne.**

**2.1.** W okresie objętym kontrolą, funkcjonowała Rada Sportu powołana - na podstawie art. 18a i 18c ustawy z dnia 18.03.1996 r. o kulturze fizycznej<sup>7</sup> (u.o.k.f.) - przez Prezydenta Miasta Lublin<sup>8</sup> na kadencje odpowiednio 2007-2009 oraz 2010-2012. W każdym przypadku Prezydent określił zasady powoływania Rady oraz regulamin jej działania.

Rada liczyła odpowiednio 16 i 17 członków będących przedstawicielami organizacji i instytucji realizujących zadania w zakresie kultury fizycznej na terenie Miasta Lublin.

W trakcie trwania kadencji 2007-2009 nastąpiła jedna zmiana w składzie Rady Sportu, polegająca na dodaniu z dniem 17.01.2008 r.<sup>9</sup> szesnastego członka w osobie prezesa Lubelskiego Klubu Mas Oyama's Karate Kyokushinkai Pawła Mamińskiego. Podstawą do poszerzenia składu Rady był pkt 2 „Zasad powoływania członków Rady Sportu”, określonych w załączniku nr 1 do zarządzenia nr 984/2007 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 21.12.2007 r., tj. na podstawie rekomendacji przedmiotowego Klubu (wniosek z dn. 06.11.2007 r.). [Dowód: akta kontroli str. 45-50, 59-63, 78]

Według wyjaśnienia Dyrektora WSiT powodem późniejszego powołania było pominięcie powyższego wniosku przy tworzeniu pierwotnego zarządzenia powołującego Radę na kadencję 2007-2009. [Dowód: akta kontroli str. 77-83]

W przypadku Rady Sportu kadencji 2010-2012 pierwotny jej skład liczył 16 członków. W dniu 15.03.2010 r. Prezydent Miasta Lublin ustalił nowy skład Rady<sup>10</sup>, dodając siedemnastego członka w osobie ówczesnego prezesa Stowarzyszenie Piłki Ręcznej (SPR) Lublin Sportowa Spółka Akcyjna Andrzeja Wilczka. Przedmiotowa zmiana nastąpiła z własnej inicjatywy Prezydenta, na podstawie pkt 3 „Zasad powoływania członków Rady Sportu”, określonych w załączniku nr 1 do zarządzenia nr 15/2010 Prezydenta Miasta Lublin z dn. 08.03.2010 r. Według wyjaśnienia Dyrektora WSiT Juliusza Szajnochy: A. Wilczek ustnie wyraził zgodę na udział w pracach Rady Sportu podczas spotkania z Prezydentem Miasta Lublin. [Dowód: akta kontroli str. 59-60, 76-77]

Rada Sportu kadencji 2007-2009 zakończyła swoje funkcjonowanie w dniu 08.03.2010 r. w związku z uchycieniem zarządzenia nr 984/2007 i powołaniem Rady na kadencję

<sup>7</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 226, poz. 1675 ze zm.

<sup>8</sup> W zarządzeniach nr 984/2007 z dnia 21.12.2007 r. oraz nr 150/2010 z dnia 08.03.2010 r.

<sup>9</sup> Zarządzenie Prezydenta Miasta Lublin nr 26/2008 z dn. 17.01.2008 r.

<sup>10</sup> Zarządzeniem nr 171/2010 zmienił zarządzenie nr 150/2010 w sprawie powołania Rady Sportu (...).

2010-2012. Rada ta została rozwiązana - w związku ze zmianą obowiązujących przepisów, tj. uchynieniem art. 18a i 18c u.o.k.f. przez art. 93 pkt 1 u.o.s. [Dowód: akta kontroli str. 59-60] Według stanu na 31.05.2011 r. Prezydent Miasta Lublin nie skorzystał z możliwości powołania Rady Sportu w oparciu o przepisy ustawy o sporcie (art. 30 ust. 1).

[Dowód: akta kontroli str. 77]

**2.2** Rada Sportu stanowiła zespół o charakterze opiniodawczo-doradczym w sprawach dotyczących kultury fizycznej.

Rada kadencji 2008-2009 opiniowała projekty uchwał:

- budżetowych na 2009 rok oraz na 2010 rok w części dotyczącej m.in. wydatków na upowszechnianie kultury fizycznej i sportu;
- w sprawie uchwalenia programu współpracy Miasta Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2010,
- w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Lublin nr 266/XVI/2008 z dn. 24.01.2008 r. *w sprawie ustanowienia stypendiów dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe oraz warunków i trybu przyznawania, wstrzymywania i pozbawiania stypendiów sportowych<sup>11</sup>,*
- w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Lublin nr 267/XVI/2008 z dn. 24.01.2008 r. *w sprawie finansowego wspierania rozwoju sportu kwalifikowanego oraz ustalania warunków i trybu wspierania sportu kwalifikowanego z budżetu Miasta Lublin.*

[Dowód: akta kontroli str. 51-57, 565]

W przypadku Rady Sportu kadencji 2010-2012, w okresie od powołania do jej rozwiązania, odbyły się trzy prawomocne posiedzenia, które miały miejsce w marcu i kwietniu 2010 r. Omówiono na nich zasady finansowania sportu oraz udostępniania komunalnych obiektów sportowych w 2010 roku, a także sprawy związane z funkcjonowaniem boisk piłkarskich przy ul. Rusalka i modernizacją stadionu MKS Start Lublin. Od maja do 16 października 2010 r. odbyło się tylko jedno posiedzenie Rady (13.05.2010 r.), ale nie było prawomocne ze względu na brak wymaganego kworum. [Dowód: akta kontroli str. 58, 64-74, 77]

**2.3.** W okresie objętym kontrolą komunalną jednostką organizacyjną, która realizowała zadania w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu był Miejski Ośrodek Sportu

---

<sup>11</sup>Projekt opracowany przez zespół roboczy radnych – członków Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku Rady Miasta Lublin. Według informacji zawartej w protokole z posiedzenia Rady Sportu z dnia 10.12.2009 r. autorem projektu był radny Rady Miasta D. Piątek.

i Rekreacji „Bystrzyca” (MOSiR), który funkcjonował w formie zakładu budżetowego. Do jego zadań statutowych należało m.in.:

- 1) utrzymanie w gotowości technicznej i eksploatacyjnej terenów ogólnodostępnych, obiektów sportowych i rekreacyjnych,
- 2) udostępnianie posiadanej bazy sportowej i rekreacyjnej społeczeństwu, organizacjom i zakładom,
- 3) prowadzenie działalności służącej upowszechnianiu kultury fizycznej (organizowanie imprez, propagowanie i popularyzowanie różnorodnych form sportu, rekreacji i wypoczynku, prowadzenie wypożyczalni sprzętu).

[Dowód: akta kontroli str. 267-274]

W latach 2009-2011 (do 31.05.) Gmina Lublin w formie dotacji przedmiotowej dla MOSiR wydatkowała następujące środki:

Okres	Kwota dotacji przedmiotowej (w tys. zł)			
	wg projektu uchwały budżetowej	wg uchwały budżetowej	wg planu po zmianach	wykonanie
2009	5.110	6.110	5.230	5.230
2010	5.360	5.273	5.043	5.043
2011 (na 31.05.)	5.050	5.200	5.423	2.160

[Dowód: akta kontroli str. 318]

W uchwałach budżetowych na każdy rok określana była stawka dotacji przedmiotowej na utrzymanie m<sup>2</sup> określonych obiektów sportowych, pozostających w trwałym zarządzie bądź administrowaniu MOSiR.

Według dokumentacji zawierającej rozliczenie dotacji stwierdzono, że miało ono formę zestawienia zawierającego m.in. powierzchnię obiektu, koszty jego utrzymania i stawkę dotacji, a także wydatki poniesione przez MOSiR według paragrafów klasyfikacji budżetowej opatrzone komentarzem, iż środki te wykorzystane zostały na: utrzymanie w gotowości technicznej i eksploatacyjnej terenów ogólnodostępnych, obiektów sportowych i rekreacyjnych, udostępnianie posiadanej bazy sportowej i rekreacyjnej społeczeństwu, organizacjom i zakładom oraz prowadzenie działalności służącej upowszechnianiu kultury fizycznej (sztuczne lodowiska, kursy nauki pływania), jednakże bez wskazania konkretnych środków, które zostały wydatkowane na wymienione zadania statutowe MOSiR.

[Dowód: akta kontroli str. 317, 338-341]

**2.3.1.** Po wejściu w życie ustawy o sporcie<sup>12</sup> (u.o.s.) Rada Miasta nie określiła – na podstawie art. 27 ust. 2 u.o.s. – warunków i trybu finansowania zadania własnego w zakresie sportu.

[Dowód: akta kontroli str. 1169]

<sup>12</sup> Ustawa z dnia 25.06.2010 r. - Dz. U. Nr 127, poz. 857 ze zm.



2.4. Rada Miasta Lublin - na podstawie art. 5a ust. 1 o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie<sup>13</sup> (u.o.d.p.p.iw.) - uchwaliła<sup>14</sup> w dniu 04.11.2010 r. roczny program współpracy Miasta Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 u.o.d.p.p.iw. na 2011 rok.

Projekt programu współpracy został poddany w dniach 6-26.10.2010 r. otwartym konsultacjom w sposób określony w uchwale Rady Miasta<sup>15</sup> z dn. 24.06.2010 r. w sprawie *szczegółowego sposobu konsultowania z Radą Działalności Pożytku Publicznego Miasta Lublin lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji*. Sprawozdanie z przeprowadzonych konsultacji zostało zamieszczone na stronie internetowej UM w dniu 15.11.2010 r.

Program ten zawierał elementy wskazane w art. 5a ust. 4 u.o.d.p.p.iw.

Na podstawie programu Miasto mogło zlecać podmiotom prowadzącym działalność pożytku publicznego realizację zadań uznanych za zadania priorytetowe. Według § 8 ust. 6 programu współpracy zadania priorytetowe w zakresie sportu były następujące:

- 1) *prowadzenie szkolenia sportowego na terenie Miasta Lublin w różnych dyscyplinach sportu,*
- 2) *organizacja zawodów sportowych lub udział w zawodach sportowych,*
- 3) *organizacja imprez sportowo-rekreacyjnych na terenie Miasta Lublin,*
- 4) *wspieranie działań poprzez organizację zajęć pozalekcyjnych i pozaszkolnych zapewniających zagospodarowanie wolnego czasu i rozwój zainteresowań,*
- 5) *prowadzenie szkolenia sportowego oraz organizacji imprez sportowych dla osób niepełnosprawnych,*
- 6) *zapewnienie dostępności obiektów sportowych dla mieszkańców Miasta Lublin poprzez prowadzenie działalności w zakresie kultury fizycznej i sportu.*

[Dowód: akta kontroli str. 84-98]

Roczne programy współpracy na 2009 rok i 2010 rok uchwalone były odpowiednio 27.11.2008 r.<sup>16</sup> i 17.12.2009 r.<sup>17</sup>

<sup>13</sup> Ustawa z dnia 24.04.2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie – Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm.

<sup>14</sup> Uchwała Rady Miasta Lublin nr 1257/XLVI/2010.

<sup>15</sup> Uchwała Rady Miasta Lublin nr 1074/XLIII/2010.

<sup>16</sup> Uchwała Rady Miasta Lublin nr 519/XXVI/2008.

<sup>17</sup> Uchwała Rady Miasta Lublin nr 926/XXXVII/2009.



2.5. W poniższy zestawieniu przedstawione zostały dane w zakresie uchwał podjętych przez Radę Miasta Lublin w sprawach kultury fizycznej i sportu, w tym te, które zostały uchylone w części. Według poniższych danych - przedstawionych przez Dyrektora Wydziału Sportu i Turystyki (WSiT) UM Juliusza Szajnochę - nie wystąpiły przypadki podjęcia przez Radę uchwał niezgodnych z prawem lub uchwał, które zostały w całości uchylone.

Lp.	Uchwały Rady Miasta Lublin			Uchylona: (data) <sup>2</sup>
	Numer	Data	w sprawie:	
1	2	3	4	5
<b>Uchwały w sprawach kultury fizycznej i sportu</b>				
1.	955/XXXIX/2006	23 marca 2006 r.	w sprawie ustanowienia wyróżnień i nagród finansowych za osiągnięcie wysokich wyników sportowych we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym oraz szczegółowych zasad i trybu ich przyznawania	
2.	1016/XLI/2006 r.	25 maja 2006 r.	zmieniająca uchwałę nr 955/XXXIX/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 23 marca 2006 r. w sprawie ustanowienia wyróżnień i nagród finansowych za osiągnięcie wysokich wyników sportowych we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym oraz szczegółowych zasad i trybu ich przyznawania <sup>18</sup>	
3.	266/XVI/2008	24 stycznia 2008 r.	w sprawie ustanowienia stypendiów dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe oraz warunków i trybu przyznawania, wstrzymywania i pozbawiania stypendiów sportowych	29.02.2008 r. rozstrzygnięciem nadzorczym Woj. Lub. (opis poniżej)
4.	267/XVI/2008	24 stycznia 2008 r.	w sprawie finansowego wspierania rozwoju sportu kwalifikowanego oraz ustalenia warunków i trybu wspierania sportu kwalifikowanego z budżetu Miasta Lublin	
5.	272/XVI/2008	7 lutego 2008 r.	zmieniająca uchwałę nr 267/XVI/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 24 stycznia 2008 r. w sprawie finansowego wspierania rozwoju sportu kwalifikowanego oraz ustalenia warunków i trybu wspierania sportu kwalifikowanego z budżetu Miasta Lublin	
6.	311/XVIII/2008	13 marca 2008 r.	w sprawie zmiany uchwały nr 267/XVI/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 24 stycznia 2008 r. w sprawie finansowego wspierania rozwoju sportu kwalifikowanego oraz ustalenia warunków i trybu wspierania sportu kwalifikowanego z budżetu Miasta Lublin	
7.	546/XXVII/2008	18 grudnia 2008 r.	w sprawie ustanowienia Nagrody Miasta Lublin dla trenerów i działaczy zasłużonych w osiąganiu przez zawodników wysokich wyników sportowych oraz zasad i trybu jej przyznawania	23 stycznia 2009 r. rozstrzygnięciem nadzorczym Woj. Lub. (opis poniżej)
8.	547/XXVII/2008	18 grudnia 2008 r.	w sprawie zmiany uchwały nr 266/XVII/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 28 stycznia 2008 r. w sprawie ustanowienia stypendiów dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe oraz warunków i trybu przyznawania, wstrzymywania i pozbawiania stypendiów sportowych	
9.	721/XXXII/2009	14 maja 2009 r.	w sprawie powołania Kapituły Nagrody Miasta Lublin za osiągnięcia w dziedzinie kultury fizycznej i sportu	
10.	764/XXXIII/2009	18 czerwca 2009 r.	w sprawie powołania Komisji Nagrody Miasta Lublin dla trenerów i działaczy zasłużonych w osiąganiu przez zawodników wysokich wyników sportowych oraz zasad i trybu jej przyznawania	
11.	843/XXXVI/2009	19 listopada 2009 r.	w sprawie zmiany uchwały nr 267/XVI/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 24 stycznia 2008 r. Rady Miasta Lublin w sprawie finansowego wspierania rozwoju sportu kwalifikowanego oraz ustalenia warunków i trybu wspierania sportu kwalifikowanego z budżetu Miasta Lublin z późniejszymi zmianami	

<sup>18</sup> Była to jedyna zmiana uchwały nr 955/XXXIX/2006 i dotyczyła § 7 uchwały, który otrzymał brzmienie: „Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Woj. Lubelskiego i wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia”.

Lp.	Uchwały Rady Miasta Lublin			Uchylona: (data) <sup>2</sup>
	Numer	Data	w sprawie:	
1	2	3	4	5
12.	968/XXXIX/2010	11 lutego 2010 r.	w sprawie zasad i trybu przyznawania, wstrzymywania i pozbawiania stypendiów dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym oraz dla zawodników w kategorii seniorów uczestniczących w rozgrywkach ligowych w grach zespołowych	
13.	969/XXXIX/2010	11 lutego 2010 r.	w sprawie ustanowienia Nagrody Miasta Lublin dla zawodników osiągających najwyższe wyniki sportowe oraz zasad i trybu jej przyznawania	
14.	1059/XLII/2010	27 maja 2010 r.	w sprawie powołania Komisji Nagrody Miasta Lublin dla trenerów i działaczy zasłużonych w osiąganiu przez zawodników wysokich wyników sportowych oraz zasad i trybu jej przyznawania	
15.	1060/XLII/2010	27 maja 2010 r.	w sprawie powołania Kapituły Nagrody Miasta Lublin dla zawodników osiągających najwyższe wyniki sportowe	
16.	1095/XLIII/2010	24 czerwca 2010 r.	w sprawie zmiany uchwały nr 969/XXXIX/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 11 lutego 2010 r. w sprawie ustanowienia Nagrody Miasta Lublin dla zawodników osiągających najwyższe wyniki sportowe oraz zasad i trybu jej przyznawania	
17.	1118/XLIII/2010	24 czerwca 2010 r.	w sprawie zmiany uchwały nr 968/XXXIX/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 11 lutego 2010 r. w sprawie zasad i trybu przyznawania, wstrzymywania i pozbawiania stypendiów dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym oraz dla zawodników w kategorii seniorów uczestniczących w rozgrywkach ligowych w grach zespołowych	
18.	37/V/2011	27 stycznia 2011 r.	w sprawie stypendiów za osiągnięte wyniki sportowe	
19.	38/V/2011	27 stycznia 2011 r.	w sprawie ustanowienia Nagród Miasta Lublin w dziedzinie sportu	
<b>Uchwały uchylone w części</b>				
1.	266/XVI/2008	24 stycznia 2008 r.	<p>w sprawie ustanowienia stypendiów dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe oraz warunków i trybu przyznawania, wstrzymywania i pozbawiania stypendiów sportowych</p> <p><b>Rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewoda Lubelski stwierdził nieważność uchwały w części:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- § 1 w brzmieniu: „<i>reprezentujących kluby sportowe mające siedzibę na terenie miasta Lublin</i>”.</li> <li>- § 2 pkt 1 w brzmieniu: „<i>reprezentujących kluby sportowe mające siedzibę na terenie miasta Lublin</i>”</li> <li>- w załączniku do uchwały:</li> </ul> <p>w pkt 3 fragment w brzmieniu: „<i>został wytypowany przez klub sportowy określony w pkt 3a oraz</i>”</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- pkt 3 lit. a w brzmieniu: „<i>jest członkiem klubu sportowego działającego na terenie Miasta Lublin (zarejestrowanego zgodnie z ustawą z dnia 18 stycznia 1996 r. o kulturze fizycznej</i>”<sup>19</sup>;</li> <li>pkt 4 oraz pkt 18 lit. b załącznika do uchwały<sup>19</sup> w brzmieniu: „<i>wnioski o przyznanie stypendium może składać wyłącznie klub sportowy działający n terenie miasta Lublin dla zawodnika, który go reprezentuje</i>” (pkt 4);</li> <li>„<i>zawodnika pozbawia się stypendium na wniosek zarządu klubu sportowego, jeżeli zmienił barwy klubowe, w przypadku, gdy został członkiem klubu sportowego zarejestrowanego poza Lublinem</i>” (pkt 18 lit. b)</li> </ul> <p><b>Nie zostały wprowadzone zapisy korygujące unieważnioną treść.</b></p>	29 lutego 2008 r.

<sup>19</sup> Określający „zasady i tryb przyznawania, wstrzymywania i pozbawiania stypendiów sportowych oraz określania ich wysokości dla zawodników reprezentujących kluby sportowe mające siedzibę na terenie miasta Lublin osiągających wysokie wyniki sportowe.

Lp.	Uchwały Rady Miasta Lublin			Uchylona: (data) <sup>2</sup>
	Numer	Data	w sprawie:	
1	2	3	4	5
2.	546 /XXVII/ 2008	18 grudnia 2008 r.	w sprawie ustanowienia Nagrody Miasta Lublin dla trenerów i działaczy zasłużonych w osiągnięciu przez zawodników wysokich wyników sportowych oraz zasad i trybu jej przyznawania. <b>Rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Lubelskiego unieważniono uchwałę w części: § 6 załącznika nr 1 do uchwały w brzmieniu: „wniosek, który otrzyma największą liczbę głosów zostaje przedstawiony Prezydentowi Miasta wraz z pisemnym uzasadnieniem”. Nie zostały wprowadzone zapisy korygujące unieważnioną treść.</b>	23 stycznia 2009 r.
3.	968/XXXIX/2010	11 lutego 2010 r.	w sprawie zasad i trybu przyznawania, wstrzymywania i pozbawiania stypendiów dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym oraz dla zawodników w kategorii seniorów uczestniczących w rozgrywkach ligowych w grach zespołowych. <b>Unieważniona rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Lubelskiego w części obejmującej:</b> - § 2 ust. 6 pkt 1 lit. c w brzmieniu "w przypadku jej posiadania przez zawodnika" <sup>20</sup> i pkt 2 lit. c w brzmieniu "w przypadku jej posiadania", - § 4 ust. 1 w brzmieniu "informując niezwłocznie Komisję Sportu, Turystyki i Wypoczynku Rady Miasta Lublin" <sup>21</sup> , - § 4 ust. 2: „od decyzji Prezydenta Miasta Lublin w przedmiocie przyznania, odmowy przyznania lub cofnięcia stypendium, odwołanie nie przysługuje”; - § 12: „stypendium wypłacone w oparciu o nieprawdziwe dane podlega zwrotowi na rachunek bankowy Urzędu Miasta Lublin wskazany w umowie wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia jego wypłaty”; - załącznik nr 1 do uchwały w brzmieniu: "w przypadku jej posiadania przez zawodnika" (pkt 3 kategorii załączniki)". <b>Nie zostały wprowadzone zapisy korygujące unieważnioną treść.</b>	19 marca 2010 r.
4.	38/V/2011	27 stycznia 2011 r.	w sprawie ustanowienia Nagród Miasta Lublin w dziedzinie sportu <b>Rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewoda Lubelski stwierdził nieważność uchwały w części § 1 ust. 3 pkt 9 załącznika do uchwały w brzmieniu: „Prezydent Miasta Lublin może przyznać nagrodę za inne osiągnięcia sportowe, nie uwzględnione w niniejszym regulaminie”. Nie zostały wprowadzone zapisy korygujące unieważnioną treść.</b>	28 lutego 2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 37-41]

2.6. Według danych przedstawionych przez Kancelarię Prezydenta UM, w latach 2009-2011 (do dnia 06.05.2011 r.), zawarte zostały z klubami sportowymi następujące umowy/porozumienia mające przede wszystkim charakter promocyjny:

Lp.	Strona umowy/porozumienia	Data zawarcia umowy/porozumienia	Wartość umowy/porozumienia (brutto w zł)	Kwota faktycznie wydatkowana przez Gminę Lublin (w zł)
1.	SPR Lublin Sportowa Spółka Akcyjna	12.02.2009	15.000	15.000
2.	SPR Lublin Sportowa Spółka Akcyjna	07.05.2009	9.000	9.000

<sup>20</sup> Sformułowanie to odnosi się do „licencji”.

<sup>21</sup> Pełne brzmienie: „Stypendium przyznaje, wstrzymuje i cofa Prezydent Miasta Lublin informując niezwłocznie Komisję Sportu, Turystyki i Wypoczynku Rady Miasta Lublin”.

Lp.	Strona umowy/porozumienia	Data zawarcia umowy/porozumienia	Wartość umowy/porozumienia (brutto w zł)	Kwota faktycznie wydatkowana przez Gminę Lublin (w zł)
3.	Stowarzyszenie Lubelski Związek Szachowy w Lublinie	20.05.2009	30.000	30.000
4.	Lubelski Klub Piłkarski Motor Lublin	20.05.2009	60.000	60.000
5.	SPR Sportowa Spółka Akcyjna	01.10.2009	36.600	36.600
		02.10.2009 (aneks do umowy)		
<b>Ogółem 2009 rok</b>			<b>150.600</b>	<b>150.600</b>
1.	Lubelski Klub Piłkarski Motor Lublin	14.01.2010	60.000	59.999,99
2.	SPR Lublin Sportowa Spółka Akcyjna	14.01.2010	60.000	60.000
3.	Stowarzyszenie Piłkarskie Nadzieje – Motor Lublin	01.03.2010	6.000	5.728
		10.05.2010 (aneks do umowy)		
4.	Stowarzyszenie Lubelski Związek Szachowy w Lublinie	26.03.2010	40.000	40.000
5.	Akademicki Związek Sportowy Klub Środowiskowy Woj. Lubelskiego Oddział w Lublinie	07.04.2010	8.000	8.000
6.	Taneczny Klub Sportowy Centrum Tańca	22.04.2010	3.000	3.000
7.	Klub Sportowy Uniwersytetu Adama Mickiewicza w Poznaniu	18.06.2010	50.000	50.000
8.	Polska Federacja Sportu Nieśłyszących	23.06.2010	30.000	30.000
<b>Ogółem 2010 rok</b>			<b>257.000</b>	<b>256.727,99</b>
<b>RAZEM</b>			<b>407.600</b>	<b>407.327,99</b>

[Dowód: akta kontroli str. 99-100, 103]

Szczegółowym badaniem objęto pięć losowo wybranych umów/porozumień spośród ww.

W poniższym zestawieniu przedstawiono najważniejsze ich postanowienia i realizację.

[Dowód: akta kontroli str. 104-153]

*(Czerw)*

*(JK)*

Ad/ rok	Strona umowy/poroz umienia	Przedmiot umowy/porozumienia	Ważniejsze postanowienia wg umowy/porozumienia	Warunki do spełnienia odnośnie zapłaty wynagrodzenia	Sposób udokumentowania realizacji umowy/porozumienia wg dokumentacji przedstawionej kontrolerowi NIK
4./ 2009	Lubelski Klub Piłkarski Motor Lublin	„przeprowadzenie działań promocyjnych na rzecz Miasta w ramach rozgrywek o mistrzostwo I ligi w rundzie wiosennej sezonu 2008/2009 zgodnie z harmonogramem” (w okresie od 28.03. do 30.05.2009 r.)	1) udostępnienie miejsca o dużych walorach ekspozycyjnych na 2 banery promocyjne Miasta na stadionie sportowym przył. Al. Zygmuntowskich 5 oraz dbałość o ich prawidłową ekspozycję; 2) zamieszczeniu herbu Miasta Lublin na materiałach drukowanych dotyczących rozgrywek: biletach, kamietach meczowych, kartach kibica; 3) zamieszczeniu herbu Miasta Lublin na oficjalnej stronie internetowej ( <a href="http://www.motor-lublin.pl">www.motor-lublin.pl</a> ); 4) zamieszczeniu logo Miasta na strojach wyjściowych zawodników; 5) rozgrywania przez zawodników meczy w ramach rozgrywek w strojach sportowych z logo Miasta Lublin; 6) informowania podczas zapowiedzi spikerskich w trakcie rozgrywek, że mecze zorganizowane zostały przy wsparciu Miasta Lublin; 7) w przypadku udzielania wywiadów, podawania informacji prasowych, radiowych lub telewizyjnych dążenie do zamieszczania w pozytywnym kontekście Miasta Lublin;	„po realizacji przedmiotu umowy oraz przedstawieniu Miastu pisemnego sprawozdania”	Pisemne sprawozdanie W-ce Prezesa LKP Motor Lublin wraz z załącznikami w postaci: dokumentacji fotograficznej (baneru, strojów sportowych) oraz materiałów drukowanych (biletów, kamietów na mecze).
2/ 2010	SPR Sportowa Spółka Akcyjna	„przeprowadzenie działań promocyjnych na rzecz Miasta podczas meczów z udziałem drużyny SPR Lublin SSA” (wskazanych z załączniku do umowy) w okresie od 20.02. do 21.03.2010 r.	1) umieszczeniu logo Miasta na strojach meczowych zawodniczek oraz rozgrywaniu meczy w Lublinie oraz meczy wyjazdowych w strojach z zamieszczonym logo Miasta; 2) umieszczeniu logo Miasta na materiałach drukowanych dotyczących meczy rozgrywanych w Lublinie; 3) i 4) umieszczeniu banerów reklamowych Miasta i naklejek z logo Miasta wokół boiska, na którym rozgrywane będą mecze w Lublinie; 5) i 6) ekspozycji nośnika reklamowego Miasta (balonu) w eksponowanym miejscu na terenie hali oraz emisji spotu promocyjnego Miasta na video-bandach/telebimach/ podczas Meczy rozgrywanych w Lublinie; 7) zamieszczeniu logo Miasta na stronie internetowej <a href="http://www.spr-lublin.pl">www.spr-lublin.pl</a> w okresie obowiązywania umowy. Według wykazu meczy trzy z sześciu meczy rozgrywane były w Lublinie.	W umowie zobowiązano Wykonawcę do udokumentowania realizacji zobowiązań i przedstawienia dokumentacji Miastu, po realizacji poszczególnych etapów. Zapłata wynagrodzenia nastąpić miała po realizacji każdego z etapów oraz przedstawieniu dokumentacji z ich realizacji.	Trzy pisemne sprawozdania Prezesa SPR Lublin S.S.A. po każdym z trzech etapów realizacji zadania wraz z załącznikami w postaci: materiałów drukowanych (biletów na mecze, plakatów, artykułów prasowych).
3./ 2010	Stowarzyszenie Piłkarskie Nadzieje – Motor Lublin	„współpraca (...) w celu promocji Miasta podczas Klubowych Mistrzostw Świata w piłce nożnej we Francji w Plomelin z udziałem zawodników rocznik 98 w dniach 21-24 maja 2010 r.”	Wykonawca zobowiązany był do: 1) zamieszczenia logo Miasta na dresach sportowych dla zawodników drużyny; 2) prezentacji w strojach, w czasie otwarcia i zakończenia Mistrzostw, a także w czasie rozgrzewki przed meczami; Miasto Lublin zobowiązało się do pokrycia kosztów: -zakupu ww. strojów -transportu (przejazdu zawodników) w obie strony na ww. zawody	W porozumieniu zobowiązano Wykonawcę do przekazania Miastu sprawozdania z realizacji zobowiązań w terminie 30 dni od daty zakończenia Mistrzostw. Pokrycie kosztów nastąpić miało w terminie 14 dni od daty dostarczenia Miastu prawidłowo wystawionej faktury VAT/rachunku.	Brak pisemnego sprawozdania Stowarzyszenia z realizacji zobowiązania. Faktury wystawione na UM Lublin potwierdzają zakup strojów sportowych (dresów reprezentacyjnych) w dniu 26.03.2010 r. oraz wykonanie

Ad/ rok	Strona umowy/poroz umienia	Przedmiot umowy/porozumienia	Ważniejsze postanowienia wg umowy/porozumienia	Warunki do spełnienia odnośnie zapłaty wynagrodzenia	Sposób udokumentowania realizacji umowy/porozumienia wg dokumentacji przedstawionej kontrolerowi NIK
7/ 2010	Klub Sportowy Uniwersytetu Adama Mickiewicza w Poznaniu	„współpraca (...) w celu wspólnego zorganizowania imprezy promocyjnej: Grand Prix w Siatkówce Plazowej Mężczyzn w dniach od 2 do 4 lipca 2010 r. oraz miasteczka sportowo rekreacyjnego funkcyjnego w Lublinie w dniach od 18 czerwca do 12 września 2010 r., organizowanego przez Klub Sportowy UAM w Poznaniu („projekt Plaza OLIMP”)	<p>Na podstawie umowy Miasto Lublin uzyskało tytuł „współorganizatora projektu Plaza OLIMP z prawem osiągnięcia się tym tytułem we wszystkich informacjach i działaniach związanych z promocją Miasta”.</p> <p>Działania promocyjne na rzecz Miasta Lublin:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zamieszczenie logo Miasta w materiałach promocyjnych dotyczących projektu;</li> <li>- ekspozycja nosników reklamowych Miasta i dystrybucja materiałów promocyjnych</li> </ul> <p>Miasta podczas trwania projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- informowanie o współorganizowaniu projektu przez Miasto.</li> </ul> <p>W ramach współpracy Miasto zobowiązuje się do pokrycia:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- kosztów organizacji imprezy sportowej, tj. wypożyczenia trybun, stworzenia infrastruktury;</li> <li>- kosztów związanych z zabezpieczeniem zespołu sędziów.</li> </ul>	Organizator projektu zobowiązany został do przedstawienia Miastu sprawozdania z realizacji zobowiązań. Platność nastąpiła w terminie 14 dni od daty otrzymania dowodu księgowego po prawidłowej realizacji usługi.	Fotorrelacja z realizacji projektu dokumentująca działania promocyjne na rzecz Miasta Lublin (zdjęcia zawodników w strojach sportowych m.in. z napisami „Europejska Stolica Kultury 2016 – Kandydat” oraz baneru z zawierającym logo miasta „Lublin miasto inspiracji”.

Ad/ rok	Strona umowy/porozumienia	Przedmiot umowy/porozumienia	Ważniejsze postanowienia wg umowy/porozumienia	Warunki do spełnienia odnośnie zapłaty wynagrodzenia	Sposób udokumentowania realizacji umowy/porozumienia wg dokumentacji przedstawionej kontrolerowi NIK
8/ 2010	Polska Federacja Sportu Niesłyszących	„współpraca (...) w celu wspólnego zorganizowania imprezy promocyjnej 1 Mistrzostw Świata w Koszykówce Niesłyszących do lat 21 kobiet i mężczyzn odbywającej się w dniach od 25 czerwca do 3 lipca 2010 roku w Lublinie”	Na podstawie umowy Miasto Lublin uzyskało tytuł „współorganizatora Mistrzostw z prawem posługiwania się tym tytułem we wszystkich informacjach i działaniach związanych z promocją Miasta”. Działania promocyjne na rzecz Miasta Lublin polegały na zapewnieniu należytego wyeksponowania udziału Miasta we wszystkich formach promocji wydarzenia (zamieszczeniu logo Miasta w materiałach promocyjnych dotyczących Mistrzostw, ekspozycji nośników reklamowych Miasta w miejscu odbywania się Mistrzostw, informowanie o współorganizowaniu Mistrzostw przez Miasto Lublin we wszystkich informacjach ich dotyczących. W ramach współpracy Miasto zobowiązało się do pokrycia kosztów: -druku i produkcji materiałów promocyjnych, -obsługi sędziowskiej i technicznej, -wyżywienia i zakwaterowania.	Organizator Mistrzostw zobowiązany został do przedstawienia Miastu sprawozdania z realizacji zobowiązań. Płatność nastąpić miała w terminie 14 dni od daty otrzymania dowodu księgowego po prawidłowej realizacji usługi.	Filmy na płytach CD dokumentujące realizację Mistrzostw (eksponujące m.in. logo Miasta Lublin) oraz kopia plakatu, t-shirt, zaproszenia, broszury informacyjne zawierające herb Miasta Lublin.






W związku z zapytaniem kontrolera NIK, Zastępca Dyrektora Kancelarii Prezydenta UM Katarzyna Mieczkowska-Czerniak przedstawiła „sprawozdanie z realizacji zobowiązań” zawartych w treści porozumienia ze Stowarzyszeniem Piłkarskie Nadzieje – Motor Lublin.

Przedłożone sprawozdanie zawiera relację trenera drużyny z wyjazdu na Mistrzostwa.

Ponadto - według wyjaśnienia Pani Dyrektor - w porozumieniu zawarta została błędna data odbywających się Mistrzostw, która nie została skorygowana. Informacje zawarte w fakturze zgodne są z faktyczną datą odbywania się imprezy.

Pracownik Kancelarii Prezydenta sprawdzając fakturę pod względem merytorycznym zamieścił opis „faktura za usługę transportową zgodna z porozumieniem”.

[Dowód: akta kontroli str. 155-159]

3. W okresie objętym kontrolą Gmina Lublin przystąpiła do dwóch spółek akcyjnych będących klubami sportowymi i objęła akcje w podwyższonym kapitale zakładowym tych spółek.

3.1. Uchwałą nr 1067/XLXIII/2010 z dnia 24.06.2010 r. – podjętą na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. f i art. 58 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym<sup>22</sup> oraz art. 9 ust. 1 i art. 10 ust. 3 ustawy o gospodarce komunalnej<sup>23</sup> (u.o.g.k.), w związku z § 2 ust. 1 pkt 1 uchwały nr 190/XIII/2007 Rady Miasta Lublin z dn. 25.10.2007 r. w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów lub akcji spółek handlowych przez Prezydenta Miasta Lublin<sup>24</sup> - Rada Miasta Lublin wyraziła zgodę na przystąpienie Gminy Lublin do spółki działającej pod firmą MOTOR Lublin SA<sup>25</sup> i objęcie w podwyższonym kapitale zakładowym tej spółki 1.000 akcji o wartości nominalnej 500 zł każda. Według § 2 ust. 1 i 2 uchwały wkład pieniężny Gminy miał zostać wniesiony w gotówce w kwocie 500 tys. zł, zabezpieczonej w budżecie Gminy Lublin na 2010 rok zgodnie z uchwałą budżetową na 2010 rok<sup>26</sup>.

W § 2 ust. 3 uchwały zawarto, iż Spółka prowadzić będzie działalność ważną dla rozwoju i promocji miasta, w szczególności w zakresie upowszechniania sportu oraz uczestnictwa w zawodach piłki nożnej.



---

<sup>22</sup> z dnia 08.03.1990 r. Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 ze zm.

<sup>23</sup> z dnia 20.12.1996 r. Dz. U. z 1997 r. Nr 9, poz. 43 ze zm.

<sup>24</sup> Dz. Urz. Woj. Lub. Nr 176, poz. 3132

<sup>25</sup> Zawiązaną w dniu 19.04.2010 r. przez 10 osób fizycznych.

<sup>26</sup> Uchwała Rady Miasta Lublin nr 931/XXXVII/2009 z dn. 18.12.2009 r. w sprawie uchwały budżetowej na 2010 rok.



Zgodnie z § 2 ust. 4 uchwały warunkiem przystąpienia Gminy Lublin do Spółki oraz objęcia wkładu pieniężnego było zagwarantowanie Gminie większości członków w Radzie Nadzorczej Spółki.

W uzasadnieniu do projektu uchwały stwierdzono m.in.: „z ustawy o samorządzie gminnym (art. 7 ust. 1 pkt 10) oraz z ustawy o kulturze fizycznej (art. 4 ust. 1) wynika zadanie samorządu gminnego w zakresie zaspokajania zbiorowych potrzeb społeczności lokalnej w zakresie wspierania kultury fizycznej, a także tworzenia warunków prawno-organizacyjno-ekonomicznych dla jej rozwoju. Także ustawa o sporcie kwalifikowanym (art. 2 ust. 2) dopuszcza wspieranie przez jednostki samorządu terytorialnego, w tym finansowego, rozwoju sportu kwalifikowanego. Sport kwalifikowany na wysokim poziomie organizacyjnym jest jednym z najskuteczniejszych narzędzi promocji Miasta oraz profilaktyki prozdrowotnej. Istotnym aspektem jest również zjawisko integracji społeczności lokalnej wokół drużyny oraz oddziaływanie wychowawcze na młode pokolenie, skupiające swoje zainteresowanie wokół sportu. Utworzenie spółki Motor Lublin SA z udziałem miasta pozwoli na wzmocnienie promocji Lublina poprzez piłkę i utrwali tradycje piłkarskie w mieście. (...) Budowa profesjonalnie działającego klubu sportowego, wokół nowych wartości wiarygodności i rzetelnie wypełnianych obowiązków w obrębie marki z 60-letnią tradycją to wyzwanie, które będzie chlubą i wizytówką miasta. Spółka będzie kontynuować tradycje piłkarskie i budować nową jakość klubu. W ostatnim czasie prowadzące drużynę stowarzyszenie LKP Motor Lublin przeżywa kryzys finansowy i organizacyjny. Ze względu na zadłużenie (...) i zobowiązania (...) nie spełnia warunków uzyskania licencji PZPN uprawniającej do uczestniczenia klubu w rozgrywkach II ligi. Jedyną szansą na utrzymanie profesjonalnej piłki nożnej jest utworzenie zorganizowanego i stabilnego klubu w oparciu o spółkę akcyjną Motor Lublin, która w porozumieniu z GLKS Spartakus Szarowola podejmie rywalizację w II lidze PZPN dysponując licencją pozyskaną od GLKS<sup>27</sup>. Stowarzyszenie LKP Motor Lublin wprowadzi do spółki wkład w postaci kart zawodniczych piłkarzy grających do tej pory w tym klubie. (...) Udział kapitałowy Miasta Lublin w spółce spowoduje uwiarygodnienie przedsięwzięcia na piłkarskiej mapie kraju, co przełoży się na możliwość pozyskiwania sponsorów i inwestorów”.

[Dowód: akta kontroli str. 161-178]

**3.1.1.** W uchwale nr 1129/XLIV/2010 z dnia 16.09.2010 r. – podjętej na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. f i art. 58 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 9 ust. 1 i art. 10 ust. 3 u.o.g.k., w związku z § 2 ust. 1 pkt 1 uchwały nr 190/XIII/2007 Rady Miasta

<sup>27</sup> GLKS Spartakus Szarowola wywalczył w sezonie 2009/2010 awans do II ligi i Puchar Polski Lubelszczyzny.

z dn. 25.10.2007 r. w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów lub akcji spółek handlowych przez Prezydenta Miasta Lublin - Rada Miasta wyraziła zgodę na przystąpienie Gminy Lublin do spółki akcyjnej działającej pod firmą „SPR LUBLIN Sportowa Spółka Akcyjna”<sup>28</sup> i objęcie przez Gminę w podwyższonym kapitale zakładowym tej spółki 1.000 akcji o wartości nominalnej 500 zł każda. Wkład pieniężny Gminy miał zostać wniesiony w gotówce w kwocie 500 tys. zł, zabezpieczonej w budżecie Gminy Lublin na 2010 rok zgodnie z uchwałą budżetową na 2010 rok (§ 2 ust. 1 i 2 uchwały).

W § 2 ust. 3 uchwały zawarto, iż Spółka prowadzić będzie działalność ważną dla rozwoju i promocji miasta, w szczególności w zakresie upowszechniania sportu oraz uczestnictwa w zawodach piłki ręcznej.

Warunkiem przystąpienia Gminy Lublin do Spółki oraz objęcia wkładu pieniężnego było zagwarantowanie Gminie większości członków w Radzie Nadzorczej Spółki (§ 2 ust. 4 uchwały).

W uzasadnieniu do projektu uchwały stwierdzono m.in.: „z ustawy o samorządzie gminnym (art. 7 ust. 1 pkt 10) oraz z ustawy o kulturze fizycznej (art. 4 ust. 1) wynika zadanie samorządu gminnego w zakresie zaspokajania zbiorowych potrzeb społeczności lokalnej w zakresie wspierania kultury fizycznej, a także tworzenia warunków prawno-organizacyjno-ekonomicznych dla jej rozwoju. Także ustawa o sporcie kwalifikowanym (art. 2 ust. 2) dopuszcza wspieranie przez jednostki samorządu terytorialnego, w tym finansowego, rozwoju sportu kwalifikowanego. Sport kwalifikowany na wysokim poziomie organizacyjnym jest jednym z najskuteczniejszych narzędzi promocji Miasta oraz profilaktyki prozdrowotnej. Istotnym aspektem jest również zjawisko integracji społeczności lokalnej wokół drużyny oraz oddziaływanie wychowawcze na młode pokolenie, skupiające swoje zainteresowanie wokół sportu. Przystąpienie Gminy Lublin do SPR Lublin pozwoli na wzmocnienie promocji Lublina poprzez piłkę ręczną i utrwali tradycje piłkarskie w mieście. (...) Budowa profesjonalnie działającego klubu sportowego, wokół nowych wartości wiarygodności i rzetelnie wypełnianych obowiązków w obrębie marki z wieloletnią tradycją to wyzwanie, które będzie chlubą i wizytówką miasta. Spółka z udziałem Miasta będzie kontynuować tradycje piłki ręcznej i budować nową jakość klubu. (...) Udział kapitałowy Lublina w spółce spowoduje także uwiarygodnienie przedsięwzięcia na piłkarskiej mapie kraju, co przełoży się na możliwość pozyskiwania sponsorów i inwestorów”. [Dowód: akta kontroli str. 179-191]

<sup>28</sup> Zawiązanej w dniu 06.08.2008 r. przez Stowarzyszenie Piłki Ręcznej Lublin (SPR Lublin) i spółkę z o.o. „Tech-Mlecz” i zarejestrowanej w KRS w dn. 18.08.2008 r.

**3.2.** W dniu 30.08.2010 r. Prezydent Miasta Lublin Adam Wasilewski dokonał objęcia w Spółce Akcyjnej Motor Lublin 1.000 akcji imiennych serii B o wartości nominalnej 500 zł każda, wyemitowanych na podstawie uchwały podjętej przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Spółki w dniu 29.07.2010 r., zgodnie z postanowieniami art. 431 § 2 ksh. W zamian za objęcie akcji w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki, Gmina Lublin dokonała wpłaty kwoty 500.000 zł, co nastąpiło w dniu 31.08.2010 r.

W § 3 umowy o objęcie akcji Spółka zobowiązała się do niezwłocznego dopełnienia wszelkich czynności niezbędnych do zarejestrowania podwyższonego kapitału zakładowego oraz poinformowania Prezydenta Miasta Lublin o zarejestrowaniu zmian przez sąd.

Powyższe zobowiązanie zostało przez Spółkę zrealizowane z opóźnieniem, gdyż wniosek o wpis zmian do KRS został złożony dopiero w dniu 29.11.2010 r., tj. po ok. 3 m-cach od zawarcia umowy. Informacja w tym zakresie została przekazana do Urzędu dopiero w lutym 2011 r. po pisemnym wezwaniu Wydziału Gospodarowania Mieniem.

Według statutu Spółki kapitał zakładowy wynosi nie mniej niż 111.000 złotych oraz nie więcej niż 1.211.000 zł i dzieli się na: 222 akcje imienne serii A, nie więcej niż 2.200 akcji imiennych serii B (w tym 1.000 akcji Gminy Lublin). Akcje serii A i B są nieuprzywilejowane. Na pokrycie kapitału zakładowego przed zarejestrowaniem Spółki została wpłacona kwota 27.750 zł, czyli ¼ kapitału zakładowego.

Gmina Lublin posiada czterech przedstawicieli w 7-osobowej Radzie Nadzorczej Motor Lublin SA. Ostatnie zmiany w składzie Rady nie zostały – wg stanu na 13.05.2011 r. – zarejestrowane, z uwagi na – jak wyjaśnił Prezes Zarządu Robert Kozłowski – brak środków na opłacenie wniosku do sądu rejestrowego. [Dowód: akta kontroli str. 192-211]

Kondycja finansowa Spółki systematycznie pogarsza się. Według sprawozdań finansowych strata netto wynosiła odpowiednio: na 30.11.2010 r. 587 tys. zł, na 31.01.2011 r. 1.113,9 tys. zł, a na 28.02.2011 r. 1.152,6 tys. zł.

W lutym 2011 r. Wydział Gospodarowania Mieniem zwrócił się z pismem do Zarządu Spółki o intensyfikację działań w celu wyprowadzenia Spółki ze złej kondycji finansowej.

[Dowód: akta kontroli str. 208-222, 227-229]

**3.2.2.** W dniu 22.12.2010 r. Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk dokonał objęcia w SPR Lublin Sportowa Spółka Akcyjna 5.000 akcji imiennych uprzywilejowanych<sup>29</sup> serii B o wartości nominalnej 100 zł każda, wyemitowanych na podstawie uchwały podjętej przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki w dniu 21.12.2010 r., zgodnie z postanowieniami

<sup>29</sup> w taki sposób, że na każdą akcję przypadają dwa głosy na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy



art. 431 § 2 ksh. W zamian za objęcie akcji Prezydent Miasta zadeklarował. wpłatę kwoty 500.000 zł, co nastąpiło w dniu 23.12.2010 r.

W § 3 umowy o objęcie akcji, Spółka zobowiązała się do niezwłocznego dopełnienia wszelkich czynności niezbędnych do zarejestrowania podwyższonego kapitału zakładowego oraz poinformowania Prezydenta Miasta o zarejestrowaniu zmian przez sąd.

Wniosek do KRS złożony został przez Spółkę w dniu 05.01.2011 r., a w dniu 04.02.2011 r. dokonano rejestracji przedmiotowych zmian. Na pisemne wezwanie Wydziału Gospodarowania Mieniem UM Spółka przesała stosowną informację do Urzędu. Jednocześnie - w lutym 2011 r. - Wydział wniósł o przedstawienie informacji o sytuacji finansowej Spółki i intensyfikację działań Zarządu w celu wyprowadzenia jej ze złej kondycji finansowej.

Według dokumentacji finansowej Miasto Lublin objęło akcje w Spółce, która na koniec 2009 r. wykazywała stratę netto w wysokości 578,9 tys. zł. Sytuacja ta nie poprawiła się po przystąpieniu Gminy Lublin do Spółki, gdyż strata na 31.12.2010 r. powiększyła się o 39% i wynosiła 805 tys. zł. [Dowód: akta kontroli str. 226, 230-245]

W dniu 10.03.2011 r. odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy, podczas którego m.in.: obniżono kapitał zakładowy Spółki z kwoty 1.023.000 zł do kwoty 570.300 zł celem pokrycia strat bilansowych Spółki za lata 2008-2009, umorzono 4.527 nieuprzywilejowanych akcji imiennych serii A należących do Wyższej Szkoły Społeczno-Przyrodniczej im. W. Pola w Lublinie oraz powołano Radę Nadzorczą SPR w trzyosobowym składzie, w tym dwóch przedstawicieli Gminy Lublin.

Po dokonanych zmianach kapitał zakładowy Spółki wynosił 570.300 zł i dzielił się na: 503 akcje imienne nieuprzywilejowane serii A o wartości nominalnej 100 zł każda, 5.000 akcji imiennych uprzywilejowanych serii B o wartości nominalnej 100 zł każda i 200 akcji imiennych nieuprzywilejowanych serii C o wartości nominalnej 100 zł każda.

Dopiero w dniu 13.05.2011 r. Spółka złożyła wniosek, o publikację w Monitorze Sądowym i Gospodarczym, zmian dokonanych na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy w dniu 10.03.2011 r. i wezwała wierzycieli Spółki, aby w terminie 3 m-cy od dnia ogłoszenia, wnieśli sprzeciw, jeżeli nie zgadzają się na obniżenie kapitału zakładowego Spółki. Po tym terminie złożony zostanie wniosek do KRS-u celem zarejestrowania dokonanych zmian. [Dowód: akta kontroli str. 246-264]

3.3. Wejście w życie u.o.s. i zmiana art. 10 ust. 3 u.o.g.k. nie miały wpływu na przystąpienie przez Miasto Lublin do ww. spółek kapitałowych i objęcia w nich akcji, gdyż uchwały Rady Miasta o przystąpieniu zostały podjęte przed ww. zmianami.



4. Dane dotyczące stypendiów, nagród i wyróżnień jakie przyznano i wypłacono w okresie objętym kontrolą, w tym na podstawie ustaw: o sporcie kwalifikowanym<sup>30</sup> (u.o.s.kw.), o kulturze fizycznej<sup>31</sup> (u.o.k.f.) i o sporcie<sup>32</sup> (u.o.s.) przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Wyszczególnienie	Jednostka miary	2009 r.	2010 r.	31.05.2011 r.	Razem
1.	<b>Przyznane stypendia ogółem:<sup>1</sup></b>	tys. zł	<b>1.664,71</b>	<b>1.640,18</b>	<b>396,46</b>	<b>3.701,35</b>
		szt.	327	354	184	865
	w tym na podstawie:					
1a.	• ustawy o sporcie kwalifikowanym	tys. zł	<b>1.664,71</b>	<b>1.640,18</b>	X	<b>3304,89</b>
		szt.	327	354	X	681
1b.	• ustawy o kulturze fizycznej	tys. zł	X	X	X	
		szt.	X	X	X	
1c.	• ustawy o sporcie	tys. zł	X	X	<b>396,46</b>	<b>396,46</b>
		szt.	X	X	184	184
1d.	<i>Średnie stypendium / rok (1:Σszt. 1a, 1b, 1c)</i>	tys. zł	5,09	4,63	2,15	
2.	<b>Stypendia wypłacone ogółem:</b>	tys. zł	<b>1.664,71</b>	<b>1.640,18</b>	<b>28,73*</b>	<b>3.333,62</b>
	w tym na podstawie:					
2a.	ustawy o sporcie kwalifikowanym	tys. zł	1.664,71	1.640,18	X	<b>3304,89</b>
2b.	ustawy o kulturze fizycznej	tys. zł			X	
2c.	ustawy o sporcie	tys. zł			28,73 <sup>1</sup>	28,73
2d.	<i>Realizacja stypendiów (2:1) x100%</i>	%	100	100	7,25	
3.	<b>Wypłacone nagrody ogółem:</b>	tys. zł	<b>255,55</b>	<b>153,3</b>	<b>0</b>	<b>408,85</b>
	w tym na podstawie:					
3a.	• ustawy o sporcie kwalifikowanym	tys. zł	255,55	153,3	X	<b>408,85</b>
		szt.	146	76	X	222
3b.	• ustawy o kulturze fizycznej	tys. zł	0	0	X	
		szt.			X	
3c.	• ustawy o sporcie	tys. zł	X	0	0	
		szt.				
	w tym z poz. ogółem (wiersz 3):					
3d.	• dla zawodników	tys. zł	185,69	115,53	0	301,22
		szt.	105	64		169
3e.	• dla trenerów	tys. zł	69,86	37,78	0	107,64
		szt.	41	12		53
3f.	• dla działaczy sportowych	tys. zł	0	0	0	
		szt.				
3g.	<i>Średnia nagroda (3:Σszt. 3a, 3b, 3c)</i>	zł	<b>1.750,34</b>	<b>2.017,24</b>		
4.	<b>Przyznane wyróżnienia<sup>2</sup> ogółem:</b>	szt.	<b>133</b>	<b>170</b>	<b>22</b>	<b>325</b>
	w tym dla:					
4a.	zawodników	szt.	109	170	22	301
4b.	trenerów	szt.	24	0	0	24
4c.	działaczy	szt.	0	0	0	
	w tym z poz. ogółem (wiersz 4) w formie:					
4d.	• dyplomy <sup>3</sup>	szt.	brak danych	brak danych	brak danych	
4e.	• puchary	szt.	22	170	22	214
4f.	• medale	szt.	0	0	0	
4g.	• statuetki	szt.	111	0	0	111
4h.	• inne	szt.	0	0	0	

<sup>1</sup> Wg stanu na 31.05.2011 r. wypłacono tylko 104 stypendia na kwotę 28,73 tys. zł (dla 52 zawodników).

<sup>2</sup> Wyróżnienia przyznane i przekazane w okresie objętym kontrolą przez Prezydenta Miasta Lublin miały formę dyplomów, pucharów, medali i statuetek. Średnia wartość 1 przyznanego wyróżnienia w 2009 r. wynosiła

<sup>30</sup> Ustawa z dnia 29.07.2005 r. – Dz. U. Nr 155, poz. 1298 ze zm.

<sup>31</sup> Ustawa z dnia 18.01.1996 r. – Dz. U. z 2007 r. Nr 226, poz. 1675 ze zm.

<sup>32</sup> Ustawa z dnia 25.06.2010 r. – Dz. U. Nr 127, poz. 857 ze zm.

116,13 zł (razem 15.445,29 zł); w 2010 roku średnia wartość jednostkowa 169 pucharów wyniosła 42,30, jeden puchar zakupiono za 476 zł, razem 7.624,70 zł; w 2011 r. średnia wartość 21 pucharów wynosiła 56,26 zł, jeden puchar zakupiono za 308 zł – razem 1.489,46 zł.

<sup>3</sup>Dyplomy drukowane były we własnym zakresie przez Wydział Sportu i Turystyki UM.

[Dowód: akta kontroli str. 42]

**4.1.** W oparciu o dane przedstawione przez Wydział Sportu i Turystyki UM, zaprezentowane w tabeli zawartej w pkt 4 protokołu kontroli, stwierdzono, iż w latach 2009-2010 Prezydent Miasta Lublin przyznał stypendia, nagrody i wyróżnienia tylko za wyniki i osiągnięcia w sporcie kwalifikowanym. W okresie objętym kontrolą były to m.in.:

- w przypadku stypendiów: uzyskanie medalu na Mistrzostwach Polski, Europy, bądź Świata (1-3 miejsce), gra zespołowa w ekstraklasie, I i II lidze, bądź awans do nich, udział w Paraolimpiadzie, członkostwo w kadrze narodowej seniorów bądź juniorów (tj. osiągnięcia sportowe określone szczegółowo w uchwałach RM),

- w przypadku nagród i wyróżnień: uzyskanie medalu na Mistrzostwach Polski, Europy, bądź Świata (1-3 miejsce) w klasie seniorów, juniorów lub młodzieżowców, awans do I ligi, awans do ekstraklasy, Puchar Europy (miejsce 1-3), zdobycie złotego medalu podczas Akademickich Mistrzostw Europy.

[Dowód: akta kontroli str. 458, 462, 619-639]

**4.2.** W okresie objętym kontrolą obowiązywała<sup>33</sup> uchwała nr 267/XVI/2008 z dnia 24.01.2008 r. w sprawie finansowego wspierania sportu kwalifikowanego oraz określenia warunków i trybu wspierania sportu kwalifikowanego z budżetu Miasta Lublin, podjęta przez Radę Miasta na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 40 ust. 1 i art. 42 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 2 ust. 2 i 3 u.o.s.kw.

W § 1 uchwały Rada ustaliła, iż „w trosce o rozwój mieszkańców oraz zaspokajanie potrzeb mieszkańców w tym w zakresie” wspiera rozwój sportu kwalifikowanego na zasadach określonych w uchwale. W § 2 wymienione zostały formy wsparcia sportu kwalifikowanego, tj.: 1) stypendia dla zawodników, 2) nagrody dla zawodników, trenerów i działaczy sportowych, 3) wsparcie finansowe na rzecz klubów sportowych, 4) świadczenia rzeczowe polegające na udostępnianiu klubom sportowym gminnych obiektów i urządzeń sportowo-rekreacyjnych użyteczności publicznej na zajęcia i imprezy sportowe, 5) świadczenia rzeczowe polegające na dokonywaniu przez Miasto Lublin zakupów odzieży sportowej, sprzętu lub wyposażenia sportowego oraz nieodpłatnym przekazywaniu ich na rzecz klubów sportowych, 6) nabywanie i obejmowanie udziałów lub akcji w klubach sportowych prowadzonych w formie spółki handlowej, 7) podejmowanie przedsięwzięć promujących Miasto Lublin na terenie kraju oraz za granicą.

---

<sup>33</sup> do 16.10.2010 r.

2

W przypadku form wymienionych w pkt 1 i pkt 2 w uchwale zawarto odesłanie do zasad określonych odrębną uchwałą Rady Miasta (bez jej wymieniania), natomiast w stosunku do „przedsięwzięć promujących” stwierdzono, iż warunki będą określane każdorazowo w umowach zawieranych z klubami sportowymi mającymi siedzibę na terenie Miasta Lublin. Warunki i tryb wsparcia w formach wymienionych w pkt 4, 5 i 6 nie zostały w uchwale określone.

[Dowód: akta kontroli str. 509-518]

W załączniku do uchwały nr 267/XVI/2008 określono „warunki i tryb wspierania finansowego klubów sportowych mających siedzibę na terenie Miasta Lublin w zakresie sportu kwalifikowanego” odnosząc go do formy wymienionej w pkt 3 (czyli dotacji).

Główne postanowienia w tym zakresie, obowiązujące w okresie objętym kontrolą, były następujące:

Pkt 1	Wsparcie finansowe na realizację zadań w zakresie sportu kwalifikowanego mogą uzyskiwać kluby sportowe mające siedzibę i działające na terenie Miasta Lublin, które uczestniczą w zorganizowanym współzawodnictwie sportowym oraz osiągają wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym lub krajowym współzawodnictwie sportowym, organizowanym lub prowadzonym w określonej dyscyplinie sportu przez polski związek sportowy lub podmioty działające z jego upoważnienia.
Pkt 2	Wsparcie finansowe jest wyrazem uznania dla prezentowanego poziomu sportowego i osiągnięć klubu sportowego, który uczestniczy we współzawodnictwie sportowym w dyscyplinach zespołowych lub indywidualnych.
Pkt 3	Wsparcia udziela Prezydent Miasta Lublin po uprzednim rozpatrzeniu i zaopiniowaniu złożonych wniosków, przez komisję powołaną na podstawie pkt 4 oraz po uzyskaniu pozytywnej opinii Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku. Rozstrzygnięcie Prezydenta o wsparciu następuje w drodze zarządzenia i jest ostateczne – nie przysługuje od niego odwołanie <sup>34</sup> . <b>Z dniem 11.02.2010 r. przedmiotowe postanowienie otrzymało następujące brzmienie<sup>35</sup>:</b> Wsparcia udziela Prezydent po uprzednim rozpatrzeniu i zaopiniowaniu złożonych wniosków, przez komisję powołaną na podstawie pkt 4 oraz po uzyskaniu pozytywnej opinii Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku Rady Miasta, która może dokonać zmian w przedstawionym do zaopiniowania podziale środków finansowych. Zaopiniowany pozytywnie podział środków wraz z ewentualnie dokonanymi zmianami Komisja Sportu, Turystyki i Wypoczynku przedkłada Prezydentowi do zatwierdzenia. Decyzja Prezydenta o udzieleniu bądź nieudzieleniu wsparcia jest ostateczna – nie przysługuje od niej odwołanie.
Pkt 4	W celu udzielenia wsparcia finansowego klubom sportowym mającym siedzibę w Lublinie, Prezydent Miasta Lublin, w drodze zarządzenia powołuje komisję oraz określa tryb jej działania. W skład Komisji wchodzi również trzech radnych wskazanych przez Radę Miasta.
Pkt 5	Wnioski na dofinansowanie zadań w zakresie sportu kwalifikowanego mogą składać kluby sportowe, o których mowa w pkt 1 na formularzu, w terminie i miejscu określonym przez Prezydenta Miasta Lublin.
Pkt 6	Komisja rozpatruje wnioski pod względem formalnym i merytorycznym.
Pkt 7	Komisja proponuje ilość klubów oraz wysokość dofinansowania, z uwzględnieniem możliwości finansowych miasta.
Pkt 8	<b>Prezydent zwraca się do Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku Rady Miasta Lublin o przedstawienie opinii do ewentualnych preferencji w zakresie podziału środków na rzecz poszczególnych dyscyplin sportowych, w ramach strategii wspierania rozwoju sportu kwalifikowanego na terenie Miasta Lublin.</b>
Pkt 9	<b>Opinia jest przedstawiana przez Prezydenta komisji przy opracowywaniu propozycji podziału środków.</b>
Pkt 10	Podstawą udzielenia wsparcia finansowego jest umowa zawarta pomiędzy Miastem Lublin a klubem sportowym, która w uzasadnionych przypadkach może szczegółowo określać zakres rzeczowy wykorzystania przyznanych środków finansowych.
Pkt 11	Wsparcie dla klubu sportowego przyznawane jest odrębnie na I oraz na II półrocze w danym roku kalendarzowym.
Pkt 12	Udzielenie wsparcia finansowego następuje na podstawie zawartej pomiędzy Miastem Lublin a klubem sportowym umowy, która winna określać w szczególności: opis zadania w tym cel na jaki dotacja została przyznana, termin realizacji zadania, wysokość dotacji i tryb płatności, tryb kontroli wykonania zadania, termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji.

<sup>34</sup> W brzmieniu ustalonym uchwałą RM nr 311/XVIII/2008 z dnia 13.03.2008 r.

<sup>35</sup> Uchwałą RM nr 843/XXXVI/2009 z dnia 19.11.2009 r. Dz. Urz. Woj. Lub. Nr 4, poz. 48, z dn. 28.01.2010 r.



W kadencji Rady Miasta Lublin 2006-2010, do komisji stałej – Sportu, Turystyki i Wypoczynku wchodził: Grzegorz Czelej, Zdzisław Drozd, Piotr Gawryszczak Wojciech Krakowski, Dariusz Piątek<sup>36</sup>, Dariusz Sadowski, Monika Wac, Piotr Więckowski<sup>37</sup> (pełnił funkcję przewodniczącego Komisji), Sabina Włodek<sup>38</sup>, Kamil Zińczuk.

W pismach z dn. 15.01.2009 r. oraz z dn. 08.12.2009 r. skierowanych do Przewodniczącego Rady Miasta – Komisja Sportu, Turystyki i Wypoczynku Rady Miasta wyraziła opinię co do preferencji jakie powinny być brane pod uwagę przy podziale środków finansowych na wsparcie rozwoju sportu kwalifikowanego w 2009 r. i w 2010 r. Zdaniem Komisji powinny być brane pod uwagę przede wszystkim takie dyscypliny jak: koszykówka, lekkoatletyka, motocross, piłka nożna, piłka ręczna, pływanie, sport żużlowy.

[Dowód: akta kontroli str. 534-535, 539, 565-566, 1219-1224]

W okresie objętym kontrolą Komisja Sportu, Turystyki i Wypoczynku Rady Miasta opiniowała przedstawiane jej propozycje podziału środków na sport kwalifikowany na poszczególne półrocza. Podział środków na II półrocze 2009 r. i I półrocze 2010 r. został przez Komisję negatywnie zaopiniowany<sup>39</sup>. Np. na I półrocze 2010 r. Komisja zaproponowała dokonanie zmian w następujący sposób: zmniejszenie środków dla: SPR Lublin SSA (o 10 tys. zł), KU AZS UMCS (o 10 tys. zł) i Stowarzyszenia Klub Motorowo-Żużlowy (o 5 tys. zł), oraz podwyższenie kwot dotacji dla: MKS Start (o 10 tys. zł), LKP Motor Lublin (o 55 tys. zł) oraz KM Cross (o 30 tys. zł). Ostatecznie dla LKP Motor Lublin podwyższono dotację o 37,9 tys. zł, a dla KM Cross o 20,6 tys. zł [Dowód: akta kontroli str. 536-603]

**4.2.1** W latach objętych kontrolą największe środki finansowe w formie dotacji na wsparcie sportu kwalifikowanego otrzymały następujące kluby sportowe:

Wyszczególnienie	2009 (w zł)	Udział %	2010 (w zł)	Udział %
<b>ogółem udzielone dotacje</b> w tym:	<b>2.100.000</b>	100,0	<b>1.990.000</b>	100,0
SPR Lublin SSA	532.000	25,3	501.100	25,2
LKP Motor Lublin	425.000	20,2	212.900	10,7
MOTOR Lublin SA	X	x	100.000	5,0
Klub Motorowy Cross Lublin	220.000	10,5	215.600	10,8
Klub Motorowo-Żużlowy Lublin	200.000	9,5	x	x
Stowarzyszenie Klub Motorowo-Żużlowy „Lublin”	X	X	198.000	10,0
Miejski Klub Sportowy Start	219.000	10,4	260.550	13,1
pozostałe kluby sportowe	504.000*	24,1	501.850*	25,2

\*Na 20 klubów sportowych w 2009 r. – średnio 25,2 tys. zł na klub, na 24 klubów sportowych w 2010 r. – średnio 20,9 tys. zł na klub.

<sup>36</sup>Wg KRS członkiem Komisji Rewizyjnej KM Cross jest żona radnego D. Piątka. Zawodnikami KM Cross są synowie radnego D. Piątka.

<sup>37</sup>Od 05.07.2001 r. (i nadal) P. Więckowski jest Prezesem KM Cross, a jego syn - zawodnikiem tego klubu. Wiceprezesem KM Cross od 05.07.2001 r. (i nadal) jest R. Więckowski – brat P. Więckowskiego, a jego synowie są zawodnikami tego klubu.

<sup>38</sup>Piłkarka ręczna SPR Lublin SSA. Od stycznia 2009 r. jest również Prezesem Akademii Sportu Urwis.

<sup>39</sup>W pismach z dnia 31.08.2009 r. i z dn. 15.01.2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 519-533]

4.3. Wsparcie finansowe sportu kwalifikowanego przez Miasto Lublin dotyczyło nie tylko osiągania przez zawodników wysokich wyników sportowych w międzynarodowym lub krajowym współzawodnictwie sportowym i miało charakter: stypendiów, wyróżnień i nagród dla zawodników oraz wyróżnień i nagród dla trenerów i działaczy, lecz także form szczegółowo opisanych w poniższej tabeli:

[Dowód: akta kontroli str. 42, 99-100, 103, 509-517, 519-533, 608, 617-635, 650]



Y.

Forma wspierania sportu kwalifikowanego według uchwały RM nr 267/XVI/2008 ze zmianami	Podstawa prawna wymieniona w uchwale	Wyszczególnienie uchwał Rady Miasta Lublin	Zakres rzeczowy	Zakres finansowy
Stypendia dla zawodników – na zasadach określonych odrębną uchwałą Rady Miasta Lublin (§ 2 ust. 1 pkt 1 uchwały).	Art. 2 ust. 2 i 3 u.o.s.kw.	- nr 266/XVI/2008 z dn. 24.01.2008 r. w sprawie ustanowienia stypendiów dla zawodników osiągniętych wysokie wyniki sportowe oraz warunków i trybu przyznawania, wstrzymywania i pozbowiania stypendiów sportowych (podjęta na podstawie art. 2 ust. 2 i art. 35 u.o.s.kw.) ze zmianami; - nr 968/XXXIX/2010 z dn. 11.02.2010 r. w sprawie zasad i trybu przyznawania, wstrzymywania i pozbowiania stypendiów zawodników osiągniętych wysokie wyniki sportowe we współzawodn. międzynarod. lub krajowym oraz dla zawodników w kategorii seniorów uczestniczących w rozgrywkach ligowych w grach zespołowych (podjęta na podstawie art. 35 u.o.s.kw.) ze zmianami;	327 stypendiów  354 stypendiów	2009 r. - 1,664,71 tys. zł  2010 r. - 1,640,18 tys. zł
Nagrody dla zawodników, trenerów i działaczy sportowych – na zasadach określonych odrębną uchwałą Rady Miasta Lublin (§ 2 ust. 1 pkt 2 uchwały).	Art. 2 ust. 2 i 3 u.o.s.kw.	- nr 955/XXXIX/2006 z dn. 23.03.2006 r. w sprawie ustanowienia wyróżnień i nagród finansowych za osiągnięcia wysokich wyników sportowych we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym oraz szczególnych zasad i trybu ich przyznawania (podjęta na podstawie art. 28 u.o.k.f. oraz art. 37 ust. 1 i 4 u.o.s.kw.) ze zmianami; - nr 35/IV/2007 z dn. 18.01.2007 r. w sprawie ustanowienia Nagrody Miasta Lublin za osiągnięcia w dziedzinie kultury, fizycznej i sportu (podjęta na podstawie art. 28 u.o.k.f. oraz art. 37 ust. 1 pkt 2 i ust. 4 u.o.s.kw.) - nr 969/XXXIX/2010 z dn. 11.02.2010 r. w sprawie ustanowienia Nagrody Miasta Lublin dla zawodników osiągniętych najwyższe wyniki sportowe oraz zasad i trybu jej przyznawania <sup>40</sup> (podjęta na podstawie art. 28 u.o.k.f. oraz art. 37 ust. 1 pkt 2 i ust. 4 u.o.s.kw.) ze zmianami; - nr 546/XXXVII/2008 z dn. 18.12.2008 r. w sprawie ustanowienia Nagrody Miasta Lublin dla trenerów i działaczy zasłużonych w osiągnięciu przez zawodników wysokich wyników sportowych oraz zasad i trybu jej przyznawania (podjęta na podstawie art. 37 ust. 3a i ust. 4 u.o.s.kw.)	Nagrody dla: -104 zawodników w 2009 r. -63 zawodników w 2010 r. - trenerów, instruktorów i innych osób w 2009 r. (łącznie 40) - trenerów, instruktorów i innych osób w 2010 r. (łącznie 11)  Nagroda dla 1 zawodnika  Nagroda dla 1 zawodnika  Nagroda dla 1 trenera Nagroda dla 1 trenera	165,69 tys. zł 95,53 tys. zł 49,86 tys. zł 17,78 tys. zł  W 2009 r. 20 tys. zł W 2010 r. 20 tys. zł
Wsparcie finansowe na rzecz klubów sportowych mających siedzibę na terenie Miasta Lublin – na zasadach określonych w załączniku nr 1 do przedmiotowej	Art. 2 ust. 2 i 3 u.o.s.kw.		Udzielono dotacji dla klubów sportowych na wsparcie sportu kwalifikowanego, w tym m.in. na realizację procesu szkoleniowego,	W 2009 r. udzielono 65 dotacji na kwotę 2,100,0 tys. zł W 2010 r. udzielono 71 dotacji na kwotę

<sup>40</sup> Weszła w życie po 14 dniach od ogłoszenia w Dz. Urz. Woj. Lub. Nr 47, poz.986 z dn. 28.04.2010 r.)



uchwały (§ 2 ust. 1 pkt 3 uchwały).			organizację zawodów sportowych, udział w rozgrywkach ligowych i zawodach sportowych na różnych poziomach	1.990,0 tys. zł
Świadczenia rzeczowe polegające na udostępnianiu klubom sportowym mającym siedzibę na terenie Miasta gminnych obiektów i urządzeń sportowo-rekreacyjnych	Art. 2 ust. 2 i 3 u.o.s.kw.		Według wyjaśnienia Dyrektora WSiT UM nie stosowano tej formy wsparcia w latach 2009-2010.	
lub imprezy sportowe (§ 2 ust. 1 pkt 4 uchwały)				
Świadczenia rzeczowe polegające na dokonywaniu zakupów odzieży sportowej, sprzętu lub wyposażenia sportowego oraz nieodpłatnym przekazywaniu ich na rzecz klubów sportowych (§ 2 ust. 1 pkt 5 uchwały) <sup>41</sup>	Art. 2 ust. 2 i 3 u.o.s.kw.		Według wyjaśnienia udzielonego przez Dyrektora WSiT UM w okresie objętym kontrolą nie dokonywano tego typu świadczeń rzeczowych.	
Nabywanie i obejmowanie udziałów lub akcji w klubach sportowych prowadzonych w formie spółki handlowej (§ 2 ust. 1 pkt 6 uchwały) <sup>42</sup>	Art. 2 ust. 2 i 3 u.o.s.kw.	- nr 1067/XLXIII/2010 z dnia 24.06.2010 r. oraz - nr 1129/XLIV/2010 z dnia 16.09.2010 r. podjęte na podstawie art. 9 ust. 1 i art. 10 ust. 3 u.o.g.k.	W 2010 r. Miasto Lublin objęło akcje w dwóch spółkach kapitałowych Motor Lublin SA oraz SPR Lublin S.S.A. – opis w pkt 3 protokołu kontroli.	Wydatki jakie z tego tytułu poniesiono wyniosły 1.000.000 zł (po 500.000 zł na objęcie akcji w każdej ze spółek).
Podjęcie przedsięwzięć promujących Miasto Lublin na terenie kraju oraz za granicą na warunkach określanych każdorazowo w umowach zawieranych z klubami sportowymi mającymi siedzibę na terenie Miasta (§ 2 ust. 2 uchwały).	Art. 2 ust. 2 i 3 u.o.s.kw.		W latach 2009-2011 (do 31.05.2011 r.) zawarto 13 umów z klubami sportowymi, których przedmiotem była promocja Miasta Lublin – opis w pkt 2.6. protokołu kontroli.	Wydatki jakie z tego tytułu poniesiono wyniosły: -w 2009 r. 150,6 tys. zł -w 2010 r. 256,7 tys. zł (dział 750 Adm. publ. rozdział 75075 § 4210))

<sup>41</sup> Dodane na podstawie uchwały RM nr 311/XVIII/2008 z dn. 13.03.2008 r. obowiązującej od dnia 28.08.2008 r.

<sup>42</sup> Dodane na podstawie uchwały RM nr 311/XVIII/2008 z dn. 13.03.2008 r. – weszło w życie 14 dni po opublikowaniu w Dz. Urz. Woj. Lub. Nr 99 z dn. 14.08.2008 r.

Odnosząc się do pytania kontrolera NIK - na jakiej podstawie prawnej w uchwale RM nr 267/XVI/2008 z dn. 24.01.2008 r. rozszerzono katalog form wspierania finansowego sportu kwalifikowanego o dotacje dla klubów sportowych (§ 2 ust. 1 pkt 3 uchwały), mimo, że ustawa o sporcie kwalifikowanym przewidywała wsparcie tylko w formie stypendiów, nagród i wyróżnień - Dyrektor WSiT UM Juliusz Szajnocha wyjaśnił, iż podstawę prawną stanowił art. 2 ust. 2 i 3 ustawy o sporcie kwalifikowanym. Interpretacja przepisów przez radców prawnych stwarzała możliwość finansowego wspierania klubów sportowych. Zastrzeżeń nie wniósł również nadzór Wojewody Lubelskiego, a uchwała weszła w życie. Intencją Rady Miasta było stworzenie możliwości wspierania rozwoju sportu kwalifikowanego. [Dowód: akta kontroli str. 605-606]

**4.4.** Rada Miasta Lublin określiła warunki i tryb przyznawania, wstrzymywania i pozbawiania stypendiów sportowych dla zawodników w uchwałach:

1) nr 266/XVI/2008 z dn. 24.01.2008 r. w sprawie ustanowienia stypendiów dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe oraz warunków i trybu przyznawania, wstrzymywania i pozbawiania stypendiów sportowych<sup>43</sup> (stanowiła podstawę do przyznania i wypłaty stypendiów na I i II półrocze 2009 r. oraz I półrocze 2010 r.);

2) nr 968/XXXIX/2010 z dnia 11.02.2010 r. w sprawie zasad i trybu przyznawania, wstrzymywania i pozbawiania stypendiów zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym oraz dla zawodników w kategorii seniorów uczestniczących w rozgrywkach ligowych w grach zespołowych<sup>44</sup> - podjęta na podstawie art. 35 u.o.s.kw. (stanowiła podstawę do przyznania i wypłaty stypendiów na II półrocze 2010 r.). [Dowód: akta kontroli str. 456-472]

Warunki i tryb przyznawania wyróżnień i nagród dla zawodników, trenerów i działaczy – na podstawie art. 37 ust. 4 u.o.s.kw.- zostały określone przez Radę Miasta w następujących uchwałach:

- nr 955/XXXIX/2006 z dn. 23.03.2006 r. w sprawie ustanowienia wyróżnień i nagród finansowych za osiągnięcie wysokich wyników sportowych we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym oraz szczegółowych zasad i trybu ich przyznawania<sup>45</sup> (art. 37 ust. 1 i 4 u.o.s.kw.) ze zmianami,

- nr 35/IV/2007 z dn. 18.01.2007 r. w sprawie ustanowienia Nagrody Miasta Lublin za osiągnięcia w dziedzinie kultury fizycznej i sportu,

<sup>43</sup> Ze zmianami wymienionymi w zestawieniu zawartym w pkt 2.5. protokołu kontroli.

<sup>44</sup> Weszła w życie w dniu 09.06.2010 r. tj. 14 dni od ogłoszenia w Dz. Urz. Woj. Lub. Nr 38, poz. 1176 z dn. 26.05.2010 r., zmieniona uchwałą RM nr 1118/XLIII/2010 z dn. 24.06.2010 r.

<sup>45</sup> Zmieniona uchwałą RM nr 1016/XLI/2006 r. z dn. 25.05.2006 r.



- nr 969/XXXIX/2010 z dn. 11.02.2010 r. w sprawie ustanowienia Nagrody Miasta Lublin dla zawodników osiągających najwyższe wyniki sportowe oraz zasad i trybu jej przyznawania<sup>46</sup> (ze zmianami),

- nr 546/XXXVII/2008 z dn. 18.12.2008 r. w sprawie ustanowienia Nagrody Miasta Lublin dla trenerów i działaczy zasłużonych w osiąganiu przez zawodników wysokich wyników sportowych oraz zasad i trybu jej przyznania. [Dowód: akta kontroli str. 609-618]

4.4.1. Wyniki badania przestrzegania w latach 2009-2010 warunków obowiązujących przy przyznawaniu i wypłacie stypendiów, wyróżnień i nagród na podstawie u.o.s.kw. ujęte zostały w poniższej tabeli:

Lp.	Wyszczególnienie	Jednostka miary	Ilość ogółem <sup>1</sup>	Ilość zbadanych	% (5:4)	Stwierdzono nieprawidłowości	
						Ilość	% (7:5)
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	<b>Przyznawanie:</b>	tys. zł	3.736,84	372,4	10,0	115,1	30,9
		szt.	1.206	126	10,4	59	46,8
1a.	• stypendiów	tys. zł	3.304,89	238,7	7,2	47,7	20,0
		szt.	681	50	7,3	8	16
1b.	• wyróżnień	tys. zł	23,1	1,2	5,2	0	0
		szt.	303	10	3,3	0	0
1c.	• nagród	tys. zł	408,85	132,5	32,4	67,4	50,9
		szt.	222	66	29,7	51	77,27
2.	Wstrzymanie stypendiów	tys. zł	0,00				
		szt.	0				
3.	<b>Pozbawianie stypendiów</b>	szt.	0	x	x	x	x
		tys. zł	0,00	x	x	x	x
4.	<b>Wypłata<sup>2</sup>:</b>	tys. zł	3.736,84	372,4	10,0	115,1	30,9
		szt.	1.206	126	10,4	59	46,8
4a.	• stypendiów	tys. zł	3.304,89	238,7	7,2	47,7	20,0
		szt.	681	50	7,3	8	16
4b.	• wyróżnień <sup>3</sup>	tys. zł	23,1	1,2	5,2	0	0
		szt.	303	10	3,3	0	0
4c.	• nagród	tys. zł	408,85	132,5	32,4	67,4	50,9
		szt.	222	66	29,7	51	77,27

<sup>1</sup>"Ilość ogółem" suma wartości z lat 2009-2010 z tabeli zaprezentowanej w pkt 4 protokołu kontroli.

<sup>2</sup>Nie stwierdzono dodatkowych nieprawidłowości w trakcie wypłaty, a wykazane kwoty nieprawidłowości w wierszach 4-4c kol. 7-8 są tożsame z wykazanymi w wierszach 1-1c (przyznanie = wypłata).

<sup>3</sup>Wyróżnienia nie miały charakteru pieniężnego.

[Dowód: akta kontroli str. 479-495, 501-504, 634-639, 650, 652-659, 661-662]

Badanie stypendiów wykazało:

- braki w dokumentacji polegające na niepotwierdzeniu faktu posiadania licencji przez zawodnika (5 przypadków na kwotę 25.800 zł), bądź brak kserokopii licencji potwierdzonej za zgodność z oryginałem<sup>47</sup> (1 przypadek o wartości 5.100 zł),

-przyznanie stypendium osobom, które nie posiadają licencji zawodnika (osobie niepełnosprawnej i członkowi WOPR) - (2 przypadki o łącznej wartości 16.800 zł).

<sup>46</sup> Weszła w życie po 14 dniach od ogłoszenia w Dz. Urz. Woj. Lub. Nr 47, poz.986 z dn. 28.04.2010 r.

<sup>47</sup> Wymaganej na podstawie § 2 ust. 6 pkt 2 lit c uchwały RM nr 968/XXXIX/2010 z dn. 11.02.2010 r.

Dyrektor WSiT UM wyjaśnił, iż występujące braki licencji spowodowane były faktem, że niektóre związki sportowe nie wznowiły bądź wręcz nie rozpoczęły procesu wydawania licencji sportowych, zwłaszcza w przypadku młodych zawodników. Problem ten sygnalizowali zawodnicy lekkiej atletyki, pływania, wspinaczki sportowej, koszykówki (juniorzy). Komisja stypendialna kierując się dobrem zawodników wyszła z założenia, że samo ich dopuszczenie do startu, w najwyższych rangą zawodach sportowych kraju, jest faktem samym w sobie i stanowi dostateczne potwierdzenie praw zawodnika do udziału w zawodach sportowych, równoznacznych z posiadaniem licencji sportowej. Z wiedzy posiadanej przez członków Komisji stypendialnej oraz pracowników Wydziału wynika, że osoby niepełnosprawne nie podlegają ustawowemu obowiązkowi posiadania licencji zawodniczej. Podobnie członkowie WOPR, z uwagi na specyfikę zawodów (zawody zamknięte wyłącznie dla członków WOPR), nie podlegali obowiązkowi posiadania licencji zawodniczej. [Dowód: akta kontroli str. 479-495, 501-504, 507]

Według wystąpienia pokontrolnego, sporządzonego przez Wydział Audytu i Kontroli UM w Lublinie, po kontroli problemowej realizacji zadań z zakresu sportu i kultury fizycznej, (przeprowadzonej w grudniu 2010 r.): *„w uchwale nr 968/XXXIX/2010 uprawniono zawodników niepełnosprawnych do pobierania stypendiów sportowych. Było to niezgodne z art. 35 ust. 1 ustawy o sporcie kwalifikowanym, wg którego stypendia sportowe mogą być przyznawane zawodnikom, którymi zgodnie z art. 3 ust. 5 ww. ustawy są osoby uprawiające określoną dyscyplinę sportu i posiadające licencję zawodnika. Licencję wydawano na podstawie ww. ustawy, wg której - art. 1 ust. 3 - nie stosowało się do osób niepełnosprawnych”*. [Dowód: akta kontroli str. 10-11]

Nie stwierdzono przypadków wstrzymywania i pozbawiania przyznanych stypendiów.

[Dowód: akta kontroli str. 42]

W uchwale nr 955/XXXIX/2006 z dn. 23.03.2006 r.<sup>48</sup>, Rada Miasta ustanowiła (w § 1) nagrody finansowe i wyróżnienia za osiągnięcie wysokich wyników sportowych we współzawodnictwie międzynarodowym i krajowym dla: 1) „zawodników w kategoriach młodzieżowych i seniorów zrzeszonych w klubach sportowych funkcjonujących na terenie Gminy Lublin” i 2) „trenerów i instruktorów funkcjonujących na terenie Gminy Lublin w dziedzinie kultury fizycznej i sportu” oraz „wyróżnienia dla działaczy zasłużonych w osiąganiu wysokich wyników sportowych” (w § 2 uchwały).

---

<sup>48</sup> Uchwała weszła w życie z dniem 14.09.2006 r.



W pkt 7 załącznika do uchwały<sup>49</sup> stwierdzono, iż „Prezydent Miasta Lublin może przyznać nagrodę za inne osiągnięcie sportowe nie uwzględnione w niniejszym regulaminie”.

[Dowód: akta kontroli str. 617-618]

W ww. uchwale zawężony został krąg zawodników uprawnionych do otrzymania nagrody czy wyróżnienia tylko do tych, którzy byli zrzeszeni w klubach sportowych.

Dyrektor WSiT UM Juliusz Szajnocha wyjaśnił, iż w klubach sportowych działających na terenie Miasta Lublina trenują znakomici sportowcy, którzy przynoszą chlubę Lublinowi i stanowią powód do dumy dla mieszkańców. Chcąc zapewne podkreślić zasługi zarówno klubów sportowych, jak i sportowców w nich zrzeszonych Rada Miasta uchwaliła takowy zapis. W okresie objętym kontrolą nie było przypadków nagradzania i wyróżniania zawodników niezrzeszonych.

[Dowód: akta kontroli str. 666]

Na podstawie przedmiotowej uchwały Prezydent Miasta przyznał i wypłacił w latach 2009-2010 (do 16.10.2010 r.):

- 13 nagród dla zawodników na kwotę 25.100 zł<sup>50</sup>,
- 29 nagród dla trenerów o wartości 36.500 zł,
- 14 nagród dla instruktorów różnych dziedzin sportu o wartości 19.405 zł,
- 8 nagród dla innych osób (instruktor odnowy biologicznej, masażysta, lekarz) na kwotę 11.485 zł.

W wyniku badania nagród przyznanych zawodnikom nie stwierdzono nieprawidłowości.

Według danych Wydziału Sportu i Turystyki UM podstawą przyznania nagród dla trenerów, instruktorów i innych osób o łącznej wartości 67.390 zł był art. 37 ustawy o sporcie kwalifikowanym.

Przepis art. 37 ust. 3a u.o.s.kw., dopuszczający przyznawanie przez j.s.t. nagród i wyróżnień trenerom i działaczom, został wprowadzony dopiero z dniem 05.10.2007 r., w związku z tym w dniu podjęcia uchwały brak było podstawy prawnej do ustalenia takiego uprawnienia.

Dyrektor WSiT UM wyjaśnił: podstawę prawną przyznania ww. nagród stanowił art. 37 ustawy o sporcie kwalifikowanym, którego interpretacja przez radców prawnych stwarzała możliwość przyznania nagród finansowych dla trenerów i instruktorów. Zastrzeżeń co do takiego zapisu nie wniósł także nadzór Wojewody Lubelskiego. Intencją Rady Miasta było stworzenie możliwości nagrodzenia ciężkiej pracy kadry szkoleniowej (trenerów i instruktorów), często niedocenianej, pozostającej w cieniu zawodników, których wyniki

<sup>49</sup> Zawierającego „Regulamin szczegółowych zasad oraz trybu przyznawania wyróżnień i nagród (...)”.

<sup>50</sup> Oprócz 13 nagród przyznanych na podstawie uchwały nr 955/XXXIX/2006 badaniem objęto także dwie nagrody przyznane zawodnikom na podstawie uchwały RM nr 35/IV/2007 z dn. 18.01.2007 r. oraz uchwały RM nr 969/XXXIX/2010 z dn. 11.02.2010 r., których badanie nie wykazało nieprawidłowości.



2



byłyby niemożliwe do osiągnięcia bez ich sportowej, zawodowej wiedzy oraz zaangażowania w pracę szkoleniową. [Dowód: akta kontroli str. 42, 665, 670]

Rada Miasta Lublin w uchwale nr 955/XXXIX/2006 z dn. 23.03.2006 r. dokonała także rozszerzenia katalogu osób uprawnionych do otrzymania nagrody o „instruktorów”, mimo, że ustawa o sporcie kwalifikowanym nie przewidywała takiej możliwości, ani w dniu 23.03.2006 r., ani później do dnia 15.10.2010 r.

Dyrektor WSiT UM wyjaśnił, iż intencją Rady Miasta było stworzenie możliwości nagrodzenia ciężkiej pracy kadry szkoleniowej. [Dowód: akta kontroli str. 665]

W okresie objętym kontrolą Prezydent Miasta dokonał rozszerzenia katalogu osób uprawnionych do otrzymania nagrody - wg uchwały nr 955/XXXIX/2006 z dn. 23.03.2006 r. - przyznając i wypłacając 8 nagród na kwotę 11.485 zł innym osobom, tj. instruktorowi odnowy biologicznej, masażystom i lekarzowi.

Odnosząc się do tego faktu Dyrektor WSiT stwierdził, iż przyznanie nagród tym osobom nastąpiło w oparciu o pkt 7 załącznika do uchwały, według którego „Prezydent Miasta Lublin może przyznać nagrodę za inne osiągnięcie sportowe nie uwzględnione w niniejszym regulaminie”. Osoby te – zdaniem Dyrektora Wydziału – stanowiły niezwykle ważny element w wyczynowym procesie szkoleniowym. Bez ich umiejętności oraz wiedzy sportowo-medycznej niemożliwe jest stworzenie prawidłowych podstaw do wyczynowego treningu sportowego. Dlatego istnieje konieczność traktowania wymienionych osób jako ścisłej kadry trenersko-instruktorskiej. [Dowód: akta kontroli str. 665-666]

Wyróżnienia przyznane i przekazane w okresie objętym kontrolą przez Prezydenta Miasta miały formę rzeczową: dyplomów, pucharów, medali i statuetek. Badanie dziesięciu wyróżnień o łącznej wartości 1,2 tys. zł nie wykazało nieprawidłowości.

[Dowód: akta kontroli str. 42, 652-659]

Według wyjaśnienia Dyrektora WSiT w okresie objętym kontrolą nie przekazywano sportowcom i kadry szkoleniowej żadnych świadczeń niepieniężnych.

[Dowód: akta kontroli str. 608]

4.5. W latach 2009-2010 nie przyznawano i nie wypłacano stypendiów dla zawodników na podstawie art. 22 u.o.k.f., gdyż Rada Miasta Lublin nie podjęła uchwały w tym zakresie. Jediną podstawą do wypłaty stypendiów były uchwały Rady Miasta podjęte na podstawie art. 35 u.o.s.kw. – opisane w pkt 4.3. protokołu kontroli.

4.6. Po wejściu w życie ustawy o sporcie Rada Miasta - na podstawie art. 31 ust. 1 i 3 u.o.s. – podjęła w dniu 27.01.2011 r. uchwałę nr 37/V/2011 w sprawie stypendiów za osiągnięte



4.

wyniki sportowe, w której ustalono szczegółowe zasady, tryb przyznawania i pozbawiania oraz rodzaje i wysokość stypendiów sportowych<sup>51</sup>.

Według § 2 uchwały stypendium sportowe może być przyznane:

- 1) w dyscyplinach indywidualnych dla zawodników szczególnie uzdolnionych, w kategorii juniorów, młodzieżowców i seniorów, będących medalistami Mistrzostw Polski, Mistrzostw Europy, Mistrzostw Świata, Igrzysk Olimpijskich, Igrzysk Paraolimpijskich, Igrzysk Olimpijskich Głuchych lub Uniwersjady (...)
- 2) w grach zespołowych dla:
  - a) zawodników uczestniczących w rozgrywkach ligowych dwóch najwyższych klas rozgrywkowych w danej dyscyplinie sportu,
  - b) medalistów Mistrzostw Europy, Mistrzostw Świata, Igrzysk Olimpijskich, Igrzysk Paraolimpijskich, Igrzysk Olimpijskich Głuchych lub Uniwersjady w grach zespołowych w kategorii: juniorów, młodzieżowców i seniorów.

W przypadkach określonych w § 2 pkt 1 i pkt 2 lit. b uchwały stypendium jest przyznawane maksymalnie na okres roku kalendarzowego, natomiast w przypadkach wskazanych w § 2 pkt 2 lit. a – na okres nie dłuższy niż 6 miesięcy (§ 3 ust. 1).

Według § 4 przyznanie stypendium następuje w oparciu o kryteria określone w uchwale oraz wyniki sportowe uzyskane przez wnioskodawcę, biorąc pod uwagę znaczenie danej dyscypliny sportu dla Miasta Lublin oraz wysokość środków zabezpieczonych w budżecie na stypendia sportowe na dany rok budżetowy.

W § 7 i 8 uchwały określono wysokość miesięcznego stypendium, które w zależności od osiągnięcia sportowego wynosi określony procent kwoty bazowej.

Kwota bazowa, stanowiąca podstawę do wyliczenia, określana jest każdorazowo po zakończeniu przyjmowania wniosków, w drodze zarządzenia przez Prezydenta Miasta. Kwota ta ustalana jest dla „dyscyplin o szczególnym znaczeniu dla Miasta Lublin”<sup>52</sup> (§ 6 ust. 1 uchwały), którymi w rozumieniu uchwały są: piłka ręczna, koszykówka, lekkoatletyka, pływanie, piłka nożna, rugby, sporty motocyklowe: żużel, motocross oraz sporty walki: karate, taekwondo, boks (§ 4 ust. 2 uchwały). Kwota bazowa dla dyscyplin, które nie są określone jako dyscypliny o szczególnym znaczeniu dla Miasta Lublin, wynosi 75% kwoty bazowej określonej dla dyscyplin „o szczególnym znaczeniu” (§ 6 ust. 2 uchwały).

W § 9 ust. 1 uchwały określono przypadki pozbawienia stypendium, tj., gdy:

<sup>51</sup> Weszła w życie 14 dni po jej opublikowaniu w Dz. Urz. Woj. Lub. Nr 26, poz. 663 z dn. 24.02.2011 r.

<sup>52</sup>



- 1) stypendysta nie realizuje programu szkoleniowego,
- 2) stypendysta został skazany za popełnienie przestępstwa z winy umyślnej,
- 3) naruszył ogólnie przyjęte normy etyczne,
- 4) utracił zdolność do uprawiania sportu na podstawie orzeczenia lekarskiego.

Utrata prawa do pobierania stypendium następuje począwszy od miesiąca następującego po miesiącu wystąpienia ww. okoliczności.

Jednocześnie § 9 ust. 3 uchwały przewidziano możliwość przedłużenia okresu wypłacania stypendium z przyczyn zdrowotnych w uzasadnionych przypadkach (przewlekła kontuzja, wypadki losowe itp.). [Dowód: akta kontroli str. 475-478]

Na podstawie ww. uchwały - wg stanu na 31.05.2011 r. – stypendia za wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie krajowym i międzynarodowym zostały przyznane dla 184 zawodników. Ich łączna wartość (tj. obejmująca cały okres na jaki zostały przyznane) wynosiła 396,46 tys. zł. Na 31.05.2011 r. wypłacono 104 stypendia o łącznej wartości 28,73 tys. zł (dla 52 zawodników).

Badaniem objęto stypendia o wartości 113,23 tys. zł przyznane 50 zawodnikom. Stwierdzono, że postępowanie Urzędu w tym zakresie było zgodne z zasadami określonymi w uchwale RM nr 37/V/2011 z dn. 27.01.2011 r.

Na 50 zbadanych stypendiów - wg stanu na 31.05.2011 r. - wypłacono 14 stypendiów o łącznej wartości 3,6 tys. zł (dla 7 zawodników)<sup>53</sup>. Analiza wypłat objętych badaniem stypendiów wykazała, iż od uprawomocnienia się decyzji Prezydenta Miasta do dnia wypłaty pierwszych stypendiów za kwiecień i maj upłynęło od 7 do 9 dni. Według stanu na 31.05.2011 r. nie wystąpiły przypadki pozbawienia zawodnika przyznanego stypendium.

[Dowód: akta kontroli str. 42, 489-495, 503]

**4.7.** Według danych przedstawionych przez Wydział Sportu i Turystyki UM w latach 2009-2010 (do 16.10.2010 r.) nie przyznano żadnych wyróżnień i nagród na podstawie art. 28 u.o.k.f. Wszystkie nagrody i wyróżnienia z tego okresu przyznane i wypłacone zostały na podstawie u.o.s.kw., mimo, że formalnie - stanowiącą podstawę do ich przyznania - uchwała Rady Miasta nr 955/XXXIX/2006 z dn. 23.03.2006 r.<sup>54</sup> zawierała podwójną podstawę prawną, tj. art. 28 u.o.k.f. i art. 37 ust. 1 i ust. 4 u.o.s.kw..

<sup>53</sup> W pozostałych przypadkach stypendia objęte badaniem zostały wypłacone dla 43 zawodników po 31.05.2011 r. (w okresie od 03 do 08 czerwca) odpowiednio w terminie od 14 do 16 dni (42 zawodników) i 27 dni (1 zawodnik) od daty uprawomocnienia się decyzji.

<sup>54</sup> w sprawie ustanowienia wyróżnień i nagród finansowych za osiągnięcie wysokich wyników sportowych we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym oraz szczegółowych zasad i trybu ich przyznawania.

Po wejściu w życie ustawy o sporcie, Rada Miasta Lublin w dniu 27.01.2011 r. podjęła - na podstawie art. 31 i 35 ust. 6 u.o.s. - uchwałę nr 38/V/2011, w której (w § 1 pkt 2) ustanowiono „coroczne Nagrody Miasta Lublin, wyróżnienia i nagrody finansowe w dziedzinie kultury fizycznej i sportu”, w tym m.in.: pkt 2) nagrodę Miasta Lublin dla trenerów i innych osób wyróżniających się osiągnięciami w dziedzinie działalności sportowej oraz zasłużonych w osiąganiu przez zawodników wysokich wyników sportowych, pkt 3) nagrody finansowe i wyróżnienia dla (...), trenerów za osiągnięte wyniki sportowe i innych osób wyróżniających się w działalności sportowej.

Według stanu na 31.05.2011 r. - na podstawie § 1 pkt 2 i 3 ww. uchwały – nie przyznano żadnych nagród finansowych. Natomiast badanie 5 spośród 22 przyznanych wyróżnień nie wykazało nieprawidłowości. [Dowód: akta kontroli str. 42, 613-616, 652, 653-654, 657-658]

Mimo wprowadzenia z dniem 16.10.2010 r. możliwości przyznania stypendiów trenerom (na podstawie art. 31 ust. 2 u.o.s.) Rada Miasta – według stanu na 31.05.2011 r. - nie uchwaliła takiej podstawy.

4.8. W poniższej tabeli zaprezentowano dane statystyczne dotyczące badania prawidłowości przyznanych na podstawie ustawy o sporcie stypendiów i wyróżnień (opisanych w pkt 4.6. i 4.7. protokołu kontroli):

Lp.	Wyszczególnienie	Jednostka miary	Ilość ogółem*	Ilość zbadanych	% (5:4)	Stwierdzono nieprawidłowości	
						Ilość	% (7:5)
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	<b>Przyznawanie:</b>	tys. zł	397,96	113,73	28,58	0	0
		szt.	206	55	26,7	0	0
1a.	• stypendiów	tys. zł	396,46	113,23	28,56	0	0
		szt.	184	50	27,17	0	0
1.b.	• wyróżnień	tys. zł	1,5	0,5	33,3	0	0
		szt.	22	5	22,7	0	0
1.c.	• nagród	tys. zł	x	x		0	0
		szt.	x	x			0
2.	<b>Wstrzymanie stypendiów</b>	tys. zł	0,00	0,00	x	X	x
		szt.	0	0	x	X	x
3.	<b>Pozbawianie stypendiów</b>	szt.	0	0	x	X	x
		tys. zł	0,00	0,00	x	X	x
4.	<b>Wyplata** :</b>	tys. zł	30,23	4,1	13,6	0	0
		szt.	126	19	15,1	0	0
4a.	• stypendiów	tys. zł	28,73	3,6	12,5	0	0
		szt.	104	14	13,5	0	0
4.b.	• wyróżnień	tys. zł	1,5	0,5	33,3	0	0
		szt.	22	5	22,7	0	0
4.c.	• nagród	tys. zł	x	x			
		szt.	x	x			

\* „Ilość ogółem” w zakresie przyznawania i wypłaty stypendiów jest zgodna z danymi tabeli zawartej w pkt 6.4. protokołu kontroli. Stypendia przyznane określone w „sztukach” odnoszą się do liczby zawodników, którym je przyznano, natomiast kwota wyrażona w „tys. zł” stanowi łączną wartość wszystkich przyznanych stypendiów, tj. na cały okres określony w decyzji.

\*\*Wypłata wg stanu na 31.05.2011 r. – stypendia wypłacone w „sztukach” stanowią faktyczną liczbę wypłaconych stypendiów, dla każdego ze stypendystów.

## 5. Udostępnianie miejskich urządzeń i obiektów sportowo-rekreacyjnych.

W okresie objętym kontrolą najważniejsze miejskie urządzenia i obiekty sportowo-rekreacyjne oddane były w trwały zarząd Miejskiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji „Bystrzyca” w Lublinie (MOSiR) - samorządowemu zakładowi budżetowemu utworzonemu przez Gminę Lublin. Według statutu, MOSiR<sup>55</sup> realizował zadania Miasta w zakresie kultury fizycznej, rekreacji ruchowej i profilaktyki zdrowotnej, w oparciu o przekazane w trwały zarząd mienie komunalne zlokalizowane na terenie Lublina, tj.:

- 1) zespół obiektów sportowych i rekreacyjnych przy Al. Zygmuntowskich, Al. Piłsudskiego z: halą sportowo-widowiskową, krytą pływalnią, basenami otwartymi, kortami tenisowymi, hotelem i innymi;
- 2) zespół obiektów sportowo-rekreacyjnych w rejonie ulic: Kazimierza Wielkiego, Filaretów i Zana ze sztucznym lodowiskiem, boiskiem piłkarskim i wyciągiem narciarskim;
- 3) zespół obiektów rekreacyjno-wypoczynkowych nad Zalewem Zembrzyckim w ośrodkach Marina i Wrotków (...),
- 4) tereny rekreacyjne przy ul. Sławinkowskiej.

Ponadto, zgodnie z § 7 ust. 1 statutu, MOSiR mógł administrować obiektami i terenami nie przekazanymi w trwały zarząd, według odrębnych zasad, określonych przez Zarząd Miasta. W 2009 roku (do dnia 30.12.2009 r.) obowiązywała uchwała Zarządu Miasta Lublin<sup>56</sup> w sprawie określenia sposobu gospodarowania niektórymi obiektami sportowymi stanowiącymi mienie komunalne (położonymi przy Al. Zygmuntowskich 5, ul. Kresowej i ul. Rusalka). MOSiR jako administrator wymienionych obiektów mógł wynajmować bądź użyczać obiekty sportowe lub ich części klubom, organizacjom sportowym i innym organizatorom imprez sportowych, rekreacyjnych i rozrywkowych, z zastrzeżeniem, iż użyczenie ww. obiektów sportowych mogło nastąpić wyłącznie klubom i organizacjom sportowym, pod warunkiem, iż podmiot taki ponosił koszty utrzymania użytkowanych pomieszczeń i urządzeń oraz własne koszty eksploatacyjne, zabezpieczał porządek i bezpieczeństwo zawodów sportowych i organizowanych imprez oraz uzyskał zgodę Prezydenta na użyczenie (§ 3 ust. 1 pkt 1-5 uchwały). Przedmiotowa uchwała nie zawierała

<sup>55</sup> Uchwała nr XXIII/224/91 Rady Miejskiej z dn. 12.12.1991 r. zmieniona uchwałą nr 470/XXX/2000 z dn. 07.12.2000 r.

<sup>56</sup> nr 74/98 z dn. 26.01.1998 r.

postanowień wskazujących na preferencje w udostępnianiu wymienionych obiektów klubom sportowym.

[Dowód: akta kontroli str. 266-274,279-281 306-308]

Od dnia 31.12.2009 r. kwestie udostępniania obiektów administrowanych przez MOSiR regulowało zarządzenie Prezydenta Miasta Lublin nr 934/2009<sup>57</sup>, zgodnie z którym mógł on udostępniać wymienione obiekty w następujący sposób:

- 1) na zasadach preferencyjnych określonych przez odpowiedni Wydział Urzędu Miasta Lublin dla klubów i organizacji sportowych,
- 2) wg obowiązującego cennika, określonego przez Dyrektora MOSiR:
  - a) klubom i organizacjom sportowym nie korzystającym z zasad preferencyjnych,
  - b) innym organizatorom imprez sportowych, rekreacyjnych i rozrywkowych.

[Dowód: akta kontroli str. 275-278]

Przedmiotowe zarządzenie odnosiło się jedynie do obiektów administrowanych przez MOSiR. W okresie objętym kontrolą nie regulowano kwestii udostępniania miejskich obiektów sportowych pozostających w trwałym zarządzie MOSiR.

Dyrektor WSiT UM wyjaśnił, iż zasady udostępniania obiektów komunalnych oddanych MOSiR w trwały zarząd były uregulowane w zarządzeniach Dyrektora MOSiR.

Analiza zarządzeń wskazanych przez Dyrektora J. Szajnochę wykazała, iż ustalały one ceny za korzystanie z obiektów MOSiR, a nie zasady ich udostępniania.

[Dowód: akta kontroli str. 282-302, 310]

**5.1.** Do obiektów komunalnych Gminy Lublin należy także zespół obiektów sportowo-rekreacyjnych położonych przy Al. Piłsudskiego w Lublinie. W okresie objętym kontrolą pozostawał on w dzierżawie Miejskiego Klubu Sportowego Start<sup>58</sup>. Czynsz dzierżawny wynosił 1.000 zł netto do 30.09.2010 r. i 1.200 zł netto od 01.10.2010 r. W latach 2009-2011 klub ten otrzymywał z budżetu Miasta dotację celową na realizację zadania pn. „zapewnienie dostępności obiektów sportowych dla mieszkańców miasta Lublin poprzez prowadzenie działalności w zakresie sportu i rekreacji” odpowiednio w kwotach: 220 tys. zł w 2009 r., 220 tys. zł w 2010 r. i 187 tys. zł w 2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 363, 368-380]

Obiekty sportowo rekreacyjne położone przy ul. Łabędziej w Lublinie (w tym odkryty basen), w okresie objętym kontrolą, użytkowane były na podstawie umowy użyczenia<sup>59</sup> przez Towarzystwo Sportowo-Turystyczne Sokolik. W latach 2009-2011 klub ten otrzymał

<sup>57</sup>Z dn. 31.12.2009 r. w sprawie sposobu gospodarowania ww. obiektami sportowymi stanowiącymi własność Gminy Lublin.

<sup>58</sup>Umowa dzierżawy z dn. 01.10.2007 r. zawarta na okres 3 lat do dnia 30.09.2010 r. oraz umowa z dn. 09.12.2010 r. zawarta na okres od 01.10.2010 r. do 30.09.2013 r.

<sup>59</sup>Umowa z dnia 18.04.2005 r. zawarta na 10 lat od dnia 01.03.2005 r. do dnia 28.02.2015 r.



z budżetu Miasta Lublin dotację celową na realizację zadania pn. „zapewnienie dostępności obiektów sportowych dla mieszkańców miasta Lublin poprzez prowadzenie działalności w zakresie sportu i rekreacji” odpowiednio w kwotach: 20 tys. zł w 2009 r., 20 tys. zł w 2010 r. i 13 tys. zł w 2011 r. [Dowód: akta kontroli str. 363-367]

Dyrektor WSiT UM wyjaśnił, iż kwestie udostępniania obiektów komunalnych, pozostających w dyspozycji MKS Start i TST Sokolik, reguluje umowa zawarta z Gminą na realizację zadania zleconego w trybie u.o.d.p.p.i.w.: „zapewnienie dostępności obiektów sportowych dla mieszkańców miasta Lublin poprzez prowadzenie działalności w zakresie sportu i rekreacji”. Zasady korzystania z obiektów zawarte są w opracowanych przez kluby regulaminach. Możliwe jest bezpłatne korzystanie z nich w czasie niekolidującym z zajęciami szkoleniowymi, po uprzednim uzgodnieniu z klubem (stadion lekkiej atletyki, sala treningowa). Świetlica TST Sokolik prowadzi zajęcia sportowo-rekreacyjne i jest ogólnodostępna dla dzieci i młodzieży dzielnicy Bronowice. Odkryty basen jest ogólnodostępny. [Dowód: akta kontroli str. 311]

Ponadto, Dyrektor J. Szajnocha stwierdził, iż boiska osiedlowe, które są obiektami komunalnymi, są ogólnodostępne. Trzy kluby sportowe<sup>60</sup>, użytkują boiska na podstawie umów użyczenia obiektów zawartych z Wydziałem Mienia Komunalnego UM. Obiekty szkolne są udostępniane na zasadach umów najmu zawieranych bezpośrednio ze szkołami. Sportowa baza szkolna jest udostępniana na zasadach ustalanych przez dyrektorów szkół. Zasady udostępniania sportowych obiektów szkolnych nie są nadzorowane przez WSiT.

[Dowód: akta kontroli str. 311]

**5.2.** W okresie objętym kontrolą Rada Miasta Lublin nie podejmowała uchwał dotyczących, zasad udostępniania, w tym na zasadach preferencyjnych, miejskich obiektów sportowych i rekreacyjnych dla sportowców, zorganizowanych grup uczniów lub mieszkańców gminy. Nie obowiązywały także - w tym zakresie - inne uchwały, podjęte przez Radę przed 2009 r.

Według wyjaśnienia Dyrektora WSiT UM: kluby sportowe zainteresowane wykorzystaniem obiektów sportowych na prowadzenie szkolenia sportowego i organizację imprez składały do Wydziału wnioski określające potrzeby. Zawierał on terminy i czasookres korzystania z obiektu, a w przypadku organizacji imprezy jej charakter. Wniosek był opiniowany przez pracowników merytorycznych Wydziału i konsultowany z pracownikiem MOSiR czy nie występuje kolizja terminów z podpisanymi przez MOSiR umowami na wynajem obiektów na imprezy komercyjne. Informacje o możliwości

<sup>60</sup> BKS Lublin, MKS Kalina, Piłkarskie Nadzieje Motor Lublin



skorzystania z jednostek treningowych w obiektach miejskich zarządzanych i administrowanych przez MOSiR przekazywane były stowarzyszeniom podczas corocznych spotkań. Przed sezonami (sportów halowych i odbywających się na boiskach) prowadzone były konsultacje z przedstawicielami klubów zainteresowanych korzystaniem z obiektów. Po uzgodnieniach (potrzeb klubów i możliwości technicznych MOSiR) rozdysponowywane były jednostki treningowe. Ustalany był grafik i limit przyznaných jednostek na okres półrocza. Następnie kluby zawierały umowy z MOSiR. O kolejności wykorzystania jednostek treningowych przez kluby decydował ich poziom sportowy. Ceny preferencyjne za jednostki treningowe uzgadniane były podczas spotkań roboczych Dyrektora WSiT UM z Dyrektorem i Głównym Księgowym MOSiR, a następnie określone były przez Dyrektora MOSiR w formie zarządzeń. Spotkania takie odbywały się 7-14 dni przed wejściem w życie nowego cennika. Nie były one protokołowane. [Dowód: akta kontroli str. 305]

Ustalone przez Dyrektora MOSiR ceny na korzystanie z obiektów MOSiR na zasadach preferencyjnych przedstawiały się następująco (brutto w zł):

Wyszczególnienie	I półrocze 2009	II półrocze 2009	I półrocze 2010	II półrocze 2010	I półrocze 2011
<b>Wynajem na sezon<sup>1</sup></b> hali sportowo-widowiskowej, sal gimnastycznych, krytej pływalni, lodowiska „Icemanía” przy Al. Zygmuntowskich 4 oraz hali „Globus”, sali gimnastycznej, sztucznego lodowiska odkrytego przy ul. Kazimierza Wielkiego 8, Stadionu Miejskiego przy Al. Zygmuntowskich 5 <sup>3</sup> , stadionu sportowego przy ul. Krasowej <sup>3</sup> , boiska sportowego przy ul. Rusałka*, obiektów sportowych przy ul. Leszczyńskiego 19* i „innych obiektów MOSiR”.	107,00	107,00	107,00	107,00	108,00
<b>Jednorazowy wynajem<sup>2</sup></b> hali sportowo-widowiskowej, sal gimnastycznych, krytej pływalni, lodowiska „Icemanía” przy Al. Zygmuntowskich 4 oraz hali „Globus”, sali gimnastycznej, sztucznego lodowiska odkrytego przy ul. Kazimierza Wielkiego 8 i innych obiektów MOSiR dla podmiotów korzystających z jednostek preferencyjnych przyznaných przez WSiT UM przy przyjęciu ceny na jedną jednostkę 45 min.	5,35	5,35	5,35	5,35	5,40

<sup>1</sup>„Wynajem na sezon” oznaczał, że dany klub sportowy - bez względu na liczbę przyznaných „jednostek treningowych” - płać jednorazowo wymienioną stawkę za korzystanie przez okres całego półrocza z obiektów sportowych zarządzanych i administrowanych przez MOSiR.

<sup>2</sup>„Wynajem jednorazowy” oznaczał, że dany klub sportowy płać wymienioną stawkę za jedną „jednostkę treningową” (45 min.), gdy korzystał „jednorazowo” z obiektów sportowych zarządzanych i administrowanych przez MOSiR np. na jednorazowe imprezy lub doraźne zajęcia treningowe.

<sup>3</sup>Obiekty wymienione w zarządzeniu wydanym na II półrocze 2010 r.

\*Obiekty wymienione w zarządzeniu wydanym na I półrocze 2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 282-304, 313]

5.3. W latach objętych kontrolą Miasto przekazało MOSiR dotację przedmiotową - opisaną w pkt 2.3 protokołu kontroli – na realizację zadań statutowych. We wnioskach MOSiR dotyczących przyznania dotacji na poszczególne lata oraz złożonych do UM rozliczeniach otrzymaných środków brak było informacji o kwotach wydatkowanych przez tę jednostkę na:



- 1) utrzymanie w gotowości technicznej i eksploatacyjnej terenów ogólnodostępnych, obiektów sportowych i rekreacyjnych,
- 2) udostępnianie posiadanej bazy sportowej i rekreacyjnej społeczeństwu, organizacjom i zakładom,
- 3) prowadzenie działalności służącej upowszechnianiu kultury fizycznej (organizowaniu imprez, propagowaniu i popularyzowaniu różnorodnych form sportu, rekreacji i wypoczynku, prowadzenie wypożyczalni sprzętu).

Wydział Sportu i Turystyki oraz Wydział Budżetu i Księgowości UM nie posiadają udokumentowanej wiedzy dotyczącej kwot wydatkowanych przez MOSiR z dotacji przedmiotowej na ww. zadania statutowe. [Dowód: akta kontroli str. 315, 317-342]

**5.4.** W uchwale z dnia 14.02.2011 r. Rada Miasta wyraziła zamiar likwidacji MOSiR w celu zawiązania spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. W dniu 21.04.2011 r. podjęta została uchwała<sup>61</sup> w tej sprawie. Likwidacja MOSiR i zawiązanie spółki nastąpić miało w terminie do 30.06.2011 r. W § 1 ust. 2 uchwały stwierdzono, że spółka będzie kontynuowała działalność MOSiR w szczególności poprzez realizację celu publicznego w zakresie kultury fizycznej i turystyki, w tym utrzymanie terenów rekreacyjnych i urządzeń sportowych. Zgodnie z § 2 ust. 2 uchwały Spółka ma zapewnić ciągłość działalności wykonywanej przez MOSiR. Zarządzeniem<sup>62</sup> z dnia 02.06.2011 r. Prezydent Miasta wyraził zgodę na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na czas oznaczony do 3 lat, na rzecz MOSiR 35 nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin, z przeznaczeniem na działalność sportowo-rekreacyjną.

W dniu 30.06.2011 r. Prezydent Miasta zawiązał jednoosobową spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Gminy Lublin pod firmą Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji „Bystrzyca” w Lublinie spółka z o.o., której celem działalności jest „zaspokajanie zbiorowych potrzeb mieszkańców Gminy Lublin w zakresie aktywnego spędzania wolnego czasu oraz promowania postaw służących poprawie zdrowia i sprawności fizycznej poprzez oferowanie profesjonalnych i innowacyjnych usług sportowo-rekreacyjnych”.

Na pytania kontrolera NIK: „jaki działania zostały podjęte w celu zapewnienia dostępności do obiektów komunalnych, w tym na zasadach preferencyjnych, po powstaniu MOSiR sp. z o.o.? W jakim dokumencie i w jaki sposób – według stanu na 05.07.2011 r. – zostało to uregulowane?”, Dyrektor WSiT UM Juliusz Szajnocha wyjaśnił, iż trwają obecnie prace nad zasadami udostępniania na zasadach preferencyjnych obiektów, którymi zarządza Spółka.

<sup>61</sup> Nr 95/IX/2011

<sup>62</sup> Nr 499/2011



[Dowód: akta kontroli str. 345-362]

5.4.1. W okresie objętym kontrolą Urząd nie przeprowadził w: MOSiR, MKS Start i TST Sokolik kontroli w zakresie prawidłowości udostępniania sportowych obiektów miejskich na zasadach preferencyjnych.

[Dowód: akta kontroli str. 15-24]

## 6. Dotacje celowe na realizację zadań z zakresu kultury fizycznej i sportu.

6.1. W okresie objętym kontrolą zadania z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu zlecano organizacjom pozarządowym oraz innym uprawnionym podmiotom w oparciu o przepisy u.o.d.p.piw. Dane w zakresie struktury trybów zlecenia zadań przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Wyszczególnienie	Jednostka miary	2009 r.	2010 r.	31.05. 2011 r.***	Razem
1.	<b>Wydatki na zadania z zakresu kultury fizycznej i sportu w rozdziale 92605*</b>	tys. zł	<b>2.255</b>	<b>2.037,2</b>	<b>1.301</b>	<b>5.593,2</b>
	w tym na zadania:					
2.	<b>zlecone w trybie otwartych konkursów ofert:</b>	tys. zł	<b>2.255</b>	<b>1.974,9</b>	<b>1.301</b>	<b>5.530,9</b>
2a.	• ilość zadań	szt.	113	114	65	292
2b.	• średnia wartość jednego zadania (2:2a)	tys. zł	19,95	17,32	20,02	18,94
2c.	• ilość osób korzystających z zadań	osoby	19,21	19,21	brak danych	
2d.	• średnia wartość dofinans./osobę (2:2c)	tys. zł	0,17	0,10	brak danych	
3.	<b>zlecone na wniosek podmiotu**:</b>	tys. zł	<b>0</b>	<b>62,3</b>	<b>0</b>	<b>62,3</b>
3a.	• ilość zadań	szt.		11		
3b.	• średnia wartość jednego zadania (3:3a)	tys. zł		5,66		
3c.	• ilość osób korzystających z zadań	osoby				
3d.	• średnia wartość dofinans./osobę (3:3c)	tys. zł				

\*Wykonanie w rozdziale 92605 przedstawiało się następująco: 2009 r. – 8.105 tys. zł, 2010 r. - 6.954 tys. zł, na 31.05.2011 r. - 1.623 tys. zł; \*\*w UM Lublin tylko na podstawie art. 19a u.o.d.p.p.iw.; \*\*\*podano wartość umów zawartych na 31.05.2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 43]

6.2. Wspieranie lub powierzanie zadań organizacjom pozarządowym w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu odbywało się w latach 2009-2011 (do 31.05.) po przeprowadzeniu otwartego konkursu ofert na podstawie u.o.d.p.p.iw. W tym trybie w poszczególnych latach badanego okresu zlecono odpowiednio: w 2009 r. 113 zadań o wartości dotacji 2.255 tys. zł, w 2010 r. 114 o wartości 1.974,9 tys. zł, w 2011 r. (do 31.05.) 65 zadań na kwotę 1.301 tys. zł.

Według wyjaśnienia Dyrektora WSiT UM Juliusza Szajnochy w okresie objętym kontrolą organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 u.o.d.p.p.iw. nie składały z własnej inicjatywy – na podstawie art. 12 u.o.d.p.p.iw. - wniosków o realizację zadań w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu, których wykonanie zlecono w trybie otwartego konkursu ofert, po uprzednim powiadomieniu oferenta o terminie konkursu. Nie wystąpiły także przypadki złożenia wniosku o realizację zadania w zakresie upowszechniania kultury fizycznej w ramach inicjatywy lokalnej przez mieszkańców Gminy Lublin bezpośrednio, bądź za pośrednictwem organizacji pozarządowych, lub podmiotów

wymienionych w art. 3 ust. 3 u.o.d.p.p.iw., tj. na podstawie art. 19b u.o.d.p.p.i w. w zakresie określonym w ust. 1 pkt 4 cyt. artykułu.

Do dnia zakończenia niniejszej kontroli Rada Miasta nie określiła trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej, o którym mowa w art. 19c ust.1 u.o.d.p.p.iw. [Dowód: akta kontroli str. 310]

**6.2.1.** Po 11.03.2010 r. Gmina Lublin zlecała realizację zadań w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu także na podstawie art. 19a ust. 1 u.o.d.p.p.iw., tj. z pominięciem otwartych konkursów ofert. Na tej podstawie w 2010 r. zlecono do realizacji 11 zadań o łącznej wartości 62,6 tys. zł. Wydatki poniesione z tego tytułu wyniosły 62,3 tys. zł.

Na podstawie próby 10 z 11 zadań zleconych w tym trybie (o łącznej wartości 60,1 tys. zł) stwierdzono, że spełnione zostały wymogi art. 19a ust. 1, 3 i 6 u.o.d.p.p.iw., tj.: oferta podlegała zgodnej z wymogami publikacji, wysokość dofinansowania jednego zadania nie przekraczała jednorazowo kwoty 10 tys. zł, a łączna kwota udzielonych temu samemu podmiotowi dotacji (3 przypadki), nie przekraczała w danym roku kalendarzowym 20 tys. zł. Realizacja zadań nie trwała dłużej niż 90 dni.

Wnioskodawcy nie wykonali natomiast obowiązków w zakresie:

- złożenia (w dwóch ofertach)<sup>63</sup> deklaracji o zamiarze odpłatnego lub nieodpłatnego wykonania zadania publicznego, czego wymagał art. 14 ust. 1 pkt 6 u.o.d.p.p.iw. w zw. z art. 19a ust. 2 u.o.d.p.p.iw.,
- sporządzenia i złożenia w UM sprawozdań z realizacji zadań w terminach określonych umowami, co nastąpiło z opóźnieniem wynoszącym 5 i 12 dni (w dwóch przypadkach)<sup>64</sup>.

W rozumieniu terminu, o którym mowa w art. 19a ust. 5 u.o.d.p.p.iw., umowy dotyczące dwóch zadań zawarto w ciągu 7 dni, natomiast w pozostałych przypadkach nastąpiło to w ciągu: 9 dni (trzy), 20 dni (dwie), 24 dni (trzy)<sup>65</sup>. W dwóch przypadkach<sup>66</sup> umowy zostały zawarte po zakończeniu realizacji zadania przez wnioskodawców.

Dyrektor WSiT UM wyjaśnił, iż wynikało to zarówno z obiegu dokumentów w UM (w tym dokonania niezbędnych zmian w budżecie) jak i opieszałego – w niektórych przypadkach – dostarczania przez wnioskodawców niezbędnych do zawarcia umowy załączników.

[Dowód: akta kontroli str. 671-678, 1179-1181]

---

<sup>63</sup> UKS Widok i UKS Skarpa – przyznane dofinansowanie wyniosło łącznie 10 tys. zł.

<sup>64</sup> Umowy nr 82/ST/10 i 94/ST/10.

<sup>65</sup> Umowy nr: 82/ST/10, 83/ST/10, 84/ST/10, 93/ST/10, 94/ST/10, 91/ST/10, 89/ST/10, 90/ST/10.

<sup>66</sup> O łącznej wartości dofinansowań 12,2 tys. zł.



6.2.2. Badaniem objęto 40 zadań<sup>67</sup> wybranych do wsparcia ich realizacji w trybie otwartych konkursów ofert, tj.: 13 zadań zleconych w wyniku pierwszego otwartego konkursu ofert z 2009 r. o łącznej wartości 846 tys. zł, 15 zadań zleconych w wyniku pierwszego otwartego konkursu ofert z 2010 r. na kwotę 760 tys. zł i 2 zadania wybrane do wsparcia realizacji przez Prezydenta Miasta (40,5 tys. zł), których nie zlecono; 2 zadania zlecone po przeprowadzeniu czwartego otwartego konkursu ofert w 2010 r. (na kwotę 36 tys. zł) oraz 8 zadań zleconych po otwartym konkursie ofert z 2011 r. (o wartości 515 tys. zł). Wyniki badania zostały przedstawione w pkt od 6.3. do 6.14. [Dowód: akta kontroli str. 679-825]

6.3. Przestrzegano terminu określonego w 13 ust. 1 u.o.d.p.p.iw. do ogłaszania otwartych konkursów ofert na realizację zadania publicznego w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu. Ogłoszenia publikowano w BIP, w siedzibie Urzędu Miasta, dzienniku o zasięgu lokalnym oraz – od 12.03.2010 r. – również na stronie internetowej Urzędu, zgodnie z wymogami art. 13 ust. 1 u.o.d.p.p.iw. Zawierały one informacje, o których mowa w art. 13 ust. 2 u.o.d.p.p.iw. [Dowód: akta kontroli str. 679, 723, 768, 782]

W 2010 roku, inaczej niż w 2009 r. oraz w 2011 r., w ogłoszeniu pierwszego otwartego konkursu ofert dokonano odmiennego określenia zadania z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu, gdyż jedno zadanie polegające na „prowadzeniu zajęć szkoleniowych” podzielono według dyscyplin sportowych. W konsekwencji dokonano - już na etapie ogłoszenia – podziału środków finansowych pomiędzy oferentów prowadzących zajęcia w tych dyscyplinach. W efekcie na niektóre zadania wpłynęły pojedyncze oferty, które złożyły kluby sportowe z terenu Gminy Lublin, jako jedyne prowadzące zajęcia w danej dyscyplinie sportowej. Pomioty te otrzymały 100% wsparcia zaplanowanego na tę dyscyplinę. Np. na zadanie „prowadzenie zajęć szkoleniowych w szkółce żużlowej” – ofertę złożyło jedynie Stowarzyszenie Klub Motorowo-Żużlowy Lublin i otrzymało 100% wsparcia zaplanowanego na to zadanie (55 tys. zł). Podobnie, ofertę na zadanie „prowadzenie zajęć szkoleniowych w motocrossie” – złożył jedynie Klub Motorowy Cross i otrzymał także 100% wsparcia zaplanowanego na ten cel (65 tys. zł). Taka sama sytuacja miała miejsce również w przypadku „prowadzenia zajęć szkoleniowych”:

- w rugby – ofertę złożył Klub Sportowy Budowlani i otrzymał 100% zaplanowanego wsparcia (60 tys. zł),
- w kajakarstwie – ofertę złożyło Lubelskie Towarzystwo Kajakowe „Fala” i otrzymało 100% wsparcia na ten cel (30 tys. zł),

<sup>67</sup> Z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu.



- w kolarstwie – ofertę złożył Zakładowy Klub Sportowy „Elpis” i otrzymał całe planowane wsparcie, tj. kwotę 22 tys. zł. [Dowód: akta kontroli str. 733-765]

Zdaniem Dyrektora WSiT UM podanie w tekście ogłoszenia nazw dyscyplin w poszczególnych zadaniach wynikało z konieczności uszczegółowienia zadań, biorąc pod uwagę specyfikę danej dyscypliny sportu. Taki podział wynikał z doświadczenia lat poprzednich i był jednocześnie bardziej czytelny dla oferentów, gdyż określał wysokość środków przeznaczonych na daną dyscyplinę sportu. Inicjatorami takiego sformułowania zadań byli pracownicy merytoryczni referatu sportu. Przedstawione przez Wydział propozycje zadań konkursowych zostały zaopiniowane pozytywnie przez Zastępcę Prezydenta W. Wysockiego, a także zatwierdzone przez Prezydenta Miasta A. Wasilewskiego [Dowód: akta kontroli str. 1192]

#### 6.4. W wyniku analizy 40 ofert objętych badaniem stwierdzono następujące braki:

- oferty złożone w pierwszym otwartym konkursie ogłoszonym na 2009 r.:

oferent	braki w ofercie
Kolejowy Klub Sportowy Sygnał	Brak deklaracji o zamiarze odpłatnego lub nieodpłatnego wykonania zadania. Braki w kosztorysie w zakresie: „ilości jednostek”, „kosztu jednostkowego”, „rodzaju miary” - mimo to za „klarowność i szczegółowość budżetu zadania” przyznano 9,6 pkt na 10 możliwych. Braki w zakresie „dotychczasowego doświadczenia w realizacji zadań podobnego rodzaju” (oferent wpisał „dobre”) oraz informacji o wcześniejszej działalności oferenta w zakresie, którego dotyczy zadanie.
Klub Żużlowy Lublin	Brak deklaracji o zamiarze odpłatnego lub nieodpłatnego wykonania zadania.
KM Cross	Brak deklaracji o zamiarze odpłatnego lub nieodpłatnego wykonania zadania. Braki w zakresie danych związanych z wpisem do rejestru przedsiębiorców, mimo, że podmiot jest faktycznie do takiego rejestru wpisany (wg danych z załączonego do oferty wyciągu z KRS). Brak zakresu prowadzonej działalności gospodarczej. (Wg oferty: „nie prowadzimy działalności gospodarczej”).
KS Budowlani	Brak deklaracji o zamiarze odpłatnego lub nieodpłatnego wykonania zadania.
KP Wieniawa	Brak deklaracji o zamiarze odpłatnego lub nieodpłatnego wykonania zadania. Braki w kosztorysie w zakresie: „ilości jednostek” oraz „kosztu jednostkowego”, mimo tego komisja konkursowa dokonała oceny „klarowności i szczegółowości kosztorysu” przyznając 9,6 pkt (na 10 max.).
Miejski Szkolny Związek Sportowy	Brak deklaracji o zamiarze odpłatnego lub nieodpłatnego wykonania zadania. Braki w kosztorysie w zakresie „ilości jednostek”, „kosztu jednostkowego”, „rodzaju miary” - mimo to za „klarowność i szczegółowość budżetu zadania” komisja konkursowa przyznała ofercie 9,6 pkt na 10 możliwych. Brak orientacyjnej wyceny rzeczowego wkładu własnego realizacji zadania oraz osobowego wkładu własnego w realizację zadania.
LKP Motor Lublin	Oferta została pozytywnie oceniona przez komisję konkursową pod kątem „klarowności i szczegółowości budżetu zadania” i przyznano jej 9,4 pkt (na 10 max.), mimo, że w kosztorysie nie określono: „ilości jednostek”, „kosztu jednostkowego”, „rodzaju miary”.
Uczniowski Klub Sportowy Widok	Braki w kosztorysie w zakresie: „ilości jednostek” oraz „kosztu jednostkowego”, mimo tego komisja konkursowa dokonała oceny „klarowności i szczegółowości kosztorysu” przyznając 9,6 pkt (na 10 max.).

Dowód: akta kontroli str. 680-685, 826-930]

- oferty złożone w pierwszym otwartym konkursie ogłoszonym w 2010 roku:

oferent	braki w ofercie
KS Budowlani	Brak deklaracji o zamiarze odpłatnego lub nieodpłatnego wykonania zadania.
Stowarzyszenie Klub Motorowo-Żużlowy Lublin	Brak deklaracji o zamiarze odpłatnego lub nieodpłatnego wykonania zadania.
Miejski Szkolny Związek Sportowy	Brak deklaracji o zamiarze odpłatnego lub nieodpłatnego wykonania zadania. Braki w kosztorysie w zakresie „ilości jednostek”, „kosztu jednostkowego”, „rodzaju miary” - mimo to za „klarowność i szczegółowość budżetu zadania” przyznano 8,3 pkt na 10 możliwych.
KTS Sygnał	Oferta została pozytywnie oceniona przez komisję konkursową pod kątem „klarowności i szczegółowości budżetu zadania” i przyznano jej maksymalną liczbę 10 pkt, mimo, że w kosztorysie nie określono: „ilości jednostek”, „kosztu jednostkowego”, „rodzaju miary”.
Klub Sportowy Sygnał	W ofercie wskazano jako początek okresu realizacji zadania - 01.01.2010 r. podczas, gdy podmiot został zarejestrowany i rozpoczął działalność dopiero w dniu 29.01.2010 r. Mimo to komisja konkursowa przyznała mu maksymalną liczbę punktów w kryterium „spełniania warunków realizacji zadania” (15 pkt). Brak informacji o „zasobach rzeczowych”.
KM Cross	Braki w zakresie danych związanych z wpisem do rejestru przedsiębiorców, mimo, że podmiot jest faktycznie do takiego rejestru wpisany (wg danych z załączonego do oferty wyciągu z KRS). Brak zakresu prowadzonej działalności gospodarczej. (Wg oferty : „nie prowadzimy działalności gospodarczej”).
KU AZS UMCS	Braki w ofercie w zakresie danych związanych z zakresem prowadzonej działalności gospodarczej (podano tylko nr z rejestru przedsiębiorców - KRS).
KP Wieniawa Lublin	Braki w ofercie w zakresie danych związanych z wpisem do rejestru przedsiębiorców, mimo, że podmiot jest faktycznie do takiego rejestru wpisany (wg danych z załączonego do oferty wyciągu z KRS).
Lubelski Uczniowski Klub Sportowy Orlik	W ofercie wskazano jako początek okresu realizacji zadania - 01.01.2010 r. podczas, gdy podmiot został zarejestrowany i rozpoczął działalność dopiero w dniu 02.02.2010 r. Mimo to komisja konkursowa przyznała mu maksymalną liczbę punktów w kryterium „spełniania warunków realizacji zadania” (15 pkt). „Miejsce wykonywania zadania” – wpis ogólnikowy: „Lublin, teren kraju, zagranica”, Niejasny kosztorys np. pkt 1 „opłaty szkoleniowców”, skalkulowano wynagrodzenie dla trzech osób, a na załączonych do oferty „listach zajęć” z dziećmi podano 2 nazwiska - mimo to za „klarowność i szczegółowość budżetu zadania” przyznano 10 pkt a 10 możliwych. Ogólnikowe sformułowania zawarte w pkt IV.3. „rzeczowy wkład własny w realizację zadania”. Brak wyszczególnienia i wyceny osobowego wkładu własnego w realizację zadania.

[Dowód: akta kontroli str. 723-725, 729-730, 931-1079]

Według protokołu komisji konkursowej z etapu oceny formalnej przeprowadzonej w lutym 2010 r. jednym z powodów negatywnej oceny pod względem formalnym oferty Kolejowego Klubu Sportowego Sygnał brak w „kalkulacji przewidywanych kosztów realizacji zadania” (kosztorysie) wyliczeń dotyczących: ilości jednostek, kosztów jednostkowych oraz rodzaju miar.

Dowód: akta kontroli str. 742]

Mimo pozytywnej oceny przez komisję konkursową dwóch z ww. ofert, tj. Klubu Sportowego Sygnał oraz Lubelskiego Uczniowskiego Klubu Sportowego Orlik i dokonania ich wyboru przez Prezydenta Miasta w dniu 25.02.2010 r., nie zostały zawarte umowy z ww. podmiotami. Powodem niezawarcia umowy z KS Sygnał był protest złożony w tej sprawie przez inny podmiot. Konsekwencją było przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego i zasięgnięcie opinii radcy prawnego, który negatywnie zaopiniował możliwość zawarcia

ze wskazanym podmiotem umowy (ze względu na niespełnienie zawartego w ogłoszeniu warunku realizacji zadania). Analogicznie potraktowano ofertę złożoną przez LUKS Orlik.

[Dowód: akta kontroli str. 749-767, 931-980, 1193]

- oferta złożona w czwartym otwartym konkursie ofert ogłoszonym w 2010 roku:

oferent	braki w ofercie
Lubelski Uczniowski Klub Sportowy Orlik	„Miejsce wykonywania zadania” – wpis ogólnikowy: „Lublin, teren kraju, zagranica”. Brak w zakresie pkt IV.2. – „Informacji o uzyskanych (...) środkach (...)”. Ofertant oświadczył, że przewiduje pobieranie opłat od adresatów zadania, a nie wskazał w związku z tym kwoty w pkt IV.1. – „źródła finansowania”; Ogólnikowe sformułowania zawarte w pkt IV.3. „rzeczowy wkład własny w realizację zadania”. Brak wyszczególnienia i wyceny osobowego wkładu własnego w realizację zadania.

Dowód: akta kontroli str. 970-980]

Odnosząc się do braku deklaracji o zamiarze odpłatnego lub nieodpłatnego wykonania zadania<sup>68</sup>, wymaganej na podstawie art. 14 ust. 1 pkt 6 u.o.d.p.p.iw.<sup>69</sup>, Dyrektor WSiT UM stwierdził, iż wymienione oferty uznane zostały jako spełniające wymogi formalne, gdyż spełniały wszystkie kryteria oceny formalnej zawarte w „kartach oceny formalnej” stosowanych przez Wydział w postępowaniach konkursowych. W związku z powyższym nie było podstawy do odrzucenia wniosku na tym etapie postępowania konkursowego.

[Dowód: akta kontroli str. 1181]

W zakresie braków w kosztorysie, wymaganych zgodnie z obowiązującym wzorem oferty, a także pozostałych wymienionych w powyższej tabeli, Dyrektor J. Szajnocha wyjaśnił, iż nie posiada wystarczającej wiedzy jako dyrektor Wydziału na temat pracy komisji konkursowej, a w szczególności o jakości oceny, jak też punktacji stosowanej przez poszczególnych członków komisji przy ocenie poszczególnych wniosków. Z ustaleń z pracownikami Wydziału będącymi członkami komisji konkursowych wynika, że w przypadku ofert Klubu Sportowego Sygnał oraz Lubelskiego Uczniowskiego Klubu Sportowego Orlik, wszyscy członkowie komisji byli zdania, iż jest to kontynuacja procesu szkoleniowego prowadzonego do 2009 roku przez Kolejowy Klub Sportowy Sygnał (sekcja tenisa stołowego) oraz Uczniowskie Towarzystwo Sportowe Orlik<sup>70</sup> (sekcja pływania). Oferty KM Cross, KU AZS UMCS, KP Wieniawa zostały uznane przez komisję jako oferty

<sup>68</sup>Według wzoru oferty - złożenie oświadczenia polegało na skreśleniu niepotrzebnego w tekście słowa i pozostawieniu właściwego.

<sup>69</sup>Przed 12.03.2010 r. art. 14 u.o.d.p.p.iw., od 12.03.2010 r. art. 14 ust. 1 u.o.d.p.p.iw.

<sup>70</sup>Klub ten został wykluczony z prawa otrzymywania dotacji przez trzy kolejne lata, licząc od dnia stwierdzenia nieprawidłowego wykorzystania dotacji, tj. od dnia 29.10.2009 r. w związku ze stwierdzeniem przez pracowników WSiT wykorzystania dotacji w kwocie 59.750,46 zł niezgodnie z przeznaczeniem (kontrolą objęto umowy z 2008 r.). We władzach nowego klubu LUKS Orlik (zarejestrowanego w dn. 02.02.2010 r.) są m.in. A. Wiak – Prezes LUKS Orlik (poprzednio Skarbnik UKS Orlik), D. Rudawski – Wiceprezes LUKS Orlik (poprzednio Wiceprezes UKS Orlik). Zarówno A. Wiak jak i D. Rudawski byli w UKS Orlik i są obecnie w LUKS Orlik osobami uprawnionymi do zaciągania zobowiązań.

spełniające wymogi formalne, gdyż spełniały wszystkie kryteria oceny formalnej zawarte w kartach oceny formalnej stosowanych w postępowaniu konkursowym. Ponadto w tych trzech przypadkach członkowie komisji posiadali wiedzę z zakresu działalności gospodarczej prowadzonej przez te podmioty. Odnosząc się do pozostałych braków uzyskałem informacje, że w przypadku KP Wieniawa Lublin, MSZS, KKS Sygnał, LUKS Orlik, LKP Motor Lublin, KTS Sygnał członkowie komisji byli zdania, że niewielkie braki i uchybienia, czy też pomyłki niemające znaczenia dla ważności i czytelności oferty nie powodowały odrzucenia oferty, a wiedza jaką dysponowali członkowie komisji konkursowej na temat poszczególnych oferentów była na tyle duża, że dawała możliwość oceny tych ofert oraz stwarzała pewność pełnej realizacji zadania przez przyszłego zleceniobiorcę, co stanowiło postawę do wypełnienia kart merytorycznych. Członkami komisji były i są obecnie osoby posiadające wiedzę merytoryczną w zakresie zadań objętych przedmiotem konkursu.

[Dowód: akta kontroli str. 931-980, 1189-1190]

**6.4.1.** Zgodnie z wzorem oferty stanowiącym załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dn. 15.12.2010 r. w *sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania*<sup>71</sup>, oferenci zobowiązani byli złożyć oświadczenie dotyczące niezalegania lub zalegania z opłacaniem należności z tytułu zobowiązań podatkowych lub składek na ubezpieczenia społeczne. Oświadczenie takie powinno być złożone w formie skreślenia niepotrzebnego fragmentu tekstu we wzorze oferty.

W ogłoszeniu o otwartym konkursie ofert, na realizację zadań publicznych w zakresie sportu, na które mogą być przyznane dotacje z budżetu Miasta Lublin w 2011 r., w części IV. „Wymagane dokumenty oraz sposób wypełnienia oferty” - w pkt 8, wprowadzono obowiązek zawarcia - w części V pkt 3 oferty – informacji czy w stosunku do oferenta jest lub nie jest prowadzone postępowanie egzekucyjne.

Weryfikacja dokumentacji 8 ofert wykazała, iż:

- w ofercie złożonej w dniu 21.03.2011 r. przez Miejski Szkolny Związek Sportowy oferent dokonał wykreślenia tekstu w taki sposób, że oświadczył jednocześnie iż „zalega/nie zalega” oraz informując, iż nie jest przeciwko niemu prowadzone postępowanie egzekucyjne;
- w ofercie złożonej w dniu 21.03.2011 r. przez SPR Lublin SSA złożone zostało oświadczenie, że oferent zalega z opłacaniem należności z tytułu zobowiązań

---

<sup>71</sup>Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25.





podatkowych/składek na ubezpieczenie społeczne, brak było natomiast informacji dotyczącej prowadzenia bądź nieprowadzenia przeciwko oferentowi postępowania egzekucyjnego.

Oferta Miejskiego Związku została pozytywnie oceniona pod względem formalnym przez komisję konkursową, która – jak wyjaśnił Dyrektor WSiT UM – zauważyła przedmiotowy brak w ofercie. Ponieważ oferent złożył dwie oferty w przedmiotowym konkursie (na dwa różne zadania), komisja konkursowa uznała, iż oświadczenie złożone w drugiej z nich, (gdzie oferent oświadczył, iż nie zalega z opłacaniem należności z tytułu zobowiązań podatkowych/składek na ubezpieczenie społeczne”) należy uznać za wiążące dla obu ofert.

W przypadku oferty SPR Lublin SSA komisja konkursowa podczas oceny formalnej oferty stwierdziła, iż „z powodu zaległości podatkowych i ZUS oferta nie była rozpatrywana. Brak oświadczenia o prowadzeniu postępowania egzekucyjnego – wezwać do złożenia oświadczeń”. Adnotacje komisji zawarte na karcie oceny formalnej opatrzone zostały podpisami jej członków i datą 23.03.2011 r. W odpowiedzi na wezwanie komisji w dniu 04.04.2011 r. Prezes Zarządu SPR SSA Sławomir Braclaw złożył pisemne oświadczenie, w którym stwierdził: *„działając w imieniu SPR Sportowa Spółka Akcyjna w Lublinie niniejszym oświadczam, że Spółka nie zalega z opłatami wobec budżetu Miasta Lublin, ZUS i Urzędu Skarbowego oraz nie posiada tytułów egzekucyjnych, nie jest wykluczona z prawa otrzymywania dotacji”*.

[Dowód: akta kontroli str. 782-792, 1105-1110, 1122, 1128-1137, 1192-1197]

Na podstawie informacji otrzymanych z Trzeciego Urzędu Skarbowego w Lublinie oraz ZUS Oddziału w Lublinie stwierdzono, że:

1) Miejski Szkolny Związek Sportowy w dniu 21.03.2011 r. posiadał zaległości w kwocie 7,6 tys. zł z tytułu składek na FUS za okres od VI 2007 do XII 2009 r., lecz nie było wobec niego prowadzone postępowanie egzekucyjne;

2) SPR Lublin SSA:

- w dniu 21.03.2011 r. posiadała zaległości w kwocie 37,5 tys. zł z tytułu składek na FUS za okres od VIII 2009 r. do VII 2010 r. i prowadzone było przeciwko niej postępowanie egzekucyjne, natomiast według stanu na 04.04.2011 r. spółka nie posiadała już zaległości i nie było wobec niej prowadzone postępowanie egzekucyjne;

- w dniu 21.03.2011 r. posiadała zaległości w łącznej kwocie 178 tys. zł z tytułu PIT-8AR, PIT-4 i VAT-7 za lata 2009-2010 i było przeciwko niej prowadzone postępowanie egzekucyjne, według stanu na 04.04.2011 r. zaległości spółki z ww. tytułów wzrosły do kwoty 300,7 tys. zł i było wobec niej w dalszym ciągu prowadzone postępowanie egzekucyjne.

[Dowód: akta kontroli str. 806-811]



6.4.2. Oceny ofert miały formę pisemną w postaci kart oceny formalnej, dokonywanej zbiorowo przez członków komisji konkursowej oraz indywidualnych kart oceny merytorycznej każdego z członków komisji. Średnia liczba punktów przyznanych przez poszczególnych członków komisji stanowiła ostateczną ocenę merytoryczną. Taki sposób oceny wprowadzony został w Urzędzie Miasta Lublin na podstawie załącznika nr 1 do zarządzenia Prezydenta z dn. 08.01.2009 r.<sup>72</sup>, w którym ustalony został ogólny regulamin komisji konkursowych. [Dowód: akta kontroli str. 681, 698-699, 725, 739-740]

Stwierdzono jeden przypadek (na 40 zbadanych), nie udokumentowania w formie pisemnej oceny formalnej oferty złożonej w dniu 21.03.2011 r. przez SPR Lublin SSA, na zadanie „Szkolenie sportowe oraz organizacja i udział w zawodach sportowych w kategorii wiekowej seniorów”, w otwartym konkursie ofert ogłoszonym w dniu 23.02.2011 r., a następnie uzupełnionej w dniu 04.04.2011 r.

Według wyjaśnienia Dyrektora WSiT UM wynikało to z przeoczenia członków komisji konkursowej. Dowód: akta kontroli str. 1122, 1168-1169]

Karty oceny formalnej i merytorycznej – zgodnie z cytowanym zarządzeniem Prezydenta – przygotowywane były w ramach każdego Wydziału odrębnie. Oceny ofert objętych badaniem dokonane zostały w zakresie, o którym mowa w art. 15 ust. 1 u.o.d.p.p.iw. Kryteria merytoryczne jakie określił WSiT UM w celu oceny ofert złożonych do pierwszych otwartych konkursów na 2009 i 2010 rok były następujące:

- zgodność merytoryczna oferty – max. 15 pkt (w tym: spełnienie warunków realizacji zadania przedstawionych w ogłoszeniu, jakość merytoryczna zadania, zgodność metod z proponowanymi celami),
- ocena realizacji zadania przez podmiot przedstawiający ofertę – max. 55 pkt (kwalifikacje realizatora zadania, doświadczenie w organizacji tego typu zadania, dotychczasowa współpraca),
- ocena kalkulacji kosztów realizacji zadania - max. 30 pkt (klarowność i szczegółowość budżetu, wielkość wkładu własnego w kosztach realizacji zadania, zakres finansowania zadania z innych źródeł niż budżet miasta).

Kontrola wykazała, iż w przypadku otwartego konkursu ofert ogłoszonego w dniu 24.12.2008 r. na 2009 r., zastosowane do oceny ofert indywidualne karty oceny merytorycznej były niezgodne - w zakresie kryterium zawartego w pkt 3c karty - z kryterium określonym w ogłoszeniu i na zbiorczej karcie oceny merytorycznej. Według brzmienia

<sup>72</sup> Nr 9/2009 w sprawie ustalenia trybu oceny ofert i kontroli realizacji zadań publicznych zleczanych przez Miasto Lublin podmiotom prowadzącym działalność pożytku publicznego.



2

kryterium zawartego w ogłoszeniu ocenie podlegał: „zakres finansowania zadania z innych źródeł niż budżet miasta i wkład własny oferenta”. Natomiast w indywidualnych kartach oceny merytorycznej oceniano „zakres finansowania zadania z innych źródeł niż budżet miasta”.

Według wyjaśnienia Dyrektora WSiT niezamieszczenie w indywidualnych kartach oceny merytorycznej zapisu kryterium zgodnego z ogłoszeniem było omyłką pisarską.

Dowód: akta kontroli str. 688-691, 826-929, 1169, 1176-1177]

**6.4.3.** Oceny ofert dokonywano również w przypadku, gdy na ogłoszone zadanie wpłynęła tylko jedna oferta. W takich przypadkach, jeśli oferta spełniała wymogi formalne i została oceniona merytorycznie na co najmniej 65 pkt (60 pkt w 2009 r.) przyznawano wsparcie dla podmiotu, który ją złożył. [Dowód: akta kontroli str. 692-722, 742-765, 776-781]

**6.4.4.** Wyniki badania próby 40 ofert, złożonych w ramach czterech otwartych konkursów, oraz ich oceny dokonane przez komisje konkursowe przedstawione zostały poniżej.

Oferty złożone w odpowiedzi na ogłoszenie otwartego konkursu ofert z dn. 24.12.2008 r. na 2009 rok:

Oferent	W wyniku analizy dokumentacji stwierdzono, że:
KP Wieniawa Lublin	Różnice w ocenie merytorycznej tej samej oferty przez poszczególnych członków komisji wahające się od 77 pkt do 89 pkt, dotyczące: „,wielkość wkładu własnego” – oceny od 2 do 8 pkt, „poziomu sportowego” – oceny od 15 do 20 pkt, „dotychczasowej współpracy” - od 15 do 20 pkt.
Miejski Szkolny Związek Sportowy	Różnice w ocenie merytorycznej tej samej oferty przez poszczególnych członków komisji, tj.: „wielkość wkładu własnego” - oceny od 2 do 8 pkt, „zakres finansowania zadania z innych źródeł niż...” – oceny od 2 do 7 pkt (w jednym przypadku w ogóle nie oceniano tego kryterium)
Kolejowy Klub Sportowy Sygnał	Różnice w ocenie merytorycznej tej samej oferty przez poszczególnych członków komisji, tj. kryterium „dotychczasowa współpraca” wyżej ocenione zostało przez członków komisji spoza UM, a niżej przez pracowników UM, którzy faktycznie „współpracują” z tymi podmiotami,
Klub Żużlowy Lublin	Różnice w ocenie merytorycznej tej samej oferty przez poszczególnych członków komisji wahające się pod podsumowaniem od 69 pkt do 89 pkt, dotyczące: „kalkulacji kosztów realizacji zadania”, „zakresu finansowania zadania z innych źródeł niż budżet miasta”, „poziomu sportowego”.
KU AZS UMCS	Rozpiętość ocen „wkładu własnego” od 3 do 10 pkt (na 10 max.)
KU AZS UMCS	Rozpiętość ocen „wkładu własnego” od 2 do 9 pkt (na 10 max.)
KS Budowlani	Różnice w ocenie „poziomu sportowego” od 14 do 20 pkt (na 20 max.)
Akademia Sportu URWIS	Przyznano 2 punkty za „ocenę osiągnięć - poziom sportowy”, podczas gdy oferent dopiero w styczniu 2009 r. rozpoczął działalność (wpis do rejestru 24.11.2008 r.).

Oferty złożone w odpowiedzi na ogłoszenie otwartego konkursu ofert z dn. 07.01.2010 r.:

Oferent	W wyniku analizy dokumentacji stwierdzono, że:
KM Cross	Różnice w ocenie przez członków komisji wkładu własnego - od 4 do 8 pkt (na 10 max.)
KU AZS UMCS	Różnice w ocenie przez członków komisji „wkładu własnego” (wynoszącego 21%) od 5 do 8 pkt (na 10 max.) i „zakresu finansowania zadania z innych źródeł niż budżet miasta” od 5 do 10 pkt (na 10 max.)
KP Wieniawa Lublin	Różnice w ocenie przez członków komisji „zakresu finansowania zadania z innych źródeł niż budżet miasta” od 5 do 10 pkt (na 10 max.)
MKS Start	Różnice w ocenie przez członków komisji „zakresu finansowania zadania z innych źródeł niż budżet miasta” od 5 do 10 pkt (na 10 max.)

Oferent	W wyniku analizy dokumentacji stwierdzono, że:
MKS Start	Różnice w ocenie przez członków komisji „wielkości wkładu własnego” i „zakresu finansowania zadania z innych źródeł niż budżet miasta” od 8 do 5 pkt (na 10 max.)
Akademia Sportu Urwis	Rozpiętość ocen członków komisji od 70 do 89 pkt, w tym różnice w ocenie „doświadczenia w realizacji tego typu zadania” od 10 do 17 pkt (na 20 max.)
KTS Sygnał	Członkowie komisji przyznali maksymalną punktację(10 pkt) za „klarowność i szczegółowość budżetu zadania”, mimo że w ofercie brak było wymaganych danych: ilości jednostek, kosztu jednostkowego, rodzaju miary. Komisja przyznała także pkt za „doświadczenie w realizacji tego typu zadania” od 10 do 15 pkt (na 20 max.), a także za „dotychczasową współpracę” od 5 do 10 pkt (na 15 max.), mimo, że podmiot został zarejestrowany i rozpoczął działalność dopiero w listopadzie 2009 r.
UKS Widok	Różnice w ocenie przez członków komisji: „wielkości wkładu własnego” (wynoszącego 37,5%) od 5 do 10 pkt (średnio 8,3 pkt na 10 max.) i „zakresu finansowania z innych źródeł niż budżet miasta” od 5 do 10 pkt (średnio 6,7 pkt na 10 max.)
KS Budowlani	Różnice w ocenie przez członków komisji: „kwalifikacji realizatora zadania” od 10 do 20 pkt (średnio 16,7 pkt na 20 max.), „klarowności i szczegółowości budżetu” od 5 do 10 pkt (na 10 max.)
Stowarzyszenie Klub Motorowo-Żuźlowy Lublin	Wg oferty, oferent nie realizował dotychczas „zadania tego typu”, tj. nie prowadził szkółki żuźlowej, a mimo to „doświadczenie w organizacji tego typu zadania” – oceniono średnio na 16,25 pkt (na 20 max.). Klub przejął zawodników szkółki żuźlowej Klubu Żuźlowego Lublin na mocy porozumienia zawartego w dniu 04.02.2010 r., tj. cztery dni przed złożeniem oferty na konkurs (08.02.2010 r.).
Budowlany Klub Sportowy Lublin	Różnice w ocenie przez członków komisji: „wielkości wkładu własnego” od 5 do 10 pkt (na 10 max.)
Miejski Szkolny Związek Sportowy	Różnice w ocenie przez członków komisji: „doświadczenia w realizacji tego typu zadania” od 15 do 20 pkt (na 20 max.), „klarowności i szczegółowości budżetu” od 5 do 10 pkt (na 10 możliwych), mimo, że w kosztorysie były braki.
Klub Sportowy Sygnał	Mimo, że oferent jest nowym podmiotem, który został zarejestrowany pod koniec stycznia 2010 r. i dopiero wtedy rozpoczął działalność, przyznano średnio 5 pkt za „dotychczasową współpracę” (na 15 pkt max.) oraz średnio 16,75 pkt za „doświadczenie w organizacji tego typu zadania” (na 20 pkt max.). (Błędnie obliczono średnią punktów za „doświadczenie” - powinno być 15,5 pkt).
Lubelski Uczniowski Klub Sportowy Orlik	Mimo, że oferent jest nowym podmiotem, który rozpoczął działalność w lutym 2010 r., przyznano średnio 20 pkt za „doświadczenie” podmiotu (na 20 max.)

#### Oferty złożone w odpowiedzi na ogłoszenie otwartego konkursu ofert z dn. 14.07.2010 r.:

Oferent	W wyniku analizy dokumentacji stwierdzono, że:
Klub Sportowy Sygnał	Oceniono „doświadczenie realizatora w organizacji tego typu zadania” i przyznano średnio 9,3 pkt (na 10 max.), mimo, że Klub został wpisany do ewidencji klubów sportowych 29.01.2010 r. dopiero wtedy rozpoczął działalność. „Dotychczasowa współpraca z UM w zakresie rzetelności i terminowości realizacji zlecanych zadań” – przyznano średnio 2 pkt (na 5 max.) mimo, że podmiot nie współpracował dotychczas z UM.
Lubelski Uczniowski Klub Sportowy Orlik	Przyznano 9,3 pkt (na 10 max.) za „doświadczenie realizatora w organizacji tego typu zadania” mimo, że podmiot w dniu 02.02.2010 r. został wpisany do ewidencji klubów sportowych i rozpoczął działalność dopiero w lutym 2010 r. Za „dotychczasową współpracę z UM w zakresie rzetelności i terminowości realizacji zlecanych zadań” przyznano średnio 1 pkt (na 5 max.), mimo, że podmiot nie współpracował dotychczas z UM.

[Dowód: akta kontroli str. 826-1079, 1213-1215]

W odpowiedzi na przedstawione wyżej uwagi do oceny ofert Dyrektor WSiT wyjaśnił, iż jako dyrektor Wydziału nie posiada wystarczającej wiedzy na temat pracy komisji konkursowej, a w szczególności jakości oceny merytorycznej, jak również punktacji stosowanej przez członków komisji przy ocenie poszczególnych ofert. Komisje konkursowe powołane zarządzeniem Prezydenta Miasta Lublin są ciałem całkowicie od dyrektora Wydziału

niezależnym i stosowane przez poszczególnych członków komisji kryteria oceny punktowej wynikają wyłącznie z ich wiedzy indywidualnej, co do poszczególnych ofert i składających je podmiotów oraz ich oceny subiektywnej. Każdy z członków komisji ma prawo do własnej oceny ofert, co odzwierciedlają później wykazane różnice w punktacji.

[Dowód: akta kontroli str. 1216]

**6.4.5.** Z dokumentacji postępowania (protokołów z posiedzeń komisji konkursowych) nie wynika sposób podziału środków i uzasadnienie wysokości dotacji zaproponowanej przez komisję konkursową dla danego podmiotu. Analiza dokumentacji 40 ofert pozytywnie ocenionych przez komisje konkursowe wykazała, iż brak było bezpośredniej i przejrzystej relacji pomiędzy przyznaną danej ofercie punktacją, a wysokością środków zaproponowanych przez daną komisję na wsparcie realizacji zadania przy uwzględnieniu kwoty wnioskowanej przez oferenta. Przyznana punktacja stanowiła potwierdzenie spełniania przez ofertę wymogów merytorycznych, nie była jednak czynnikiem decydującym na etapie podziału środków.

Poniżej zestawiono przykłady ocen komisji konkursowych objętych badaniem ofert.

- Oferty złożone w odpowiedzi na ogłoszenie otwartego konkursu ofert z dn. 24.12.2008 r. na 2009 rok:

Oferent	Wnioskowana kwota dotacji	Liczba uzyskanych punktów <sup>73</sup>	Przyznana kwota dotacji
KP Wieniawa Lublin	80 tys. zł	85,6	73 tys. zł
Miejski Szkolny Związek Sportowy	95 tys. zł	80,8	95 tys. zł
Kolejowy Klub Sportowy Sygnał	68,5 tys. zł	66,2	68 tys. zł
Klub Żużlowy Lublin	75,5 tys. zł	79,4	65 tys. zł
KU AZS UMCS	90 tys. zł	77,2	85 tys. zł
KU AZS UMCS	35 tys. zł	77,4	30 tys. zł
KS Budowlani	80 tys.	78	70 tys. zł
Akademia Sportu URWIS	17 tys. zł	62	4 tys. zł
LKP Motor Lublin	100 tys. zł	71,2	75 tys. zł
Uczniowski Klub Sportowy Widok	100 tys. zł	81	55 tys. zł

- Oferty złożone w odpowiedzi na ogłoszenie otwartego konkursu ofert z dn. 07.01.2010 r.:

Oferent	Wnioskowana kwota dotacji	Liczba uzyskanych punktów	Przyznana kwota dotacji
KM Cross	65 tys. zł	78,75	65 tys. zł
KU AZS UMCS	90 tys. zł	88,7	72 tys. zł

<sup>73</sup>Według § 9 ust. 3 załącznika nr 1 do zarządzenia Prezydenta Miasta Lublin nr 500/2005 z dn. 27.12.2005 r. zawierającego „Regulaminu komisji konkursowej” – „Nie może zostać wybrana oferta, która w wyniku ostatecznej oceny merytorycznej uzyskała mniej niż 60 pkt”. Przepis ten obowiązywał w pierwszym konkursie ofert ogłoszonym na 2009 r. Natomiast w kolejnych konkursach ofert – obowiązywała zasada, zawarta w § 9 ust. 3 załącznika nr 1 do zarządzenia Prezydenta Miasta Lublin nr 9/2009 z dn. 08.01.2009 r. („Regulaminu komisji konkursowej”), zgodnie z którą „oferta, która w wyniku ostatecznej oceny merytorycznej uzyskała mniej niż 65 pkt zostaje odrzucona”.

2.

Oferent	Wnioskowana kwota dotacji	Liczba uzyskanych punktów	Przyznana kwota dotacji
KP Wieniawa Lublin	80 tys. zł	86	44 tys. zł
MKS START	186 tys. zł	90	80 tys. zł
MKS Start	110 tys. zł	87	53 tys. zł
Akademia Sportu Urwis	17 tys. zł	79,25	3 tys. zł
KTS Sygnał	29 tys. zł	73,75	8 tys. zł
UKS Widok	105 tys. zł	95	79 tys. zł
KS Budowlani	60 tys. zł	73,3	60 tys. zł
Stowarzyszenie Klub Motorowo-Żuźlowy Lublin	64 tys. zł	79,5	55 tys. zł
Budowlany Klub Sportowy Lublin	55 tys. zł	91,7	55 tys. zł
Miejski Szkolny Związek Sportowy	85 tys. zł	70	80 tys. zł
Klub Sportowy Sygnał	28,5 tys. zł	86,75	12,5 tys. zł*
Lubelski Uczniowski Klub Sportowy Orlik	116,5 tys. zł	85	28 tys. zł*

\*nie zawarto umów z tymi podmiotami

- Oferty złożone w odpowiedzi na ogłoszenie otwartego konkursu ofert z dn. 14.07.2010 r.:

Oferent	Wnioskowana kwota dotacji	Liczba uzyskanych punktów	Przyznana kwota dotacji
Klub Sportowy Sygnał	10 tys. zł	90,3	10 tys. zł
Lubelski Uczniowski Klub Sportowy Orlik	28 tys. zł	89,6	26 tys. zł

[Dowód: akta kontroli str. 700-707, 717-722, 723, 726, 729-730, 749-765, 768, 776-781]

W odpowiedzi na pytania kontrolera NIK, związane z brakiem w dokumentacji postępowań konkursowych uzasadnień wysokości dotacji przyznanej dla danego podmiotu oraz brakiem powiązania pomiędzy przyznaną wysokością dotacji a punktacją uzyskaną przez daną ofertę, Dyrektor WSiT UM wyjaśnił, iż nie posiada wystarczającej wiedzy na temat pracy komisji konkursowej. Zdaniem Dyrektora Wydziału komisja konkursowa nie uzasadniała wysokości proponowanych dla danego podmiotu dotacji, gdyż zapisy Regulaminu Komisji Konkursowej, z którego wynika tryb jej pracy, nie obligują komisji do uzasadniania wysokości dotacji.

[Dowód: akta kontroli str. 1217-1218]

Odnosząc się do „czynników jakie mają wpływ na wysokość przyznanej dotacji” Dyrektor Wydziału stwierdził, iż „wysokość proponowanej dotacji jest dostosowana do wielu elementów, a m.in. do wysokości kwoty o jaką dany podmiot wnioskuje czy też ilości uzyskanych punktów”. Kwota dotacji ustalana jest przez członków komisji konkursowej podczas dyskusji poświęconej analizie ofert po zakończeniu oceny merytorycznej a przed sporządzeniem propozycji kwot dotacji.

[Dowód: akta kontroli str. 1217-1218]

W wystąpieniu pokontrolnym sporządzonym przez Wydział Audytu i Kontroli UM po przeprowadzeniu - w grudniu 2010 r. kontroli problemowej w Wydziale Sportu i Turystyki w zakresie realizacji zadań z zakresu sportu i kultury fizycznej - stwierdzono w nim m.in.: brak uzasadnienia wysokości kwot dotacji przyznanych klubom sportowym przez komisję powołaną do oceny wniosków. Z treści tego wystąpienia wynika, że w stosowanych do tego

celu kartach oceny merytorycznej nie wpisywano takiego uzasadnienia, co powodowało brak przejrzystości rozdysponowania środków publicznych, w związku z różnicami między kwotami dotacji wnioskowanymi przez kluby, a kwotami zaproponowanymi przez komisję<sup>74</sup>. Zdaniem Wydziału Audytu i Kontroli zasady oceny ofert ustalone w zarządzeniu Prezydenta nr 9/2009, a w szczególności punktacja stosowana przy ocenie merytorycznej stwarzała możliwość, iż oferta klubu, która nie spełniała poszczególnych warunków określonych w ogłoszeniu, ale otrzymała wymaganą minimalną liczbę punktów (65), mogła być uznana przez komisję za spełniającą warunki konkursu i brana dalej pod uwagę przy ostatecznym podziale środków<sup>75</sup>. [Dowód: akta kontroli str. 12-13]

**6.5.** Dla konkursów ogłaszanych po dniu 11.03.2010 r. powołane zostały<sup>76</sup> dwie komisje konkursowe w celu zaopiniowania ofert. W 6-osobowym składzie komisji było każdorazowo czterech pracowników WSiT UM oraz dwie osoby reprezentujące organizacje pozarządowe. W pracach komisji nie uczestniczyły – z głosem doradczym – osoby posiadające specjalistyczną wiedzę w dziedzinie obejmującej zakres zadań, których konkurs dotyczył. W skład komisji konkursowych powołanych przez Prezydenta Miasta przed 12.03.2010 r. wchodziło czterech pracowników WSiT UM oraz dwóch radnych Rady Miasta<sup>77</sup>.

[Dowód: akta kontroli str. 698, 741, 793, 1202-1203]

Tylko raz, po dniu 11.03.2010 r., do członka komisji konkursowej biorącego udział w opiniowaniu ofert zastosowano przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego<sup>78</sup> dotyczące wyłączenia z prac komisji, na podstawie art. 15 ust. 2f u.o.d.p.p.iw. Nie dotyczyło to objętych badaniem postępowań w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu, lecz zadania „organizacja letnich obozów szkoleniowych dla dzieci i młodzieży uprawiających różne dyscypliny sportowe”, które było przedmiotem rozstrzygnięcia w tym samym otwartym konkursie ofert. Powodem wyłączenia było złożenie oferty w konkursie przez podmiot, którego prezesem był członek komisji konkursowej. [Dowód: akta kontroli str. 1210-1212]

**6.5.1.** Według danych przekazanych przez WSiT UM, w okresie objętym kontrolą wpłynął jeden wniosek o udzielenie informacji o przebiegu postępowania konkursowego dotyczącego

<sup>74</sup> Fragment wystąpienia odnoszący się do oceny wniosków o finansowe wspieranie rozwoju sportu kwalifikowanego, udzielanego na podstawie uchwały RM nr 267/XVI/2008 z dn. 24.01.2008 r.

<sup>75</sup> Fragment wystąpienia odnoszący się do oceny ofert składanych w trybie u.o.d.p.p.iw. w zakresie zadań z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu.

<sup>76</sup> Zarządzeniami Prezydenta Miasta Lublin nr 340/2010 z dn. 21.05.2010 r. oraz nr 181/2011 z dn. 16.03.2011 r.

<sup>77</sup> Zarządzeniami Prezydenta Miasta Lublin nr 852/2008 z dn. 30.12.2008 r. oraz nr 253/2009 z dn. 14.04.2009 r.

<sup>78</sup> Ustawa z dnia 14.06.1960 r. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, ze zm.

zadania z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu<sup>79</sup> oraz udostępnienie oferty złożonej na to zadanie przez inny podmiot uczestniczący w tym konkursie. Opowiadając na przedmiotowy wniosek Dyrektor WSiT Juliusz Szajnocha stwierdził, iż na podstawie § 7 ust. 4 oraz § 8 zarządzenia Prezydenta Miasta Lublin nr 9/2009 z dn. 08.01.2009 r. w sprawie ustalenia trybu oceny ofert i kontroli realizacji zadań publicznych zleczanych przez Miasto Lublin podmiotom prowadzącym działalność pożytku publicznego, postępowanie konkursowe w części merytorycznej nie jest jawne dla oferentów, w związku z tym nie może być przekazana dokumentacja z jego przebiegu. Urząd Miasta wszedł w posiadanie dokumentu (oferty) w wyniku wykonywania swoich kompetencji administracyjnych. Oferta, zgodnie z przyjętym orzecznictwem, jako dokument złożony przez innego uczestnika postępowania w ramach otwartego konkursu ofert, nie jest informacją publiczną.

[Dowód: akta kontroli str. 1199-1200, 1204-1209]

Według wyjaśnienia Dyrektora WSiT podmiot nie otrzymał odmowy udzielenia informacji w tej sprawie, gdyż w świetle art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej<sup>80</sup>, informacje te nie stanowiły informacji publicznej.

[Dowód: akta kontroli str. 1200]

**6.6.** Ogłoszenia o wynikach objętych badaniem otwartych konkursów ofert, publikowane po 11.03.2010 r., zawierały dane wymagane w art. 15 ust. 2h pkt 1-3 u.o.d.p.p.iw.), tj. nazwę oferenta, nazwę zadania publicznego oraz wysokość przyznanych środków publicznych. Publikowano je w BIP, siedzibie i na stronie internetowej Urzędu Miasta Lublin niezwłocznie po wyborze oferty, na podstawie art. 15 ust. 2j u.o.d.p.p.iw.

[Dowód: akta kontroli str. 726, 770, 785]

**6.7.** Po dniu 11.03.2010 r. nie został unieważniony w całości żaden otwarty konkurs na realizację zadań publicznych ogłaszanych w trybie u.o.d.p.p.iw. W jednym przypadku nastąpiło częściowe unieważnienie konkursu<sup>81</sup>, na podstawie art. 18a ust. 1 u.o.d.p.p.iw. Dotyczyło ono trzech zadań z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu, na które nie złożono żadnej oferty. Informacje o unieważnieniu zostały podane do publicznej wiadomości zgodnie z wymaganiami art. 18a ust. 2 u.o.d.p.p.iw. Nastąpiło to po 9 dniach od wyrażenia zgody przez Prezydenta Miasta Lublin. [Dowód: akta kontroli str. 1168-173]

<sup>79</sup> W zakresie „prowadzenia dla co najmniej 30 zawodników lub zawodniczek systematycznych zajęć szkoleniowych w tenisie stołowym, nie mniej niż 2 razy w tygodniu po 1,5 godziny oraz organizacja i udział dzieci i młodzieży w co najmniej 4 zawodach sportowych”.

<sup>80</sup> Dz. U. z 2001 r. Nr 112, poz. 1198 ze zm.

<sup>81</sup> ogłoszonego w dniu 07.05.2010 r.



6.8. W objętych badaniem 40 postępowaniach, dotyczących realizacji zadań z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu, zastosowano wzór oferty określony w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej odpowiednio z dnia 27.12.2005 r.<sup>82</sup> oraz z dnia 15.12.2010 r.<sup>83</sup>

[Dowód: akta kontroli str. 680, 685, 724, 730, 769, 783]

6.9. Według danych statystycznych przedstawionych przez Wydział Sportu i Turystyki UM struktura realizowanych zadań przedstawiała się następująco (w tys. zł):

Lp.	Wyszczególnienie	2008 r. (tys. zł)	2009 r. (tys. zł)	31.05.2011 r. (tys. zł)	Razem (tys. zł)	Struktura %
1.	<b>Wydatki ogółem w rozdziale 92605</b>	<b>8.105,37</b>	<b>6.954,12</b>	<b>1.622,76</b>	<b>16.682,25</b>	<b>100,0</b>
	w tym dotyczące:					
a)	• wychowania fizycznego	0	0	0		
b)	• sportu	8.105,37	6.954,12	1.622,76	16.682,25	100,0
c)	• rekreacji ruchowej	0	0	0		
d)	• rehabilitacji ruchowej	0	0	0		

[Dowód: akta kontroli str. 44]

6.9.1. Na podstawie 10 zadań, które zostały zlecone do realizacji w wyniku przeprowadzenia otwartych konkursów po 12.03.2010 r. stwierdzono, iż pięć umów zostało zawartych w terminie do 7 dni, natomiast pięć pozostałych odpowiednio: po 8 i 9 dniach (2), 22 dni (2), w ciągu 39 dni (1). Dyrektor WSiT wyjaśnił, iż wpływ na to miał obieg dokumentacji wewnątrz Urzędu, a także opieszałość podmiotów, które nie wywiązywały się z obowiązku dostarczenia zaktualizowanych dokumentów niezbędnych do zwarcia umowy.

[Dowód: akta kontroli str. 771, 785, 1179-1180]

Umowy były zawierane na okres realizacji zadania, który w żadnym ze zbadanych przypadków nie przekraczał roku budżetowego, czyli był zgodny z art. 16 ust. 3 u.o.d.p.p.iw.

[Dowód: akta kontroli str. 682-683, 685, 726, 731, 771, 785]

6.10. Na podstawie próby 30 umów objętych badaniem<sup>84</sup> WSiT skontrolował 19 z nich, a w dwóch przypadkach przeprowadzono ich weryfikację<sup>85</sup>. W trakcie realizacji zadań, nie wizytowano<sup>86</sup> klubów sportowych. W oparciu o sprawozdania częściowe i końcowe pracownicy WSiT dokonywali wstępnej weryfikacji wykonania zadania publicznego. Dopiero

<sup>82</sup> w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania Dz. U. Nr 264, poz. 2207

<sup>83</sup> w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25.

<sup>84</sup> Zawartych w latach 2009-2010.

<sup>85</sup> Weryfikacja losowo wybranych dokumentów w przypadku umowy nr 1160/ST/2010 oraz całości dokumentów związanych z realizacją umowy nr 1108/ST/2010.

<sup>86</sup> W rozumieniu § 1 ust. 4 pkt 2 załącznika nr 2 do zarządzenia nr 9/2009 Prezydenta Miasta Lublin z dn. 08.01.2009 r. określającego procedurę wykonywania kontroli realizacji zadań pożytku publicznego zleconych przez Miasto.

w wyniku kontroli, przeprowadzanych przez WSiT po zakończeniu realizacji zadania, dokonywano ostatecznej weryfikacji przedstawionych rozliczeń i oceny prawidłowości wydatkowanych środków.

W wyniku 10 kontroli stwierdzono nieprawidłowości, które polegały m.in. na: nieterminowym regulowaniu faktur, poniesieniu wydatków po terminie realizacji zadania, braku odpowiednich opisów na dowodach, opóźnieniach w regulowaniu należności publiczno-prawnych i cywilno-prawnych, braku oryginalnego dowodu poniesienia rozliczonego wydatku. Nie stwierdzono nieprawidłowości mających wpływ na kwotę dotacji.

[Dowód: akta kontroli str. 683, 686, 726-727, 731, 771, 812-814]

**6.11.** W postępowaniach dotyczących realizacji zadań z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu stosowano ramowy wzór umowy, określony w załączniku nr 2 do zarządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z rozszerzeniami polegającymi m.in. na dodaniu obowiązku rozliczenia poprzedniej transzy przed otrzymaniem kolejnej, zawarciu w umowie zobowiązania do informowania o uzyskanym wsparciu, ograniczeniu wysokości wynagrodzenia dla szkoleniowców, określeniu dodatkowych przypadków skutkujących rozwiązaniem umowy, dodaniu załącznika w postaci oświadczenia zleceniobiorcy o nieprzewodzeniu wobec niego postępowania egzekucyjnego. Wprowadzono również obowiązek kontrasygnaty przez Skarbnika Miasta każdej z zawartych umów.

[Dowód: akta kontroli str. 953-954, 979-980, 1010-1011, 1080-1083, 1101-1103]

**6.11.1.** Stosowano wzór sprawozdania, określony w załączniku nr 3 do cyt. wyżej rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej. W przypadku 15 sprawozdań końcowych, które zostały złożone po 17.01.2011 r. w związku z zakończeniem realizacji zadań zleconych w 2010 roku, stwierdzono, iż sporządzone zostały na nieaktualnych wzorach, obowiązujących do 17.01.2011 r.<sup>87</sup> Powodem tego było zawarcie, w treści umowy z klubem sportowym, zobowiązania do złożenia sprawozdania według wzoru obowiązującego w dniu jej zawarcia umowy. [Dowód: akta kontroli str. 683, 686, 727, 731-732, 771]

**6.12.** Na 30 zadań<sup>88</sup>, zrealizowanych w latach 2009-2010, Urząd przeprowadził kontrolę 19 umów tj. 63%, z tego 7 kontroli miało charakter planowy, a 12 doraźny. W dwóch przypadkach dokonano weryfikacji dokumentacji. Do dnia 31.05.2011 r. nie objęto kontrolą

<sup>87</sup>W związku z uchynieniem z dniem 18.01.2011 r. rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dn. 27.12.2005 r. i wejściem w życie rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dn. 15.12.2010 r.

<sup>88</sup>Tj. z wyłączeniem 8 zadań zleconych w 2011 r., które z uwagi na termin zawarcia umów (na przełomie kwietnia i maja 2011 r.) nie podlegały kontroli.



2.

8 umów<sup>89</sup> (w tym jednej zrealizowanej w 2009 r. o wartości 65 tys. zł), mimo, że na taką potrzebę wskazywały adnotacje umieszczone na sprawozdaniach przez pracowników merytorycznych WSiT UM. Według stanu na koniec maja 2011 r. w trakcie kontroli była umowa nr 1179/ST/2010.

Dyrektor WSiT wyjaśnił, iż w przypadku umowy z 2009 r. była ona ujęta w planie kontroli na 2010 rok, ale z różnych powodów nie można było dostosować terminu przeprowadzenia kontroli do możliwości władz klubu. Pozostałe umowy zrealizowane w 2010 r. zostały wpisane do planu kontroli na 2011 r.

Według dokumentacji WSiT w wyniku przeprowadzonych kontroli dokonano oceny realizacji zleconych zadań, w zakresie określonym w art. 17 u.o.d.p.p.iw.

[Dowód: akta kontroli str. 812-817]

**6.13.** Z objętych kontrolą umów sporządzone zostały, na podstawie art. 18 ust. 1 u.o.d.p.p.iw., sprawozdania końcowe z ich wykonania. W 5 przypadkach (na 30<sup>90</sup>) sprawozdania zostały złożone w UM z jednodniowym opóźnieniem od wykazanej na nich daty sporządzenia.

W 25 objętych badaniem umowach, w których ustalono przekazanie środków w dwóch transzach, podmioty były zobligowane do rozliczenia się z pierwszej transzy w formie sprawozdań częściowych. Złożenie takiego sprawozdania warunkowało otrzymanie środków z kolejnej transzy. Nie ustalano terminów złożenia tych sprawozdań. W żadnej ze zbadanych umów, w których zastosowano tę formę rozliczeń, nie stwierdzono przypadków przekazania środków z drugiej transzy przed wpływem sprawozdania częściowego.

[Dowód: akta kontroli str. 684, 686, 728, 732, 771, 786, 818-825]

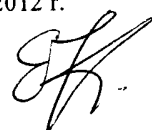
**6.14.** Środki na wsparcie realizacji zadań przekazano klubom sportowym w 37 przypadkach (na 38) zgodnie z postanowieniami zawartymi w umowach. W jednym nastąpiło to z 2-dniowym opóźnieniem.

Na podstawie zbadanych 38 umów stwierdzono, że w wyniku kontroli rozliczeń 21 z nich, pracownicy WSiT UM nie stwierdzili żadnego przypadku, w którym dotacja została niewykorzystana w całości, wykorzystana w nadmiernej wysokości lub niezgodnie z przeznaczeniem.

[Dowód: akta kontroli str. 684, 686, 728, 732, 771, 786, 818-825]

<sup>89</sup> nr 738/ST/2009 zawarta z Klubem Żużlowym Lublin (wartość dotacji 65 tys. zł), nr 1261/ST/2010 zawarta z Miejskim Szkolnym Związkiem Sportowym (wart. dotacji 80 tys. zł), nr 1099/ST/2010 zawarta z KP Wieniawa Lublin (wart. dotacji 44 tys. zł), nr 1239/ST/2010 zawarta z Lub. Klubem Karate Tradycyjnego (wart. dotacji 36 tys. zł), nr 1101/ST/2010 zawarta z BKS Lublin (wart. dotacji 55 tys. zł), nr 1435/ST/2010 zawarta z Lubelskim Sportowym Klubem Taekwon-do (wartość dotacji 37 tys. zł), nr 42/ST/2010 zawarta z Klubem Sportowym Sygnał, nr 1815/ST/2010 zawarta z Klubem Tenisa Stołowego Sygnał.

<sup>90</sup> Kontrolą objęto 38 umów, z tego 8 zawartych w 2011 r. z terminem rozliczenia zadania na początku 2012 r.



## 7. Finansowanie prowadzenia pozalekcyjnych zajęć sportowych.

7.1. Kwoty jakie w poszczególnych latach badanego okresu wydatkowano na prowadzenie pozalekcyjnych zajęć sportowych w ramach rozwiązywania problemów alkoholowych oraz integrację społeczną osób uzależnionych od alkoholu, na podstawie art. 4<sup>1</sup> ust. 1 pkt 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi<sup>91</sup>, przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Wyszczególnienie	Jednostka miary	2009	2010	na 31.05.2011 r.	Razem
1.	Wykonanie wydatków w rozdziale 85154	tys. zł	4.634	5.034	1.632	11.300
	w tym:					
1a	Na dofinansowanie pozalekcyjnych zajęć sportowych, z tego:	tys. zł	411	499	156	1.066
	- organizacje pozarządowe		144	195	156	495
	- jednostki Miasta		267	304	0****	571
1b	Udział dofinansowania w wydatkach rozdziału, z tego:	% (1a:1)	8,9	9,9	9,6	9,4
	- organizacje pozarządowe		3,1	3,9	9,6	4,4
	- jednostki Miasta		5,8	6,0	0	5,1
2	Liczba osób korzystających z zajęć, z tego:	osoby	4.723	4.030	399*	9.152
	- organizacje pozarządowe		403	613	399*	1.415
	- jednostki Miasta		4320	3417	0****	7.737
3	Średnia kwota dofinansowania na osobę, z tego:	tys.zł/os	0,09**	0,12**	0,39**	0,11
	- organizacje pozarządowe		0,36	0,32	0,39	0,34
	- jednostki Miasta		0,06	0,09	0****	0,07
4	Ogólny koszt pozalekcyjnych zajęć sportowych, z tego:	tys. zł	441	534	230	1.205
	- organizacje pozarządowe		174	230	230*	634
	- jednostki Miasta		267***	304***	0****	571
5	Udział dofinansowania w koszcie ogółem, z tego:	% (1a:4)	93,19	93,44	67,82*	88,46
	- organizacje pozarządowe		82,76	84,78	67,82	78,07
	- jednostki Miasta		100	100	0****	100

\*Dane pochodzą z ofert złożonych przez organizacje pozarządowe na realizację zadania publicznego: „prowadzenie pozalekcyjnych zajęć sportowych z programem informacyjno-edukacyjnym, dostosowanym do wieku odbiorców i włączającym w swe oddziaływania osoby dorosłe”. Po zmianie u.o.d.p.p.i.w. na finansowy wkład własny składała się kwota środków własnych z innych źródeł oraz koszt pokrycia z wkładu osobowego.

\*\*Średnia kwota dofinansowania na osobę wynosiła: w 2009 r. – 87,02 zł, w 2010 r. - 123,82 zł, a w roku 2011 r.- 390,98 zł, z tego: organizacje pozarządowe - w 2009 r.– 357,32 zł, w 2010 r. – 318,11 zł, a w 2011 r. – 390,98 zł; jednostki Miasta – w roku 2009 - 61,80 zł , w 2010 roku – 88,69 zł.

\*\*\*Jednostki Miasta współrealizowały zadanie bez udziału swoich środków finansowych, jedynie z pozafinansowym wkładem najczęściej w postaci udostępnienia obiektów sportowych, mediów itp.

\*\*\*\*W 2011 r. ze względu na ograniczone środki finansowe przedmiotowe zadanie dofinansowywane jest jedynie dla organizacji pozarządowych. Szkoły, jeżeli realizują zadanie tego typu, to bez udziału środków Miasta Lublin.

[Dowód: akta kontroli str. 383-388]

<sup>91</sup> Ustawa z dnia 26.10.1982 r. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 ze zm.

7.2. Wsparcie realizacji zadania publicznego polegającego na „*prowadzeniu pozalekcyjnych zajęć sportowych z programem informacyjno-edukacyjnym dostosowanym do wieku odbiorców i włączającym w swe oddziaływanie osoby dorosłe*”, w ramach Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych odpowiednio na 2009 rok i na 2010 rok, zlecane było podmiotom spoza sektora finansów publicznych w trybie otwartego konkursu ofert w oparciu o przepisy u.o.d.p.p.iw.

Badaniem objęto 10 zadań wybranych do wsparcia tj.: po pięć z 2009 r. i z 2010 r. o łącznej wartości dofinansowań 62,5 tys. zł. [Dowód: akta kontroli str. 391-396]

7.3. Przestrzegano terminu ogłoszenia konkursów określonego w art. 13 ust. 1 u.o.d.p.p.iw. Otwarte konkursy ofert na 2009 rok i na 2010 rok ogłoszone zostały odpowiednio w dniach 09.01.2009 r. i 05.02.2010 r. w dzienniku o zasięgu lokalnym, BIP oraz siedzibie UM, tj. zgodnie z wymogami art. 13 ust. 3 u.o.d.p.p.iw. Ogłoszenia zawierały informacje, o których mowa w art. 13 ust. 2 u.o.d.p.p.iw., w tym m.in. wysokość środków publicznych przeznaczonych na realizację zadania, z jednoczesnym określeniem ilości jego edycji jakie Miasto Lublin zamierza wesprzeć i kwoty jednostkowej jaką przeznaczy na realizację jednej edycji zajęć<sup>92</sup>. Taki sposób określenia zadania w powiązaniu z wysokością środków finansowych przeznaczonych na jego realizację, już na etapie ogłoszenia zawierał informację dla organizacji pozarządowych na jakie wsparcie ze strony Miasta mogą liczyć.

[Dowód: akta kontroli str. 414-419]

7.4. Siedem na dziesięć zbadanych ofert, złożonych w otwartych konkursach, zawierało informacje wymagane na podstawie art. 14 u.o.d.p.p.iw.<sup>93</sup>. W trzech przypadkach (30%) oferenci nie złożyli deklaracji o zamiarze odpłatnego lub nieodpłatnego wykonania zadania, określonej w art. 14 pkt 6 u.o.d.p.p.iw.

Według wyjaśnienia Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UM Jerzego Kusia w sytuacji braku deklaracji członkowie komisji oceniali ofertę kompleksowo, w tym także przez pryzmat kosztorysu. W sytuacji kiedy z kosztorysu jednoznacznie wynikało, iż oferent nie będzie pobierał wpłat i opłat od adresatów zadania, oferta podlegała dalszej ocenie merytorycznej. Komisja stała na stanowisku, iż oferent podpisując się na ostatniej stronie druku oferty składa oświadczenie woli odnoszące się do wszystkich informacji w niej zawartych.

[Dowód: akta kontroli str. 392, 432]

<sup>92</sup> W 2009 r. z kwoty 150 tys. zł przeprowadzenie 25 edycji zadania po 6 tys. na jedną edycję.

W 2010 r. 195 tys. zł na przeprowadzenie 30 edycji zadania po 6,5 tys. na jedną edycję.

<sup>93</sup> W brzmieniu obowiązującym w okresie składania badanych ofert, tj. przed 12.03.2010 r. (aktualnie art. 14 ust. 1 u.o.d.p.p.iw).

Według wzoru oferty - złożenie oświadczenia polegało na skreśleniu niepotrzebnego w tekście słowa i pozostawieniu właściwego. Złożenie oświadczenia w takiej formie było przedmiotem oceny spełnienia przez ofertę wymogów formalnych, które komisja konkursowa odnotowywała w karcie oceny formalnej. Według wzorów, stosowanych w latach 2009-2010 przez Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych, w pkt 3 karty oceny formalnej zawarta była ocena komisji: „*oferta jest wypełniona zgodnie z wzorem, w tym posiada wszystkie wymagane podpisy, pieczątki i daty, wszystkie pola są wypełnione, dokonano odpowiednich wykreśleń*”.

[Dowód: akta kontroli str. 424, 426]

**7.4.1.** Oceny ofert objętych badaniem dokonane zostały w zakresie, o którym mowa w art. 15 ust. 1 u.o.d.p.p.i.w. Miały one formę pisemną - kart oceny formalnej dokonywanej zbiorowo przez członków komisji konkursowej oraz indywidualnych kart oceny merytorycznej, każdego z członków komisji. Średnia liczba punktów przyznanych przez poszczególnych członków komisji stanowiła ostateczną ocenę merytoryczną. Taki sposób oceny wprowadzony został w Urzędzie Miasta Lublin na podstawie załącznika nr 1 do zarządzenia Prezydenta z dn. 08.01.2009 r.<sup>94</sup>, w którym ustalony został ogólny regulamin komisji konkursowych.

[Dowód: akta kontroli str. 392-393, 449]

Karty oceny formalnej i merytorycznej – zgodnie z cytowanym zarządzeniem Prezydenta – przygotowywane były w ramach każdego Wydziału odrębnie. Kryteria merytoryczne jakie określił Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych w celu oceny złożonych ofert były następujące:

- *czytelność, spójność i logiczność wniosku* – max. 10 pkt,
- *zgodność merytoryczna oferty* – max. 35 pkt (w tym: spełnienie warunków realizacji zadania przedstawionych w ogłoszeniu, jakość merytoryczna programu, spójność projektu),
- *doświadczenie i zaplecze oferenta* – max. 30 pkt (zasoby lokalowe i rzeczowe, kwalifikacje realizatorów zadania, dotychczasowa współpraca),
- *środki finansowe* - max. 25 pkt (klarowność i szczegółowość budżetu, wielkość wkładu własnego, adekwatność wydatków).

[Dowód: akta kontroli str. 423-425, 447]

W konkursie ogłoszonym na 2009 r., na etapie oceny merytorycznej, odrzucona została jedna oferta, gdyż nie uzyskała minimalnej liczby 65 punktów. Każdy z 24 oferentów, których oferty zostały pozytywnie ocenione, otrzymał dofinansowanie realizacji zadania w wysokości określonej w ogłoszeniu (po 6 tys. zł), gdyż środki były zaplanowane na 25 edycji zadania.

<sup>94</sup> Nr 9/2009 w sprawie ustalenia trybu oceny ofert i kontroli realizacji zadań publicznych zleczanych przez Miasto Lublin podmiotom prowadzącym działalność pożytku publicznego.

Podczas postępowania konkursowego na 2010 rok, w wyniku oceny merytorycznej, pozytywnie oceniono 32 oferty na 30 edycji zadania. W rezultacie wybrano 30 ofert z najwyższą liczbą punktów. Bez względu na liczbę przyznanych punktów wszyscy oferenci otrzymali równe dofinansowanie (po 6,5 tys. zł).

[Dowód: akta kontroli str. 392-393, 427-431]

**7.4.2.** W przypadku badanego zadania publicznego nie wystąpiły sytuacje, w których złożona została tylko jedna oferta spełniająca wymogi formalne. [Dowód: akta kontroli str. 392]

**7.5.** Dla otwartych konkursów ogłoszonych na 2009 i na 2010 r. powołane zostały<sup>95</sup> w dniach 23.01.2009 r. i 22.02.2010 r. odrębne komisje w celu zaopiniowania ofert. W 6-osobowych składach komisji było czterech pracowników Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UM oraz dwie osoby spoza Urzędu, tj. członek Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Lublinie oraz pracownik Ośrodka Leczenia Uzależnień w Lublinie.

[Dowód: akta kontroli str. 420-422]

**7.6.** Wyniki otwartego konkursu ofert na 2010 rok, po wyborze dokonany przez Prezydenta Miasta Lublin w dniu 26.03.2010 r., ogłoszone zostały<sup>96</sup> w ciągu 5 dni – na podstawie art. 15 ust. 2j u.o.d.p.p.i.w. Ogłoszenie zawierało dane określone w art. 15 ust. 2h pkt 1-3 u.o.d.p.p.i.w., tj. nazwę oferenta, nazwę zadania publicznego oraz wysokość przyznanych środków. [Dowód: akta kontroli str. 393, 427-429]

**7.7.** Po dniu 11.03.2010 r. nie unieważniano otwartych konkursów ofert na realizację zadań publicznych Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na prowadzenie pozalekcyjnych zajęć sportowych. [Dowód: akta kontroli str. 393]

**7.8.** W objętych badaniem zadaniach zastosowano wzór oferty określony w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27.12.2005 r.<sup>97</sup>.

[Dowód: akta kontroli str. 392]

**7.9.** Na podstawie pięciu umów podpisanych po 12.03.2010 r. stwierdzono, że jedna została zawarta w ciągu 5 dni, a cztery z nich po upływie 9-13 dni.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UM Jerzy Kuś wyjaśnił, iż wpływ na wydłużenie czasu podpisywania umów miał proces obiegu dokumentów w związku z faktem lokalizacji Urzędu Miasta w różnych miejscach. [Dowód: akta kontroli str. 393-394]

Umowy były zawierane na okres realizacji zadania, który w żadnym ze zbadanych 10 przypadków nie przekraczał roku budżetowego. [Dowód: akta kontroli str. 394]

<sup>95</sup> W formie zarządzeń Prezydenta Miasta Lublin.

<sup>96</sup> W BIP, siedzibie i na stronie internetowej UM.

<sup>97</sup> w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania - Dz. U. Nr 264, poz. 2207.

**7.10.** Na podstawie dokumentacji Wydziału stwierdzono, iż weryfikację rozliczeń umów przeprowadzano w sposób określony w § 4 zarządzenia nr 9/2009 Prezydenta Miasta Lublin z dn. 08.01.2009 r. tj. w oparciu o sprawozdania końcowe z wykonania zadania publicznego. W trakcie realizacji wszystkich objętych badaniem zadań, pracownicy Wydziału przeprowadzili wizytacje, mające na celu wstępną merytoryczną ocenę ich wykonania. Na 10 umów, w przypadku trzech stwierdzono nieprawidłowości, które polegały m.in. na: poniesieniu wydatku po terminie, dokonaniu wydatku wykraczającego poza okres realizacji zadania, błędnym naliczeniu wynagrodzenia instruktora, braku dowodu poniesienia rozliczonego wydatku, wykazaniu w rozliczeniu wydatku, którego nie poniesiono i wydatku poniesionego na podmiot, który nie został wskazany w umowie, zmniejszeniu zakresu rzeczowego realizacji umowy i udziału środków własnych w stosunku do zadeklarowanych w umowie. Nieprawidłowości mające wpływ na kwotę dotacji wyniosły łącznie 2.547,25 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 397-398]

**7.11.** W przypadku 10 umów objętych badaniem zastosowano ramowy wzór umowy określony w załączniku nr 2 do (powołanego wyżej w pkt 7.8.) rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27.12.2005 r., ze zmianami polegającymi na określeniu zasad realizacji zadania i sposobu prowadzenia dokumentacji merytorycznej, a także kryteriów, formy i zakresu przeprowadzania kontroli wykonania zadania. Wprowadzono również obowiązek kontrasygnaty każdej z zawartych umów przez Skarbnika Miasta.

[Dowód: akta kontroli str. 394, 434-441]

Sprawozdania, złożone po realizacji zbadanych umów, były zgodne z wzorem określonym w załączniku nr 3 do cytowanego rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dn. 27.12.2005 r.

[Dowód: akta kontroli str. 394]

**7.12.** Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych przeprowadził wizytację i weryfikację dokumentacji każdej z 10 umów. Pięć umów poddanych zostało szczegółowej kontroli. W wyniku wymienionych czynności, dokonano oceny realizacji zleconych zadań, w zakresie określonym w art. 17 u.o.d.p.p.iw.

[Dowód: akta kontroli str. 397-398]

**7.13.** We wszystkich zbadanych przypadkach, podmioty realizujące zadania zlecone sporządziły sprawozdania końcowe z ich wykonania, w terminie określonym w art. 18 ust. 1 u.o.d.p.p.iw. Nie zobowiązywano wykonawców do składania sprawozdań częściowych z realizacji zadań.

[Dowód: akta kontroli str. 395]



7.14. Zgodnie z warunkami zawartych umów, tj. w terminie 30 dni od daty ich podpisania, przekazane zostały podmiotom środki na ich realizację. [Dowód: akta kontroli str. 395]

W wyniku kontroli rozliczeń dotacji, Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych stwierdził dwa przypadki, w których dotacja nie została wykorzystana w całości oraz została wydatkowana niezgodnie z przeznaczeniem. W jednym przypadku, w drodze decyzji administracyjnej wyegzekwowano zwrot części dotacji wraz z należnymi odsetkami (łącznie 513,57 zł) oraz skierowano zawiadomienie o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych. W drugim przypadku, mimo wydania decyzji administracyjnej obligującej do zwrotu 2.000 zł, z kwoty udzielonej dotacji, oraz kwoty 199 zł z tytułu odsetek naliczonych na dzień wystawienia decyzji, do dnia 18.07.2011 r. nie wyegzekwowano należnych Miastu środków. Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych sporządził w przedmiotowej sprawie projekt zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych i skierował w dniu 16.05.2011 r. do właściwego merytorycznie wydziału tj. do Wydziału Audytu i Kontroli UM w celu podjęcia dalszych czynności.

[Dowód: akta kontroli str. 389-390, 397-404]

Poprzez zamieszczenie w protokole kontroli niżej wymienionych pouczeń kontroler poinformował Prezydenta Miasta Lublin o przysługujących mu uprawnieniach z mocy przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>98</sup>, tj.:

- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK);
- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn tej odmowy (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK). W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni – zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK - biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia;
- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do księgi ewidencji kontroli pod poz. 13/2011.

<sup>98</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Protokół kontroli sporządzono w 2 egzemplarzach, z których jeden przekazano w dniu 25 lipca 2011 r. Prezydentowi Miasta Lublin.

Lublin, dnia 25 lipca 2011 r.

Kontroler NIK Delegatura w Lublinie



.....  
Ewa Kulik  
gł. specjalista k. p.

2011 -08- 0 8

Lublin, dnia ..... 2011 r.

PREZYDENT  
MIASTA LUBLIN

Prezydent Miasta Lublin

*dr Krzysztof Żuk*

.....

