



Prezydent Miasta Lublin



Plac Króla Władysława Łokietka 1, 20-109 Lublin, tel.: 81 466 2000, fax: 81 466 2001
e-mail: prezydent@lublin.eu, www.um.lublin.eu

AK-M-I.1710.15.2011

Lublin, dnia 5 marca 2012 r.

Pan
Adam Pęziół
Dyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Lublinie

Do sprawy: LLU 4114-07-01/2011

Odpowiadając na wystąpienie pokontrolne z dnia 26 stycznia 2012 r. (data wpływu do Urzędu Miasta Lublin 30 stycznia 2012 r.) dotyczące kontroli działań przygotowawczych dotyczących budowy stadionu miejskiego w Lublinie wraz z zagospodarowaniem przylegającego terenu przekazuję niniejszą informację o sposobie wykonania wniosków lub działaniach podjętych w celu ich realizacji.

Przyjmując negatywną ocenę nieprzeprowadzania rzetelnych analiz przed podjęciem decyzji o budowie miejskiego stadionu na terenie osadników po byłej cukrowni oraz pozytywną z nieprawidłowościami związaną z przygotowaniem tej inwestycji do realizacji i przyjmując do realizacji wnioski zawarte w wystąpieniu pozwolę sobie zwrócić uwagę Pana Dyrektora, że niektóre oceny częściowe i uwagi są – moim zdaniem – zbyt daleko idące co koliduje z powszechnie uznanymi standardami kontroli. Nie kwestionuję przy tym bynajmniej prawa NIK do formułowania tego rodzaju ocen i wniosków.

I tak odnosząc się do uwag dotyczących decyzji dotyczącej lokalizacji stadionu podkreślam ponownie, iż przy jej wydaniu nie naruszono żadnych przepisów prawa, w tym odnoszących się do zagrożeń zalewowych. Nie można się zgodzić ze stanowiskiem kontrolujących, iż „Strefa nadzwyczajnych zagrożeń zalewowych” istnieje niezależnie od planu. Zapisy dotyczące ustanowienia takiej strefy są elementem planu. Natomiast opracowanie, które posłużyło do ich sporządzenia, tj. opracowanie firmy Hydroprojekt powstałe na zlecenie Wojewódzkiego Komitetu Przeciwpowodziowego w Lublinie nie jest aktem prawnym będącym podstawą do wydawania rozstrzygnięć w tym zakresie. Dokumentem określającym „strefę przepływów wezbrań powodziowych”, jest „studium ochrony przeciwpowodziowej” sporządzone przez dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej *na podstawie* art. 79 ust. 2 ustawy prawo wodne. Bezspornym jest (co ustalili również kontrolerzy), iż r.z.g.w. takiego studium w chwili opracowania niniejszej decyzji nie sporządził. Tym samym nie można było odnosić wymogów ujętych w ww. opracowaniu do terenu byłej cukrowni a już na pewno czynić analogii z mpzp dotyczącej zagrożeń zalewowych.



Nadto chcę ponownie podkreślić, iż studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem wyznaczającym politykę przestrzenną miasta, natomiast strefa ESOCH wyznaczana jest w planach miejscowych i nie można jej odnosić przez analogię do terenu po byłej cukrowni, nieobjętego mpzp. Tak samo uwarunkowania dotyczące zagrożenia awarią tamy znajdują odzwierciedlenie w opracowywanym dla tego terenu planie miejscowym w sposób odpowiedni w stosunku do zaplanowanego terenu, a nie analogiczny do terenów sąsiednich.

Nie mogę się również zgodzić z zarzutem niegospodarności dotyczącym odstąpienia od realizacji przebudowy stadionu przy Al. Zygmuntowskich po poniesieniu nakładów w kwocie 2 284 620,80 zł. Faktem jest, iż do chwili kontroli miasto nie wykorzystало dokumentacji wytworzonej do tego celu ani nie podjęto żadnych działań w tym celu. Przypuszczeniem jednak kontrolujących jest, iż takie czynności nie zostaną podjęte w przyszłości. Utworzona przeze mnie spółka MOSiR, w skład majątku, której wchodzi przedmiotowy stadion bez wątplenia będzie podejmować działania zmierzające do przekształcenia tego obiektu sportowego w takim zakresie aby w sposób istotny poprawić jego funkcjonalność. Przypominam również, iż w chwili tworzenia koncepcji przebudowy stadionu przy Al. Zygmuntowskich nie brano pod uwagę lokalizacji na terenie osadników cukrowni, ponieważ przedsięwzięcie to funkcjonowało. Możliwość nowej lokalizacji otworzyły się dopiero w roku 2008 i w mojej ocenie ulokowanie stadionu przy ul. Krochmalnej jest z punktu widzenia miasta rozwiązaniem dużo lepszym niż przebudowa obiektu przy Al. Zygmuntowskich.

Odnosząc się do stanowiska kontrolujących, iż inwestycja w związku z rozwiązaniami w zakresie zrzutu ścieków wkracza w teren objęty mpzp informuję, iż taki pogląd kontrolerów nie znajduje oparcia w decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego, w której wyraźnie wskazano jakich działek dotyczy to rozstrzygnięcie. Stanowisko kontrolujących oparte jest na tezie wskazującej na potencjalną możliwość zrzutu ścieków do rzeki Bystrzycy a tym samym kolizji z zapisami istniejących mpzp. Tym czasem o czym mowa niżej rozwiązanie te są ciągle w fazie analiz w celu zapewnienia ich pełnej zgodności z przepisami prawa.

Odnosząc się do poszczególnych wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym informuję co następuje:

ad 1. W kwestii przeprowadzania rzetelnej analizy warunków i zasad zagospodarowania terenu i uwzględniania jej wyników przy podejmowaniu decyzji o lokalizacji planowanych przez Miasto Lublin inwestycji informuję, iż potrzeba rozwiązania problemu należytego przygotowania inwestycji do realizacji nie uszła mojej uwadze. Informuję, iż zarządzeniem nr 833/2009 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 24 listopada 2009 r. został powołany międzywydziałowy Zespół Zadaniowy ds. opracowania procedur PRINCE2 dla Urzędu Miasta Lublin, mający za zadanie m.in. opracowanie procedur związanych z inicjowaniem, realizacją i zakończeniem inwestycji realizowanych przez Miasto Lublin. W wyniku jego prac powstała procedura, której wdrożenie ograniczono do zarządzania projektami nieinwestycyjnymi współfinansowanymi ze źródeł zewnętrznych (zarządzenie nr 411/2011 Prezydenta Miasta Lublin z 12 maja 2011 r.). Obecnie Wydział Funduszy Europejskich opracowuje



procedurę przygotowania projektów inwestycyjnych współfinansowanych ze źródeł zewnętrznych. Kolejnym etapem będzie opracowanie i wdrożenie komplementarnej procedury przygotowania inwestycji miejskich niezależnie od źródeł finansowania. Nadzorowanie prac nad procedurą, w tym nad aktywnym udziałem w nich odpowiednio Wydziału Inwestycji i Remontów oraz Zarządu Dróg i Mostów powierzyłem Panu Stanisławowi Kalinowskiemu Zastępcy Prezydenta ds. inwestycji i rozwoju. Działania te bez wątpienia zapewnią właściwe planowanie i realizację przyszłych inwestycji miejskich zgodnie z przyjętymi przez PRINCE2 standardami.

ad. 2 Odnosząc się do kwestii sposobu zagospodarowania ścieków z inwestycji w sposób nienaruszający przepisów m.p.z.p. abstrahując od wyżej zawartych uwag, iż teren inwestycji w mojej ocenie nie obejmuje działki 1/1 – rzeka Bystrzyca informuję, że w chwili obecnej trwają procedury uzgadniania sposobu odprowadzenia wód deszczowych z terenu projektowanego obiektu. Wydział Inwestycji i Remontów Urzędu Miasta Lublin prowadzi rozmowy z MPWiK Lublin oraz z Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej w Warszawie Zarząd Zlewni Wisły lubelskiej i Bugu granicznego w Lublinie w zakresie warunków na przejścia przez wał przewodem kanalizacji deszczowej i wykonanie innych robót w postaci przeprowadzenia przewodu kanalizacji deszczowej wraz z wykonaniem przepompowni odległości do 50 m od wału od strony odpowietrzanej. Prowadzone są także rozmowy z Wojewódzkim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie w zakresie wydania warunków na odprowadzenie wód opadowych z terenu planowanej inwestycji poprzez określenie:

1. czy jest możliwe wykorzystanie istniejącego urządzenia wodnego w postaci urządzenia do poboru wody (wykorzystywanego na cele byłej Cukrowni) i zrzutu wód deszczowych za pomocą tego urządzenia wodnego do rzeki Bystrzycy,
2. jeśli odprowadzanie za pomocą wspomnianego urządzenia nie jest możliwe, w zakresie podanie warunków wykonania wylotu (sposób umocnienia skarpy i dna rzeki) w miejscu zrzutu ścieków deszczowych planowanym alternatywnie przed planowanym mostem przy ul. Muzycznej, a także w zakresie określenia ilości ścieków opadowych, która może być odprowadzana w analizowanym przekroju.

Po uzyskaniu informacji zostaną podjęte dalsze działania umożliwiające zagospodarowanie wód deszczowych w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami.

Ponadto informuję, że z uwagi na zmiany w zakresie odprowadzenia wód deszczowych oraz zmiany sposobu ogrzewania płyty boiska, a także zmiany bilansów powierzchni określonych w zachodzi konieczność zmiany decyzji środowiskowej, a co za tym idzie, także aktualizacji raportu oddziaływania na środowisko oraz zmiany decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego. Czynności związane z pozyskaniem aktualnych, wymaganych do uzyskania pozwolenia na budowę dokumentów, zostaną podjęte po uzyskaniu wszystkich informacji niezbędnych do ich wydania.

Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia **proszę o uznanie, że wnioski pokontrolne zostały zrealizowane w zakresie określonym w wystąpieniu pokontrolnym.**