



Prezydent Miasta Lublin



Plac Króla Władysława Łokietka 1, 20-109 Lublin, tel.: 81 466 2000, fax: 81 466 2001
e-mail: prezydent@lublin.eu, www.um.lublin.eu

AK-M-I.1710.12.2011

Lublin, dnia 20 lutego 2012 r.

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Lublinie
ul. Okopowa 7, 20-022 Lublin
tel. 81 46-13-120, fax: 81 46-13-111
REGON 01400135, NIP 712-24-13-757
20.02.2012

Pan Adam Pęziół

Dyrektor

Najwyższej Izby Kontroli

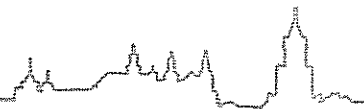
Delegatura w Lublinie

Do sprawy: LLU-4101-28-01/2011/2012
P/11/170

W nawiązaniu do wystąpienia pokontrolnego NIK z dnia 7 lutego 2012 r. (data wpływu do Urzędu Miasta Lublin 13 lutego 2012 r.) dotyczącego kontroli realizacji wybranych inwestycji w zakresie budowy lub modernizacji dróg w latach 2008-2011, informuję o skorzystaniu z uprawnień wynikających z art. 61 ust. 1 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli i niniejszym zgłaszam zastrzeżenia w sprawie ocen uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.


Nie zgadzam się z podniesionym w wystąpieniu zarzutem naruszenia art. 29 ust. 1 ustawy pzp dotyczącym opisu przedmiotu zamówienia na budowę przedłużenia ul. Mełgiewskiej w kierunku węzła drogowego "Mełgiew" na obwodnicy Lublina. (str. 8 wystąpienia od wiersza 15 od góry). Kontrolujący stawiają zamawiającemu zarzut dokonania w trakcie postępowania zmian w opisie przedmiotu zamówienia, poprzez usunięcie rozbieżności i braków w dokumentacji, które wskazywali uczestnicy postępowania.

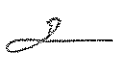

Podnoszę, iż zgodnie z utrwalonym orzecznictwem naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy pzp jest w sposób bezpośredni związane z brzmieniem art. 29 ust. 2 ustawy pzp, który wprowadza zakaz określania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Należy stwierdzić, że w przedmiotowym postępowaniu wszyscy wykonawcy przed terminem składania ofert powzięli wiedzę o przedmiocie zamówienia w brzmieniu nie budzącym wątpliwości, określonym w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy pzp dokonał zmian SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia. Jest to uprawnienie zamawiającego, z którego może skorzystać w każdym czasie przed upływem terminu składania ofert. W przedmiotowym postępowaniu zamawiający przestrzegał powyższej zasady. W związku z powyższym niezasadnym



jest postawienie zarzutu zamawiającemu naruszenia jednego przepisu (tj. art. 29 ust. 1 ustawy pzp), w wyniku dokonania prawidłowo wykonanych czynności wynikających z innego przepisu (tj. art. 38 ust. 4 ustawy pzp). Ustawodawca w sposób celowy wprowadził zapisy dające zamawiającemu możliwość modyfikacji treści SIWZ i ogłoszenia, w tym również opisu przedmiotu zamówienia, co oznacza, że działania te nie mogą być jednocześnie traktowane jako naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy pzp. Tym bardziej, że ustawodawca w art. 12a ust. 2 ustawy pzp wprost przewidział możliwość zmiany określenia przedmiotu, wielkości lub zakresu zamówienia przy jednoczesnym przedłużeniu terminu składania ofert.

Wnoszę uwzględnienie powyższego zastrzeżenia i wykreślenie z wystąpienia pokontrolnego zarzutu naruszenia art. 29 ust. 1 pzp.

DYREKTOR
Wydziału Audytu i Kontroli

mgr inż. Anna Morow



Prezydent Miasta Lublin
dr Krzysztof Zuk