



KNW-K-I.1711.44.2023

Lublin, dnia 30 listopada 2023 roku

Pan Lucjan Miciuk
Dyrektor Zespołu Szkół nr 12
ul. Sławinkowska 50, 20-810 Lublin

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 3 ust. 1 pkt 1 procedury przeprowadzania kontroli¹ upoważniony pracownik Wydziału Kontroli i Nadzoru Właścicielskiego (dalej „Wydział KNW”) przeprowadził w kierowanym przez Pana Zespole Szkół nr 12 (dalej „Zespół”) kontrolę prowadzenia gospodarki finansowej w latach 2022 – 2023. Protokół kontroli otrzymał Pan w 14.07.2023 r. i nie zgłosił Pan zastrzeżeń do ustaleń w nim opisanych.

Zgodnie z § 17 ust. 4 ww. procedury przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne, zawierające ocenę skontrolowanych zagadnień, opis stwierdzonych nieprawidłowości oraz wnioski mające na celu ich wyeliminowanie.

Kontrolą objęto następujące zagadnienia:

- 1) mechanizmy zabezpieczające środki na rachunkach bankowych²,
- 2) udzielanie zamówień publicznych poniżej 130 tys. zł,
- 3) ustalanie wynagrodzeń³ i obieg dokumentów płacowych,
- 4) przeprowadzanie inwentaryzacji,
- 5) ewidencję składników majątku⁴.

Wydział KNW pozytywnie z uwagami ocenia skontrolowaną działalność Zespołu. Uwagi odnoszą się do ustalania wynagrodzeń i przeprowadzania inwentaryzacji drogą potwierdzenia sald, tj. obszarów, w których wystąpiły nieprawidłowości ze skutkami finansowymi lub potencjalnym ryzykiem naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

W ocenie Wydziału KNW stwierdzone nieprawidłowości były spowodowane błędami i niedopatrzeniem pracowników, niedostateczną znajomością przepisów prawa dot. prowadzenia gospodarki finansowej, a także nadmiarem obowiązków wynikającym z budowy budynku przedszkola wchodzącego w skład Zespołu. I tak:

1. Błędnie ustalono okresy zatrudnienia nauczycieli, co skutkowało:
 - a) zaniżeniem dodatku za wysługę lat dla dwóch nauczycieli odpowiednio o 557,14 zł⁵ brutto (prawo do dodatku w wys. 4% ustalono od października

1 załącznik do zarządzenia nr 40/2/22 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 08.02.2022 r. w sprawie wprowadzenia Procedury przeprowadzania kontroli przez Wydział Kontroli i Nadzoru Właścicielskiego (ze zm.);
2 prawidłowość konfiguracji uprawnień do dysponowania środkami finansowymi na rachunkach bankowych oraz prawidłowość dokonywania operacji finansowych na próbie celowej przelewów;
3 tj. nagród uznaniowych, wynagrodzeń zas. i dodatków: funkcyjnych, za wysługę lat i motywacyjnych na próbie: 10 z 154 nauczycieli i 10 z 82 pracowników adm. i obsługi oraz nagród jubil. (próba: 9 z 21 wypłaconych) i odpraw emerytalnych (próba: 4 z 7 przyznanych) oraz dodatków specjalnych dla 6 pracowników niepedagog.;
4 kont 011, 013 i 020, porównanie stanu ewidencyjnego i faktycznego na próbie 15 składników majątku;
5 do zakończenia kontroli z uwzględnieniem 3 letniego okresu przedawnienia, tj. za okres VII-X.2022 i VII.2023;



zamiast od lipca) i o 325,46 zł⁶ (prawo dodatku w wys. do 20% ustalono od czerwca zamiast od lutego) – niezgodne z art. 33 ust. 1 i 39 ust. 1 ustawy Karty Nauczyciela⁷;

- b) przyznaniem nagrody jubileuszowej za 20 lat pracy ok. 4 miesiące po dniu nabycia do niej prawa – wbrew przepisom § 1 ust. 1 rozporządzenia MENiS z 30.10.2001 r.⁸, a w konsekwencji wyższym o 185,57 zł wydatkiem niż wysokość nagrody, która byłaby wypłacona na dzień nabycia do niej prawa.

Zalecenie nr 1: zweryfikować z dokumentami źródłowymi okresy zatrudnienia wprowadzone do programu Vulcan Kadry i w przypadku rozbieżności dokonać stosownych korekt wynagrodzeń z uwzględnieniem 3 letniego okresu przedawnienia.

2. Niezasadnie przyznano dodatki do wynagrodzenia:

- a) funkcyjny – pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku kierownika stołówki, dla którego taki dodatek nie był wskazany w regulaminie wynagradzania⁹, łącznie od IX.2022 do VI.2023 była to kwota 5 000 zł brutto (500 zł miesięcz.); Według art. 39 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy o *pracownikach samorządowych*¹⁰ w regulaminie wynagradzania pracodawca ustala szczegółowe warunki zatrudnienia oraz stanowiska pracy, którym może przyznać dodatek funkcyjny. Oznacza to, że warunkiem koniecznym do wypłaty zależnych od uznania pracodawcy składników wynagrodzenia, którym jest m.in. dodatek funkcyjny, jest określenie w regulaminie wynagradzania zasad i sposobu jego przyznawania (wyrok SN z 27.02.2019 r. sygn. akt. III PK/82/18).
- b) specjalny – miesięcznie w kwocie 300 zł za te same czynności, które pracownik (inspektor ds. administracji) miał potwierdzone zakresem czynności (prowadzenie kasy zapomogowo-pożyczkowej).

Według art. 36 ust. 5 *ustawy o pracownikach samorządowych* oraz § 6 pkt 1 i 2 regulaminu wynagradzania dodatek specjalny mógł być przyznany z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań i na czas określony, nie krótszy niż miesiąc i nie dłuższy niż czas wykonywania zwiększonych obowiązków. Z kolei zadania ujęte w zakresie czynności wykonywane są w godzinach pracy, za co pracownik otrzymuje wynagrodzenie w ramach umowy o pracę, zatem te zadania nie mogą być przedmiotem dodatku specjalnego.

Zalecenie nr 2:

- a) *dodatki specjalne przyznawać wyłącznie okresowo ze względu na okresowe zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenie dodatkowych zadań,*
- b) *dodatki funkcyjne przyznawać wyłącznie osobom zatrudnionym na stanowiskach pracy, dla których takie dodatki są przewidziane w regulaminie wynagradzania.*

3. W zakresie dokumentowania wynagrodzeń stwierdzono, że:

- a) nie sporządzano aneksów do umów o pracę po zmianie wynagrodzenia wynikającej z awansu zawodowego nauczycieli, a dodatki funkcyjne za wychowawstwo klasy wypłacano bez pisemnych decyzji o ich przyznaniu. Było

6 uwzględniając 3 letni okres przedawnienia wskazany w art. 291 § 1 Kodeks pracy;

7 ustawa z dnia 26.01.1982 r. *Karta Nauczyciela* (t.j. Dz.U.2023.984 t.j. z dnia 2023.05.23) - dalej „KN”;

8 rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z 30.10.2001 r. *w sprawie szczegółowych zasad ustalania okresów pracy i innych okresów uprawniających nauczyciela do nagrody jubileuszowej oraz szczegółowych zasad jej obliczania i wypłacania* (Dz.U.2001.128.1418 z dnia 2001.11.09);

9 zarządzenie nr 9/2019 z 04.07.2019 r. ze zm.;

10 ustawa z 21.11.2008 r. o *pracownikach samorządowych* (Dz.U.2022.530 t.j. z dnia 2022.03.04);



to niezgodne z art. 29 § 1 Kodeksu pracy¹¹ stanowiącym, że umowa o pracę określa m.in. wynagrodzenie za pracę ze wskazaniem jego składników, a zmiany warunków pracy przedstawione są pracownikowi na piśmie;

- b) dla 5 pracowników (z 24 objętych próbą kontrolną) nie było ich dyspozycji wskazujących rachunki bankowe, na które przekazywano wynagrodzenie – niezgodne z art. 86 § 3 Kodeksu pracy.

W toku kontroli uzupełniono te informacje dla wskazanych pracowników.

Zalecenie nr 3:

- a) *dokumentować na piśmie każdą zmianę wynagrodzeń pracowników,*
b) *zweryfikować dla wszystkich pracowników kompletność wskazanych przez nich rachunków płatniczych do wypłaty wynagrodzeń.*

4. Inwentaryzację drogą potwierdzenia sald należności w 2022 r. przeprowadzono niezgodnie z przepisami ustawy o *rachunkowości*¹² (dalej „*uor*”). Wezwania do potwierdzenia sald należności do 14 kontrahentów wysłano bowiem 13.01.2023 r., co uniemożliwiło przeprowadzenie inwentaryzacji w terminie do 15 stycznia jak stanowi art. 26 ust. 3 pkt 1 *uor*. Dla innych 15 kontrahentów nie udokumentowano daty doręczenia wezwań, pomimo że na mocy § 9.4 pkt 3.1 instrukcji inwentaryzacyjnej wymagane było pokwitowanie odbioru. Z kolei protokół końcowy z inwentaryzacji był sporządzony jeszcze przed wysłaniem wezwań do potwierdzenia sald, co wskazuje na nierzetelność dokumentowania inwentaryzacji.

Zalecenie nr 4: *inwentaryzację drogą potwierdzenia z kontrahentami sald należności przeprowadzać do 15 stycznia następnego roku, a czynności polegające na wysłaniu wezwań do potwierdzenia sald rozpoczynać odpowiednio wcześniej, tak aby umożliwić kontrahentom odpowiedź zwrotną przed ww. datą. Dokumentować przeprowadzenie inwentaryzacji zgodnie z przepisami wewnętrznymi, w tym weryfikować rzetelność dokumentacji z przeprowadzenia inwentaryzacji.*

5. W ocenie Wydziału KNW analiza rynku w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych na remont dachu i wykonanie dodatkowych robót budowlanych nie prowadziła do wyboru oferty najkorzystniejszej, według wymogów art. 44 ust. 3 pkt 1 *ustawy o finansach publicznych*¹³. Zapytania ofertowe wysłano bowiem do 2 kontrahentów, którzy w poprzednim unieważnionym postępowaniu nie złożyli ofert, oraz do oferenta, którego oferta w unieważnionym postępowaniu przewyższała zaplanowane środki na realizację zamówienia.

Zalecenie nr 5: *kierować zaproszenia do składania ofert do wykonawców, którzy świadczą w ramach prowadzonej przez nich działalności dostawy lub usługi będące przedmiotem zamówienia i w liczbie, która zapewni konkurencję oraz wybór najkorzystniejszej oferty.*

6. W zakresie przepisów wewnętrznych i obiegu dokumentów stwierdzono, że:
- a) zasadami obiegu i kontroli dokumentów nie objęto rachunków do umów zleceń. Skutkowało to tym, że wystawione w 2022 r.¹⁴ rachunki będące podstawą do wypłaty wynagrodzeń nie były sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno–rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty. Było to niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 *uor* oraz wskazuje na niewystarczające mechanizmy

11 ustawa z 26.06.1974 r. *Kodeks pracy* (Dz.U.2023.1465 t.j. z dnia 2023.07.31);

12 ustawa z 29.09.1994 r. o *rachunkowości* (Dz.U.2023.120 t.j. z dnia 2023.01.16) – dalej „*uor*”;

13 ustawa z 27.08.2009 r. o *finansach publicznych* (Dz.U.2023.1270 t.j. z dnia 2023.07.04);

14 9 rachunków z 25 i 27.01.2023 r. wystawionych do umów zleceń z 13.01.2023 r. na prowadzenie półkolonii;



kontroli zarządczej w zakresie weryfikacji i zatwierdzania (autoryzacji) operacji finansowych - standard C14 *standardów kontroli zarządczej*¹⁵;

- b) stwierdzono przypadki dokonania przelewów bez dokumentów źródłowych potwierdzających zasadność wydatków¹⁶. Według art. 20 ust. 2 *uor* w związku z art. 21 ust. 1 pkt 6 tej ustawy podstawą dokonania operacji gospodarczych są sprawdzone dowody księgowo;
- c) ustalone w przepisach wewnętrznych zasady zaliczania składników majątku do ewidencji ilościowo-wartościowej i ilościowej były niespójne¹⁷, a ich klasyfikowanie do danych ewidencji prowadzono w jeszcze inny sposób.

Zalecenie nr 6:

- a) *uzupełnić przepisy wewnętrzne o zasady obiegu i kontroli rachunków do umów zleceń oraz zapewnić ich stosowanie,*
- b) *wydatków dokonywać wyłącznie na podstawie sprawdzonych i zatwierdzonych do zapłaty dowodów księgowych potwierdzających zasadność przelewów,*
- c) *ujednolicić zapisy dotyczące kwalifikowania składników majątku do poszczególnych ewidencji i zapewnić ich stosowanie.*

Ponadto rekomenduję:

1. Przeprowadzać inwentaryzację środków trwałych drogą spisu z natury za pomocą czytników kodów kreskowych, z uwagi na fakt, że ewidencja składników majątku prowadzona jest w programie KSAT i numery inwentarzowe generowane są z programu w formie naklejek, zawierających kody kreskowe.
2. Wzmocnić nadzór nad weryfikacją treści pism sporządzanych przez pracowników administracji, gdyż stwierdzono liczne istotne pomyłki i błędy pisarskie¹⁸.

Proszę w terminie 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego złożyć sprawozdanie z realizacji powyższych zaleceń – według wzoru określonego w zał. nr 5 do wymienionej na wstępie procedury przeprowadzania kontroli przez Wydział KNW¹⁹.

**z up. Prezydenta Miasta Lublin
Dyrektor Wydziału Kontroli i Nadzoru
Właścicielskiego**

Łukasz Mazur

(dokument w postaci elektronicznej podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Do wiadomości: Wydział Oświaty i Wychowania UM Lublin

15 załącznik do komunikatu Ministra Finansów Nr 23 z 16.12.2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz.Urz.MF.2009.15.84 z dnia 2009.12.30);

16 refundacja: z r-ku budżetu na r-ek dochodów zakupu wody dla pracowników, za szkolenie dla pracownika;

17 raz wskazano, że określone składniki majątku bez względu na wartość (np. meble, lodówki, kuchenki mikrofalowe) ujmują się w ewidencji ilościowo-wartościowej, a innym razem, że w ilościowej;

18 np. na dowodach PK były inne nazwiska uczniów, niż te których dotyczyły operacje, na pismach o przyznaniu nauczycielom dodatków za pełnienie funkcji wychowawcy i opiekuna stażu były inne okresy ich przyznania (dłuższy lub krótszy o rok) niż ten, w którym dokonywano wypłat;

19 <https://bip.lublin.eu/prawo/zarzadzenia-prezydenta/2022/zarzadzenie-nr-4022022-prezydenta-miasta-lublin-z-dnia-8-lutego-2022-r-w-sprawie-wprowadzenia-procedury-przeprowadzania-kontroli-przez-wydzial-kontroli-i-nadzoru-wlascielskiego,353,28195,2.html>