



KNW-K-I.1711.22.2023

Lublin, dnia 24 lipca 2023 roku

**Pani Bożena Cioch**  
**Dyrektor Zespołu Poradni nr 3**  
**ul. Młodej Polski, 20-863 Lublin**

## Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 3 ust. 1 pkt 1 procedury przeprowadzania kontroli<sup>1</sup> upoważniony pracownik Wydziału Kontroli i Nadzoru Właścicielskiego (dalej „KNW”) przeprowadził kontrolę prowadzenia gospodarki finansowej w kierowanym przez Panią Zespole Poradni nr 3 (dalej „Poradnia”). Szczegółowe ustalenia zawarto w protokole kontroli przekazanym Pani dniu 06.05.2023 r.

Zgodnie z postanowieniami § 17 ust. 4 ww. procedury przeprowadzania kontroli przekazuję Pani niniejsze wystąpienie pokontrolne, zawierające ocenę skontrolowanych zagadnień, opis stwierdzonych nieprawidłowości oraz wnioski mające na celu ich wyeliminowanie.

Kontrolą objęto następujące zagadnienia:

- 1) udzielanie zamówień publicznych poniżej kwoty 130 tys. zł<sup>2</sup>,
- 2) zgodność stanu ewidencyjnego składników majątku ze stanem rzeczywistym<sup>3</sup>,
- 3) prowadzenie akt osobowych pracowników<sup>4</sup>,
- 4) ustalanie składników wynagrodzeń nauczycieli i prac. administracji i obsługi<sup>5</sup>,
- 5) terminowość przekazywania dokumentów do Lubelskiego Centrum Ekonomiczno-Administracyjnym Oświaty (dalej „LCEAO”)<sup>6</sup>.

**Na podstawie skontrolowanych zagadnień Wydział KNW pozytywnie, ale z krytycznymi uwagami ocenia skontrolowaną działalność Poradni w latach 2022-2023. Uwagi odnoszą się do nieprawidłowości powodujących skutki finansowe w zakresie przyznawania nagród jubileuszowych i dodatków za wieloletnią pracę, braku wewnętrznych uregulowań dotyczących udzielania tzw. „podprogowych” zamówień publicznych oraz zaciągania zobowiązań finansowych bez ustawowej kontroli głównej księgowej.**

Stwierdzone nieprawidłowości były spowodowane nieznaną przyczyną przepisów prawa, pomyłkami i niedostatecznym nadzorem nad wykonywaniem zadań przez pracowników.

- 1 załącznik do zarządzenia nr 40/2/22 Prezydenta Miasta Lublin z 08.02.2022 r. w sprawie wprowadzenia Procedury przeprowadzania kontroli przez Wydział Kontroli i Nadzoru Właścicielskiego (ze zm.);
- 2 sprawdzono wydatki z 2022 r. na zakup testów psychologicznych, zakup art. chemii gospodarczej i biurowych,
- 3 próba: 15 składników majątku ujętych w ewidencji kont 011 i 013;
- 4 próba: 6 z 24 pracowników;
- 5 w latach 2022-2023, tj. wynagrodzenia zasadnicze, dodatki: z tytułu pracy w trudnych warunkach, za wysługę lat i motywacyjne, nagrody uznaniowe (dla 4 z 19 nauczycieli i jednego pracownika administracji), 4 nagrody jubileuszowe (100%) i jedna odprawa emerytalna;
- 6 pisma dotyczące składników wynagrodzeń;



Poniżej przedstawiam stwierdzone nieprawidłowości i zalecenia pokontrolne wskazujące sposób ich wyeliminowania (w przypadku nieprawidłowości usuniętych w trakcie kontroli po instruktażu kontrolującego – nie sformułowano zaleceń).

1. Nieprawidłowo ustalano wynagrodzenia pracownikom, ponieważ:

a) nagrody jubileuszowe dla 2 nauczycieli za 25 i za 30 lat pracy przyznano przed nabyciem do nich prawa (ok. 1 i 4 miesięcy). Było to niezgodne z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z 30.10.2001 r.<sup>7</sup> stanowiącym, że nauczyciel nabywa prawo do nagrody jubileuszowej w dniu, w którym upływa okres uprawniający do nagrody. Skutkiem tego zaniżono jedną nagrodę jubileuszową o 903,65 zł;

Ponadto decyzje o przyznaniu nagród jubileuszowych w 2022 r. przekazywane były do LCEAO z przekroczeniem 14-dniowego terminu ustalonego w § 13 ust. 5 *instrukcji obiegu i kontroli dokumentów...*<sup>8</sup>.

b) dodatek za wieloletnią pracę dla pracownika niepedagogicznego został ustalony niezgodnie z art 38 ust. 1 i ust. 5 *ustawy o pracownikach samorządowych*<sup>9</sup> ponieważ przyznano go w wysokości 8% wynagrodzenia zasadniczego od czerwca zamiast od października 2022 r. jak wynikało z dokumentów potwierdzających okresy zatrudnienia. Tym samym zawyżono wynagrodzenie pracownika w okresie VI - IX 2022 r. o 138,00 zł.

Przyczyną błędnie ustalonych okresów zatrudnienia dla ww. pracowników było zaliczenie do stażu pracy okresów urlopu bezpłatnego, którego według przepisów art. 174 § 2 *Kodeksu pracy*<sup>10</sup> nie wlicza się do okresu pracy, od którego zależą uprawnienia pracownicze.

**Zalecenie nr 1:** *Prawidłowo ustalać prawo do nagród jubileuszowych i dodatków za wieloletnią pracę - nie wliczać urlopu bezpłatnego do okresu pracy, od którego zależą uprawnienia pracownicze - oraz:*

- a) *ponownie przeliczyć i wyrównać zaniżoną nagrodę za 30 lat pracy,*
- b) *wyegzekwować zwrot nadpłaconego dodatku za wysługę lat<sup>11</sup> z uwzględnieniem 3 letniego okresu przedawnienia<sup>12</sup>.*
- c) *przestrzegać ustalonego obiegu dokumentów, w tym dokumenty źródłowe do sporządzenia list płac przekazywać do LCEAO nie później niż 14 dni przed wypłatą wynagrodzenia.*

2. Nie było pisemnego uzasadnienia kryteriów przyznania w latach 2022-2023 dodatków motywacyjnych<sup>13</sup> dla nauczycieli w odniesieniu do celowego wydatkowania środków publicznych wymaganego art. 44 ust. 3 pkt 1 *ustawy o finansach publicznych* (dalej „ufp”)<sup>14</sup>.

**Zalecenie nr 2:** *Dokumentować celowość przyznawania uznaniowych składników wynagrodzeń, np. poprzez uzasadnienia w treści pism je przyznających.*

7 rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z 30.10.2001 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania okresów pracy i innych okresów uprawniających nauczyciela do nagrody jubileuszowej oraz szczegółowych zasad jej obliczania i wypłacania (Dz.U.2021.128.1418);

8 załącznik nr 2 do zarządzenia dyrektora LCEAO nr 19/2020 z 04.05.2020 ze zm;

9 ustawa z 21.11.2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U.2022.530);

10 ustawa z 26.06.1994 r. Kodeks pracy (t.j. Dz.U.2022.1510 ze zm.);

11 w przypadku odmowy zwrotu przez pracownika, nadpłaconą kwotę wyegzekwować od osoby, która przyznawała nienależne wynagrodzenie;

12 wskazanego w art. 291 § 1 Kodeksu pracy;

13 według kryteriów z § 1 ust 2 regulaminu wynagradzania nauczycieli – uchwała RML nr 318/IX/2019 z 05.09.2019 r.

14 ustawa z 27.08.2009 r. (t.j. Dz.U.2023.1270 ze zm.);



3. W Poradni nie było pisemnych zasad udzielania zamówień publicznych, co było niezgodne z pkt C14 ustalonych przez Prezydenta Miasta Lublin *Minimalnych wymogów wdrożenia systemu kontroli zarządczej w jednostkach organizacyjnych miasta Lublin*<sup>15</sup> zobowiązującym kierowników jednostek organizacyjnych miasta do opracowania regulaminu udzielania zamówień publicznych w ramach zapewnienia mechanizmów kontroli dotyczących operacji finansowych i gospodarczych. Regulamin ustalono dopiero w trakcie kontroli<sup>16</sup>. Obowiązek zakupu przez Poradnię towarów i usług na podstawie regulaminu udzielania zamówień publicznych zapisano również w § 14 ust 2 *Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych pomiędzy LCEAO a Poradnią*<sup>17</sup>.

Brak uregulowań w tym zakresie nie zapewniał wydatkowania środków publicznych zgodnie z zasadami określonymi w art. 44 ust. 3 pkt 1 *ufp*, a wyjaśnienie dyrektora o braku podstawy prawnej do wprowadzenia tego regulaminu wskazuje na nieznaną ww. minimalnych wymogów kontroli zarządczej i instrukcji obiegu dokumentów.

**Zalecenie nr 3:** *Zapewnić stosowanie procedur wewnętrznych dotyczących udzielania zamówień publicznych.*

4. Jeden ze składników majątku – laptop Asus o wartości początkowej 2.899 zł – był użytkowany przez dyrektora poza Poradnią, co nie miało odzwierciedlenia w rachunkowych. Ponadto nie wszystkie składniki majątku były oznaczone lub oznaczono je numerami innych składników majątku - niezgodnie z § 8 ust 1 *Instrukcji inwentaryzacyjnej*<sup>18</sup>.

**Zalecenie nr 4:** *Opracować odpowiednie regulacje dotyczące korzystania przez pracowników z komputerów służbowych poza siedzibą Poradni. Oznakować składniki majątku poprawnymi numerami inwentarzowymi (zgodnymi z ewidencją).*

5. Zawierane przez Poradnię umowy skutkujące zaciągnięciem zobowiązań finansowych nie były przekazywane do parafowania głównemu księgowemu LCEAO przed ich podpisaniem. Było to niezgodne z art. 54 ust. 3 *ufp* i § 15 ust. 2 i 3 *instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych...*, w których ustalono, że wstępnej kontroli umów powodujących zaciągnięcie zobowiązań dokonuje główna księgowa LCEAO poprzez złożenie na umowie kontrasygnaty oznaczającej, że zobowiązania wynikające z operacji mieszczą się w planie finansowym jednostki.

**Zalecenie nr 5:** *Nie zawierać umów skutkujących zaciągnięciem zobowiązań finansowych bez uprzedniej kontroli potwierdzonej podpisem głównej księgowej LCEAO.*

6. Regulamin wynagradzania pracowników samorządowych<sup>19</sup> nie był dostosowany do struktury organizacyjnej Poradni, ponieważ ustalono w nim warunki wynagradzania dla stanowisk, na których Poradnia nie zatrudniała pracowników<sup>20</sup>. Ponadto zatrudniono pracowników na stanowisku: sekretarz-pracownik biurowy

15 załącznik nr 1 do *zasad funkcjonowania systemu kontroli zarządczej w UM Lublin i jednostkach organizacyjnych miasta Lublin* (zarz. nr 75/12/2014 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 31.12.2014 r. ze zm.);

16 zarządzenie nr 8/2022/2023 z dnia 30.05.2023 r.;

17 załącznik nr 1 do zarządzenia dyrektora LCEAO nr 225/2020 z 30.12.2020;

18 zał. nr 3 do zarz. nr 75/2020 dyrektora LCEAO z 4.05.2020 r. w *spr. wprowadzenia polityki rachunkowości...*;

19 zarządzenie dyrektora nr 6/2022/2023 z dnia 23.05.2023 r.;

20 tj. główny specjalista, starszy specjalista, specjalista, informatyk, administrator sieci, samodzielny referent, starszy referent, konserwator/robotnik wykwalifikowany i sprzątaczką.



i pracownik do pracy lekkiej, których nie ma w rozporządzeniu w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych<sup>21</sup>.

**Zalecenie nr 6:** Dostosować regulamin wynagradzania do struktury organizacyjnej i wyeliminować stanowiska pracy, których nie ma w Poradni. Zmienić stanowiska pracy dwóm ww. pracownikom na zgodne ze wskazanym rozporządzeniem.

7. Zakres czynności sekretarki nie odzwierciedlał wykonywanych przez nią istotnych czynności<sup>22</sup>, ponieważ nie był dostosowany do zmian, jakie nastąpiły po przejęciu przez LCEAO obsługi finansowo-księgowej Poradni. Według pkt A3 *Minimalnych wymogów kontroli zarządczej...* dla każdego pracownika powinien być ustalony aktualny zakres obowiązków i odpowiedzialności.

**Zalecenie nr 7:** Zaktualizować zakres czynności sekretarki ujmując w nim wszystkie istotne zadania dla funkcjonowania Poradni.

8. Kopie dokumentów w aktach osobowych pracowników nie były potwierdzone za zgodność z oryginałem. Obowiązek poświadczania przez pracodawcę za zgodność z oryginałem przedłożonych przez pracownika odpisów i kopii dokumentów wynikał z § 5 rozporządzenia w sprawie dokumentacji pracowniczej<sup>23</sup>.

**Zalecenie nr 8:** Poświadczyć za zgodność z oryginałem kopie dokumentów przechowywane w akta osobowe pracowników.

Proszę w terminie 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego złożyć sprawozdanie z realizacji powyższych zaleceń – według wzoru określonego w załączniku nr 5 do wymienionej na wstępie procedury przeprowadzania kontroli przez Wydział KNW<sup>24</sup>.

**z up. Prezydenta Miasta Lublin  
Dyrektor Wydziału Kontroli i Nadzoru  
Właścicielskiego**

**Łukasz Mazur**

(dokument w postaci elektronicznej podpisany  
kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Do wiadomości: Wydział Oświaty i Wychowania

21 rozporządzenie Rady Ministrów z 25.10.2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U.2021.1960 ze zm.);

22 m.in.: znakowania składników majątku, przekazywania dokumentów do LCEAO, wprowadzania umów do programu KSAT2000i;

23 rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z 10.12.2021 r. w sprawie dokumentacji pracowniczej (Dz.U.2018.2369 ze zm.);

24 <https://bip.lublin.eu/prawo/zarzadzenia-prezydenta/2022/zarzadzenie-nr-4022022-prezydenta-miasta-lublin-z-dnia-8-lutego-2022-r-w-sprawie-wprowadzenia-procedury-przeprowadzania-kontroli-przez-wydzial-kontroli-i-nadzoru-wlascicielskiego,353,28195,2.html>