



**40**  
LUBELSKI  
LIPIEC '80

# Prezydent Miasta Lublin



ISO 9001:2015  
FS 583555



ul. Mieczysława Karłowicza 4/1009, 20-027 Lublin, tel.: +48 81 466 1850, fax: +48 81 466 1851  
ePUAP: /UMLublin/SkrytkaESP,[www.um.lublin.eu](http://www.um.lublin.eu)

AK-K-I.1711.16.2020

Lublin, 16 kwietnia 2020 r.

**Pan Lucjan Miciuk**  
**Dyrektor Zespołu Szkół nr 12**  
**ul. Sławinkowska 50, 20-810 Lublin**

## Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 1 procedury przeprowadzania kontroli<sup>1</sup> główny specjalista Mirosław Dyk i inspektor Paweł Birut z Wydziału Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin (dalej: „Wydział AK”) w dniach 17-28.02.2020 r. przeprowadzili w kierowanym przez Pana Zespole Szkół nr 12 (dalej „Zespół” lub „Szkoła”) kontrolę zarządzania Szkołą. Zgodnie z § 19 ust. 5 ww. procedury przekazuję Panu niniejsze wystąpienie pokontrolne zawierające wyniki kontroli wraz z uzasadnieniem oraz zalecenia i rekomendacje dotyczące wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości.

Kontrolę przeprowadzono w następstwie adresowanej do Lubelskiego Kuratora Oświaty<sup>2</sup> i przekazanej Prezydentowi Miasta Lublin (do wiadomości) „Skargi na Pana Dyrektora Lucjana Miciuka Dyrektora Zespołu Szkół nr 12 w Lublinie” podpisanej – w imieniu Prezydium Rady Rodziców – przez Przewodniczącą Rady Rodziców Zespołu Szkół nr 12. W skardze Rada Rodziców wniosowała o rozpoczęcie w trybie pilnym postępowania dyscyplinarnego wobec dyrektora Zespołu Szkół w związku z licznymi i powtarzającymi się informacjami o zaniedbaniach i niedopełnianiu obowiązków wynikających z pełnienia funkcji dyrektora placówki oświatowej.

Przed rozpoczęciem czynności kontrolnych kontrolujący spotkali się z Przewodniczącą Rady Rodziców, która przekazała informacje o zdarzeniach i sytuacjach wskazujących na nieprawidłowe zarządzanie Szkołą przez dyrektora. W toku kontroli sprawdzono problemy poruszone we wcześniejszym piśmie skierowanym do dyrektora Zespołu<sup>3</sup> oraz podczas ww. spotkania z Przewodniczącą Rady Rodziców, z wyłączeniem pozostających w kompetencji Kuratora Oświaty zastrzeżeń do poziomu i jakości kształcenia. Wyniki kontroli oparte na ustaleniach kontroli przedstawiono poniżej (w tytułach, kursywą – sprawdzane problemy):

- 1 załącznik do zarządzenia nr 680/2010 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 28.09.2010 r. w sprawie wprowadzenia procedury przeprowadzania kontroli przez Wydział Audytu i Kontroli (ze zm.);
- 2 pismo z 12.02.2020 r. przekazane do wiadomości: Przewodniczącego Rady Miasta Lublin, Prezydenta Miasta Lublin, Zastępcy Prezydenta Miasta Lublin ds. Oświaty i Wychowania, Dyrektora Wydziału Oświaty i Wychowania, Rzecznika Praw Dziecka i Miejskiego Rzecznika Praw Ucznia;
- 3 pismo Przewodniczącej Rady Rodziców z 26.11.2019 r.;



1. *Niezapewnienie uczniom bezpieczeństwa.*

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego bezpieczeństwa uczniów w Szkole (w tym do braku stanowiska dyrektora w sprawie opuszczania przez uczniów terenu szkoły, w tym podczas przerw) ustalono, iż uregulowania w tym zakresie zawarto w obowiązujących w Zespole przepisach wewnętrznych, m.in. takich jak *Statut, Regulamin Bezpieczeństwa, Procedura dotycząca organizacji przerw międzylekcyjnych i dyżurów nauczycieli, Regulamin dyżurów nauczycielskich*. Wyniki kontroli potwierdziły realizację zadań określonych w ww. regulacjach powierzonych poszczególnym pracownikom w sposób adekwatny do warunków i możliwości uwzględniających oczywiste ograniczenia. Nauczyciele w formie uwag odnotowywali w dzienniku elektronicznym sytuacje, gdy uczniowie opuszczali teren Szkoły podczas przerw międzylekcyjnych, a także ucieczek z lekcji, a strefa wejścia jak i obszar objęty monitoringiem wizyjnym jest na bieżąco nadzorowany przez portierów. Stwierdzono jednakże, iż w trakcie kontroli jeden z nauczycieli nie wywiązał się z obowiązku pełnienia dyżuru, co zgodnie z ww. regulacjami jest poważnym zaniedbaniem i stanowi naruszenie dyscypliny pracy. Pracownik ten został przez dyrektora ukarany karą upomnienia. Należy również podkreślić, iż o ile sposób przeprowadzania przez wicedyrektorów kontroli wewnętrznej nie budzi żadnych wątpliwości, o tyle ich częstotliwość, a także rozliczanie wicedyrektorów z tego obowiązku nie zostało w żaden sposób sprecyzowane. Stwierdzono duże rozbieżności w liczbie przeprowadzanych kontroli w poszczególnych miesiącach przez poszczególnych wicedyrektorów. Dodać również należy, iż forma przeprowadzania tych kontroli wewnętrznych z jednej strony faktycznie może pozytywnie wpływać na efektywność prowadzenia dyżurów przez nauczycieli, jednak z drugiej strony nie weryfikuje np. czy wszystkie korytarze są obsadzone dyżurującymi nauczycielami, a w tym właśnie zakresie stwierdzona została nieprawidłowość. W tym stanie rzeczy, pomimo jednostkowego błędu w przestrzeganiu procedur nie można podzielić zasadności zarzutu Rady Rodziców, który jest – w ocenie Wydziału AK – zbyt daleko idący.

2. *Brak pełnego wykorzystania monitoringu* (w tym brak wystarczającej kontroli nad uczniami wychodzącymi z budynku/terenu Szkoły w czasie przerw, nadzoru nad bezpieczeństwem uczniów i ich mieniem oraz nad mieniem Szkoły jak też nad osobami wchodzącymi do Szkoły).

Odnosząc się do zarzutu braku pełnego wykorzystania monitoringu ustalono, że bieżący nadzór nad monitoringiem w powyższym zakresie pełniony jest w sposób ciągły przez portierów, a w godzinach nocnych przez dozorców. W czasie przerw międzylekcyjnych, dodatkowo nadzór nad bezpieczeństwem uczniów sprawują dyżurujący nauczyciele według ustalonego grafiku. Z kolei dostęp do przeglądania nagrań z uwagi na konieczność ochrony wizerunku osób ujętych na nagraniach mają wyłącznie osoby do tego upoważnione. Dyrektor wyjaśnił, że udostępnianie nagrań odbywa wyłącznie na pisemny wniosek Policji.



Podkreślić w tym miejscu należy, iż stosowanie monitoringu wizyjnego w placówkach oświatowych ma za zadanie podniesienie bezpieczeństwa, przede wszystkim jako działania zapobiegawcze oraz jako czynnik odstrasżający poprzez umożliwienie bieżących interwencji. Natomiast korzystanie z nagrań (przeoglądanie, odtwarzanie, czy zapisywanie) jest ograniczone, gdyż musi być uzasadnione i adekwatne ze względu na powszechnie obowiązujące przepisy z zakresu ochrony danych osobowych. Niemniej jednak brak w Zespole formalnych szczegółowych unormowań w zakresie korzystania z monitoringu wizyjnego na bieżąco i po upływie określonego czasu, może powodować różnego rodzaju wątpliwości, w tym poruszane w skardze Rady Rodziców. Nie oznacza to jednak, że monitoring nie spełnia swojej funkcji.

3. *Używanie przez uczniów narkotyków (marihuany), e-papierosów oraz przyniesienie przez ucznia do Szkoły noża i straszenie nim dzieci.*

Nie potwierdzono, aby w Szkole miały miejsce przypadki używania bądź rozprowadzania substancji psychoaktywnych przez uczniów. Nie było również zgłoszenia takiej sytuacji innym podmiotom (np. Policji, szpitalom, kuratorowi sądowemu). Wystąpiły natomiast przypadki posiadania przez uczniów e-papierosów i zdarzenie z przyniesieniem do szkoły scyzoryka.

W tych sytuacjach przekazano informacje wychowawcom i rodzicom, a w obecności funkcjonariuszy Policji przeprowadzono z uczniami rozmowę profilaktyczno-wychowawczą nt. szkodliwości palenia i używania e-papierosów oraz konsekwencji prawnych z tym związanych. Uczeń, który przyniósł scyzoryk, w obecności rodziców, przeprosił za swoje zachowanie. Nie potwierdzono faktu, że dzieci były straszone scyzorykiem ani „dalekosiężnych konsekwencji” tego zdarzenia. Wychowawca ucznia argumentował jego bardzo dobrą ocenę z zachowania spełnieniem kryteriów wynikających z zapisów statutu Szkoły<sup>4</sup>.

Nadmienić przy tym należy, że zdarzenie ze scyzorykiem miało miejsce w październiku 2018 r. i Rada Rodziców miała o nim wiedzę udzielając dyrektorowi poparcia, gdy w 2019 r. opiniowała pozytywnie kandydaturę p. Lucjana Miciuka na kolejną kadencję dyrektora Zespołu Szkół.

4. *Niewystarczające kwalifikacje, kompetencje i doświadczenie zawodowe osób powołanych na stanowiska wicedyrektorów.*

Zarzut jest bezpodstawny. Wszyscy trzej nauczyciele powołani w 2019 i w 2020 r. na stanowisko pełniących obowiązki wicedyrektora<sup>5</sup> Szkoły spełniają określone obowiązującymi przepisami prawa<sup>6</sup> wymagania w zakresie kwalifikacje i stażu

4 m.in. takich, jak: systematyczna praca na lekcjach (średnia ocen na koniec roku szkolnego 5,55), reprezentowanie Szkoły na zewnątrz, udział w zawodach sportowych (pierwsze miejsce w Mistrzostwach Polski w Taekwondo), angażowanie się w przygotowanie Festynu Rodzinnego i akcji charytatywnej „Paczka dla Bohatera”, udział w wielu konkursach;

5 tymczasowo – w zastępstwie na czas długotrwałej, usprawiedliwionej nieobecności wicedyrektorów;

6 głównie rozporządzenia MEN z 11.08.2017 r. w sprawie wymagań, jakim powinna odpowiadać osoba zajmująca stanowisko dyrektora oraz inne stanowisko kierownicze w publicznym przedszkolu, publicznej szkole podstawowej, [...] (Dz.U.2017.1597 ze zm.);



pracy pedagogicznej. Ich kandydatury zostały pozytywnie zaopiniowane przez Radę Pedagogiczną (w tym jednogłośnie nauczyciela, do którego kwalifikacji Rada Rodziców zgłaszała największe zastrzeżenia) oraz przez organ prowadzący<sup>7</sup>.

5. *Nieodbywanie lub znaczące spóźnianie się na zajęcia lekcyjne prowadzone przez wicedyrektorów oraz niedostępność wicedyrektorów dla rodziców i uczniów.*

System dziennika elektronicznego Librus nie przewiduje wskazywania godziny/minut rozpoczęcia lekcji, co nie pozwala to na zweryfikowanie po upływie czasu czy wicedyrektorzy punktualnie rozpoczynali zajęcia. W dzienniku elektronicznym wprowadzone są stałe godziny rozpoczęcia i zakończenia lekcji (jak w planie lekcji) i według tych danych wszystkie sprawdzone w toku kontroli lekcje wicedyrektorów odbyły się w pełnym wymiarze czasowym. Ustalono natomiast, że w dzienniku lekcyjnym jedna wicedyrektor nie potwierdziła zrealizowania 2 godzin zajęć<sup>8</sup> (z 55 sprawdzonych), za które wypłacono wynagrodzenie w kwocie 76,32 zł brutto. Obowiązek rejestrowania w dziennikach lekcyjnych zajęć dydaktycznych realizowanych w ramach czasu pracy nauczyciela wynikał z art. 42 ust. 7a ustawy Karta Nauczyciela (dalej „KN”)<sup>9</sup>.

Przeprowadzenie pozostałych sprawdzonych zajęć (próba kontrolna – 100%) było udokumentowane przez wicedyrektorów w dzienniku elektronicznym.

Wobec zarzutu niedostępności wicedyrektorów dla rodziców i uczniów sprawdzono godziny pracy wicedyrektorów (tzw. „dyżurów”), które zostały podane do ogólnej wiadomości poprzez zamieszczenie tej informacji na stronie internetowej Szkoły oraz na tabliczkach przed gabinetem każdego wicedyrektora. Wskazany czas pracy przewyższał tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin (pensum) każdego z nich. Z obserwacji w trakcie kontroli wynikało, że z wyjątkiem prowadzenia zajęć, wicedyrektorzy byli dostępni dla uczniów i rodziców w ustalonych godzinach.

Stwierdzono przy tym przypadek wskazania rozbieżnych godzin pracy jednego z wicedyrektorów: na tabliczce – wtorek w godz. 9:00–14:00, a wg informacji na stronie internetowej Szkoły w godz. 9:00–15:00.

6. *Nierówne nagradzanie pracowników.*

Z ustaleń kontroli nie wynika, aby dyrektor faworyzował poszczególnych pracowników przyznając wynagrodzenia. W zbadanej próbie obejmującej 3 lata wstecz, wysokość nagród dyrektora była co do zasady taka sama dla wszystkich osób, które je otrzymały w danej grupie zawodowej (nauczyciele, administracja, obsługa). Dodatki motywacyjne dla nauczycieli przyznawane były w tej samej wysokości, wyższy, ale jednakowy dodatek otrzymali wicedyrektorzy.

Wysokość nagród i dodatków przyznawanych przez dyrektora była każdorazowo uzgadniana i akceptowana przez związki zawodowe ZNP i NSZZ Solidarność.

7 pozytywne opinie zostały podpisane przez Zastępcę Prezydenta Miasta ds. Oświaty i Wychowania;

8 po 1 godz. w dniu 20.11. i 17.12.2019 r.;

9 ustawa z 26.01.1982 r. Karta Nauczyciela (Dz.U.2019.2215 t.j.);



7. *Niewystarczająca liczba i niedostosowanie do planu lekcji czasu pracy osób przeprowadzających dzieci na przejściach dla pieszych w obrębie Szkoły.*

Obserwacje poczynione w toku kontroli potwierdziły, że liczba tych osób jest niewystarczająca, jednak nie wynika to z zaniedbań dyrektora. Dyrektor Zespołu jeszcze w 2018 r. wystąpił do organu prowadzącego o przyznanie dodatkowego etatu dla opiekuna dzieci i młodzieży na przejściach dla pieszych uzasadniając taką potrzebę m.in. zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom, których zajęcia trwały do 17:35. Z kolejną taką prośbą dyrektor wystąpił w styczniu 2020 r.

8. *Odchodzenie ze Szkoły uczniów i bardzo dobrych nauczycieli.*

Nie stwierdzono zjawiska odchodzenia ze Szkoły dużej liczby uczniów i nauczycieli. W ciągu ostatnich 3 lat (od roku szkolnego 2017/2018) więcej uczniów przybyło do Zespołu z innych szkół niż z niego odeszło. Średni wskaźnik uczniów odchodzących w tym okresie do innych szkół (5,2%) jest niższy niż przychodzących (5,6%). Natomiast odsetek nauczycieli, którzy odeszli ze Szkoły w tym czasie z własnej woli (rozwiązanie umowy za porozumieniem stron) jest niewielki (2,6%, tj. od 2017 r. – 10 nauczycieli), przy czym w tej grupie są również nauczyciele, którzy rozwiązali stosunek pracy np. z powodu przejścia na emeryturę czy założenia własnej działalności. Podkreślić tu należy, że rotacja pracowników to zjawisko, którego nie sposób całkowicie wyeliminować. Utrzymanie pewnego poziomu rotacji jest wręcz pożądane, a niewielka rotacja nauczycieli jest elementem gwarantującym stabilizację procesu nauczania<sup>10</sup>.

Szczegółowo sprawdzono przebieg zatrudnienia i sposób rozwiązania umowy o pracę z nauczycielem wskazanym przez Przewodniczącą Rady Rodziców, jako przykład odejścia ze Szkoły bardzo dobrego nauczyciela, który cieszył się szacunkiem i zaufaniem uczniów i rodziców. Na podstawie dokumentacji źródłowej z akt osobowych ustalono, że nauczyciel karierę zawodową rozpoczął 2004 r. i przez 12 lat – do czasu zatrudnienia w Zespole Szkół – jego staż pracy wyniósł łącznie 6 lat i 4 m-ce i wynikał z umów zawartych na czas określony lub na zastępstwo, w większości na część etatu w dwóch innych szkołach w Lublinie oraz szkołach w dwóch różnych miejscowościach poza Lublinem.

Nauczyciel ten został zatrudniony w Zespole Szkół od dnia 01.09.2016 r. jako nauczyciel kontraktowy. W trakcie zatrudnienia w Zespole Szkół podwyższył kwalifikacje odbywając staż na stopień nauczyciela mianowanego i uzyskując w dniu 30.08.2018 r. ten stopień po 13 latach od nadania stopnia nauczyciela kontraktowego i od 01.09.2018 r. dyrektor zatrudnił go na podstawie aktu mianowania, a wcześniej, od dnia 12.02.2018 r. dyrektor powierzył mu stanowisko p.o. wicedyrektora Szkoły. Z inicjatywy nauczyciela stosunek pracy został rozwiązany z dniem 31.08.2019 r. na mocy porozumienia stron.

Trzy lata pracy w Zespole były w karierze zawodowej nauczyciela najdłuższym trwającym okresem zatrudnienia w jednej szkole, a przy tym na pełnym etacie.

10 Wskaźniki Oświatowe, Jan Hereczyński, Biblioteczka Oświaty Samorządowej 6;



Według wyjaśnień dyrektora, nauczyciel ten znalazł zatrudnienie w szkole średniej i pomimo jego próśb o pozostanie w Zespole rozwiązał stosunek pracy pragnąc realizować się w pracy ze starszą młodzieżą.

9. *Bezpodstawne zadysponowanie środkami Rady Rodziców ze zbiorów makulatury wskutek niekompetentnych działań p.o. głównej księgowej.*

Zarzut bezpodstawnego zadysponowania środkami na rachunku Szkoły jest bezzasadny z samego faktu, że w świetle przepisów art. 68 ust. 1 pkt 5 Prawa oświatowego<sup>11</sup>, art. 53 ustawy o finansach publicznych<sup>12</sup> oraz uchwały Rady Miasta w sprawie utworzenia wydzielonych rachunków przez samorządowe jednostki budżetowe<sup>13</sup> – środki znajdujące się na rachunku wydzielonym Szkoły są środkami publicznymi, którymi dysponuje wyłącznie dyrektor Szkoły.

Ustalono, że pieniądze ze zbieranej przez dzieci makulatury były wpłacane przez firmę skupującą surowce wtórne na rachunek wydzielony Szkoły (tzw. rachunek dochodów własnych) na podstawie faktur wystawionych przez Szkołę. Środki te były następnie – za zgodą dyrektora – udostępnione Radzie Rodziców, która decydowała o ich przeznaczeniu. Wszystkie faktury za zakup nagród wystawione były na Gminę Lublin, co oznacza, że Rada Rodziców bezprawnie zaciągała zobowiązania ze środków publicznych w imieniu Gminy Lublin, gdyż pełnomocnictwo do dokonywania takich operacji posiadał tylko dyrektor Szkoły. Ponadto wszystkie te faktury opisane były pod względem przeznaczenia wydatków przez Przewodniczącą Rady Rodziców, która nie posiadała upoważnienia do dokonywania tych czynności.

Było to niezgodne z art. 53 ust. 2 ww. ustawy o finansach publicznych, stanowiącym, że kierownik jednostki może powierzyć określone obowiązki w zakresie gospodarki finansowej wyłącznie pracownikom jednostki, a także niezgodne ze Statutem Zespołu Szkół nieprzewidującym dla Rady Rodziców żadnych kompetencji w zakresie prowadzenia gospodarki finansowej Szkoły. Tymczasem Przewodnicząca Rady Rodziców odwróciła te role i pozostała po zakupie nagród kwotę 2,62 zł zadysponowała<sup>14</sup> dyrektorowi do wykorzystania na cele Szkoły.

W ocenie Wydziału AK nie do zaakceptowania jest przyzwolenie dyrektora na uzurpowanie przez Radę Rodziców praw do dysponowania środkami znajdującymi się na rachunku dochodów własnych. Dyrektor odpowiedzialny za prawidłowe wykorzystanie środków publicznych bezpodstawnie dopuścił nieupoważnione osoby do dokonywania operacji finansowych w imieniu Gminy Lublin.

W toku kontroli sprawdzono jednakże saldo rachunku wydzielonego w II półroczu 2019 r. i w każdym dniu okresu 02.11-04.12.2019 r.<sup>15</sup> i ustalono, że zawsze było wyższe niż kwota uzyskana ze zbiórki makulatury (5.303,30 zł).

11 ustawa z dnia 14.12.2016 r. *Prawo oświatowe* (Dz.U.2019.1148 t.j. ze zm.);

12 ustawa z dnia 27.08.2019 r. o *finansach publicznych* (Dz.U.2019.869 t.j. ze zm.);

13 uchwała Nr 1172/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin z 16.09.2010 r. ze zm.

14 pismem do dyrektora Szkoły z datą „19 stycznia 2019 r.”, które wpłynęło do Zespołu 23.12.2019 r.;



Stan środków na rachunku wydzielonym wskazuje, że zarzut „bezpodstawnego zadysponowania środkami przez niekompetentne działania głównej księgowej” nie znajduje potwierdzenia również wobec ww. faktu posiadania przez Szkołę każdego dnia środków znacznie przewyższających kwotę uzyskaną ze sprzedaży makulatury i nie daje podstaw do negatywnej oceny jej kwalifikacji ani do wyciągnięcia wobec niej konsekwencji służbowych (o co wnosi Rada Rodziców).

10. *Bezpodstawnie sfinansowanie nauczycielowi kursu wodzireja.*

W dniu 13.09.2019 r. dyrektor Szkoły zaakceptował wniosek nauczyciela edukacji wczesnoszkolnej (prowadzącego m.in. zajęcia z uczniami II klasy) o dofinansowanie kursu wodzireja za 680,00 zł. Oprócz tego kursu w 2019 r. dyrektor zaakceptował sfinansowanie temu nauczycielowi kursu „Animatora Zabaw Dziecięcych i Animatora Tańca”.

Dyrektor uzasadnił skierowanie nauczyciela na kurs wodzireja m.in. wykorzystywaniem tańca jako jednej z form aktywności dzieci i potrzebą posiadania nauczyciela instruktora, który mógłby podjąć się profesjonalnego prowadzenia licznych imprez szkolnych i środowiskowych oraz przekazać swoją wiedzę i umiejętności w sferze animacji innym nauczycielom, co pozwoli Szkole zaoszczędzić duże środki finansowe i przyniosło już korzyści Szkole (wcześniej w celu prowadzenia imprez wynajmowane były firmy zewnętrzne).

Z ustaleń kontroli wynika, że w podstawie programowej edukacji wczesnoszkolnej są zajęcia w zakresie improwizacji ruchowej, rytmiki i tańca. Wśród zapisanych w dzienniku elektronicznym tematów zajęć zrealizowanych przez nauczyciela były zajęcia z zabaw muzyczno-ruchowych i nauki tańca. W okazanym programie kursu uwzględniono warsztaty wodzireja w pracy z grupą dzieci i młodzieży, w tym m.in.: prowadzenie zajęć muzycznych z realizacji podstawy programowej w sposób nowoczesny z wykorzystaniem popularnych utworów muzycznych, zabawy muzyczno-ruchowe dla dzieci do wykorzystania na zajęciach z wychowania fizycznego i edukacji muzycznej, organizację przerw śródlekcyjnych przez animacje taneczne, pedagogikę zabawy jako metody pracy wodzireja.

W świetle ww. ustaleń, w ocenie Wydziału AK zgoda dyrektora na sfinansowanie kursu wodzireja była zasadna a wydatek należy uznać za celowy.

11. *Brak konsekwencji za granie w gry na przerwach oraz w egzekwowaniu zasad korzystania przez uczniów z telefonów komórkowych na terenie Szkoły i w przestrzeganiu zasad i norm odnoszących się do mundurków szkolnych.*

Zarzut jest niezasadny. Szczegółowe zasady, w tym konsekwencje (tj. upomnienie nauczyciela, uwagi, poinformowanie wychowawcy, rodziców lub opiekunów) zostały wymienione w regulaminie obowiązującym w Zespole. Nauczyciele, w dzienniku elektronicznym odnotowywali uwagi dotyczące korzystania z telefonów komórkowych niezgodnie z regulaminem, zaś w trakcie pełnienia

---

15 tj. od początku miesiąca, w którym wpłynęła na rachunek ostatnia wpłata ze sprzedaży makulatury (15.11.2019 r.) do pierwszego dnia zakupu nagród przez Radę Rodziców (04.12.2019 r.);



dyżurów na przerwach międzylekcyjnych reagowali na tego typu zachowania, co potwierdzały wyrwykowe obserwacje kontrolujących podczas przerw. Uczniowie, w odpowiedzi na upomnienia nauczycieli tłumaczyli się wykorzystaniem telefonu jako pomocy dydaktycznej, co ogranicza możliwości restrykcyjnego reagowania w takich sytuacjach. Efektywność działań nauczycieli podczas dyżurów międzylekcyjnych nie opiera się jednak wyłącznie na egzekwowaniu zasad korzystania z telefonów komórkowych. Podkreślenia wymaga, iż całkowity zakaz (ew. bardziej rygorystyczne egzekwowanie) nadmiernie ingerowałoby w prawo własności, zwłaszcza w czasie przerw międzylekcyjnych, gdy telefon komórkowy pozwala na kontakt rodziców z uczniem. Pozytywnie należy ocenić zorganizowanie w Szkole działań na rzecz aktywnej formy spędzania czasu na przerwach poprzez angażowanie uczniów do tańców i zabaw ruchowych prowadzonych na korytarzu szkolnym w czasie przerw międzylekcyjnych.

W kwestii zasad korzystania z telefonów komórkowych rozważyć należy nie tyle zmianę przepisów wewnętrznych Szkoły, ale kontynuowanie i intensyfikowanie działań polegających z jednej strony na angażowaniu uczniów do innego niż korzystanie z telefonu spędzania przerw międzylekcyjnych, a z drugiej na szeroko rozumianych działaniach wychowawczych polegających np. na budowaniu świadomości z zakresu kompetencji społecznych i osobowych uczniów, czy pogłębieniu współpracy Szkoły (wychowawców, nauczycieli) z rodzicami, którzy mają istotny wpływ na to, jak ich dzieci korzystają z nowoczesnych technologii.

W odniesieniu do przestrzegania obowiązku noszenia przez uczniów stroju szkolnego potwierdzono sporadyczne uwagi wpisywane uczniom do dzienników elektronicznych za brak obowiązkowych mundurków. W dniu, w którym kontrolujący sprawdzali funkcjonowanie tych norm nie stwierdzono żadnej uwagi za brak mundurka, mimo iż w każdym z oddziałów byli uczniowie bez mundurków (73% uczniów z klas objętych kontrolą), a w klasach VI-VIII żaden uczeń nie był ubrany w obowiązujący strój szkolny. Nakaz noszenia stroju szkolnego na co dzień wydaje się niezasadny w sytuacji, gdy całe klasy nie stosują się do obowiązujących zasad a nauczyciele nie są w stanie tego wyegzekwować.

## 12. *Mobbing w Szkole.*

Wśród pracowników Zespołu w dniu 26.02.2020 r. przeprowadzono dobrowolną, anonimową ankietę (Test wg Heinza Leymanna) z wykazem 57 przykładowych negatywnych zachowań przełożonych i współpracowników wraz z opcją wyboru częstotliwości występowania poszczególnych sytuacji wobec badanego. Ponadto w uzupełnieniu ankiety umożliwiono swobodną, niesugerowaną wypowiedź odnoszącą się do innych niewłaściwych zachowań lub sytuacji, które wg respondentów skierowane są przeciw pracownikom.

Druki ankiet zostały ręcznie ponumerowane w celu wprowadzenia porządku organizacyjnego pozwalającego na bieżące monitorowanie liczby rozdanych ankiet w stosunku do liczby pracowników obecnych w pracy w tym dniu oraz uniemożliwienia niekontrolowanego powielania tych druków.





Badaniem objęto populację 215 zatrudnionych w Zespole i obecnych w tym dniu. Wydano ankiety dla 149 osób, z których 129 udzieliło odpowiedzi (przeliczenia ankiet dokonano w dniu 02.03.2020 r. po komisyjnym otwarciu w siedzibie Wydziału AK oplombowanej i opieczętowanej urny, do której pracownicy Zespołu wrzucali wypełnione ankiety).

Z analizy odpowiedzi respondentów wynika, iż 47 osób (ok. 36% ankietowanych), nie wskazało żadnych symptomów występowania wobec nich nigdy jakiegokolwiek negatywnego zachowania ze strony przełożonych lub współpracowników, natomiast ok. 64% ankietowanych zgłasza nieakceptowalne zachowania występujące z różną częstotliwością. I tak:

raz w tygodniu	– 20 pracowników (ok. 16%),
raz w miesiącu	– 22 pracowników (ok. 17%),
raz na 3 miesiące	– 12 osób (ok. 9%),
raz na pół roku	– 13 (ok. 10%),
rzadziej niż raz na pół roku	– 15 (ok. 12%) .

Odnosnie rodzaju zachowań jakiego ankietowani doświadczali w Zespole najczęściej wskazywanymi problemami było:

- rozsiewanie plotek i obgadywanie za plecami,
- fałszywe ocenianie zaangażowania w pracę,
- nakładanie zbyt wielu obowiązków (w tym w porównaniu z innymi).

Do powyższej ankiety dołączone zostały również dwa pytania z prośbą wyrażenie opinii (w umownej czterostopniowej, rosnącej skali) o zaangażowaniu w pracę na rzecz szkoły i postawy kadry kierowniczej (dyrektora i czterech wicedyrektorów) wobec pracowników. Z analizy odpowiedzi na te pytania jednoznacznie wynika:

- zaangażowanie w pracę – udział odpowiedzi pozytywnych (na poziomie 3 lub 4) wynosił od ok. 67% do ok. 78%, zaś średni wynik analizy statystycznej uzyskany przez poszczególne osoby z kierownictwa jest wyższy od średniej (2,5) możliwej do uzyskania w ww. skali (od 1,00 do 4,00) i wynosi od 2,62 do 3,39, w tym średni wynik dot. dyrektora Zespołu wyniósł 3,18.

- postawa kierownictwa wobec pracowników – udział odpowiedzi pozytywnych (jw. 3 lub 4) wyniósł od ok. 62% do ok. 80%, a średnie wyniki dotyczące poszczególnych osób z kierownictwa również były wyższe od średniego (2,5) i wahały się od 2,85 do 3,49, w tym dyrektor Zespołu uzyskał 2,96.

Przedstawione szczegółowo w protokole kontroli zbiorcze wyniki ankiet (w postaci sumy odpowiedzi na poszczególne pytania) mogą stanowić dla dyrektora Zespołu cenne wskazówki i wytyczne w jakich obszarach zarządzania zasobami ludzkimi potrzebne jest podjęcie działań mających na celu poprawę klimatu organizacyjnego w Zespole Szkół.

**Reasumując, ustalenia kontroli nie potwierdzają zarzutów podniesionych w ww. skardze. Nie wynika z nich, aby w sprawdzonym zakresie dyrektor zaniedbywał i nie dopełniał obowiązków wynikających z pełnienia powierzonej mu funkcji.**



Wynikające z ankiet oceny zachowań, ale też i opinie pracowników na temat członków kierownictwa Zespołu w znacznej większości potwierdzają brak krytycznych sytuacji wymagających podjęcia radykalnych działań. Wydział AK negatywnie ocenia przyzwolenie dyrektora na dysponowanie środkami publicznym przez Radę Rodziców oraz wnosi uwagi do nw. nieprawidłowości niezwiązanych z przedmiotem skargi a stwierdzonych w toku kontroli, tj.:

1. Dwóm wicedyrektorom realizującym (po zniżce) 7 godzin zajęć dydaktycznych, dyrektor przydzielił godziny ponadwymiarowe (4 i 6 godzin) w wymiarze przekraczającym ½ tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć, co naruszało dyspozycję art. 35 ust. 1 KN.
2. Nauczycielowi zatrudnionemu od 02.01.2017 r. dyrektor przyznał w dniu 04.10.2017 r. nagrodę, pomimo że nie przepracował on w Szkole roku, co było wbrew przepisom art. 49 ust. 2 KN.
3. Na stronie BIP Szkoły nie udostępniono informacji dotyczących przebiegu i wyników kontroli przeprowadzonych w Zespole w 2018 i w 2019 r. pomimo takiego obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 1 pkt 4a tiret drugie ustawy o dostępie do informacji publicznej<sup>16</sup>.

**W związku z powyższym polecam:**

1. Środkami zgromadzonymi na rachunku wydzielonym dysponować zgodnie z pełnomocnictwem udzielonym przez Prezydenta Miasta Lublin. Nie dopuszczać do dysponowania środkami publicznymi Szkoły przez Radę Rodziców, ani do obiegu dowodów księgowych Szkoły wśród nieuprawnionych osób.
2. Wyegzekwować od wicedyrektora zwrot kwoty 76,32 zł (brutto) za 2 godziny ponadwymiarowe, których zrealizowania nie potwierdzono w dzienniku zajęć.
3. Zaniechać przydzielania nauczycielom godzin ponadwymiarowych w liczbie przekraczającej ½ realizowanego pensum. Dokonać zmian w arkuszu organizacji roku szkolnego i zmniejszyć liczbę godzin ponadwymiarowych dla wicedyrektorów tak aby nie przekraczały dopuszczalnego wymiaru.
4. Weryfikować okres zatrudnienia w Szkole przy przyznawaniu nagród dyrektora.
5. Uaktualnić stronę BIP Szkoły o wymagane przepisami prawa informację, w szczególności o dane dotyczące kontroli przeprowadzonych w Zespole. Prowadzić stronę BIP Szkoły na bieżąco.
6. Wystąpić do Komendanta Straży Miejskiej w Lublinie o przydzielenie strażnika miejskiego w celu zwiększenia bezpieczeństwa uczniów i ich mienia oraz zneutralizowania potencjalnych zagrożeń związanych z narkotykami, e-papierosami i przedmiotami niebezpiecznymi.
7. We współpracy z rodzicami i nauczycielami rozwijać działania aktywizujące uczniów podczas przerw w celu ograniczenia czasu korzystania przez uczniów z telefonów komórkowych oraz świadomego korzystania z urządzeń tego typu.

<sup>16</sup> ustawa z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (obecnie Dz.U.2019.1429 j.t.);



8. W celu poprawy klimatu organizacyjnego przeanalizować zbiorcze wyniki ankiet i podjąć działania zmierzające do wyeliminowania występowania wśród pracowników negatywnych zjawisk, oraz na bieżąco i adekwatnie do sytuacji reagować na niepokojące sygnały w tej materii.
9. Wprowadzić, uzgodnione z inspektorem ochrony danych osobowych uregulowania wewnętrzne dotyczące funkcjonowania i wykorzystania monitoringu wizyjnego.
10. Rozważyć:
  - Uzupełnienie przepisów wewnętrznych o kontrole pełnienia przez nauczycieli dyżurów na przerwach międzylekcyjnych, przeprowadzane przez wicedyrektorów, w tym wprowadzenie minimalnej liczby kontroli nadzorczych w danym okresie i uzupełnienie stosowanego systemu o kontrole pozwalające nie tylko na obserwację jakości pełnienia dyżurów, ale także na obsadzenie wszystkich korytarzy.
  - Zniesienie obowiązku noszenia stroju szkolnego lub ograniczenie tego obowiązku np. do uroczystości szkolnych.

Proszę w ciągu 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego złożyć sprawozdanie z realizacji powyższych zaleceń – według wzoru określonego w załączniku nr 4 do wymienionej na wstępie procedury przeprowadzania kontroli<sup>17</sup>.

**z up. Prezydenta Miasta Lublin  
Dyrektor Wydziału Audytu i Kontroli**

***mgr inż. Anna Morow***

*(dokument w postaci elektronicznej podpisany  
kwalifikowanym podpisem elektronicznym)*

Do wiadomości/Otrzymują:

1. Pani Teresa Misiuk – Lubelski Kurator Oświaty,
2. Pan Jarosław Pakuła – Przewodniczący Rady Miasta Lublin,
3. Pan Mariusz Banach – Zastępca Prezydenta Miasta Lublin ds. Oświaty i Wychowania,
4. Pani Ewa Dumkiewicz-Sprawka – Dyrektor Wydziału Oświaty i Wychowania Urzędu Miasta Lublin,
5. Pan Mikołaj Pawlak – Rzecznik Praw Dziecka,
6. Pan Filip Uniłowski – Miejski Rzecznik Praw Ucznia.

---

17 <https://bip.lublin.eu/prawo/zarzadzenia-prezydenta/2010/aktualne/zarzadzenie-nr-6802010-prezydenta-miasta-lublin-z-dnia-28-wrzesnia-2010-r-w-sprawie-wprowadzenia-procedury-przeprowadzania-kontroli-przez-wydzial-audytu-i-kontroli,59,23053,2.html>