



LUBLIN

1918 — 2018

Inspiruje
nas wolność

Prezydent Miasta Lublin



ISO 9001:2015
FS 583555

ul. Mieczysława Karłowicza 4/1009, 20-027 Lublin, tel.: +48 81 466 1850, fax: +48 81 466 1851
ePUAP: /UMLublin/SkrytkaESP, e-mail: audyt@lublin.eu, www.um.lublin.eu

AK-K-I.1711.41.2018

Lublin, 17 kwietnia 2019 r.

Pani Henryka Olszak
Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 48
im. Józefa Piłsudskiego
ul. J. Kasprowicza 112, 20-232 Lublin

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 1 procedury przeprowadzania kontroli¹ – Anna Osypiuk, główny specjalista z Wydziału Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin (dalej: „Wydział AK”) przeprowadziła kontrolę prowadzenia gospodarki finansowej w kierowanej przez Panią Szkołę Podstawowej nr 48 (dalej: „SP48” lub „Szkoła”).

Szczegółowe ustalenia zawarto w protokole kontroli. Zgodnie z § 19 ust. 5 ww. procedury przekazuję Pani niniejsze wystąpienie pokontrolne zawierające ocenę skontrolowanej działalności, opis stwierdzonych nieprawidłowości oraz wnioski mające na celu ich wyeliminowanie.

Kontrolą objęto ogólne uregulowania organizacyjne SP48² oraz:

- 1) realizację dochodów na wydzielonym rachunku (tzw. „dochodów własnych”)³,
- 2) przestrzeganie zasad zaciągania zobowiązań oraz dokonywania wydatków⁴,
- 3) mechanizmy zabezpieczające środki finansowe na rachunkach bankowych⁵,
- 4) sprawozdania budżetowe roczne Rb-27S, Rb-28S i Rb-34S za IV kwartał 2017 r.,
- 5) przeprowadzenie inwentaryzacji w 2017 r.,
- 6) gospodarkę rzeczowymi składnikami majątku,
- 7) funkcjonowanie stołówki.

Na podstawie skontrolowanych zagadnień Wydział AK negatywnie ocenia prowadzenie gospodarki finansowej w SP48, zwłaszcza zadań wykonywanych przez głównego księgowego z uwagi na liczne i rażące nieprawidłowości, w tym wskazujące na naruszenie dyscypliny finansów publicznych w zakresie inwentaryzacji, sprawozdawczości budżetowej, zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków przekraczających plany finansowe. Negatywnej ocenie podlega również nierzetelne i niekompletne prowadzenie przez głównego księgowego ksiąg rachunkowych, nieuprawnione dysponowanie środkami na rachunkach bankowych oraz niesporządzanie planów finansowych.

- 1 załącznik do zarządzenia nr 680/2010 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 28.09.2010 r. w sprawie wprowadzenia procedury przeprowadzania kontroli przez Wydział Audytu i Kontroli (ze zm.);
- 2 dot. m.in. dokumentowania systemu kontroli zarządczej, zakresów czynności pracowników, delegowania uprawnień, ochrony zasobów, mechanizmów kontroli operacji finansowych i gospodarczych, polityki rachunkowości, udostępniania informacji publicznej i regulaminu ZFŚS;
- 3 sprawdzono 61 % dochodów z najmu z łącznej kwoty 29.454,35 zł, tj. w wysokości 17.975,60 zł (33 faktury dla 5 najemców na podstawie 9 umów najmu realizowanych w 2017 r.);
- 4 sprawdzono 4 z 15 umów zawartych w 2017 r. (zobowiązań finansowych dot. usług remontowych) oraz wydatki zapłacone przelewem w grudniu 2017 r. z rachunku budżetu i dochodów własnych;
- 5 prawidłowość konfiguracji uprawnień do dysponowania środkami finansowymi na 3 rachunkach bankowych SP48 oraz prawidłowość dokonywania operacji bankowych (celowy dobór próby);



Uzasadnieniem tej oceny są stwierdzone w toku kontroli nw. nieprawidłowości:

I. Przepisy wewnętrzne SP48 były niekompletne i nieaktualne, niedostosowane do zasad funkcjonowania Szkoły, a treści w nich zawarte były powielane, sprzeczne ze sobą lub niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa. I tak:

1. Instrukcje składające się na procedurę kontroli zarządczej i finansowej⁶, zawierały elementy polityki rachunkowości lecz nie spełniły wszystkich wymogów art. 10 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości⁷ (dalej „uor”) oraz *Minimalnych wymogów wdrożenia systemu kontroli zarządczej w jednostkach organizacyjnych miasta Lublin*⁸, gdyż:

a) nie wskazano metody ustalania wyniku finansowego,

b) zakładowy plan kont („ZPK”) wbrew art. 10 ust. 1 uor był niekompletny i nie uwzględniał specyfiki funkcjonowania SP48, gdyż:

– w wykazie kont księgi głównej (i zasadach klasyfikacji zdarzeń) większość opisów kont skopiowano z rozporządzenia MF w sprawie *szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont...*⁹, zamiast wskazać, jak faktycznie ewidencja prowadzona jest w SP48,

– wprowadzono uproszczenie polegające na nieprowadzeniu kont 310 i 640 chociaż konta te ujęto w ZPK i faktycznie dokonywano zapisów na koncie 310,

– dla wielu kont¹⁰ nie prowadzono ewidencji analitycznej, dwukrotnie opisano część kont ksiąg pomocniczych lecz bez wskazania sposobu ich prowadzenia, zaś bezpodstawnie opisano konta niewystępujące w Szkole¹¹.

c) nie wskazano zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na informatycznych nośnikach danych ani nie określono ich struktury, wzajemnych powiązań oraz funkcji w organizacji całości ksiąg rachunk. i procesach przetwarzania danych,

d) nie opisano systemu informatycznego używanego w Szkole do prowadzenia ksiąg rachunkowych, z wykazem programów, procedur lub funkcji, opisem algorytmów i parametrów i programowych zasad ochrony danych oraz wersji oprogramowania.

2. Niepotrzebnie powielano te same uregulowania w równocześnie obowiązujących *Zasadach przeprowadzania inwentaryzacji* i w *Instrukcji inwentaryzacyjnej*¹², natomiast nie ustalono sposobu dokumentowania wyników spisu z natury (w formie zbiorczego dokumentu zawierającego porównanie wyników stanu faktycznego z danymi ksiąg rachunkowych), co było niezgodne z art. 27 ust. 1 uor.

3. Niektóre zapisy procedur były niedostosowane do specyfiki SP48, np.:

a) jako *Dowody związane z gospodarką materiałowo-magazynową (kuchnia)* opisano obieg dowodów *Zapotrzebowanie żywnościowe* i *Miesięczne sprawozdanie z art. żywnościowych*, a stosowano inne, tj. *Magazyn przyjmie*, *Magazyn wyda*, *Jadłospis*, *Raport żywnościowy*, zestawienia dokumentów magazynowych *PZ* i *RW*,

6 *Instrukcja kontroli wewnętrznej w ramach kontroli zarządczej i obiegu dokumentów finansowo-księgowej...* (zał. nr 2 do Regulaminu Org. SP48 – zarząd. nr 9/2014/2015 z 23.01.2015);

7 ustawa z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości (Dz.U.2018.395 j.t. ze zm.);

8 Pkt C14 zał. nr 1 do zasad funkcjonowania systemu kontroli zarządczej w UM Lublin i jednostkach organizacyjnych miasta (zarz. nr 75/12/2014 Prezydenta Miasta Lublin z 31.12.2014 r. ze zm.);

9 rozporządzenie MF z 05.07.2010 r. w spr. *szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jst, jednostek budżetowych, [...] (Dz.U. 2017.760 j.t.)* - obowiązującym do 31.12.2017 r., a od 01.01.2018 r. - rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z 13.09.2017 r. w spr. *rachunkowości oraz planów kont [...] (Dz.U.2017,1911)*;

10 np. 130, 132, 221, 851, 011;

11 np. 490, 640 i „konta zespołu 5 i 6”

12 np. dot. odpowiedzialności dyrektora i komisji inwentaryzacyjnej, metod, terminów i częstotliwości przeprowadzania inwentaryzacji drogą spisu z natury, potwierdzenia, uzgodnienia i weryfikacji sald;



- b) w instrukcji *Gospodarka Środkami rzeczowymi* ustalono, że:
- zapisy w księdze inwentarzowej uzgadniane są z komórką księgowości na koniec roku, co przyczyniło się do niezgodności pomiędzy ewidencjami w trakcie roku (w miesięcznych okresach sprawozdawczych), a ponadto nie wypełniono ustawowego obowiązku uzgodnienia ewidencji nawet na koniec roku,
 - księgi inwentarzowe prowadzi się w podziale na 3 grupy wyposażenia¹³ natomiast w praktyce ewidencję składników majątku prowadzono w zupełnie innym podziale¹⁴ w 20 księgach inwentarzowych, w tym 4 wyodrębnionych do projektów unijnych.
4. Regulamin ZFŚS nie spełniał wszystkich wymogów ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych¹⁵ (dalej: „ustawa o ZFŚS”), ponieważ:
- a) wbrew dyspozycji art. 8 ust. 1 ww. ustawy, z grona uprawnionych do korzystania z zfśś wyłączone współmałżonków, emerytów, rencistów i osoby na urloпах bezpłatnych, gdy korzystają z funduszu w innym zakładzie pracy,
 - b) nie określono w regulaminie zasad/kryteriów, wymaganych z mocy art. 8 ust. 2 ustawy o zfśś, przyznawania świadczeń (nie było tzw. „progów dochodowych” choć informację na temat kryterium podziału środków finansowych zfśś zawarto w piśmie do związków zawodowych z 2015 r., gdzie wskazano 6 „grup dochodowych”),
 - c) nie ustalono – wbrew art. 8 ust. 2 ustawy – kwot dofinansowania do poszczególnych świadczeń a jedynie kwoty minimalne i maksymalne dla danego świadczenia, a także dopuszczono w całości sfinansowanie imprezy kulturalnej, jeśli jej koszt nie przekracza 50 zł, co praktycznie wyłącza zastosowanie progów dochodowych przy udzielaniu świadczenia.
5. Zidentyfikowane na 2017 i 2018 r. ryzyka ograniczono do celów i zadań dot. działalności dydaktycznej i zapewnienia bezpieczeństwa, nie dostrzegając żadnych ryzyk związanych z majątkiem szkoły i prowadzeniem gospodarki finansowej. Wprawdzie ustaliła Pani – już w 2015 r. – dla wewnętrznych potrzeb, stałe obszary wystąpienia ryzyka i mechanizmy kontrolne obejmujące gospodarkę finansową Szkoły, jednak mechanizmy te nie funkcjonowały należycie, ponieważ większość z przewidzianych ryzyk wystąpiła w praktyce, czego skutkiem są liczne i rażące nieprawidłowości w tym zakresie stwierdzone w toku niniejszej kontroli.
6. Na stronie BIP SP48 nie zamieszczono wszystkich informacji wymaganych przepisami art. 6 ust. 1 ustawy o *dostępie do informacji publicznej*¹⁶, tj. informacji o efektach kontroli oraz wystąpień, stanowisk, wniosków i opinii podmiotów przeprowadzających kontrole (pkt 4 lit. a, tiret drugie) oraz o wszystkich prowadzonych rejestrach, ewidencjach i archiwach (pkt 3 lit. f ww. przepisu).
- II. W zakresie realizacji dochodów** – mechanizmy kontroli były niewystarczające:
1. Przekroczono plan finansowy dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku tzw. „*dochodów własnych*” w rozdziale 80148 „Stołówki szkolne i przedszkolne” § 4220 „Zakup środków żywności”, w okresie od 14.11.2017 r. do 28.12.2017 r. o łączną kwotę 17.394,46 zł wydatków na żywienie. Według 44 ust. 1 pkt 3 ustawy o *finansach publicznych*¹⁷ jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków do wysokości ustalonej w planie finansowym, który stanowi nieprzekraczalny limit (art. 52 ust. 1 pkt 2 ufp).

13 „sprzęt stanowiący pomoce dydaktyczne-komputerowy, audiowizualny, muzyczny”;

14 w podziale na: księgi inwentarzowe ogólne, przedmiotowe, dot. realizowanych projektów ;

15 ustawa z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz.U.2018.1316 ze zm.);

16 ustawa z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (j.t. Dz.U.2016.1764 ze zm.);

17 ustawa o finansach publicznych z dnia 27.08.2009 r. (jt. Dz.U.2017.2077 ze zm.) dalej „ufp”;



Dokonanie wydatków z przekroczeniem upoważnienia określonego planem finansowym narusza dyscyplinę finansów publicznych z mocy art. 11 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych¹⁸ („uondfp”).

Dodać należy, że wszystkie faktury, na podstawie których dokonano wydatków przekraczających plan finansowy zostały poddane nierzetelnej kontroli wstępnej przez głównego księgowego (wymóg art. 54 ust. 3 pkt 3 ufp). Nienależyte dokonanie kontroli wstępnej zgodności operacji z planem finansowym, jeżeli miało ono wpływ na dokonanie wydatku powodującego przekroczenie kwoty wydatków ustalonej w planie finansowym, jest również czynem naruszającym dyscyplinę finansów publicznych określonym w art. 18b uondfp.

2. Wbrew przepisom art. 43 ust. 2 pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami¹⁹ nie poinformowano Prezydenta Miasta Lublin o zawarciu jednej umowy użyczenia, a informację o zawarciu 9 innych umów najmu i 3 umów użyczenia przekazano z dużym opóźnieniem – nawet 3 miesiące po fakcie.
3. W umowach najmu nie zawarto informacji o konsekwencjach nieuiszczenia opłat i o naliczaniu odsetek w razie nieterminowych płatności, jak też istotnych informacji mających wpływ na kwotę czynszu, tj.:
 - terminów zajęć (dni, godzin) – ustalanych na podstawie wielokrotnie zmienianych przez najemcę harmonogramów, niebędących załącznikami do umowy (przy czym w prowadzonej ewidencji kontroli najmu nie wpisywano czasu najmu).
 - zasadach rezygnacji z wynajmowanych pomieszczeń (daty te ustalano telefonicznie bez zachowania formy pisemnej wymaganej postanowieniami umowy).
4. Nie powierzono formalnie żadnemu pracownikowi obowiązku egzekwowania należności z tytułu najmu (co nie spełniało standardu A3 kontroli zarządczej „Struktura organizacyjna”²⁰). Faktycznie zajmował się tym kierownik gospodarczy, który wystawiał najemcy faktury z góry zamiast z dołu, a w kilku przypadkach nie naliczył lub nieprawidłowo – niezgodnie z art. 40 ust. 2 pkt. 3 ufp oraz z § 8 ust. 5 rozporządzenia MF w sprawie szczególnych zasad rachunkowości...²¹ – naliczył odsetki od nieterminowych wpłat za najem
6. Nie monitorowano sprawy dot. zaległej należności z tytułu najmu (przekazanej do komornika przez radcę prawnego) i dopiero w trakcie kontroli ustalono, że sprawa w poprzednim roku została przez komornika umorzona.
7. Główny księgowy dowolnie przekazywał kwoty potrącone z wynagrodzeń pracowników i zamiast na rachunki wskazanych kontrahentów i organizacji przelał z pensji nauczycieli środki na odpis na zfsś, a od pracowników administracji i obsługi – dla wydawnictwa Nowa Era. Doprowadziło to m.in. do nieterminowego przekazania czynszu za mieszkanie służbowe dyrektora oraz do naliczenia odsetek z tego tytułu, które w efekcie uiścił główny księgowy z własnych środków. W maju i lipcu 2018 r. w ogóle nie dokonał potrącenia z wynagrodzenia dyrektora opłat za media (po 159,42 zł/mies.) tłumacząc to przeoczeniem.

18 ustawa z 17.12.2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U.2017.1311 j.t. ze zm.);

19 ustawa z 21.08.1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U.2016.2147 j.t. ze zm.);

20 zawartych w załączniku do Komunikatu Ministra Finansów Nr 23 z dnia 16.12.2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz. Urz. MF. 2009.15.84);

21 vide przypis 9;



8. Nieprawidłowo – niezgodnie z zasadami funkcjonowania kont²² – główny księgowy ewidencjonował dochody z tytułu najmu na koncie 700 *Sprzedaż produktów i koszt ich wytworzenia*, zamiast na koncie 760 *Pozostałe przychody operacyjne*. Rozliczeń z tytułu opłat za mieszkanie służbowe dokonywał z pominięciem konta rozrachunkowego 201. Potrącone z wynagrodzenia dyrektora koszty eksploatacji mieszkania służbowego błędnie kwalifikował na zmniejszenie kosztów wynagrodzeń (konto 404), a zamiast kosztów eksploatacyjnych – pomniejszał opłaty za media (konta: 401 i 402).

III. W zakresie zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków:

1. Bez zabezpieczenia środków finansowych w planie finansowym dochodów własnych, tj. wbrew przepisom art. 261 ufp, Dyrektor zaciągnął zobowiązanie na kwotę 4.408,32 zł podpisując w dniu 20.12.2017 r. umowę na malowanie pomieszczeń szkoły po awarii hydraulicznej. Główny księgowy niezgodnie ze stanem faktycznym potwierdził na umowie, że zobowiązania wynikające z operacji mieszczą się w planie finansowym szkoły²³. Szkoła otrzymała od firmy ubezpieczeniowej odszkodowanie 27.10.2017 r., czyli już 2 miesiące wcześniej posiadała środki finansowe, a pomimo to główny księgowy nie podjął żadnych działań w celu zmiany planu wydatków.

Zaciągnięcie zobowiązania z przekroczeniem zakresu upoważnienia określonego planem finansowym wg art. 15 ust. 1 uondfp stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Nienależyte dokonanie przez głównego księgowego wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczej lub finansowej z planem finansowym, skutkujące zaciągnięciem zobowiązania niemieszczącego się w planie finansowym jednostki jest naruszeniem art. 18b uondfp.

2. Nie sporządzano planu finansowego po zmianach, co było niezgodne z § 12 ust. 2 rozporządzenia MF z dnia 07.12.2010 r.²⁴
3. W 2017 r. zrealizowano wydatki na kwotę ponad 90 tys. zł na dostawę towarów żywnościowych do stołówki na podstawie rozeznania cenowego – jednak bez zawarcia umów z 10 dostawcami. W ocenie Wydziału AK nie zabezpieczało to w dostateczny sposób interesów szkoły, a także nie spełniało standardu kontroli zarządczej C14 „Szczegółowe mechanizmy kontroli dotyczące operacji finansowych i gospodarczych”, zobowiązującego do rzetelnego i pełnego dokumentowania operacji finansowych i gospodarczych.
4. Główny księgowy w 2017 r. – wbrew art. 54 ust. 3 ufp – nie parafował umów cywilnoprawnych i nie potwierdzał czy SP48 posiada środki na ich realizację.
5. Główny księgowy prowadził księgi rachunkowe SP48 nierzetelne, niebieżąco i niesprawdzalne, tj. niezgodnie z art. 24 ust. 1 uor, ponieważ:
- a) stan ewidencji konta 310 *Materiały* (próba: dokumenty z grudnia 2017) „dopasował” do ewidencji analitycznej prowadzonej przez intendenta, zamiast ustalić i wyjaśnić przyczyny powstania różnic. Skutkowało to zapłatą za towar, którego szkoła nie otrzymała, a ponadto oznacza nierzetelnie przeprowadzoną inwentaryzację drogą weryfikacji sald (nie zauważono nadpłaty),

22 vide rozporządzenie MF z 05.07.2010 r. w spr. szczególnych zasad rachunkowości – vide przypis 9;

23 plan finans. z 11.01.2017 r. (ani zmiana z 04.08.2017 r.) - nie przewidywał wydatków w rozdz. 80101 § 4270. Przesunięć między podziałkami klasyfikacji budżetowej dokonano dopiero 29.12.2017 r.;

24 w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz.U.2015.1542);



- b) nie ujmował w księgach rachunkowych – wbrew art. 20 ust. 1 uor – zobowiązań wynikających z faktur otrzymanych w danym miesiącu, lecz dopiero w momencie zapłaty i często w następnym miesiącu, mimo iż dotyczyły poprzedniego miesiąca (okresu sprawozdawczego) i wpłynęły w terminie umożliwiającym prawidłowe zaksięgowanie (czyli zaliczenie do poprzedniego miesiąca),
 - c) naruszając przepisy art. 24 ust. 4 pkt 2 uor oraz wbrew zasadom funkcjonowania kont²⁵, nie prowadził ewidencji analitycznej wg podziałek klasyfikacji budżetowej do konta 130 *Rachunek bieżący jednostki* i 132 *Rachunek dochodów jednostek budżetowych* oraz do kont zespołu 2 *Rozrachunki i rozliczenia* (201, 225, 229, 231, 240) – co wyjaśnił, niewymuszaniem tego przez program księgowy i przekonaniem, że klasyfikację budżetową wykazuje się tylko na kontach zespołu „4”.
 - d) nie prowadził ewidencji szczegółowej do kont 851 *Zakładowy fundusz świadczeń socjalnych* i 011 *Środki trwałe*²⁶ – wbrew zasadom ich funkcjonowania.
6. Nieskuteczne i niezgodne ze standardem C.14 kontroli zarządczej były mechanizmy kontroli wewnętrznej dotyczące dokumentowania, zatwierdzania i weryfikacji operacji finansowych i gospodarczych, ponieważ stwierdzono liczne przypadki:
- a) niedopuszczalnego dokonywania przelewów bez dowodu źródłowego²⁷, jak też na podstawie dowodu niesprawdzonego pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym, a nawet niezatwierdzonego do zapłaty;
 - b) nieterminowego regulowania zobowiązań – wbrew art. 44 ust. 3 pkt 3 ufp – w wyniku zaniedbań głównego księgowego²⁸;
 - c) nieoznaczenia faktur datą wpływu, mimo iż obowiązek wynikał z § 24 ust. 3 *Instrukcji kancelaryjnej jednostek oświatowych miasta Lublin*²⁹,
7. Główny księgowy stosował nieprawidłowe praktyki, tj. uproszczoną dekretację dowodów źródłowych (faktur/rachunków, wyciągów bankowych) w postaci wydruków komputerowych, pomimo że forma taka nie została dopuszczona do stosowania w polityce rachunkowości SP48 (niezgodność z art. 21 ust. 1a pkt 2 uor), a także nie ustalił sposobu oznaczania dowodów księgowych wewnętrznym numerem identyfikacyjnym.
9. Rejestr umów zawartych przez SP48 – prowadzony przez kierownika gosp. – był niekompletny (nie było w nim 4 umów remontowych zawartych w 2017 r.).
- IV. W zakresie sprawozdawczości budżetowej** stwierdzono, że dane wykazane w sprawozdaniach były nierzetelne, niesprawdzalne, nieodzwierciedlające stanu faktycznego, obciążone błędami i licznymi naruszeniami przepisów uor oraz przepisów wykonawczych, w szczególności § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów w *spr. sprawozdawczości budżetowej*³⁰. Wg przepisów rozporządzenia kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, a dane dotyczące dochodów wykonanych wykazuje się na podstawie ewidencji analitycznej do rachunku bieżącego - subkonto dochodów.

25 vide przypis 22

26 szczegółowy opis w części V niniejszego wystąpienia;

27 do ZUS, US, UML, Grupy MAC, między rachunkami SP48: budżetu i dochodów własnych oraz zfśś);

28 w badanej próbie stwierdzono też przypadki naliczania odsetek przez kontrahentów (gł/ księgowy nie ujmował ich w księgach rachunkowych, gdyż zapłacił z własnych środków);

29 zarządzenie Prezydenta Miasta Lublin nr 75/4/2017 z 19.04.2017 r. w *tej sprawie*;

30 w brzmieniu obowiązującym w 2017 r. (Dz.U.2016.1015), a od 2018 r. rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z 09.01.2018 r. w *spr. sprawozdawczości budżetowej* (Dz.U.2018.109);



Tymczasem w sprawozdaniach główny księgowy wykazywał dane niewynikające z ewidencji księgowej, głównie z powodu nieprowadzenia ewidencji analitycznej, której brak uniemożliwia ustalenie poprawności zapisów wykazanych w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej.

W nw. sprawozdaniach rocznych na dzień 31.12.2017 r. główny księgowy wykazywał dane na podstawie niesprawdzalnych, nierzetelnych i niestanowiących ksiąg rachunkowych zestawień roboczych sporządzanych w arkuszu kalkulacyjnym programu Excell. Ujmował w nim (i nadpisywał) sumę pojedynczych kwot, których nie można odnieść do dowodów źródłowych (wyciągów bankowych, faktur, list płac) – bez dat, numerów, kwot składowych. I tak:

1. W sprawozdaniu Rb-28S wykazano:
 - a) dane dot. *Zaangażowania* – niezgodne z obrotami strony Ma konta 998 *Zaangażowanie wydatków budżetowych...*, prowadzonego wg podziałek klasyfikacji budżetowej. Różnicę w wys. 454.387,27 zł³¹ gł. księgowy wyjaśnił zaksięgowaniem zdublowanych zobowiązań (raz jako zobowiązań, drugi raz jako wydatków). Ponadto, główny księgowy dokonywał w 2017 r. zapisów na koncie 998 jedynie na koniec kwartałów, zamiast w poszczególnych miesiącach (niezgodność z art. 20 ust. 1 uor i § 18 ust. 2 ww. rozporządzenia MF).
 - b) w kolumnie *Zobowiązania* – dane z ręcznie sumowanych dowodów źródłowych, obarczonych zresztą licznymi błędami – stwierdzono niezgodność nawet sumy sald kont zespołu 2 z łączną kwotą wykazaną w sprawozdaniu (naruszenie art. 24 ust. 4 pkt 2 uor) o 4.395,04 zł, którą główny księgowy wytłumaczył pomyłkami,
 - c) w kolumnie *Wydatki wykonane* – z braku ewidencji analitycznej do konta 130 *Rachunek bieżący* zamieścił dane z roboczego arkusza kalkulacyjnego Excel. Ponadto gł. księgowy nie zachował czystości obrotów na koncie 130 – nie stosował technicznego zapisu ujemnego do błędnych zapisów czy korekt (naruszenie zasad funkcjonowania konta 130 z ww. rozporządzeniu MF oraz art. 24 ust. 4 pkt 2 uor).
2. W sprawozdaniu Rb-27S wykazane dane (zarówno dot. należności, jak też dochodów) również pochodziły z niesprawdzalnych zestawień w programie Excel.
3. Podobnie, w sprawozdaniu Rb-34S dane nie wynikały z ksiąg rachunkowych – (wbrew § 18 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 pkt 1 zał. nr 39 do rozporządzenia MF) a w zakresie – wykonania dochodów i wydatków – nie pokrywały się też nawet z zapisami roboczego arkusza kalkulacyjnego Excel,
– należności – ujął dane z kilku dowodów źródłowych na dodatek w nieprawidłowych wysokościach³² i nie zaksięgował części zdarzeń.

Wykazanie w sprawozdaniach danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej wskazuje na czyn naruszający dyscyplinę finansów publicznych – w myśl art. 18 pkt 2 uodfp.

31 z ewidencji księgowej wynikała kwota ogółem 2.944.156,47 zł, a w sprawozdaniu wykazano kwotę 2.489.769,20 zł. (niezgodność wystąpiła w 31 podziałkach klasyfikacji budżetowej);

32 w wyniku niekonsekwentnego i chaotycznego zsumowania przez gł. księgowego kilku kwot, tj.:
- należności od jednego kontrahenta (ujętej na koncie 201), podczas gdy inne należności ujęte na tym koncie nie były uwzględnione w sprawozdaniu,
- kwoty należności za obiady, ale tylko od jednego rodzica – jednak nieujętej na żadnym koncie,
- kwoty za czynności komornicze - różnej od wynikającej z ksiąg rachunkowych, w wyniku bezzasadnego pomniejszenia jej w sprawozdaniu za 2017 r. o dowody z 2018 r.;



V. W zakresie gospodarowania składnikami majątku stwierdzono, że księgi rachunkowe prowadzone zarówno przez głównego księgowego, jak i przez kierownika gospodarczego były nierzetelne i nie odzwierciedlały stanu faktycznego – co naruszało przepisy art. 24 ust. 2 uor:

1. Główny księgowy nie prowadził ewidencji analitycznej do konta 011 *Środki trwałe*³³, pomimo pisemnego powierzenia mu zakresem czynności tego obowiązku oraz wbrew zasadom jego funkcjonowania, określonych w rozporządzeniu MF w *spr. szczególnych zasad rachunkowości*. Sporządził w programie Excel „zestawienie” 18 środków trwałych, które jednak było nierzetelne i niezgodne z ewidencją syntetyczną konta 011, ponieważ:

a) wg tego zestawienia stan środków trwałych na 01.01.2017 r. wynosił 4.732.330,93 zł, a na 31.12.2017 r. - 4.792.199,80 zł, co wskazuje na przychód środków trwałych na kwotę 59.868,87 zł, podczas gdy wg ewidencji syntetycznej w 2017 r. nie było żadnych operacji na tym koncie – stan na początek i na koniec 2017 r. wynosił 4.498.783,70 zł i był różny od wykazanego w zestawieniu z Excela o 233.547,23 zł na 01.01.2017 r. i o 293.416,10 zł na 31.12.2017 r.,

b) wśród 18 środków trwałych wymienionych w zestawieniu gł. księgowy ujął m.in.:

- pod datą 31.12.2017 r. zmywarkę (za 5.720,08 zł) i piec konwekcyjno-parowy (35.681,69 zł) przy braku operacji na koncie 011, co wytłumaczył pomyłką,
- tablicę multimedialną o wartości 5.249,00 zł, którą w 2012 r. zlecił kierownikowi gospodarczemu ująć w księdze inwentarzowej jako pozostały środek trwały³⁴, natomiast sam nie wyksięgował jej z ewidencji do konta 011, tak więc tablica figurowała równocześnie w dwóch ewidencjach, a ponadto do końca 2017 r. dokonywał od niej odpisów umorzeniowych,
- patelnię za 4.700,00 zł – fizycznie przekazaną w 2014 r. do Bursy nr 2 a nadal figurującą w ewidencji księgowej SP48,
- pozycję pn. „*środki trwałe poniżej 3500 zł*”, dopisaną do salda konta 011 (stan na początek roku - 321.711,17 zł i na koniec roku – 332.269,47 zł).
- natomiast nie ujął w zestawieniu *instalacji wod.-kan.* z 2007 r. (za 44.102,37 zł), co skutkowało nienaliczaniem umorzenia od środka trwałego przez ponad 10 lat.

Według wyjaśnień gł. księgowego „*nie zdjął*” z ewidencji księgowej szkoły patelni przez przeoczenie, tablicy multimedialnej nie wyksięgował przez roztargnienie, natomiast ciągłe jej umarzanie to wynik ciągnącego się błędu, zaś brak w zestawieniu instalacji wod.-kan. to wynik przypadkowego usunięcia z zestawienia. Nie potrafił wyjaśnić co oznacza pozycja „*środki trwałe poniżej 3500 zł*” na kwotę ponad 300 tys. zł. Nadmienić należy, że w 2013 i 2017 r. zostały przeprowadzone inwentaryzacje, które nie ujawniły różnic w tym zakresie.

Gł. księgowy nie potrafił także wyjaśnić przyczyny zakwalifikowania dwóch zmywarek do różnych grup KŚT (IV i V) i zastosowania do nich różnych stawek amortyzacyjnych. Brak w zestawieniu z Excela podstawowych danych dot. środków trwałych uniemożliwia odniesienie się do prawidłowości naliczonego odpisu amortyzacyjnego, ujmowanego na koncie 071 *Umorzenie środków trwałych*...

W związku z nieprowadzeniem ewidencji analitycznej środków trwałych – zapisy na koncie 011 i 071 są błędne (co potwierdził gł. księgowy w wyjaśnieniu) i skutkujące m.in. nierzetelnym stanem środków trwałych SP48 i nienależytym naliczaniem umorzenia za kolejne lata.

33 według przepisów wewn. - na kartach kontowych, oddzielnie dla każdego środka trwałego;

34 faktycznie ujęto ją w Księdze inwentarzowej nr 16 str. 12 poz. 27. z datą 28.09.2012 r. (sala 7);



2. W ewidencji do konta 014 *Zbiory biblioteczne* główny księgowy wbrew zasadom funkcjonowania kont określonym w odnośnym rozporządzeniu MF:
- nie ujmował na bieżąco zwiększenia stanu z tytułu zakupu podręczników, a tylko w 2017 r. kupiono podręczniki wieloletnie za ponad 24 tys. zł,
 - w 2017 r. ujął tylko 2 z 21 faktur dot. zakupu podręczników i ćwiczeń, a ponadto zrobił to niekonsekwentnie³⁵,
 - błędnie ewidencjonował w księgach rachunkowych ww. zakup podręczników;
 - pod datą 31.12.2017 r. doksięgował kwotę 21.019,72 zł celem doprowadzenia do zgodności ze stanem ustalonym w wyniku inwentaryzacji wg stanu na 31.12.2017 r. (wg której stan księgozbiorów wyniósł 100.062,77 zł).
3. Odnośnie ewidencji do konta 013 *Pozostałe środki trwałe* stwierdzono:
- rozbieżność (wbrew art. 16 ust. 1 uor) między ewidencją syntetyczną i analityczną tj. księgami inwentarzowymi (wg stanu na 01.01.2017 o 160.067,71 zł³⁶, a na 31.12.2017 r. o 150.475,78 zł³⁷), w wyniku niezgadniania tych ewidencji przez gł. księgowego z księgami prowadzonymi przez kierownika gospodarczego – co główny księgowy wyjaśnił dużą ilością ksiąg (ponad 20 sztuk), natłokiem bieżących zadań i w konsekwencji zapomnieniem o obowiązku uzgadniania ksiąg,
 - ujęcie przez gł. księgowego w 2017 r. jedynie przychodów pozostałych środków trwałych i wyposażenia (łącznie 35.437,41 zł) i jednej korekty faktury z tyt. VAT (355,28 zł), której kierownik gospodarczy nie ujął w księdze inwentarzowej, z kolei gł. księgowy (rzekomo przez przeoczenie) nie ujął na koncie 013 operacji rozchodu składników majątku (protokołów zniszczeń) na kwotę 20.206,00 zł³⁸ - naruszenie art. 20 ust. 1 uor oraz § 18 ust. 2 rozporz. MF w spr. *zasad rachunkowości*,
 - przypadki niezamieszczenia w księgach inwentarzowych informacji o osobach lub komórkach organizacyjnych, u których znajdują się składniki majątku (naruszenie sposobu prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 013 określonego w zasadach funkcjonowania tego konta w ww. rozporządzeniu MF).
4. Niezgodna była również ewidencją syntetyczną i analityczną do konta 020 *Wartości niematerialne i prawne* – wg stanu na 31.12.2017 r. o kwotę 1.768,96 zł³⁹. Ewidencję analityczną wartości niematerialnych i prawnych prowadził kierownik gospodarczy, któremu formalnie nie powierzono tego obowiązku. Nadmienić należy, że inwentaryzacja przeprowadzona drogą weryfikacji na dzień 31.12.2017 r. nie wykazała żadnych różnic.
5. Nie ustalono sposobu znakowania środków trwałych co skutkowało nadawaniem im dowolnych numerów inwentarzowych lub nienadawaniu ich w ogóle, jak również stwierdzono przypadki nieoznakowania numerem inwentarzowym pozostałych środków trwałych, a ten obowiązek należał do kierownika gospodarczego.

VI. W zakresie inwentaryzacji stwierdzono, że:

1. Inwentaryzacja przeprowadzona drogą spisu z natury wg stanu na 31.12.2017 r. była niekompletna i nierzetelna, ponieważ:

35 jedną w prawidłowej wysokości 891,00 zł (dot. podręczników), a drugą w wys. 2.581,90 zł (łącznie kwota faktury), pomimo iż 556,20 zł stanowiły ćwiczenia wydawane bezwrotnie uczniom;

36 na 01.01.2017 r. saldo konta 013 - 408.676,06 zł, suma wszystkich ksiąg inwentarz. 568.743,77 zł;

37 na 31.12.2017 r. saldo konta 013 - 443.758,19 zł, suma wszystkich ksiąg inwentarz. 594.233,97 zł;

38 w 2017 r. miały miejsce 4 likwidacje składników majątku (łącznie na 20.206,00 zł), które kierownik gosp. ujął w łącznej kwocie 20.074,75 zł (niższej o 131,25 zł od wynikającej z protokołów likwidacji),

39 wg księgi inwentarzowej prowadzonej przez kierownika gosp. wartość programów i licencji wynosiła 27.516,25 zł, zaś wg ewidencji syntetycznej prowadzonej przez gł. księgowego – 25.747,29 zł;



a) spisem z natury nie objęto środków trwałych, a jedynie pozostałe środki trwałe i wyposażenie oraz część druków ścisłego zarachowania i rzeczowe aktywa obrotowe, które ujęto na ręcznie sporządzonych 67 arkuszach spisu z natury wycenionych na łączną kwotę 572.418,09 zł;

b) ze sporządzonych 12.01.2018 r. przez komisję inwentaryzacyjną protokołów rozliczeń wyników inwentaryzacji, zatwierdzonych przez dyrektora wynika m.in., że:

– wartość pozostałych środków trwałych wg ewidencji księgowej wynosiła 569.568,25 zł, a ich stan faktyczny ustalony w wyniku spisu 572.418,09 zł. Wg wyjaśnień gł. księgowego różnica (2.849,84 zł) wynikała z zaksięgowania wyposażenia nisko cennego bezpośrednio w koszty działalności Szkoły, wobec czego nadwyżka ta została przyjęta na stan i zaewidencjonowana 02.01.2018 r. ale przez przeoczenie różnicy nie ujął w księgach rachunkowych ani 2017, ani 2018 r.

– wartość środków trwałych wg ewidencji księgowej, jak też wg stanu faktycznego wynosiła 4.498.783,70 zł, co przy wartości spisanych pozycji (572.418,09 zł) jednoznacznie wskazuje, iż środki trwałe nie były przedmiotem spisu z natury wg stanu na 31.12.2017 r. Główny księgowy potwierdził, że stan faktyczny wykazano na podstawie stanu księgowego, ponadto dodał, że w związku z nieprowadzeniem ewidencji analitycznej środków trwałych, zapisy na koncie 011 są błędne.

W dniu 30.07.2018 r. gł. księgowy przedstawił kontrolującej komputerowo sporządzony (i podpisany przez komisję inwentaryzacyjną) arkusz spisu z natury środków trwałych (nr 69/2017) wg stanu na 31.12.2017 r. zawierający 17 pozycji na łączną kwotę 4.498.783,70 zł, którego przez przeoczenie nie dołączył do pozostałych. Są się na nim zarówno grunty podlegające zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 3 uor inwentaryzacji drogą weryfikacji sald, jak też patelnia przekazana Bursie Nr 2.

Wg Pani wyjaśnień główny księgowy bez uzgodnienia z Panią zlecił komisji inwentaryzacyjnej, żeby środki trwałe, za które on odpowiada były spisane na jednym arkuszu spisu z natury, wobec czego komisja sprawdziła, że środki trwałe znajdują się fizycznie w szkole i wskazała pomieszczenia, a główny księgowy sporządził arkusz spisu z natury nr 69/2017 i wycenił go. Wyjaśnienie jest niespójne zarówno ze stanem faktycznym środków trwałych (np. od 2014 r. nie było już patelni a komisja inwentaryzacyjna jeszcze w dniu 29.12.2017 r. stwierdziła, że jest na stanie SP48), jak też z wyjaśnieniami głównego księgowego.

c) stan księgowy pozostałych środków trwałych wskazany w protokole rozliczeń wyników inwentaryzacji (na 31.12.2017 - 569.568,25 zł) bezzasadnie wykazał główny księgowy jako suma sald kont: 013, 014 i 020, podczas gdy ani zbiory biblioteczne (konto 014), ani wartości niematerialne i prawne (konto 020) nie są pozostałymi środkami trwałymi. Przy tym zbiory biblioteczne zostały zinwentaryzowane w postaci skontrum (do wyników którego dopasował saldo konta 014), zaś wartości niematerialne i prawne – drogą weryfikacji wartości tych składników i nie stwierdzono faktycznie występujących różnic).

Stan księgowy pozostałych środków trwałych wg ewidencji syntetycznej konta 013 wynosił 443.758,19 zł i był różny od ustalonego w spisie z natury 572.418,09 zł (pomniejszonego o wartość rzeczowych aktywów obrotowych⁴⁰) – o 128.546,10 zł, a od ewidencji analitycznej o 21.929,68 zł⁴¹.

40 znaczków pocztowych i biletów MPK, których wartość (113,80 zł) należało wyksięgować z kosztów 2017 r. i ująć na koncie 310 *Materiały* pod datą ostatniego dnia roku (art. 17 ust. 2 pkt 4 uor);

41 wg wyliczenia odpowiednio: 443.758,19 zł – 572.304,29 zł oraz 594.233,97 zł - 572.304,29 zł;



Stosownie do przepisów art. 27 ust. 1 i 2 uor kwotę ww. różnicy należało wyjaśnić, powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych i rozliczyć w księgach roku, na który przypadał termin inwentaryzacji. Gł. księgowy nie wyjaśnił różnicy ani też nie ujął w księgach rachunkowych nieprawidłowo ustalonej kwoty różnicy ani faktycznej.

2. Protokół inwentaryzacji drogą potwierdzenia sald należności wg stanu na 31.12.2017 r. był nierzetelny, ponieważ:

- gł. księgowy nie wysłał wezwań do potwierdzenia sald należności do dwóch kontrahentów (wg stanu na 31.12.2017 – 465,13 zł) – wbrew art. 26 ust. 1 pkt 2 uor, (daty otrzymania od kontrahentów potwierdzenia sald w protokole – fikcyjne).

- nie ujawniono i nie rozliczono nieprawidłowych sald m.in. na kontach rozrachunkowych z kilkunastoma kontrahentami, z czego część z nich widniała już w bilansie otwarcia 2017 r. (co wskazuje, że nierzetelnie przeprowadzono inwentaryzację sald rozrachunków na koniec 2016 r.), tymczasem w protokole weryfikacji sald zapisano, że zapisy są realne i poprawnie ustalone, a stan składników wynika z zapisów prawidłowo udokumentowanych sprawozdaniami i zatwierdzonymi dokumentami – inwentaryzacja nie wykazała żadnych różnic.

Podkreślić należy, że zaniechanie przeprowadzenia lub rozliczenia inwentaryzacji albo przeprowadzenie lub rozliczenie jej w sposób niezgodny z przepisami uor wskazuje na czyn naruszający dyscyplinę finansów publicznych – w myśl art. 18 pkt 1 uodnfp.

VII. W zakresie funkcjonowania stołówki:

1. Ewidencja odpłatności za obiady nie spełniała wymogów ewidencji analitycznej do konta 201. Prowadzona w arkuszu kalkulacyjnym przez intendenta była niekompletna, tj. nie zawierała salda początkowego, kwot należności do zapłaty przez poszczególne osoby, daty dokonania danej wpłaty, jak też daty sporządzenia zestawienia oraz oznaczenia kont, których dotyczy, tj. danych wymaganych z mocy art. 13 ust. 4 i art. 23 ust. 2 pkt 5 i uor,.

Natomiast główny księgowy w ogóle nie ewidencjonował w księgach rachunkowych:

- rozrachunków z tytułu odpłatności za obiady (na kontach zespołu 2), ujmując jedynie zbiorczo wpłaty dokonane przez rodziców jako przychody na koncie 700,
- miesięcznych rozliczeń wyżywienia uczniów (sporządzanych przez intendenta), zawierających kwoty nadpłat, zaległości i odsetek.

Oznacza to, że księgi rachunkowe w tym zakresie były nierzetelne i nie odzwierciedlały stanu faktycznego, wbrew art. 24 ust. 2 uor, a w efekcie w sprawozdaniach wykazywano nierzetelne dane⁴².

2. Nie ustalono mechanizmów kontroli dot. obiadów w danym dniu niewykorzystanych i zutilizowanych (nie ewidencjonowano tych ilości), a także nie określono sposobu postępowania z obiadami niewykorzystanymi i tzw. „resztkami”.

Przyczyn stwierdzonych nieprawidłowości należy upatrywać głównie w niekompetencji głównego księgowego przejawiającej się niewłaściwym wykonywaniem obowiązków służbowych, nieznajomością przepisów prawa, nierzetelnym prowadzeniem lub w ogóle nieprowadzeniem ksiąg rachunkowych, licznymi błędami, pomyłkami i przeoczeniami, którymi uzasadniał większość nieprawidłowości. Podjęte przez Panią działania doszkalające i dyscyplinujące oraz wewnętrzne kontrole czynności głównego księgowego w świetle przedstawionych ustaleń kontroli były niewystarczające i nieskuteczne.

42 np. zaległość od rodzica za niezapłacone obiady na 207,28 zł - dodana w sprawozdaniu Rb-34S do sumy należności na 31.12.2017 r. – w ogóle nie była ujęta w księgach rachunkowych;



Na ilość i ciężar gatunkowy rażących nieprawidłowości wpływ miał również nieadekwatny i nieskuteczny proces zarządzania ryzykiem, który był ograniczony wyłącznie do celów i zadań dydaktycznych, z pominięciem gospodarki finansowej działalności Szkoły.

W związku z wyżej przedstawionymi nieprawidłowościami polecam:

1. Zaktualizować i uzupełnić przepisy wewnętrzne, uwzględniając nieprawidłowości wskazane w niniejszym wystąpieniu, w szczególności:
 - a) opracować kompletną i dostosowaną do SP48 politykę rachunkowości w pełni zgodną z zarządzeniem nr 95/12/2017 Prezydenta Miasta Lublin z 29.12.2017 r. *w sprawie określenia zasad prowadzenia rachunkowości dla jednostek budżetowych Gminy Lublin*,
 - b) zaktualizować instrukcję inwentaryzacyjną, gospodarowania środkami rzeczowymi, obiegu dokumentów finansowo-księgowych, w tym dot. stołówki i magazynu,
 - c) ustalić mechanizmy kontroli ewidencji obiadów niewykorzystanych, zutilizowanych oraz sposób postępowania z obiadami niewykorzystanymi i tzw. „resztkami”,
 - d) precyzyjnie określić zakres uprawnień i obowiązków pracowników oraz odpowiedzialność za wykonywane przez nich czynności.
2. Zatwierdzać i dokumentować w ciągu roku zmiany w planach finansowych Szkoły.
3. Dokonywać wydatków i zaciągać zobowiązania wyłącznie do wysokości środków w planie finansowym i tylko na podstawie dowodów źródłowych po udokumentowaniu celowości zakupów i potwierdzeniu przez głównego księgowego zabezpieczenia środków finansowych.
4. Ustalić obowiązek i osoby odpowiedzialne za:
 - prowadzenie rejestru wszystkich umów zawieranych przez szkołę (w tym umów na dostawę artykułów spożywczych do stołówki, których dotychczas nie było),
 - oznaczanie wszystkich wpływających do SP48 faktur datą wpływu oraz za opisywanie faktur pod względem przeznaczenia zakupu.
5. W zakresie wynajmowania pomieszczeń szkolnych:
 - informować na bieżąco Prezydenta o wszystkich zawieranych umowach najmu i umowach użyczenia,
 - zaprzestać bezpłatnego udostępniania obiektów szkolnych podmiotom prowadzącym działalność/aktywność pozaszkolną,
 - zamieszczać w umowach najmu istotne i aktualne postanowienia zabezpieczające interesy Szkoły, w tym terminy (dni, godziny) najmu i wyłączeń.
6. W sprawozdaniach budżetowych (Rb-27S, Rb-28S, Rb-34S) wykazywać rzetelne dane zgodne z prawidłowo prowadzoną ewidencją księgową..
7. Ustalić sposób znakowania środków trwałych i oznaczyć numerami inwentarzowymi wszystkie składniki majątku.
8. Przeprowadzać pełną i rzetelną inwentaryzację – wg metod i zasad określonych w uor – środków trwałych, pozostałych środków trwałych, rzeczowych składników majątku, druków ścisłego zarachowania oraz prawidłowo i kompletnie dokumentować poszczególne czynności. Wyniki inwentaryzacji porównywać z danymi ksiąg rachunkowych, wyjaśniać ewentualne różnice (nadwyżki i niedobory) i ujmować je odpowiednio w księgach rachunkowych.
9. Egzekwować od pracowników stosowanie przepisów wewnętrznych oraz należyte wykonywanie obowiązków służbowych, w tym w szczególności:

**a) od głównego księgowego:**

- rzetelne potwierdzanie podpisem na zawieranych przez szkołę umowach, że zaciągane zobowiązanie mieści się w planie finansowym,
- rzetelne i zgodne z przepisami prowadzenie ksiąg rachunkowych, w tym ewidencji analitycznej do konta 011, 851 oraz wg podziałek klasyfikacji budżetowej do kont: 130, 132, zespołu 2 (201, 221, 225, 229, 231, 240),
- terminowe regulowanie wszystkich zobowiązań,
- prawidłowe ewidencjonowanie dochodów z tytułu najmu oraz rozliczeń z tytułu opłat i potrąceń dokonywanych z wynagrodzeń pracowników,
- dokonywanie prawidłowych i bieżących księgowania na kontach⁴³,
- zweryfikowanie rozliczeń z dostawcami art. żywnościowych za lata 2017- 2018,
- terminowe, dokumentowane potwierdzanie zgodności sald wszystkich należności
- rzetelne weryfikowanie sald kont, w szczególności rozrachunkowych,
- terminowe ujmowanie w księgach rachunk. zobowiązań wynikających z faktur,
- przygotowywanie przelewów wyłącznie na podstawie dowodów źródłowych (sprawdzonych pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym i zatwierdzonych do zapłaty) oraz zgodnie z ich przeznaczeniem,
- ewidencjonowanie rozrachunków z tyt. opłat za obiady i uzgadnianie ich z intendentem,
- bieżące monitorowanie zaległych należności szkoły.

b) od kierownika gospodarczego:

- wystawiania najemcom faktur w terminach zgodnych z umową,
- prawidłowe naliczanie odsetek od nieterminowych płatności za wynajem,
- zamieszczanie w księgach inwentarzowych kompletnych informacji, w tym o osobach/ komórkach organizacyjnych, u których znajdują się składniki majątku.

10. Dostosować regulamin zfs do wymogów ustawy o zfs.

11. Uzpełnić stronę BIP o wszystkie wymagane informacje i na bieżąco aktualizować.

12. W analizie ryzyka uwzględnić ryzyka z obszaru gospodarki finansowej i ustalić dodatkowe mechanizmy kontroli w celu obniżenia poziomu tego ryzyka.

Biorąc pod uwagę zakres działań niezbędnych do prawidłowego – zgodnego z ustawą o finansach publicznych i ustawy o rachunkowości – prowadzenia ksiąg rachunkowych rekomenduję rozważenie przekazania obsługi finansowo-księgowej do Lubelskiego Centrum Ekonomiczno-Administracyjnej Oświaty.

Proszę w terminie 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego złożyć sprawozdanie z realizacji powyższych zaleceń – według wzoru określonego w załączniku nr 4 do wymienionej na wstępie procedury przeprowadzania kontroli⁴⁴.

***z up. Prezydenta Miasta Lublin
Dyrektor Wydziału Audytu i Kontroli***

Anna Morow

*(dokument w postaci elektronicznej podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym)*

Do wiadomości: Wydział Oświaty i Wychowania oraz Wydział Budżetu i Księgowości

43 w szczególności na kontach 011, 013, 014, 020, 071, 072, 310, 998.

44 <https://bip.lublin.eu/prawo/zarzadzania-prezydenta/2010/aktualne/zarzadzanie-nr-6802010-prezydenta-miasta-lublin-z-dnia-28-wrzesnia-2010-r-w-sprawie-wprowadzenia-procedury-przeprowadzania-kontroli-przez-wydzial-audytu-i-kontroli,59,23053,2.html>