



**Pani Barbara Ginejko**  
**Dyrektor Przedszkola nr 44**  
**20-218 Lublin, ul. Maszynowa 6**

## Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 1 procedury przeprowadzania kontroli<sup>1</sup> podinspektor Kaja Miszczuk-Żydek z Wydziału Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin (dalej: „Wydział AK”) – przeprowadziła w kierowanym przez Panią Przedszkolu nr 44 (dalej: „P44”) kontrolę operacji finansowych między Przedszkolem nr 44 a rodzicami dzieci.

Kontrolę przeprowadzono jako element badania skarg skierowanych do Prezydenta Miasta Lublin na działalność dyrektora Przedszkola nr 44. Wydział AK nie objął kontrolą zagadnień z zakresu nadzoru pedagogicznego, tj. dotyczących niewłaściwego zachowania dyrektora P44. W tej kwestii Wydział Oświaty i Wychowania UML poinformował, że Rzecznik Dyscypliny dla Nauczycieli przy Wojewodzie Lubelskim Kuratorium Oświaty w Lublinie w dniu 28.08.2019 r. wszczął postępowanie wyjaśniające w związku z obwinieniem dyrektora o uchybienie godności zawodu nauczyciela i obowiązkom wynikającym z Karty Nauczyciela.

Szczegółową kontrolą objęto nw. zagadnienia z uwzględnieniem, że obsługę administracyjną, finansowo-księgową i organizacyjną Przedszkola sprawuje Lubelskie Centrum Ekonomiczno-Administracyjne Oświaty w Lublinie (dalej: LCEAO):

- 1) Rozliczenia (należności, wpłaty, odsetki) z rodzicami za korzystanie z przedszkola dzieci w roku szkolnym 2018/2019.
- 2) Pobieranie składek od rodziców dzieci na potrzeby Przedszkola (przejrzystość rozliczenia tych składek).
- 3) Wykonanie planów finansowych dotyczących przeprowadzanych remontów w Przedszkolu nr 44 (plany i wydatki w § 4270 w latach 2016-2019 ).
- 4) Badanie satysfakcji klienta (ankieta przeprowadzona wśród rodziców).
- 5) Sprawdzenie migracji dzieci z Przedszkola nr 44.

Szczegółowe ustalenia przedstawiono w protokole kontroli. Zgodnie z przepisem § 19 ust. 5 ww. procedury przekazuję Pani niniejsze wystąpienie pokontrolne zawierające ocenę skontrolowanych zagadnień oraz wnioski z niej wynikające.

**Oceniając całokształt skontrolowanych zagadnień nie można przychylić się do opinii zawartych w skargach. Ustalenia kontroli nie potwierdzają przekazanych informacji dotyczących operacji finansowych.**

1 załącznik do zarządzenia nr 680/2010 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 28.09.2010 r. w sprawie wprowadzenia procedury przeprowadzania kontroli przez Wydział Audytu i Kontroli (ze zm.);



### **1. W zakresie rozliczenia za korzystanie z przedszkola przez rodziców dzieci.**

Pełna historia płatności rodzica dziecka za czesne i wyżywienie znajduje się w dokumentacji LCEAO, które sporządza i wysyła do przedszkoli informację o niedopłatach (należnościach). Dyrektor P44 wyjaśniła, że taka informacja jest wywieszana na tablicy ogłoszeń dla rodziców i zawiera wyłącznie numery umów. W razie nieterminowej wpłaty rodzice są informowani o obowiązku uregulowania płatności poprzez m.in. rozmowę, telefonicznie, lub notatkę z kwotą należności. Nie było takiego przypadku, aby trzeba było listownie wysyłać wezwanie do zapłaty. Z kolei w przypadku nadpłat rodzic dziecka ma możliwość złożenia wniosku o zwrot nadpłaty lub o przekazanie darowizny dla P44.

Dyrektor P44 poinformowała też, że nigdy nie było sytuacji, aby zaległość w opłatach rodzica za przedszkole wynosiła więcej niż 200 zł, a także nie było naliczonych odsetek w kwocie 80 zł.

Z analizy uzyskanego z LCEAO zestawienia „Nadpłaty i niedopłaty” dla P44 oraz dwóch innych Przedszkoli wynika, że według sald wynoszących +/-100 zł:

- w P44 było 12 niedopłat, w jednym z Przedszkoli – 37, w kolejnym – 16,
- w P44 oraz w jednym z Przedszkoli było po 6 nadpłat (w innych nie było w ogóle).

Według salda (zbiorczego) na dzień 15.07.2019 r. dwie najwyższe zaległości w opłatach dot. poszczególnych przedszkoli wynosiły 8.083,66 zł i 2.794,36 zł, zaś w P44 zaległości te wynosiły łącznie 2.157,97 zł.

Z ustaleń kontroli nie wynika, aby rozliczenia rodziców za korzystanie z przedszkola dzieci były nieprzejrzyste.

### **2. Pobieranie składek od rodziców dzieci na potrzeby Przedszkola.**

Na zebraniach grupowych rodzice ustalili składkę w kwocie 100 zł z przeznaczeniem na zakup przyborów i materiałów do zajęć plastycznych dla dzieci. Wpłaty były gotówkowe i dobrowolne. Dyrektor oraz nauczycielki P44 wyjaśniły, że rodzice dzieci sami zbierali składki na potrzeby przedszkola, a nauczycielki danych grup przedszkolnych wskazywały konkretne potrzeby (np. zakup farb, pędzli, plasteliny, bibuły, kredki itp.). Zebrane środki były wydatkowane przez rodziców (wówczas paragony zakupu pozostawały u rodziców) lub też przekazywane nauczycielkom niektórych grup, które same dokonywały zakupów i wtedy to nauczycielki posiadały (i okazały do kontroli) kserokopie paragonów jako dowody zakupów.

Ponadto dyrektor wyjaśnił, że nauczycielki zbierały pieniądze na koncerty i bal karnawałowy, które zostały przekazane dyrektorowi wraz z listami dzieci.

- Na bal zebrano 650 zł, a jego koszt wyniósł 600 zł. Z pozostałych pieniędzy wydano 25,40 zł na zakup piłeczek, pozostało 25 zł, które były w gabinecie dyrektora.
- Na koncerty zebrano 2.750 zł, a koszt koncertów wyniósł 3.000 zł. Wg dyrektora różnicę 250 zł dopłacono ze środków, jakie pozostały z koncertów z ubiegłego roku.

Do kontroli przedłożono dowody płatności gotówkowych za bal karnawałowy i koncerty na ww. kwoty i nie stwierdzono tożsamyh przelewów z rachunku bankowego P44.



W świetle powyższego, a także wyników ankiety przeprowadzonej wśród rodziców (vide p. 4) nie można uznać jako zasadnego zarzutu dot. zbierania przez dyrektora od rodziców składki 100 zł na tzw. potrzeby przedszkola, a także innych składek (np. na wycieczki) oraz braku informacji o przeznaczeniu i rozliczeniu się z tych składek.

### 3. Wykonanie planów finansowych dot. przeprowadzanych remontów

W toku kontroli dokonano analizy planów i wydatków dot. remontów w okresie 01.01.2016 – 31.07.2019 r. w P44 oraz w jednym z Przedszkoli porównywanym do niego w skardze. Stwierdzono, że remonty w tym Przedszkolu są realizowane i finansowane z budżetu miasta w dwukrotnie wyższej wysokości niż w P44. Istotnym jednak jest, że w 2019 r. została zakończona termomodernizacja budynku P44 jako inwestycja zrealizowana z udziałem środków unijnych. Natomiast termomodernizacja budynku w porównywanym Przedszkolu planowana jest po 2022 r. ze względu na oczywisty brak możliwości realizacji jednocześnie tak dużych inwestycji we wszystkich placówkach oświatowych.

Zatem, w ocenie Wydziału AK nie można podzielić argumentu, że remonty i naprawy są realizowane tylko w P44.

### 4. Badanie satysfakcji klienta (ankieta dla rodziców).

W trakcie kontroli przeprowadzono ankietę wśród opiekunów dzieci uczęszczających do P44. Ankietę wypełniły 42 osoby. Poniżej przedstawiono zbiorcze zestawienie pytań i udzielonych odpowiedzi.

Pytania	Odpowiedzi				
	bardzo dobrze	dobrze	źle	bardzo źle	nie mam zdania
Jak ocenia Pan(i) przedszkole	59	54	1	0	2
Jak ocenia Pan(i) relacje z dyrektorem	39	56	11	9	7
Jak ocenia Pan(i) relacje z nauczycielami	95	20	4	0	1
	zdecyd. tak	raczej tak	raczej nie	zdecyd. nie	nie mam zdania
Czy w Pana(i) opinii nauczyciele mają właściwe podejście do dzieci, zapewniają dzieciom odpowiednią opiekę, dbają o rozwój	81	40	1	0	2
Inne dot. roku szkolnego 2018/2019:	tak	nie	nie wiem		
Czy dziecko lubi chodzić do przedszkola	39	3	0		
Czy wnoszono opłaty (np. na podręczniki)	14	20	6		
Czy wnoszono dodatkowe opłaty (np. na materiały papiernicze)	22	12	7		
	rodzica	nauczyciela	dyrektora		
Do kogo wnoszono te opłaty?	17	4	0		

W pytaniach otwartych ankiety, na które odpowiedziało 9 osób, poproszono o sformułowanie sugestii, uwag i ewentualnych propozycji zmian.



Odpowiedzi	Treść odpowiedzi:
Pozytywne	– „Wszystko jest jak należy”,
Postulatywne	– „Więcej zajęć na dworze z dziećmi, żeby nauczyciele przeprowadzili jak jest pogoda i ciepło na dworze”, – „Brak rytmiki, nauki tańca, brak imprez na terenie przedszkola”, – „Więcej wycieczek”,
Krytyczne	– „Nie podoba mi się, że dzieci z trudnymi zachowaniami przebywają z moim dzieckiem”, – „Dokształcenie p. Dyrektor pod kątem udzielania pomocy wychowawczej rodzicom bądź uzupełnienie wiedzy odnośnie placówek, które takiej pomocy świadczą. Dodatkowo należy ją pouczyć by na zebraniu nie informowała wszystkich o swoich konfliktach z rodzicami oraz doszkolenia nt. współpracy z rodzicami”, – „Niemiła Pani Dyrektor”, – „Nie podoba mi się poruszanie przez Panią dyrektor spraw dorosłych przy dzieciach, bądź bezpośrednio do dzieci. W Przedszkolu ponoć ciągle brakuje pieniędzy. Złe zarządzenia?”, – „Tak, Pani Marta bardzo niestosowna, niemiła i wroga wobec dzieci. Pozostałe nauczycielki bardzo miłe i nie mam zastrzeżeń. Pani dyrektor mocno konfliktowa”

Z analizy wyników ankiety wynika pozytywna ocena Przedszkola oraz relacji rodziców z nauczycielami i ich pracy. Relacje z dyrektorem oceniono mniej korzystnie, co wyrażono w sugestiach i uwagach zawartych w 5 ankietach (12% respondentów) opinii krytycznych w stosunku do dyrektora.

##### 5. Sprawdzenie migracji dzieci z Przedszkola nr 44<sup>2</sup>.

Ustalono w tym zakresie, że w latach szkolnych 2017/2018 i 2018/2019 wypisano z P44 w trakcie roku szkolnego łącznie 32 dzieci (wykreślenia z dzienników obecności). Przeniesiono po 5 dzieci – do P40 (a także kontynuacja w P44),  
po 3 dzieci do P9,  
po 1 dziecko do P12, P28, P26, P14, P34 i P58,  
a 13 dzieci nie kontynuowało nauczania w innym publicznym przedszkolu).

Zweryfikowano także przeniesienia w okresie 04.09.2018 r. – 01.06.2019 r. do/z P44 oraz sąsiednich (P34 oraz P40) i stwierdzono, że zarówno liczba przyjęć, jak i wypisów była porównywalna. I tak:

- w P44 przyjęto 15, a wypisano 16 dzieci,
- w P34 przyjęto 9, a wypisano 8 dzieci,
- w P40 przyjęto 6, a wypisano 3 dzieci.

Z powyższego wynika, że nie można podzielić opinii ze skargi, że migracja dzieci z P44 jest ukierunkowana do sąsiednich Przedszkoli, tj. P34 i P40.

**Reasumując: w ocenie Wydziału AK nie można podzielić wskazanych w skargach zarzutów na temat P44. Opisane informacje nie znalazły**

<sup>2</sup> w niniejszym wystąpieniu użyto skrótów nazw Przedszkoli: np. nr 40 – P40 oraz odpowiednio P34, P9, P12, P28, P26, P14, P58;



potwierdzenia w ustaleniach w zakresie skontrolowanych zagadnień. Tym niemniej należy zauważyć, że w ankiecie wyrażano pojedyncze co prawda, ale krytyczne uwagi względem Pani relacji z rodzicami.

W oparciu o wskazany powyżej stan faktyczny, w tym wyniki ankiety:

1. Proszę o skuteczne rozwiązanie sygnalizowanego w ankietach problemu poprzez m.in. poprawę komunikacji z rodzicami w celu odbudowania z nimi w pełni pozytywnych relacji.
2. Dokonywać systematycznej analizy comiesięcznych zestawień niedopłat otrzymywanych z LCEAO i w sytuacjach długotrwałych braków płatności za przedszkole dochodzić należności w formie pisemnej i potwierdzać dostarczenie tej informacji opiekunom dziecka, a dokumentację pozostawiać w P44.

Proszę w ciągu 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego złożyć sprawozdanie z realizacji powyższych zaleceń – według wzoru określonego w załączniku nr 4 do wymienionej na wstępie procedury przeprowadzania kontroli<sup>3</sup>.

**z up. Prezydenta Miasta Lublin  
Dyrektor Wydziału Audytu i Kontroli**

***mgr inż. Anna Morow***

*(dokument w postaci elektronicznej podpisany  
kwalifikowanym podpisem elektronicznym)*

Do wiadomości:

1. Dyrektor Departamentu Prezydenta
2. Wydział Oświaty i Wychowania
3. Lubelskie Centrum Administracyjno-Ekonomiczne Oświaty

<sup>3</sup> <https://bip.lublin.eu/prawo/zarzadzenia-prezydenta/2010/aktualne/zarzadzenie-nr-6802010-prezydenta-miasta-lublin-z-dnia-28-wrzesnia-2010-r-w-sprawie-wprowadzenia-procedury-przeprowadzania-kontroli-przez-wydzial-audytu-i-kontroli,59,23053,2.html>