



AK-K-I.1711.6.2017

Lublin, 23 sierpnia 2017 r.

Pani Urszula Łapińska-Łubniewska
Dyrektor Zespołu Szkół Nr 10 w Lublinie
ul. Biedronki 13, 20-543 Lublin

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 1 procedury przeprowadzania kontroli¹, Aleksandra Belicka podinspektor w Wydziale Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin (dalej: „Wydział AK”) przeprowadziła w kierowanym przez Panią Zespole Szkół Nr 10 (dalej: „Zespół” lub „ZS10”) kontrolę prawidłowości prowadzenia gospodarki finansowej w 2016 r. udokumentowaną w protokole kontroli, który podpisała Pani 04.05.2017 r.

Zgodnie z § 19 ust. 5 ww. procedury przekazuję Pani niniejsze wystąpienie pokontrolne zawierające ocenę skontrolowanych zagadnień, opis stwierdzonych nieprawidłowości oraz wnioski mające na celu ich wyeliminowanie.

Szczegółową kontrolą objęto:

- I. Wybrane przepisy wewnętrzne składające się na system kontroli zarządczej, a także aktualność zakresów czynności pracowników Zespołu oraz zasady udzielania świadczeń zakładowego funduszu świadczeń socjalnych („zfśś”);
- II. Przestrzeganie zasad zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków z trzech rachunków Zespołu²;
- III. Mechanizmy zabezpieczające środki finansowe na rachunkach bankowych³;
- IV. Sprawozdawczość budżetową⁴;
- V. Inwentaryzacje metodą spisu z natury, weryfikacji i potwierdzenia sald;
- VI. Ewidencję i ochronę składników majątku⁵.

Na podstawie skontrolowanych zagadnień Wydział AK wydaje ogólną pozytywną ocenę prowadzenia gospodarki finansowej w 2016 r., za wyjątkiem nieakceptowalnego wydatku na zakup okularów korekcyjnych. Zwrócić należy jednak uwagę na niewłaściwy sposób ochrony zasobów finansowych umożliwiający pracownikom dowolnie kształtować obsługę systemu bankowego i wydatkować środki bez wiedzy dyrektora. Pozostałe stwierdzone nieprawidłowości nie miały znaczącego, negatywnego wpływu na całokształt finansów Zespołu.

- 1 Załącznik nr 1 do zarządzenia nr 680/2010 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 28.09.2010 r. w sprawie wprowadzenia procedury przeprowadzania kontroli przez Wydział Audytu i Kontroli - ze zm.
- 2 Sprawdzono wydatki w łącznej kwocie 171.981,12 zł zrealizowane w grudniu 2016 r.
- 3 Prawidłowość konfiguracji uprawnień do dysponowania środkami pieniężnymi oraz ich realizacja na próbie celowej 100% przelewów w wybranych miesiącach 2016 r. ze środków budżetowych, tzw. „dochodów własnych” i środków zfśś (łącznie 236 dyspozycji).
- 4 Rb-34S, Rb-27S, Rb-28S za październik, listopad i grudzień 2016 r.
- 5 Oględziny 77 składników majątku, w tym wyposażenia znajdującego się w pomieszczeniu nr 2.



W ocenie Wydziału AK, przy sprawowaniu kontroli zarządczej w Zespole (które adekwatne, skuteczne i efektywne stosowanie wspomaga realizację zamierzonych celów) nie uwzględniła Pani niektórych *Standardów kontroli zarządczej* określonych przez Ministra Finansów⁶, a mechanizmy kontroli, określone także przez Prezydenta Miasta Lublin w *Minimalnych wymogach wdrożenia systemu kontroli zarządczej*⁷, były niewystarczające. Świadczą o tym poniższe nieprawidłowości:

1. Standardy w grupie A **Środowisko wewnętrzne** wypełnione były w ograniczonym stopniu, ponieważ struktura organizacyjna była niespójna pomiędzy zapisami *Instrukcji kontroli finansowej* i *Regulaminu organizacyjnego Zespołu* oraz nieaktualna⁸. Nadto zakresy czynności dwóch pracowników (główniej księgowej i specjalisty ds. kadrowo-płacowych) odbiegały od aktualnie wykonywanych przez nich zadań⁹. Specjalista ds. kancelaryjnych nie miał pisemnego powierzenia obowiązku wprowadzania zmian do BIP¹⁰, a główna księgowa obowiązku prowadzenia ewidencji analitycznej środków trwałych.

Standard A.3 **Struktura organizacyjna** wymaga dostosowania struktury organizacyjnej do aktualnych celów i zadań, określenia w sposób przejrzysty i spójny zakresu podległości pracowników, a także aktualnego i określonego dla każdego pracownika zakresu obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności.

2. Wprowadzone mechanizmy kontroli nie zapewniały odpowiedniej i wystarczającej odpowiedzi na ryzyko (w szczególności niedostatecznie stosowano mechanizmy określone w grupie C *Standardów...* oraz *Minimalnych wymogów kontroli zarządczej...*). Efektem braku prawidłowych mechanizmów kontroli było:

2.1 w zakresie **dokumentowania systemu kontroli zarządczej** (*Standard C.10*):

a) wprowadzone uregulowania wewnętrzne, procedury i instrukcje w niektórych przypadkach były niespójne, powielane i nieaktualne, i tak przykładowo:

- ◆ sposób udzielania zamówień publicznych określono w dwóch dokumentach – co spowodowało niespójność zapisów, przy czym zasady te określono dla zamówień do 14.000 euro (oznacza to, że zapisów nie zaktualizowano od 2014 r.¹¹ i nie określono zasad dla zakupów od 14.000 do 30.000 euro),
- ◆ nie zaktualizowano zapisów *Instrukcji kontroli finansowej* dotyczącej: tabelarycznego schematu obiegu dowodów księgowych¹² i udzielania zaliczek pracownikom, a opis prowadzenia ewidencji środków trwałych był niespójny,

6 W Komunikacie Nr 23 z dnia 16.12.2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla jednostek sektora finansów publicznych (Dz.Urz.MF. 2009.15.84).

7 W zał. nr 1 do *Zasad funkcjonowania systemu kontroli zarządczej w UM Lublin i jednostkach organizacyjnych miasta Lublin* – zał. do zarządzenia nr 1/3/2013 Prezydenta ML z 01.03.2013 r.

8 W „*Instrukcji kontroli finansowej ...*” struktura organizacyjna nie określała podległości nauczycieli i pedagoga szkolnego, zaś w Regulaminie organizacyjnym nie wskazano stanowiska administratora sieci komputerowych, a nazwa „robotnik do pracy lekkiej” była nieaktualna.

9 Tj. główna księgowa posiadała nieaktualny zapis o podległości służbowej, a specjalista ds. kadrowo-płacowych dotyczący sprawowania zastępstwa w czasie nieobecności kasjera.

10 Wg wyjaśnień pracownik jest w trakcie szkoleń i uzyskiwania loginu i haseł dostępu do strony BIP.

11 W dniu 14.03.2014 r. wprowadzono zmiany w ustawie *Prawo zamówień publicznych* (Dz.U.2014.423), dot. podwyższenia kwoty od której zamawiający jest zobowiązany do stosowania tej ustawy.

12 Tj. wskazano dowody niewystępujące w ZS10 np.: czek, potwierdzenia przelewu, dowody wpłaty.



b) w efekcie wprowadzania licznych zmian do polityki rachunkowości¹³ jej zapisy były niespójne i wykluczające się, a ponadto nie określono zasad, które były wymagane przepisem *art. 10 ust. 1 ustawy o rachunkowości*¹⁴ (dalej „*uor*”), tj:

- ◆ klasyfikacji zdarzeń dla kont 135, 700, 851, a dla kont 011, 132 i 139 zawarto zapisy nieaktualne lub niewynikające z zadań Zespołu,
- ◆ prowadzenia kont ksiąg pomocniczych dla kont 300, 720,
- ◆ w *Instrukcji kontroli finansowej* niewłaściwie określono programy księgowo.

Obowiązek ustalenia sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych wynikał z *art. 10 ust. 2 uor.* Zasady klasyfikacji zdarzeń i prowadzenia kont ksiąg pomocniczych powinny wynikać z zasad funkcjonowania poszczególnych kont wg rozporządzenia MF w *spr. szczególnych zasad rachunkowości ...*¹⁵.

2.2 Nadzór (*Standard nr C.11*) nad wykonaniem zadań w celu ich oszczędnej, efektywnej i skutecznej realizacji oraz mechanizmy kontroli **ochrony zasobów** (*Standard C.13*) były niewystarczające lub stosowane w ograniczonym zakresie:

a) Udzieliła Pani pełnomocnictwa rodzajowego (w dniu podpisania umowy na prowadzenie rachunków bankowych) trzem pracownikom Zespołu, w zakresie m.in.: otwierania lub zamykania rachunków, obsługi systemu bankowości internetowej (w tym wdrożenia nowych użytkowników i nadania im uprawnień oraz modyfikacji uprawnień już istniejących), do udzielania dalszych pełnomocnictw oraz podpisywania dyspozycji dotyczących dysponowania środkami na rachunkach.

Tak zdefiniowane uprawnienia, które doprowadzić mogą do dowolnego i swobodnego kształtowania konfiguracji upoważnień, dokonywania płatności czy nawet zakładania nowych rachunków bez kontroli i nadzoru kierownika jednostki naznaczone są bardzo dużym ryzykiem i są niedopuszczalne z punktu widzenia ochrony zasobów jednostki.

Ponadto, w ocenie Wydziału AK, pełnomocnictwa te zostały udzielone bezpodstawnie, ponieważ upoważnienie wydane przez Prezydenta Miasta Lublin¹⁶ upoważniało Panią do jednoosobowego kierowania ZS10. Udzielone w 2016 r. pełnomocnictwo¹⁷, wprowadzało możliwość udzielania dalszych pełnomocnictw, jednak wyłącznie wicedyrektorowi i wyłącznie do składania oświadczeń woli w imieniu Gminy Lublin w sprawach wynikających z zakresu działania Zespołu oraz do zaciągania zobowiązań w ramach planu finansowego.

b) Wydatkowano aż 1.440 zł (tj. 44% wydatków ogółem na środki bhp w 2016 r.) na dofinansowanie do zakupu okularów korekcyjnych dla dyrektora ZS10, na dodatek zatwierdzone przez nieuprawnioną osobę. W przepisach wewnętrznych nie było zasad przyznawania takiego dofinansowania, a w wyjaśnieniu podała Pani co następuje:

13 Tj. 5 zarządzeń zmieniających, w ramach których uchylano lub dodawano rozdziały, wprowadzano nowe brzmienia poszczególnych punktów lub rozdziałów i dodawano załączniki.

14 Ustawa z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości (j.t. Dz.U.2016.1047 ze zm.).

15 Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 05.07.2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych (...), (Dz.U.2013.289).

16 Upoważnienie z dnia 20.02.2009 r. Nr 119/2009.

17 Wydane przez Prezydenta Miasta Lublin zarządzeniem Nr 90/11/2016 z dnia 16.11.2016 r.



„Refundacja była uzależniona od wysokości pozostałych środków w planie finansowym, do końca roku już nie planowano zakupów związanych z zabezpieczeniem pracowników w środki bhp oraz żaden pracownik nie złożył wniosku o dofinansowanie do okularów korekcyjnych (...) pozostałyby niewykorzystane środki, a potrzeba dofinansowania zakupu okularów korekcyjnych przesunęłaby się na następny rok budżetowy. Zakupione przeze mnie okulary są mi niezbędne zarówno do pracy przy komputerze jako dyrektora szkoły jak i do pracy jako nauczyciela informatyki, matematyki i fizyki”.

Przy dokonywaniu wydatków oraz mając na względzie odpowiedzialność dyrektora za całość gospodarki finansowej pamiętać należy, że przepisy ustawy o finansach publicznych¹⁸ (dalej „ufp”), w szczególności art. 44 ust. 3, zobowiązują do wydatkowania środków publicznych w sposób celowy i oszczędny, co zresztą wyartykułowano w przepisach wewnętrznych.

c) Nadzór i ochrona składników majątkowych nie były należycie zapewnione, o czym świadczą stwierdzone w toku kontroli niedostatki przy ich ewidencjonowaniu oraz używaniu, tj:

- ◆ niezgodność ewidencji syntetycznej z analityczną do konta 013 w listopadzie 2016 r. na kwotę 4.686,56 zł, wynikającą z ujmowania przez główną księgową i kierownika gospodarczego pod różnymi datami zakupionych lub likwidowanych pozostałych środków trwałych,
- ◆ przeprowadzone oględziny 77 losowo wybranych składników majątku, podczas których stwierdzono:
 - różny sposób oznakowania, czego przyczyną mogło być jego nieustalenie w przepisach wewnętrznych, zaś stosowany sposób znakowania nie identyfikował jednoznacznie składników majątku znajdujących się w danych pomieszczeniu w odniesieniu do ewidencji analitycznej,
 - 16 nieoznakowanych, nietrwale lub niedbale oznakowanych składników oraz 17 przeniesionych do innego pomieszczenia bez odnotowania tych zdarzeń w księdze inwentarzowej.

2.3 w zakresie **szczegółowych mechanizmów kontroli operacji finansowych i gospodarczych**, w tym ich rzetelnego oraz pełnego dokumentowania i rejestrowania (*Standard nr C.14*):

- a) przy dokonywaniu zakupów, wskutek niespójnych przepisów wewnętrznych (różne ustalenie progów cenowych¹⁹), kierownik gospodarczy przeprowadzał postępowania o udzielenie podprogowych zamówień publicznych w sposób niejednolity i dokumentował je niezgodnie z tymi przepisami,
- b) przy dokonywaniu czynności księgowych stwierdzono:
- ◆ stosowanie podwójnej dekretacji (ręcznie, na dowodach źródłowych i na wydrukach z programu księgowego) w sposób niedoprecyzowany w przepisach wewnętrznych, a także przypadki płatności dokonane na podstawie dokumentu (faktura pro-forma) nieprzewidzianego w tych przepisach,

¹⁸ Ustawa z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych (j. t. 2016.1870 ze zm.).

¹⁹ Tj. w *Instrukcji kontroli finansowej*: do 1.000 euro, od 1.000 do 3.000 euro i od 3.000 do 14.000 euro; w *Procedurach udzielania zamówień publicznych* – do 3.000 euro i od 3.000 do 14.000 euro.



- ◆ wykonywanie płatności prywatnych zobowiązań (rat pożyczek) pracownika potrącanych z wynagrodzeń, co angażowało dodatkowe koszty prowizji bankowych i pracę głównej księgowej na realizowanie operacji niezgodnych ze statutem szkoły. Regulacja art. 44 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 ufp oraz art. 86 § 3 ustawy Kodeks Pracy²⁰, nie wprowadza możliwości regulowania przez pracodawcę prywatnych zobowiązań pracownika.
- c) przy sporządzaniu sprawozdań budżetowych Rb-28S główna księgowa:
- ◆ wykazywała dane w sposób niezgodny z *instrukcją sporządzania sprawozdań budżetowych*²¹ (§ 9 ust. 2 pkt 2), ponieważ konto 998 strony Ma podlegające wykazaniu w kolumnie „Zaangażowanie” prowadziła wbrew zasadom określonym w rozporządzeniu MF w *sprawie szczególnych zasad rachunkowości*, tzn. po stronie Ma księgowała wartość planu finansowego (zamiast faktycznego zaangażowania wydatków, czyli wartości umów, decyzji i innych postanowień, których wykonanie spowoduje konieczność dokonania wydatków budżetowych w roku bieżącym),
 - ◆ nie sklasyfikowała dwóch rodzajów wydatków²² w podziałkach klasyfikacji budżetowej, ujętych na kontach 231 i 240, a wykazanych w kolumnie „Zobowiązania” (brak odpowiedniej szczegółowości klasyfikacji budżetowej naruszał postanowienia art. 24 ust 4 pkt 2 uor).
- d) przy inwentaryzacji w 2016 r. aktywów i pasywów niewystarczająco przestrzegano zasad przeprowadzania spisu z natury i jej dokumentowania:
- ◆ nie zinwentaryzowano nieużywanych od 2015 r. czeków gotówkowych, pomimo wydanego przez Panią zarządzenia,
 - ◆ w skład zespołu spisowego powołała Pani główną księgową, co było wbrew *Instrukcji kontroli finansowej*, a w odnośnym wyjaśnieniu poinformowała Pani, że „główna księgowa poprzez udział w spisie z natury sprawowała bieżący nadzór nad stanem tych aktywów”, jednak w przepisach wewnętrznych nie powierzono jej nadzoru nad ww. aktywami,
 - ◆ kierownik gospodarczy przed rozpoczęciem spisu z natury składał oświadczenia zarezerwowane dla osoby materialnie odpowiedzialnej za składniki majątku, a wg ustalonych w Zespole przepisów, odpowiedzialność materialna spoczywa wyłącznie na kierowniku jednostki, podobnie jak odpowiedzialność za przeprowadzenie inwentaryzacji zgodnie z przepisami art. 26 uor (vide art. 4 ust. 5 uor).
- e) przyznawanie dofinansowania do wypoczynku sobotnio-niedzielnego organizowanego we własnym zakresie do wysokości odpisu podstawowego, w ocenie Wydziału AK, jest nieuzasadnione. Według zapisów ustawy o *zakładowym funduszu świadczeń socjalnych*²³ (dalej: „ustawa zfs”) odpis podstawowy służy celom naliczeniowym i oznacza równowartość dokonanych odpisów na rachunek bankowy funduszu.

20 Ustawa z dnia 26.06.1974 r. (j.t. Dz.U.2016.1666 ze zm.).

21 Będącą załącznikiem nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16.01.2014 r. w *sprawie sprawozdawczości budżetowej* (Dz.U.2014.119).

22 Odpowiednio wydatki związane z: godzinami ponadwymiarowymi nauczycieli za XII 2016 r. (łącznie 11.654,68 zł) oraz dodatkowym wynagrodzeniem rocznym dwóch pracowników, których płaca została zajęta przez komornika (łącznie 2.048,80 zł).

23 Ustawa z dnia 04.03.1994 r. (Dz.U.2016.800 j.t.).



Takie określenie maksymalnej wysokości świadczeń, przy jednoczesnym braku wskazania częstotliwości ich pobierania powoduje, że uzależnienie udzielonego świadczenia od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej (wymogów ustawowych) jest czysto teoretyczne – wnioskujący może uzyskać to świadczenie do kwoty 1.093,93 zł (tj. odpisu podstawowego)²⁴, niezależnie od progu dochodowego.

Wydział AK zwraca także uwagę, że sposób dokumentowania wypoczynku sobotnio-niedzielnego (oświadczenia pracowników, bilety wstępu do muzeów, teatru, zoo, kina) wskazuje na kulturalno-oświatowy jego charakter, przy czym oświadczenia nie są wystarczającym dowodem potwierdzającym ten fakt.

Ponadto, zapis zawarty w regulaminie zfsś pozbawiający małżonków możliwości korzystania z funduszu, oznacza jego niezgodność z art. 2 ust. 5 ustawy zfsś i ograniczenie kręgu uprawnionych do korzystania z funduszu.

3. W BIP zamieściła Pani nieaktualną strukturę organizacyjną co oznacza niewypełnienie *Standardów grupy D Informacja i komunikacja*. Wymóg zamieszczenia aktualnej struktury organizacyjnej wynikał z *art. 6 ust. 1 pkt 2 ppkt d) ustawy o dostępie do informacji publicznej*²⁵. Pozostałe informacje (o prowadzonych rejestrach i ewidencjach, dokumentację przebiegu kontroli) uzupełniono w trakcie kontroli.

W ocenie Wydziału AK, przyczynami ww. nieprawidłowości była słabość kontroli zarządczej, polegająca na stosowaniu niewystarczających mechanizmów kontroli, głównie w zakresie nadzoru i ochrony zasobów oraz dokumentowania operacji finansowych i gospodarczych. Wpływ na wynik kontroli miała także ograniczona znajomość przepisów wymienionych w niniejszym wystąpieniu oraz nieprzestrzeganie przez pracowników ustalonych regulacji wewnętrznych.

Z mocy *art. 53 ust. 1 ufp* na Pani spoczywa odpowiedzialność za całość gospodarki finansowej, zaś z mocy *art. 4 ust. 5 uor* – za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości, w tym z tytułu nadzoru. Mając na względzie złożoność procesów w Zespole, obowiązek nadzoru nad zadaniami wykonywanymi przez pracowników oraz zapewnienie właściwego wydatkowania środków publicznych, istotnym jest wdrożenie odpowiednich systemów, które powinny wspierać osiąganie wyznaczonych celów. Bez wątpliwa właściwe – adekwatne, skuteczne i efektywne – stosowanie kontroli zarządczej, wspomże Pani działania do osiągnięcia tych celów i sprawnego zarządzania jednostką. Dodać należy, że zapewnienie funkcjonowania kontroli zarządczej należy do Pani obowiązku, co wynika z *art. 69 ust. 1 pkt 3 ufp*.

W związku ze stwierdzonymi powyższej nieprawidłowościami, polecam:

1. Zaktualizować i ujednolicić, a następnie wymagać stosowania przepisów wewnętrznych, w szczególności procedury udzielania zamówień publicznych i polityki rachunkowości, którą należy dostosować do wymogów *art. 10 ust. 1 uor* i *rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości*.
2. Uaktualnić strukturę organizacyjną ZS10 do stanu faktycznego.

24 Zmienia się jedynie liczba wypłat świadczeń i wielkość poszczególnych kwot, tj:
dla I progu dochodowego (550 zł) – 2. wypłata w wys. 543,93 zł (98% kwoty świadczenia),
dla II progu (450 zł) – 3. wypłata w wys. 193,93 zł (43% kwoty),
dla III progu (350 zł): 4. wypłata w wys. 43,93 zł (12% kwoty).

25 Ustawa z dnia 06.09.2001 r. (Dz.U.2016.1764 j.t.).



3. Uzupełnić i uaktualnić zakresy czynności pracowników, a w przyszłości powierzać w nich aktualnie wykonywane zadania.
4. Zapewnić mechanizmy właściwego nadzoru i ochrony zasobów poprzez:
 - a) pełną kontrolę nad uprawnieniami użytkowników do systemu bankowego oraz dyspozycji wypłat, w tym niezwłocznie wycofać pełnomocnictwa rodzajowe udzielone pracownikom do operacji z bankiem,
 - b) ustalenie zasad dofinansowania zakupów ze środków bhp, w tym okularów korekcyjnych dla pracowników, mając na uwadze faktyczny czas pracy przy monitorze oraz przeciętne, niewygórowane ceny oprawek i szkielek. Dokonać zwrotu niezasadnie wydatkowanej kwoty na okulary.
 - c) jednolite ujmowanie majątku w ewidencjach syntetycznych i analitycznych,
 - d) ustalenie jednolitego i jednoznacznego sposobu znakowania składników majątku oraz egzekwowanie tego od kierownika gospodarczego; zwiększyć nadzór nad drobnymi, ale wartościowymi składnikami majątku (jak np.: aparaty, kamery, laptopy), które z uwagi na ich przeznaczenie mogą być często przenoszone lub wypożyczane.
5. Właściwie dokumentować i rejestrować operacje gospodarcze i finansowe:
 - a) płatności dokonywać na podstawie dokumentów przewidzianych w przepisach wewnętrznych,
 - b) zaprzestać spłacania prywatnych zobowiązań pracowników,
 - c) przy sporządzaniu sprawozdań budżetowych wykazywać dane wynikające z ewidencji księgowej, prowadzonej w sposób umożliwiający prawidłowe wykazanie tych danych, tj. ewidencjonować je według podziałek klasyfikacji budżetowej i zgodnie z *rozporz. MF w spr. szczególnych zasad rachunkowości*.
 - d) inwentaryzować w danym roku wszystkie aktywa określone w zarządzeniu i wynikające z art. 26 uor. Zespoły spisowe powoływać zgodnie z ustalonymi w ZS10 zasadami, zaś oświadczenia składane przy spisie z natury pobierać wyłącznie od osób materialnie odpowiedzialnych za dane składniki majątku,
 - e) ustalić sposób przyznawania świadczeń socjalnych uzależniony od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej. Zweryfikować rodzaje udzielanych świadczeń, mając na uwadze przepisy ustawy o zfsś, a w szczególności *art. 2 pkt 1*.
6. Uzupełnić BIP o informacje wymagane ustawą o dostępie do informacji publicznej.

Proszę w ciągu 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego złożyć sprawozdanie z realizacji powyższych zaleceń – według wzoru określonego w załączniku nr 4 do wymienionej na wstępie procedury przeprowadzania kontroli²⁶.

z up. Prezydenta Miasta Lublin
Dyrektor Wydziału Audytu i Kontroli

Anna Morow
(dokument w postaci elektronicznej podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

²⁶ <http://bip.lublin.eu/bip/um/index.php?t=210&id=135056>.