



LUBLIN 2017
700 LAT
MIASTA

Prezydent Miasta Lublin



ISO 9001:2008
FS 583555

ul. Karłowicza 4/1009, 20-027 Lublin, tel.: +48 81 466 1850, fax: +48 81 466 1851
e-mail: audyt@lublin.eu, ePUAP: /UMLublin/skrytka, www.um.lublin.eu

AK-K-I.1711.12.2017

Lublin, 21 lipca 2017 r.

Pan Marek Szymański
Dyrektor Zespołu Szkół Chemicznych
i Przemysłu Spożywczego
im. gen. Franciszka Kleeberga
al. Raławickie 7, 20-059 Lublin

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 1 procedury przeprowadzania kontroli¹, podinspektor Anna Kotecka z Wydziału Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin (dalej: „Wydział AK”), przeprowadziła w kierowanym przez Pana Zespole Szkół Chemicznych i Przemysłu Spożywczego (dalej: „Zespół”) kontrolę prawidłowości prowadzenia gospodarki finansowej w 2016 r. Ustalenia kontroli przedstawiono w protokole kontroli podpisanym przez Pana w dniu 20.06.2017 r.

Zgodnie z przepisem § 19 ust. 5 ww. procedury przekazuję Panu niniejsze wystąpienie pokontrolne zawierające opis stwierdzonych nieprawidłowości oraz wnioski mające na celu ich wyeliminowanie.

Kontrolą objęto następujące zagadnienia:

1. Uregulowania wewnętrzne w zakresie kontroli zarządczej².
2. Dochody z wynajmu pomieszczeń gromadzone na wydzielonym rachunku³.
3. Zaciąganie zobowiązań⁴ i dokonywanie wydatków⁵.
4. Mechanizmy zabezpieczenia środków finansowych na rachunkach bankowych⁶.
5. Sprawozdawczość budżetową⁷.
6. Inwentaryzację przeprowadzoną w 2016 r.⁸
7. Zarządzanie majątkiem.

1 Załącznik nr 1 do zarządzenia nr 680/2010 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 28.09.2010 r. w sprawie wprowadzenia procedury przeprowadzania kontroli przez Wydział Audytu i Kontroli – ze zm.;

2 w tym m.in.: polityki rachunkowości, instrukcji inwentaryzacyjnej, gospodarowania składnikami majątku, ochrony danych osobowych, udostępniania informacji publicznej, regulaminu ZFŚS;

3 14 umów realizowanych w maju 2016 r. łącznie na 11.008,50 zł (tj. ok. 8% dochodów wykazanych w § 0750 w sprawozdaniu Rb-34S za grudzień 2016 r.);

4 - 2 umowy remontowe (na naprawę i rozbudowę wentylacji oraz wymianę oświetlenia na budynku Zespołu i na wymianę podłogi);

- 2 procedury rozeznania rynku (zakup sprzętu komputerowego i laboratoryjnego);

5 - zakupy: materiałów i wyposażenia, usług remontowych i pozostałych – łącznie 68.916,49 zł;

- 100% wydatków poniesionych na doszkalać i doskonalenie nauczycieli, tj. 5.365,20 zł;

6 prawidłowość konfiguracji uprawnień do dysponowania środkami finansowymi na rachunkach bankowych oraz prawidłowość dokonania 241 przelewów w 2016 r. (celowy dobór próby kontrolnej na przelewach z rachunków: środków budżetowych, dochodów własnych i ZFŚS);

7 sprawozdania: roczne Rb-27S i Rb-28S oraz Rb-34S za IV kwartał;

8 4-letni i roczny spis z natury oraz inwentaryzację drogą weryfikacji sald;



Wydział AK pozytywnie ocenia prowadzenie przez Pana gospodarki finansowej Zespołu, szczególnie w zakresie gromadzenia dochodów własnych i dysponowania środkami z tego źródła, prowadzenia dokumentacji finansowo-księgowej i sporządzania sprawozdań finansowych. Stwierdzone w toku kontroli niżej wymienione nieprawidłowości nie miały negatywnego wpływu na całokształt gospodarowania środkami publicznymi Zespołu.

1. Nie dostosowano niektórych przepisów wewnętrznych do przepisów prawa powszechnie obowiązującego oraz do warunków funkcjonowania Zespołu:

1. W „Polityce bezpieczeństwa i zarządzania systemami informatycznymi...”⁹ nie wskazano zbiorów danych osobowych przetwarzanych w Zespole wraz z określeniem ich struktury i wzajemnych powiązań, do czego obligowały przepisy § 4 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych...¹⁰.

2. W Regulaminie ZFŚS¹¹ ustanowił Pan nieuzasadniony wyjątek dla świadczeniobiorców z grupy o najwyższych dochodach, zwalniając ich z wykazywania faktycznej wysokości dochodów – do czego zobowiązani byli pozostali uprawnieni do korzystania ze świadczeń ZFŚS. Nie można przyjąć za równoznaczne z udokumentowaniem i potwierdzeniem rzeczywistej sytuacji materialnej uprawnionych (wymóg z art. 8 ust. 1 ustawy o ZFŚS¹²) oświadczeń, iż miesięczne dochody brutto świadczeniobiorców na osobę przekraczają graniczną kwotę najwyższego progu dochodowego.

3. Przyjęte zasady prowadzenia ewidencji ilościowo-wartościowej i ilościowej wyposażenia nie dają pełnej i kompletnej wiedzy na temat majątku jakim w rzeczywistości dysponuje Zespół. Z ewidencji ilościowo-wartościowej wyłączono bowiem i ujęto w księgach ilościowych niektóre składniki majątku bez względu na ich wartość (nawet kilka tysięcy zł¹³), np. pomoce dydaktyczne, elektronarzędzia. Z kolei wyposażenie takie jak monitory czy drukarki, choć często o znacznie niższej wartości (np. ok. 300 zł) było ewidencjonowane ilościowo-wartościowo, natomiast ilościowo ujmowane były inne cenniejsze pozycje (aparaty fotograficzne i sprzęt RTV o wartości do 1.400 zł i meble biurowe poniżej 1.200 zł).

Powyższe wpływa na zaniżenie księgowej wartości majątku, co potwierdza fakt, że w informacji dla brokera ubezpieczeniowego, przekazanej do Urzędu Miasta Lublin 28.07.2016 r., składniki niskocenne (tj. wyłączone z ewidencji ilościowo-wartościowej) Zespół oszacował na 420.180,00 zł, a wartość pomocy naukowych z laboratorium chemicznego, wg „Księgi ilościowej XIX” – na 195.580,77 zł¹⁴.

9 „Polityka bezpieczeństwa i zarządzania systemami informatycznymi służącymi do przetwarzania danych osobowych.[...]” wprowadzona zarządzeniem dyrektora nr nr 3/2011 z 31.08.2011 r.;

10 Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 29.04.2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz.U.2004.100.1024);

11 „Regulamin gospodarowania Zakładowym Funduszem Świadczeń Socjalnych...” wprowadzony zarządzeniem dyrektora nr 2/2014 z 10.04.2014 r., ze zm.;

12 Ustawa z dnia 04.03.1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (j.t. Dz.U.2016.800);

13 Np.: mierniki wielofunkcyjne – 5.241,12 zł/szt., atlas do ćwiczeń – 4.975,00 zł, kątnica – 1.419,99 zł, dmuchawa spalinowa – 2.200,00 zł;

14 Pomoce zakupiono ze środków UE, są to m.in.: polarymetr automatyczny za 33.849,99 zł, analizator do pomiaru kwasów – 29.999,99 zł czy panel instalacji technologicznej – 24.421,00 zł;



4. Ustalając „Procedury udzielania zamówień...”¹⁵, pozostawił Pan dowolność w udzielaniu zamówień o wartości poniżej 3.000 euro, ponieważ, co do zasady wyłączył je z ww. procedury, jednocześnie wskazując (bez konkretnych przypadków kiedy), że zamówienia te mogą być udzielane na zasadach jak dla zamówień, których wartość wynosi od 3.000 euro do 30.000 euro. W konsekwencji w 2016 r. zamówień udzielano w sposób niejednolity i chaotyczny. Przykładowo:
- przeprowadzono rozeznanie rynku na zakup zestawów komputerowych za 9.660,42 zł, a kierownik gospodarczy ujął je w „Rejestrze zamówień na dostawy i usługi o wartości powyżej 3 000 euro i poniżej 30 000 euro”,
 - pomoce dydaktyczne za 13.372,54 zł, co prawda z dołączonymi dwiema ofertami od potencjalnych wykonawców, zakupiono bez stosownego udokumentowania procedury rozpoznania cen¹⁶,
 - dokonano zakupów, które pomimo dużej wartości (np. 7.726,86 zł), nie były poprzedzone przeprowadzeniem rozeznania rynkowego, bo nie przekraczały 3.000 euro¹⁷.

Udzielanie zamówień na powyżej opisanych zasadach rodzi potencjalne ryzyko niezachowania przy dokonywaniu wydatków dyspozycji zawartych w art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o *finansach publicznych*¹⁸.

II Nie przestrzegano przepisów obowiązujących w Zespole:

1. Przeprowadzając roczną inwentaryzację składników majątku drogą spisu z natury:
 - a) Zapis w polityce rachunkowości, że kosztów działalności nie zmniejsza się o niewykorzystane materiały, jeśli ich wartość nie przekracza 2.000,00 zł, jest niezgodny z przepisem art. 17 ustawy o *rachunkowości (dalej: „uor”)*¹⁹, w którym nie przewidziano żadnych wyłączeń ani uproszczeń. W efekcie, wbrew art. 17 ust 2 pkt 4 uor, główna księgową nie dokonała korekty kosztów o wartość niewykorzystanych znaczków pocztowych na kwotę 372,40 zł.
 - b) Wprawdzie zarówno w 2015 r. jak i w 2016 r. inwentaryzację przeprowadzono zgodnie z uor (z zastrzeżeniem ww. pkt 1a), ale nie dopełniono wymogów § 7 wewnętrznej *Instrukcji inwentaryzacyjnej*²⁰ inicjujących proces inwentaryzacji. Główna księgową nie złożyła stosownego wniosku, nie wydał Pan zarządzenia i nie powołał komisji inwentaryzacyjnej do przeprowadzenia rocznego spisu z natury.

15 „Procedury udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej kwoty 30.000 euro...” - zał. nr 1 do zarządzenia dyrektora nr 2a/2014 z 16.04.2014 r.;

16 Zakupiono m.in.: szafę chłodniczą, garnki, miski do miksowania, jednak zamówienia nie udokumentowano wnioskiem o jego udzielenie, notatką służbową z wyboru dostawcy ani zleceniem czy umową na udzielenie zamówienia;

17 Np. zakup: - elektrod, symulatora, konduktometrów za 7.726,86 zł - f-ra z 07.09.2016 r., nr wew B000480/09/2016,

- mebli za 6.693,00 zł – f-ra nr wew. B000618/11/2016,

- szaf metalowych, wieszaków szatniowych ławek korytarzowych i szafek na klucze za 5.190,90 zł - f-ra nr wew. DW 000441/12/2016,

- notebooka i projektora za 4.442,76 zł - f-ra nr wew. B000636/12/2016;

18 Ustawa z 27.08.2009 o *finansach publicznych* (jt. Dz.U.2016.1870 ze zm.);

19 Ustawa z 29.09.1994 r. o *rachunkowości* (jt. Dz.U.2016.1047 ze zm.);

20 „Instrukcja przeprowadzania inwentaryzacji...” - zał. nr 9 do polityki rachunkowości wprowadzonej zarządzeniem dyrektora nr 7/2015 z 29.12.2015 r.;



- c) Przewodniczący komisji inwentaryzacyjnej nie ujął w protokole na zakończenie inwentaryzacji druków ścisłego zarachowania²¹, a zespół spisowy nie sporządził sprawozdania z przebiegu inwentaryzacji, co było niezgodne z wymogami § 8 pkt 18 i § 9 pkt 14d *Instrukcji inwentaryzacyjnej*²².

Przyczyn ww. nieprawidłowości należy upatrywać głównie w błędnej interpretacji przepisów prawa wskazanych w niniejszym wystąpieniu, w tym stanowieniu regulacji dopuszczających zbyt duże uproszczenia w prowadzeniu gospodarki finansowej.

Należy dodać, że w trakcie kontroli, na bieżąco, podejmował Pan działania eliminujące inne stwierdzone nieprawidłowości. W ich wyniku:

- Zaktualizowano regulamin najmu (zarządzenie nr 6/2017 z 18.05.2017 r.);
- Rejestr osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych został uzupełniony o zakresy upoważnień oraz identyfikatory użytkowników przetwarzających dane w systemie informatycznym i przez Pana zatwierdzony (zgodnie z art 39 ust 1 ustawy o ochronie danych osobowych²³);
- Podpisał Pan porozumienie zmieniające umowę o pracę wraz z nowym zakresem obowiązków dla pracownika obsługi, a główny specjalista ds. kadr zaktualizował zakresy obowiązków czterech pracowników administracji;
- Zaktualizowano plan kont m.in. usuwając niestosowane konta 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)” i 290 „Odpisy aktualizujące należności”;
- Ujednolicono opisane dwukrotnie, zasady prowadzenia ewidencji oraz znakowania składników majątku poprzez zaktualizowanie załącznika nr 8 do polityki rachunkowości (zarządzenie nr 7/2017 z 22.05.2017 r.);
- Główna księgową zaewidencjonowała na koncie 020 „Wartości niematerialne i prawne” posiadane przez Szkołę programy i licencje komputerowe o łącznej wartości 63.821,17 zł (PK nr 55/2017);
- Kierownik gospodarczy wskazał faktyczne miejsca użytkowania dwóch notebooków i drukarki oraz jednoznacznie oznakował numerem inwentarzowym tablicę interaktywną i aparat cyfrowy.

W związku z przedstawionymi nieprawidłowościami polecam:

1. Dostosować „Politykę bezpieczeństwa i zarządzania systemami informatycznymi...” do przepisów wykonawczych.
2. Udzielać świadczeń z ZFŚS na jednakowych dla wszystkich zasadach, na podstawie właściwie udokumentowanej rzeczywistej sytuacji materialnej uprawnionych – zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy o ZFŚS.
3. Zlecić głównej księgowej dokonywanie korekty kosztów o niewykorzystane, a odpisane w koszty składniki majątku.
4. Rocznią inwentaryzację drogą spisu z natury przeprowadzać zgodnie z przyjętymi zasadami, opisanymi w Instrukcji inwentaryzacyjnej.

21 w tym: świadectw szkolnych, giloszy, legitymacji, indeksów, dyplomów ukończenia szkoły policeal.;

22 „Protokół z inwentaryzacji gotówki w kasie Zespołu Szkół Chemicznych... w dniu 30.12.0216 r.”;

23 Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (j.t. Dz.U.2016.922).



Wydział AK rekomenduje ponadto:

1. Prowadzić ewidencję ilościowo-wartościową składników majątku, uwzględniając nie tylko rodzaj wyposażenia, ale również jego wartość i okres przydatności, tak by możliwe było na jej podstawie ustalenie rzeczywistej wartości majątku Zespołu.
2. Zaktualizować „Procedury udzielania zamówień...”, poprzez ustalenie przejrzystych zasad udzielania zamówień publicznych i dostosowanie progów do faktycznych warunków funkcjonowania Zespołu, zapewniając celowe, oszczędne i efektywne wydatkowanie środków finansowych.

Proszę w terminie 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego złożyć sprawozdanie z realizacji powyższych zaleceń – według wzoru określonego w załączniku nr 4 do wymienionej na wstępie procedury przeprowadzania kontroli²⁴.

z up. Prezydenta Miasta Lublin
Dyrektor Wydziału Audytu i Kontroli


Anna Morow

Do wiadomości:

Wydział Oświaty i Wychowania

Wydział Budżetu i Księgowości

²⁴ <http://bip.lublin.eu/bip/um/index.php?t=210&id=135056>.