



LUBLIN 2017
700 LAT
MIASTA

Prezydent Miasta Lublin



ISO 9001:2008
FS 583555

ul. Karłowicza 4/1009, 20-027 Lublin, tel.: +48 81 466 1850, fax: +48 81 466 1851
e-mail: audyt@lublin.eu, ePUAP: /UMLublin/skrytka, www.um.lublin.eu

AK-K-I.1711.20.2016

Lublin, 8 marca 2017 r.

*Otrzymałam
08.03.2017*

**Pani Grażyna Kubuj - Belz
Dyrektor Państwowych Szkół
Budownictwa i Geodezji
im. H. Łopacińskiego
al. Raławickie 5, 20-059 Lublin**

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 1 procedury przeprowadzania kontroli¹ inspektor Artur Jurkowski i podinspektor Paweł Birut z Wydziału Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin (dalej: „Wydział AK”) – przeprowadzili w kierowanych przez Panią Państwowych Szkołach Budownictwa i Geodezji (dalej „Szkoła” lub „PSBiG”) kontrolę prowadzenia gospodarki finansowej w latach 2015 – 2016 r.

Szczegółowe ustalenia zawarto w protokole kontroli i zgodnie z § 19 ust. 5 ww. procedury przekazuję Pani niniejsze wystąpienie pokontrolne, zawierające ocenę skontrolowanej działalności Szkoły, opis stwierdzonych nieprawidłowości oraz wnioski mające na celu ich wyeliminowanie.

Kontrolą objęto następujące zagadnienia:

- 1) regulacje wewnętrzne Szkoły²,
- 2) realizację dochodów na wydzielonym rachunku (dalej „dochody własne”)³,
- 3) przestrzeganie zasad zaciągania zobowiązań oraz dokonywania wydatków⁴,
- 4) mechanizmy zabezpieczające środki finansowe na rachunkach bankowych⁵,
- 5) gospodarowanie środkami ZFŚS⁶,
- 6) sprawozdawczość budżetową⁷,
- 7) przeprowadzenie inwentaryzacji w 2015 r.,
- 8) gospodarkę rzeczowymi składnikami majątku.

- 1 załącznik do zarządzenia nr 680/2010 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 28.09.2010 r. w sprawie wprowadzenia procedury przeprowadzania kontroli przez Wydział Audytu i Kontroli (ze zm.);
- 2 w zakresie: struktury organizacyjnej, delegowania uprawnień, dokumentowania systemu kontroli zarządczej, ochrony zasobów, mechanizmów kontroli operacji finansowych i gospodarczych, udostępniania informacji publicznej;
- 3 sprawdzono dochody na kwotę 189.282,05 zł z tyt. 14 umów najmu realizowanych od 01.01.2015 r. do 31.08.2016 r.;
- 4 sprawdzono: 100% wydatków w 2015 r. na doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli (8 209,00 zł) oraz wydatki w kwocie 24.989,49 zł na zakup usług, materiałów i wyposażenia;
- 5 sprawdzono 100% przelewów: w lipcu 2016 r. ze środków budżetowych, w czerwcu 2016 r. z tzw. „dochodów własnych”, w kwietniu 2016 r. ze środków ZFŚS (łącznie 182 dyspozycje) oraz dla osób przygotowujących je i akceptujących od 01.01.2015 r. do 27.07.2016 r. (160 przelewów - 100%);
- 6 sprawdzono wydatki ze środków ZFŚS na kwotę 20.290,00 zł;
- 7 rozdział 80130 w sprawozdaniach Rb-28S i Rb-34S za 2015 r.;



Wydział AK negatywnie ocenia prowadzenie gospodarki finansowej Szkoły ze względu na niewystarczający nadzór dyrektora nad majątkiem i nad należnościami z tytułu wynajmu oraz nieskuteczne mechanizmy kontroli dotyczące operacji finansowych i gospodarczych prowadzące do wielu nieprawidłowości. Szczególną krytykę Wydział AK odnosi do wieloletnich zaniedbań i błędów w przeprowadzaniu inwentaryzacji i ewidencji majątku.

Powyższą ocenę uzasadniają nw. stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości:

I. W zakresie ogólnych uregulowań:

Wbrew ustanowionym przez Ministra Finansów standardom kontroli zarządczej⁸ (standard C10 „Dokumentowanie systemu kontroli zarządczej”) w Szkole brakowało niektórych regulacji wewnętrznych, a inne wdrożone zawierały braki i niedopatrzenia.

1. W Polityce rachunkowości nie określono zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych i ich powiązań z kontami księgi głównej – była ona niekompletna w odniesieniu do wymogów art. 10 ust. 1 pkt 3a ustawy o rachunkowości⁹ („uor”).
2. W aneksach do umów o pracę niejednoznacznie określono nowe warunki pracy i płacy pracowników (nie wynikało z nich, czy zmiany dotyczą całego czy części etatu), a aż 9 z 10 objętych próbą kontrolną angaży pracowników Szkoły nie zawierało kategorii zaszeregowania zgodnych z rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych¹⁰.
3. Prowadzony przez główną księgową zbiór oświadczeń i deklaracji pracowników dotyczących wskazania numerów rachunków do przekazywania wynagrodzeń za pracę nie był aktualizowany. Stwierdzono, że aż w 14 przypadkach (na 23) nie było aktualnych oświadczeń o numerach rachunków, a w 3 przypadkach numery rachunków podane w oświadczeniach były niezgodne z tymi, na które w lipcu 2016 r. przekazano wynagrodzenia. Wydział AK zwraca uwagę, że takie zaniedbania rodzą ryzyko wypłat na niewłaściwe rachunki bankowe.
4. Zasady dokonywania wydatków określone w „Regulaminie zamówień publicznych...”¹¹ nie były adekwatne do kwot i częstotliwości realizowanych zakupów. Regulaminem nie objęto bowiem zakupów do 1.000 euro, pomimo że większość wydatków Szkoły mieściła się poniżej tej kwoty. Wprowadzie uzasadnienie celowości wydatków było zamieszczone na fakturze (lub rachunku), ale brak pisemnych zasad ich dokonywania podwyższa ryzyko wydatków nieoszczędnych i nieefektywnych, a tym samym niedopuszczonych przepisami art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych¹² (dalej „ufp”).
5. W instrukcji inwentaryzacyjnej...¹³ usankcjonowano nieuzgadnianie zerowych sald należności, co nie zapewniało realizacji celu inwentaryzacji i było niezgodne z art. 26 ust. 1 pkt 2 uor.

8 komunikat nr 23 Ministra Finansów z dnia 16.12.2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz.Urz.MF.2009.15.84);

9 ustawa z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości (j.t. Dz.U.2013.330 ze zm.);

10 rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18.03.2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (j.t. Dz.U.2013.1050, obecnie j.t. Dz.U.2014.1786);

11 zarządzenie dyrektora nr 37/2013/2014 z dnia 14.05.2014 r.;

12 ustawa o finansach publicznych z dnia 27.08.2009 r. (j.t. Dz.U.2016.1870 ze zm.);

13 zał. nr 5 do zarz. dyrektora nr 14 z 29.10.2012 r. „W sprawie wprowadzenia polityki rachunkowości”;



6. Do końca 2015 r. główna księgową nie prowadziła ewidencji na kontach 980 oraz 998¹⁴, co było niezgodne z „Wykazem i opisem kont syntetycznych dla PSBiG¹⁵ oraz zasadami funkcjonowania tych kont opisanymi w zał. nr 3 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont...¹⁶.
7. Pomimo na ogół prawidłowego dysponowania środkami ZFŚS, niektóre zapisy regulaminu ZFŚS¹⁷ stały w sprzeczności z ustawą o ZFŚS¹⁸, gdyż:
 - a) przy ustalaniu kwoty świadczenia dla emerytów i rencistów wprowadzono niezrozumiały zapis o pomniejszaniu jej o wartość obowiązującej w danym roku podstawowej stawki podatku dochodowego od osób fizycznych,
 - b) postanowienia regulaminu umożliwiały przyznanie świadczeń osobom, które nie złożyły oświadczeń o dochodach na członka rodziny, kwalifikując takie osoby automatycznie do grupy uprawnionych z najwyższym dochodem na członka rodziny – co było wbrew art. 8 ust. 1 ustawy o ZFŚS, ponieważ przyznanie świadczenia nie było w żaden sposób uzależnione od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej,
 - c) wnioski o zapomogi nie były składane na wymaganych regulaminem wzorach.

II. W zakresie realizacji dochodów:

1. Dopuszczono do zaległości z tytułu najmu pomieszczeń, które na dzień 31.08.2016 r. wynosiły 13.098,26 zł¹⁹ i wynikały z braku wpłat od 2 najemców, przy czym jeden z nich był pracownikiem Szkoły. Pomimo braku zapłaty za najem nie rozwiązała Pani umów z najemcami i nie podejmowała skutecznych działań w celu dochodzenia należności.

Według art. 5 ust 1 pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych²⁰ niedochodzenie należności jednostki sektora finansów publicznych wskazuje na naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

2. Wbrew przepisom art. 40 ust. 2 pkt. 3 ufp i § 8 ust. 5 rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont... główna księgową nie naliczała odsetek za nieterminowe płatności czynszu, pomimo że ze zrealizowanych w badanym okresie dochodów z najmu w kwocie 189.282,05 zł aż 133.994,05 zł (60 faktur) zostało uregulowanych nieterminowo. Szacunkowe odsetki z tego tytułu wynoszą około 450 zł.
3. Niezgodne z art. 43 ust. 2 pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami²¹ nie poinformowała Pani Prezydenta o zawarciu 2 umów najmu²² a wynajęcie powierzchni pod stoisko reklamowe odbyło się bez podpisania umowy najmu²³.

14 „Plan finansowy wydatków budżetowych” i „Zaangażowanie wydatków budżet. roku bieżącego”

15 załącznik nr 1 do ww. zarządzenia dyrektora;

16 rozporządzenie Ministra Finansów z 05.07.2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych ... (j.t.Dz.U.2013.289 ze zm.);

17 zarządzenie dyrektora nr 38 z dnia 01.07.2015 r.;

18 ustawa z 04.03.1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (j.t. Dz.U.2015.111 ze zm.);

19 za wynajem barku szkolnego – 11.087,55 zł i za wynajem sal – 2.010,71 zł;

20 ustawa z dnia 17.12.2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych – dalej „undfp” (j.t. Dz.U.2013.168 ze zm.);

21 ustawa z dnia 21.08.1997 r. o gospodarce nieruchomościami (j.t. Dz.U.2014.518 ze zm.);

22 umowy najmu z „Aurą” i „BHP”;

23 26.06.2015 r. Szkoła wystawiła fakturę na kwotę 150 zł;



III. W zakresie zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków:

Mechanizmy kontroli dot. dokumentowania, zatwierdzania i weryfikacji operacji finansowych (wymagane standardem C14) były nieskuteczne, ponieważ nie eliminowały wielu błędów. W toku kontroli 34 wydatków stwierdzono bowiem, iż:

- a) dokonywano wydatków, pomimo braku (w tej dacie) wystarczających środków w planie finansowym Szkoły, co było niezgodne z art. 44 ust. 1 pkt 3 ufp. Przepis ten zobowiązywał do dokonywania wydatków wyłącznie do wysokości ustalonej w planie finansowym, który według art. 52 ust. 1 pkt 2 tej ustawy stanowi nieprzekraczalny limit. I tak:
- płacąc w dniu 14.12.2015 r. za studia podyplomowe 4 nauczycieli, wskutek błędnego sklasyfikowania zapłaty do § 4700 zamiast do § 4300, plan finansowy przekroczony został o 1 391,00 zł. Podkreślić należy, że faktury na podstawie których dokonano wydatków zostały poddane nierzetelnej kontroli wstępnej przez główną księgową, bowiem w myśl art. 45 ust. 3 pkt 3 ufp kontrola ta oznacza, że zobowiązania wynikające z operacji mieszczą się w planie finansowym,
 - płacąc gotówką 30.12.2014 r. kwotę 11.789 zł za 2 notebooki nie zabezpieczono w planie finansowym 1.116,81 zł na te zakupy. Pozorując niedopuszczenie do przekroczenia planu finansowego, w księgach rachunkowych dokonano niewłaściwych operacji finansowych na przełomie lat budżetowych. Brakującą kwotę wydatków w stosunku do planu pokrył z własnych środków pracownik dokonujący zakupu, któremu zwrócono je dopiero 02.02.2016 r. na podstawie faktury i dowodu wypłaty. Oba dokumenty źródłowe nie były poddane kontroli i niezatwierdzone do wypłaty, co było wbrew art. 21 ust. 1 pkt 6 uor,
- b) 5 faktur z rozbieżnymi oznaczeniami dat wpływu, czynności kontrolnych i zapłaty²⁴,
- c) 3 faktury nie zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, a wszystkie sprawdzone nie zawierały daty ich zatwierdzenia do zapłaty,
- d) 3 płatności były nieterminowe, a zapłaty za jedną fakturę (179,52 zł) dokonano na inny numer rachunku bankowego (z tym, że należący do tego kontrahenta),
- e) 6 wydatków²⁵ ujęto w nieprawidłowej klasyfikacji budżetowej – niezgodnie z przepisami rozporz. w spr. szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków...²⁶,
- f) dokumenty ujęte w zestawieniach zbiorczych – dopuszczonych przez politykę rachunkowości – nie zawierały dekretacji wymaganej art. 21 ust. 1 pkt 6 uor,

24 np.: f-ra nr FS-2015/05/456/MARK z datami: wpływu – 26.05.2015 r., opisu nauczyciela W-F – 19.05.2015 r., sprawdzenia pod wzgl. merytorycznym – 29.05.2015 r., zapłaty – 26.05.2015 r.,
- f-ra nr FV/0412/05/2015 – na jednej pieczęcie podpisanej przez zastępcę gł. księgowego z datą zapłaty przelewem 09.06.2015 r., na drugiej pieczęcie podpisanej przez główną księgową z datą faktycznej zapłaty przelewem 11.06.2015 r.;

25 - za zakup czasopism do biblioteki za 1.838,43 zł zakwalifikowano do § 4300 zamiast do § 4210,
- naprawę tachimetru (467,40 zł) zakwalifikowano do § 4300 zamiast do § 4270,
- konserwację węzła C.O. (69,00 zł i 369,00 zł) – do § 4300 zamiast § 4270 (w którym nie było środków na zapłatę),
- konserwację i naprawę sprzętu p.poż. (1.096,50 zł) – do § 4300 zamiast do § 4270,
- zakup czasopisma do biblioteki dyrektora (357,00 zł) – do § 4210 zakwalifikowano 358,41 zł zamiast 357,00 zł (do § 4300 zakwalifikowano 28,15 zł zamiast 29,56 zł), a ponadto przy kwalifikacji wydatku nie ujęto podatku VAT od kosztów wysyłki;

26 rozporz. Min. Finansów z 02.03.2010 r. w spr. szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagr. (j.t. Dz.U.2014.1053 ze zm.);



- g) główna księgowa nie potwierdziła podpisem na umowach, że Szkoła posiada środki na ich realizację – wbrew art. 54 ust 3 ufp i przepisom wewnętrznym,
- h) 4 nauczycieli korzystających ze środków na dokształcanie i doskonalenie zawodowe, nie przedłożyło, wymaganych przepisami zarządzenia Prezydenta Miasta Lublin nr 115/2/2015²⁷, dokumentów o ukończonych kursach i studiach.

IV. W zakresie inwentaryzacji aktywów:

1. Stwierdzono istotne naruszenie obowiązków inwentaryzacyjnych dotyczących przeprowadzenia spisu z natury środków trwałych.

a) Wbrew art. 26 ust. 3 pkt 3 uor nie została zachowana czteroletnia częstotliwość przeprowadzania inwentaryzacji środków trwałych (w tym pozostałych środków trwałych i zbiorów bibliotecznych), ponieważ poprzednia ich inwentaryzacja była przeprowadzona jeszcze w 2005 r.

Nie można uznać inwentaryzacji środków trwałych przeprowadzonej w czerwcu 2010 r., ponieważ nie dochowano wymogu częstotliwości zgodnie z art. 26 ust. 3 pkt 1 uor, który obliguje, aby odbyła się ona w określonym terminie (rozpoczęcie nie wcześniej niż 3 m-ce przed końcem roku obrotowego, zakończenie do 15 dnia następnego roku). Ponadto inwentaryzacja ta była niekompletna, gdyż spisane składniki majątku nie zostały wycenione, nie wskazano różnic inwentaryzacyjnych i nie ujęto ich w księgach rachunkowych, co było wbrew art. 27 ust. 1 i ust. 2 uor.

b) W wydanym w 2015 r. zarządzeniu „w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji okresowej metodą spisu z natury składników majątku PSBiG” nie wskazano jednoznacznie inwentaryzowanych składników majątku oraz terminów ich spisu. W efekcie, na ostatni dzień 2015 r. nie przeprowadzono inwentaryzacji środków trwałych (konto 011) i zbiorów bibliotecznych (konto 014). W dn. 01-27.10.2015 r. przeprowadzono wyłącznie spis z natury pozostałych środków trwałych (k-to 013), jednakże nie został on należycie przeprowadzony i udokumentowany, ponieważ:

- jedynym dokumentem potwierdzającym zakończenie inwentaryzacji było niepodpisane podsumowanie pn. „Sprzęt spisany w trakcie spisu z natury – wartościowo”, w którym wyszczególniono wartości pozostałych środków trwałych na łączną kwotę 1.683.915,14 zł, spisanych przez 14 zespołów spisowych – powinien to być protokół komisji inwentaryzacyjnej zaopiniowany przez główną księgową, wraz z wnioskami co do sposobu rozliczenia stwierdzonych nadwyżek,

- wartość zinwentaryzowanych pozostałych środków trwałych była wyższa o **679.628,10 zł** niż ujęta w ewidencji syntetycznej konta 013. Nadwyżkę tę wbrew 27 ust. 1 i ust 2 uor główna księgowa bez wyjaśnienia przyczyn i pomimo braku decyzji dyrektora co do sposobu jej rozliczenia, ujęła w dniu 21.03.2016 r. (wg stanu na 31.12.2015 r.) na kontach 013 i 072, na dodatek dokumentem księgowym PK tylko przez nią podpisanym,

- niezgodnie z *instrukcją inwentaryzacyjną*... wycenę arkuszy spisowych nie przeprowadził główny księgowy, ale specjalista ds. administracji, odpowiedzialny za prowadzenie dokumentacji inwentarza szkolnego.

27 § 5 zarządzenia cyt.: „do wniosków [...] należy dołączyć oryginał lub poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię dokumentu, na podstawie którego można jednoznacznie stwierdzić podjęcie, kontynuację lub ukończenie danej formy kształcenia lub doskonalenia zawodowego w 2015 roku”;



2. Pomimo braku zwrotnych potwierdzeń sald inwentaryzowanych należności na dzień 31.12.2015 r. od osób prowadzących księgi rachunkowe, główna księgową uznała samo wysłanie potwierdzeń sald za wystarczające do spełnienia wymogu inwentaryzacji. Wobec powyższego nie został spełniony obowiązek inwentaryzacji należności w sposób wymagany przepisami art 26 ust. 1 pkt 2 uor.
3. Także inwentaryzacja z 2015 r. drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości aktywów i pasywów, których przeprowadzenie spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe, odbyła się niezgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 3 uor. Główna księgową nie objęła nią bowiem 34 kont, które wykazywały obroty w 2015 r.²⁸.

Wg art. 18 pkt 1 undfp zaniechanie przeprowadzenia lub rozliczenia inwentaryzacji albo przeprowadzenie lub rozliczenie inwentaryzacji w sposób niezgodny z przepisami uor wskazuje na naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

V. W zakresie zarządzania majątkiem:

1. Przez wiele lat – wbrew art. 16 uor – ewidencja syntetyczna konta 013 „Pozostałe środki trwałe” była niezgodna z ewidencją analityczną o około 600 000 zł²⁹, co wskazuje na wieloletni brak nadzoru nad majątkiem Szkoły i niezachowanie standardu C13 „Ochrona zasobów”.
2. W pomieszczeniu sekretarza szkoły znajdowało się aż 18 nieoznaczonych składników majątku³⁰, co świadczy o brak kontroli nad majątkiem i nierzetelnie przeprowadzanej inwentaryzacji (w trakcie kontroli oznaczenia uzupełniono).

Wykazane powyżej nieprawidłowości spowodowane były słabościami w funkcjonowaniu kontroli zarządczej, a przede wszystkim niewłaściwym wykonywaniem obowiązków służbowych przez pracowników, zwłaszcza głównej księgowej, w powiązaniu z niewystarczającym nadzorem dyrektora nad ich pracą. Ponadto do przyczyn, które doprowadziły do stwierdzonych nieprawidłowości należy zaliczyć nieprzestrzeganie, błędną interpretację lub niewystarczającą znajomość przepisów prawa wymienionych w niniejszym wystąpieniu, szczególnie ustawy o finansach publicznych i o rachunkowości wraz z przepisami wykonawczymi.

W związku z wyżej przedstawionymi nieprawidłowościami polecam:

1. Poprawić, zaktualizować i uzupełnić przepisy wewnętrzne, uwzględniając ściśle nieprawidłowości wskazane w niniejszym wystąpieniu.
2. Dokonywać wydatków wyłącznie do wysokości środków w planie finansowym i na podstawie sprawdzonych i zatwierdzonych dowodów źródłowych i zapewnić mechanizm kontrolny nad tymi czynnościami.
3. Wydatki klasyfikować zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów „w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków...”

28 konta: 014, 020, 071, 072, 130, 132, 135, 141, 201, 202, 221, 222, 223, 225, 229, 231, 234, 240, 290, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 409, 720, 750, 751, 760, 761, 800, 851, 860;

29 np.: na 30.06.2014 r. o 619.251,83 zł, na 31.10.2014 r. o 618.207,83 zł, na 31.12.2014 r. o 571.054,97 zł, na 30.06.2015 r. o 648.502,37 zł, na 31.10.2015 r. o 647.333,37 zł;

30 np. stolik drewniany, telefon Maxcom, radioodtwarzacz CD Elta, krzesło obrotowe, sejf – kasa pancerna, mikrofon z routerem, głośniki, głośnik z mikrofonem Apolo, zestaw do zamku szyfrującego, kontroler od monitoringu, stacja pogodowa, alkomat;




4. Zobowiązania regulować terminowo i przekazywać na aktualne numery kont (wyłącznie na wskazane przez kontrahentów w dokumentach zakupu).
5. Bezwzględnie, zgodnie z zawartymi umowami, naliczać i egzekwować wszystkie należności Szkoły. Podjąć zdecydowane działania w celu wyegzekwowania niezapłaconych kwot należności.
6. Niezwłocznie informować Prezydenta Miasta Lublin o zawieranych umowach najmu pomieszczeń Szkoły lub ubiegać się o stosowną zgodę Rady Miasta Lublin.
7. Dysponować środkami funduszu socjalnego zgodnie z wymogami ustawy o ZFŚS.
8. Przeprowadzić pełną i rzetelną inwentaryzację majątku Szkoły zgodnie z uor. Przestrzegać terminowości i poprawnie ustalonych w przepisach wewnętrznych zasad przeprowadzania inwentaryzacji. Dokumentować wyniki inwentaryzacji porównując je z danymi ksiąg rachunkowych.
9. Rzetelnie, zgodnie z uor, przepisami wewnętrznymi i na podstawie wyników przeprowadzonej inwentaryzacji skorygować niezgodności pomiędzy ewidencją syntetyczną konta 013 i ewidencją analityczną. Kompletnie i na bieżąco prowadzić ewidencję środków trwałych i pozostałych środków trwałych.
10. Egzekwować od pracowników przestrzeganie przepisów prawa powszechnego i przepisów wewnętrznych oraz należyte wykonywanie obowiązków służbowych.

Ponadto rekomenduję wprowadzenie do regulaminu udzielania zamówień publicznych zasad udzielania zamówień poniżej kwoty 1.000 euro.

Proszę w terminie 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego złożyć sprawozdanie z realizacji powyższych zaleceń – według wzoru określonego w załączniku nr 4 do wymienionej na wstępie procedury przeprowadzania kontroli³¹.

z up. Prezydenta Miasta Lublin

Dyrektor Wydziału


Anna Morów

³¹ <http://bip.lublin.eu/bip/um/index.php?t=210&id=135056>