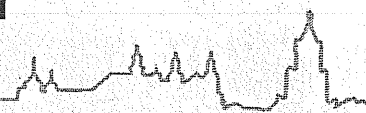


Prezydent Miasta Lublin



ISO 9001:2008
FS 5835

ul. Karłowicza 4/1009, 20-027 Lublin, tel.: +48 81 466 1850, fax: +48 81 466 1851
e-mail: audyt@lublin.eu, ePUAP: /UMLublin/skrytka, www.um.lublin.eu

AK-K-I.1711.34.2015

Lublin, 29 lutego 2016 r.

Skrytka k. 03. 2016
Elżbieta Sękowska

Pani Elżbieta Sękowska
Dyrektor Zespołu Szkół nr 1
im. Władysława Grabskiego
ul. Podwale 11, 20-117 Lublin

Wystąpienie pokontrolne

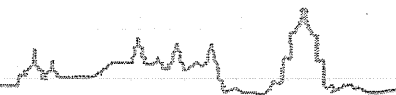
Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 1 procedury przeprowadzania kontroli¹ pracownicy Wydziału Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin (dalej: „Wydział AK”) – główny specjalista Mirosław Dyk oraz podinspektor Anna Kotecka przeprowadzili w kierowanym przez Panią Zespole Szkół nr 1 (dalej: „ZS” lub „Szkoła”) kontrolę prowadzenia gospodarki finansowej w 2014 r. Szczegółowe ustalenia zawarto w protokole kontroli podpisanym przez Panią w dniu 04.12.2015 r.

Zgodnie z § 19 ust. 5 ww. procedury przekazuję Pani niniejsze wystąpienie pokontrolne, zawierające opis stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości oraz wnioski mające na celu ich wyeliminowanie.

Kontrolą objęto następujące zagadnienia:

- 1) uregulowania organizacyjne w zakresie kontroli zarządczej (polityki rachunkowości, ochrony danych osobowych, udostępniania informacji publicznej, gospodarowania majątkiem, przeprowadzania inwentaryzacji, udzielania zamówień publicznych),
- 2) dochody z wynajmu pomieszczeń² gromadzone na wydzielonym rachunku,
- 3) zaciąganie zobowiązań³ i dokonywanie wydatków⁴, w tym wykorzystanie środków na dokształcanie i doskonalenie nauczycieli⁵,
- 4) mechanizmy zabezpieczenia środków finansowych na rachunkach bankowych⁶,
- 5) zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (dalej: „ZFŚS”)⁷,
- 6) sprawozdawczość budżetową (roczne sprawozdanie Rb-28S i Rb-34S za IV kw.),
- 7) inwentaryzację przeprowadzoną w 2014 r.,
- 8) zarządzanie majątkiem,
- 9) wykonanie zaleceń pokontrolnych wydanych w wyniku kontroli z 2009 r.

- 1 załącznik do zarządzenia nr 680/2010 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 28.09.2010 r. w sprawie wprowadzenia procedury przeprowadzania kontroli przez Wydział Audytu i Kontroli (ze zm.);
- 2 5 umów na wynajem pomieszczeń z 27 realizowanych w 2014 r. oraz 5 umów z 11 realizowanych w kwietniu 2014 – łącznie sprawdzono dochody na kwotę 8.184,38 zł;
- 3 14 umów z 2014 r. (100%), zabezpieczenie środków na realizację umów na próbie 5 z nich;
- 4 wydatki na dzień poprzedzający zmiany w planie fin. budżetu i dochodów własnych oraz wydatki na usługi remontowe, wydatki zapłacone przelewem w grudniu 2014 r. (razem 43 wyd. na 185.970 zł);
- 5 100% wydatków w wysokości 40.391,00 zł;
- 6 na próbie przelewów z budżetu, dochodów i ZFŚS w wybranych miesiącach oraz 100% przelewów na rachunki i nazwiska osób przygotowujących i akceptujących przelewy w 2014 r. (215 przelewów);
- 7 kontrolą objęto postanowienia regulaminu ZFŚS oraz wydatki na kwotę 28.995,00 zł;



Wydział AK negatywnie odnosi się do dokonywania wydatków ponad plan finansowy w wysokości wskazującej na naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz na podstawie niesprawdzonych i niezatwierdzonych do zapłaty dokumentów lub wręcz bez dowodu źródłowego potwierdzającego zaciągnięcie zobowiązania. Te same nieprawidłowości stwierdzono już podczas poprzedniej kontroli co oznacza, że pomimo informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych, faktycznie nie zostały one wykonane. Krytyczniej ocenie podlegają również przypadki wykazania w rocznym sprawozdaniu Rb-28S danych niezgodnych z ewidencją księgową.

Pozostałe skontrolowane zagadnienia Wydział AK ocenia pozytywnie pomimo wielu uwag zwłaszcza dotyczących udzielania zamówień publicznych poniżej kwoty 30.000 euro, gospodarowania środkami ZFŚS i udokumentowania inwentaryzacji, które nie wpłynęły jednak w istotny sposób na gospodarkę finansową Zespołu Szkół.

Podkreślić przy tym należy, że już w trakcie trwania kontroli wykazała Pani duże zaangażowanie podejmując na bieżąco działania zapobiegające w przyszłości stwierdzonym niektórym nieprawidłowościom.

Szczegółowe ustalenia kontroli wykazały, co następuje:

I. W zakresie ogólnych uregulowań:

1. Przepisy wewnętrzne wydawane były w sposób niejednolity, tj. niektóre rejestrowanymi zarządzeniami dyrektora⁸, a inne – choć nie mniej istotne dla działalności Szkoły – bez zarządzenia⁹. Taki sposób wprowadzania ich w życie rodzi ryzyko dezorganizacji w wykonywaniu zadań, a tym samym nie zapewnia realizacji jednego z celów kontroli zarządczej określonych art. 68 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych¹⁰ (dalej „ufp”),
2. Polityka rachunkowości nie spełniała wymogów art. 10 ust. 1 ustawy o rachunkowości¹¹ (dalej „uor”), ponieważ:
 - a) Zakładowy plan kont (dalej ZPK) ustalony był nieprawidłowo i niekompletnie:
 - nie obowiązywał do prowadzenia ewidencji księgowej składników majątku na kontach 014 „Zbiory biblioteczne” i 020 „Wartości niematerialne i prawne”, wymienionych w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont.....¹²,
 - zawierał konta, które nie były stosowane¹³ i odwrotnie – w programie księgowym QWANT funkcjonowało 8 kont¹⁴ nieopisanych w ZPK, pomimo że na dwóch z nich występowały obroty w 2014 r.¹⁵,

8 np. polityka rachunkowości, polityka bezpieczeństwa, zasady funkcjonowania kontroli zarządczej, zarządzanie ryzykiem, regulamin wynagradzania, regulamin pracy, regulamin kontroli wewnętrznej;

9 np. regulaminy: udzielania zamówień publ., ZFŚS, wynajmu, gospodarowania środkami na pomoc zdrowotną dla nauczycieli oraz nauczycieli emerytów i rencistów, naboru na wolne stanowiska urzęd.;

10 tj. zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi art. 68 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2013.885 j.t.);

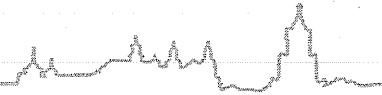
11 ustawa z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości (Dz.U.2013.330 j.t. ze zm.);

12 rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 05.07.2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, [...] (Dz.U. 2013.289 j.t.);

13 konta: 700, 770, 771, 999;

14 konta: 014, 228, 403, 740, 761, 820, 988, 997;

15 konto 740 obroty Wn – 6.027,00 zł i Ma – 6.027,00 zł; konto 820 obroty Wn – 1,39 zł i Ma – 0,82 zł;



- nie zawierał zasad klasyfikacji zdarzeń dla wymienionych w wykazie księgi głównej kont 770 „Zyski nadzwyczajne” i 771 „Straty nadzwyczajne”,
 - nie opisywał zasad prowadzenia kont pomocniczych oraz ich powiązania z kilkunastoma kontami księgi głównej¹⁶, a dla 5 innych kont¹⁷ zasady te przepisano z rozporządzenia, zamiast wskazać faktyczny sposób prowadzenia ewidencji szczegółowej w ZS.
- b) Dopuszczono do stosowania programy QWANT i QINW bez wskazania wersji oprogramowania. Nie wskazano również zbiorów danych tworzących komputerowe księgi rachunkowe.
3. Wbrew standardom kontroli zarządczej¹⁸ (standard A3 „Struktura organizacyjna”) z 13 objętych kontrolą zakresów czynności pracowników dwa były niedostosowane do zajmowanych stanowisk pracy, a sześciu pracownikom przyznano kategorie zaszeregowania niezgodne z ustalonymi w rozporządzeniu Rady Ministrów *w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych*¹⁹ oraz w wewnętrznym regulaminie wynagradzania²⁰.

II. Realizacja dochodów własnych:

1. W 2014 r. zawarto ponownie 7 umów z dotychczasowymi najemcami bez zgody Rady Miasta i 1 umowę (oraz 3 kontynuowano z roku poprzedniego) bez stosownego powiadomienia Prezydenta Miasta Lublin – co było niezgodne z art. 43 ust. 2 pkt 3 ustawy o *gospodarce nieruchomościami*²¹. Nawet jeśli był to najem okazjonalny i krótkotrwały to nie zwalnia to ze stosowania ww. norm prawnych.
2. Żadnemu pracownikowi nie powierzono nadzoru nad płatnościami faktur za najem ani obowiązku naliczania odsetek od nieterminowych wpłat. Skutkowało to nienaliczeniem odsetek od nieterminowych wpłat. Co prawda były to niewielkie kwoty, ale art. 40 ust. 2 pkt 3 ufp i § 8 ust. 5 rozporządzenia *w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont...*²² obligują do naliczania odsetek bez względu na ich kwotę.
3. Stosowany przez kierownika gospodarczego system rejestrowania umów był niezgodny z ustalonym w wewnętrznym *regulaminie wynajmu* i na dodatek był nieprzejrzysty, gdyż zamiast jednego rejestru umów najmu prowadził on odrębnie w każdym roku trzy rejestry z taką samą numeracją. Zwiększało to ryzyko błędów w ewidencji zwłaszcza, że inne prowadzone przez kierownika rejestry (np. udzielonych zamówień) nie były kompletne.

16 konta: 080, 101, 130, 132, 139, 221, 222, 229, 401, 700, 720, 750, 760, 800;

17 konta: 201, 225, 234, 240, 851;

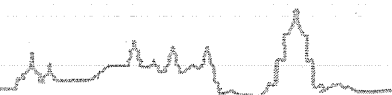
18 komunikat nr 23 Ministra Finansów z 16.12.2009 r. (Dz.Urz.MF.15.84);

19 rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18.03.2009 r. *w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych* (Dz.U.2014.1786 j.t.);

20 zarządzenie nr 97/2009 z 24.06.2009 r. *w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w Zespole Szkół nr 1 im. Władysława Grabskiego w Lublinie*;

21 ustawa z dnia 21.08.1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U.2014.518 j.t. ze zm.);

22 rozporządzenie Ministra Finansów z 05.07.2010 r. *w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jst, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej* (Dz.U.2013.289 j.t.);



III. W zakresie zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków:

1. Stwierdzono istotne nieprawidłowości polegające na przekroczeniu planów finansowych zarówno wydatków budżetowych jak i wydatków z wydzielonego rachunku dochodów własnych. Wydatki budżetowe przekraczały w listopadzie i w grudniu 2014 r. limity ustalone w planie finansowym łącznie o 3.424,88 zł (7 wydatków w 6 paragrafach), a wydatki z rachunku dochodów własnych w okresie październik-grudzień o 9.185,16 zł (5 wydatków w 2 paragrafach).

Zgodnie z dyspozycją art. 44 ust. 1 pkt 3 ufp jednostki sektora finansów publicznych mogą dokonywać wydatków wyłącznie do wysokości ustalonej w planie finansowym, który wg art. 52 ust. 1 pkt 2 tej ustawy stanowi nieprzekraczalny limit.

Dodać należy, że wszystkie faktury, na podstawie których dokonano tych wydatków zostały poddane nierzetelnej kontroli wstępnej przez główną księgową, bowiem w myśl przepisów art. 45 ust. 3 pkt 3 ufp kontrola ta oznacza, że zobowiązania wynikające z tej operacji mieszczą się w planie finansowym.

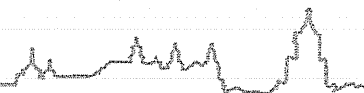
Dokonanie wydatków z przekroczeniem upoważnienia określonego w planie finansowym jak i nienależyte dokonanie kontroli wstępnej zgodności operacji z planem finansowym, jeżeli miało ono wpływ na dokonanie wydatku powodującego przekroczenie kwoty wydatków ustalonej w planie finansowym, stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych (art. 11 i art. 18b ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych²³).

Podkreślić należy, że przekroczenie planu finansowego wydatków stwierdzono już w toku poprzedniej kontroli. Pomimo zapewnienia Prezydenta²⁴, że Szkoła dokonuje wydatków do wysokości środków ustalonych w planie, stan faktyczny był inny.

2. Stwierdzono nieskuteczność mechanizmów kontroli wewnętrznej w zakresie dokumentowania, zatwierdzania i weryfikacji operacji finansowych (określonych standardem C14), ponieważ:
 - a) w 2014 r. dyrektor nie zapewnił sobie kontroli nad realizowanymi przelewami, gdyż ustalona konfiguracja uprawnień umożliwia dokonywanie ich przez główną księgową i specjalistę ds. osobowych. W badanej próbie stwierdzono 15 takich przelewów, co prawda wszystkie były zasadne i przekazane na właściwe rachunki bankowe, jednak było to wbrew zalecanym standardom kontroli zarządczej i tym samym generowało nieakceptowalne ryzyko nadużyć finansowych. Od września 2015 r. zmieniono jednakże schemat uprawnień wykluczając możliwość wykonywania przelewów bez akceptacji dyrektora,
 - b) w niedopuszczalny sposób dokonywano wydatków, tj. na podstawie niesprawdzonych i niezatwierdzonych do zapłaty faktur oraz faktur proforma (które nie są dowodem księgowym), a nawet bez dokumentów źródłowych, które wpłynęły do Szkoły dopiero kilka dni po dokonaniu przelewu,
 - c) nie przestrzegano ustaleń wewnętrznego regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości do 30.000 euro. I tak:

²³ ustawa z 17.12.2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U.2013.168 j.t.);

²⁴ pkt Ad 1 odpowiedzi dyrektora Szkoły z dnia 24.06.2009 r. na wystąpienie pokontrolne;



- zawierano umowy²⁵ z wykonawcami niewybranymi w trybie ustalonym w regulaminie, a w przypadku wymiany rynien (za 2.296,50 zł) nie zawarto nawet umowy. Wykonawca tej usługi nie figurował w rejestrze udzielonych zamówień publicznych do 30.000 euro. Umów nie zawarto również z dwoma kontrahentami²⁶ wybranymi w regulaminowym trybie, pomimo takiego obowiązku ustalonego w § 8 pkt 1 regulaminu,
 - żadne z 3 sprawdzonych postępowań, w wyniku których udzielono zamówień²⁷ nie zostało udokumentowane w sposób określony regulaminem. Sporządzane dokumenty²⁸ nie zawierały wymaganych danych lub dokumentowano postępowanie w inny dowolny sposób²⁹,
- d) główna księgowa nie potwierdzała podpisem na umowach, że ZS posiada środki na ich realizację – wbrew art. 54 ust 3 upf i przepisom wewnętrznym³⁰,
- e) pracownik odpowiedzialny za prowadzenie kasy nie przestrzegał pogotowia kasowego ustalonego jako niezbędny zapas gotówki w wysokości 5.000,00 zł.
- Na krytyczną ocenę zasługuje fakt, że wbrew zapewnieniu dyrektora o realizacji wniosków pokontrolnych dotyczących nieprawidłowości wymienionych w ww. pkt 2a i 2d stwierdzonych już w toku poprzedniej kontroli, występują one nadal.

IV. Gospodarowanie środkami ZFŚS:

1. Regulamin ZFŚS nie zapewniał prawidłowego gospodarowania środkami funduszu, ponieważ:
 - a) do korzystania ze środków ZFŚS uprawniono jedynie dzieci pracowników, pomijając pozostałych członków rodzin pracowników oraz rodzin emerytów i rencistów, co było niezgodne z art. 2 pkt 5 ustawy o ZFŚS³¹,
 - b) dopuszczono możliwość wydatków na cele nieujęte w regulaminie i według innych zasad (np. przyznano zapomogę w kwocie 3.000 zł pomimo że wg regulaminu maksymalna jej wysokość to 1.000 zł),
 - c) dopuszczono finansowanie imprez integracyjnych, które nie mieszczą się w definicji działalności socjalnej wymienionej w art. 2 pkt 2 ustawy o ZFŚS,
 - d) nie ustalono obowiązku dokumentowania potrzeby przyznania pomocy finansowej oraz zasad i kryteriów finansowania zabawy choinkowej, pomimo że obowiązek taki wynikał z art. 8 ust. 2 ustawy o ZFŚS,
 - e) dofinansowanie do wypoczynku organizowanego we własnym zakresie wypłacono nauczycielom w kwocie niższej³² niż pracownikom administracji i obsługi oraz rencistom i emerytom,

25 Gama System na wykonanie podłogi, czy LubMAN na dostawę internetu;

26 Fun Sport – organizacja imprezy choinkowej (9.500,00 zł) i MEGATECH – dostawa zestawów komputerowych i oprogramowania (11.998,00 zł);

27 remont dachu (117.957,00 zł), wycieczka do Drezna-Mišni-Budziszyzna (20.670,00 zł), dostawa pomocy dydaktycznych na lekcję wych. fizycznego dla uczniów niepełnosprawnych (14.000,00 zł);

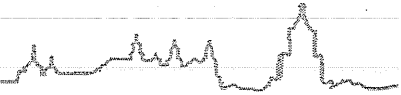
28 wniosek o realizację zamówienia oraz Istotne Warunki Zapytania Ofertowego;

29 zamiast wniosku o realizację wymiany pompy do zasilania centralnego ogrzewania, sporządzono „Informację w sprawie zakupu, dostawy oraz wymiany pompy do zasilania centralnego ogrzewania...”,

30 w procedurze „Organizacja i funkcjonowanie kontroli finansowej” oraz w § 8 pkt 3 regulaminu udzielania zamówień o wartości poniżej 30.000 euro, zapisano, że do zawarcia umowy wymagana jest kontrasygnata głównego księgowego;

31 ustawa z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz.U.2015.111 j.t.);

32 a w trzecim progu dochodowym nawet pięciokrotnie niższej;



Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy o ZFŚS przyznanie ulgowych świadczeń oraz wysokość dopłat z funduszu uzależnia się od sytuacji życiowej, rodzinnej materialnej osoby uprawnionej, a nie jej przynależności do grupy zawodowej.

2. Bez zróżnicowania i bez zastosowania ww. kryteriów socjalnych sfinansowano w 100% ze środków ZFŚS imprezę choinkową i wycieczkę, pomimo że pracownicy nie złożyli odnośnych wniosków, a obowiązujący regulamin nie przewidywał możliwości finansowania wycieczek wyłącznie ze środków ZFŚS.

V. W zakresie sprawozdawczości budżetowej

W kolumnie „Plan (po zmianach)” sprawozdania Rb-28S za grudzień 2014 r. w rozdz. 80120 § 4210 wykazano kwotę o 30.000,00 zł niższą niż w ewidencji konta 980, a w rozdz. 80130 § 4210 odwrotnie. Wprawdzie suma w tej kolumnie sprawozdania była zgodna z sumą obrotów strony Ma konta 980, ale różnice wystąpiły w rozdziałach klasyfikacji budżetowej.

VI. W zakresie inwentaryzacji aktywów i pasywów

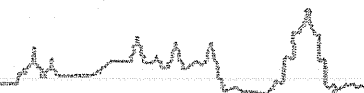
1. Inwentaryzację odpisanych w koszty w dniu zakupu biletów MPK, znaczków pocztowych i paliwa przeprowadzono drogą spisu z natury ale tylko ilościowo, nie dokonując ich wyceny, co było niezgodne z art. 26 ust. 1 pkt 1 uor. W efekcie nie zmniejszono kosztów o wartość niewykorzystanych biletów i znaczków na kwotę 728,35 zł i nie wykonano dyspozycji art. 17 ust. 2 pkt. 4 uor.
2. W inwentaryzacji w 2014 r. nie przestrzegano przepisów wewnętrznych³³, gdyż:
 - komisja inwentaryzacyjna nie została powołana zarządzeniem dyrektora poprzedzonym wnioskiem głównego księgowego,
 - nie sporządzano harmonogramu spisu z natury,
 - nie pobrano oświadczeń wstępnych i końcowych od osób, które na arkuszach spisowych złożyły podpisy jako osoby materialnie odpowiedzialne,
 - arkusze spisu z natury nie były ponumerowane i nie zawierały wymaganych adnotacji,
 - nie przeprowadzono wrywkowej kontroli spisu,
 - inwentaryzację środków pieniężnych w kasie i druków ścisłego zarachowania udokumentowano protokołem nieprzewidzianym przepisami wewnętrznymi,
 - nie sporządzono pisemnego sprawozdania z przebiegu spisu z natury.

Wykazane nieprawidłowości spowodowane były nierzetelnym wykonywaniem obowiązków i licznymi błędami głównej księgowej, kierownika gospodarczego i specjalisty ds. osobowych oraz niewystarczającą znajomością i błędną interpretacją przepisów prawa wymienionych w niniejszym wystąpieniu. Na skalę i liczbę nieprawidłowości wpływ miała również niewystarczająca znajomość i niestosowanie standardów kontroli zarządczej, w szczególności standardu C14 (Mechanizmy kontroli operacji finansowych i gospodarczych) oraz C11 (Nadzór).

Podkreślić należy, że niektóre z nieprawidłowości dyrektor wyeliminował już w trakcie kontroli, wprowadzając:

- aneks do polityki rachunkowości z kontami 014 i 020, uaktualnionym ZPK, likwidując pogotowie kasowe i ustalając oznaczanie dowodów księgowych i środków trwałych,
- prawidłowe kategorie zaszeregowania i zakresy czynności pracowników,

³³ w części VIII „Instrukcja inwentaryzacyjna” polityki rachunkowości;



- obowiązek nadzorowania przez główną księgową terminów płatności i naliczania odsetek, a także wyegzekwować wpłatę nienaliczonych do tej pory odsetek,
- w 2015 r. w tabeli dofinansowania do wczasów ustalono jednakowe zasady dopłat dla wszystkich uprawnionych.

W związku z wyżej przedstawionymi nieprawidłowościami polecam:

1. Wdrożyć jednolity i przejrzysty sposób wydawania przepisów wewnętrznych.
2. Niezwłocznie informować Prezydenta Miasta Lublin o zawieranych umowach najmu na okres do 3 lat, a w przypadku najmu na czas dłuższy lub zawarcia kolejnej umowy, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość (bez względu na czas trwania umowy) – występować o stosowną zgodę Rady Miasta.
3. Przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera określać w polityce rachunkowości wersje stosowanego oprogramowania oraz wskazywać zbiory danych tworzących księgi rachunkowe.
4. Wydatków dokonywać wyłącznie do wysokości środków w planie finansowym i tylko na podstawie sprawdzonych i zatwierdzonych do zapłaty dowodów księgowych.
5. Inwentaryzację przeprowadzać rzetelnie, zgodnie z uor, a dokumentować jej przeprowadzenie zgodnie z ustaleniami instrukcji inwentaryzacyjnej.
6. Zamówień publicznych do 30.000 euro udzielać wykonawcom wybranym w trybie wewnętrznego regulaminu udzielania zamówień publicznych.
7. Dostosować regulamin ZFŚS do wymogów obowiązującej ustawy o ZFŚS wykreślając zapisy o finansowaniu imprez integracyjnych i przeznaczeniu środków ZFŚS na cele nieujęte w regulaminie i wg innych zasad. Ustalić zasady i warunki korzystania ze wszystkich dofinansowywanych świadczeń, które przyznawać wyłącznie na wniosek i w zależności od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu.
8. Egzekwować od pracowników należyte wykonywanie obowiązków służbowych, tj.:
 - a) od głównej księgowej:
 - potwierdzanie podpisem na zawieranych umowach, że zaciągnięte zobowiązanie mieści się w planie finansowym Szkoły,
 - rzetelne przeprowadzanie kontroli wstępnej dowodów księgowych,
 - przygotowywanie przelewów wyłącznie na podstawie dyspozycji dyrektora,
 - wykazywanie danych w sprawozdaniach budżetowych na podstawie prawidłowo prowadzonej ewidencji księgowej.
 - b) od kierownika gospodarczego – prowadzenie jednego i przejrzystego rejestru wynajmowanych pomieszczeń, rzetelne prowadzenie innych rejestrów oraz sporządzanie dokumentacji w sposób określony w regulaminie udzielania zamówień publicznych do 30.000 euro.
 - c) od specjalisty ds. osobowych – bieżące aktualizowanie zakresów czynności oraz wskazywanie prawidłowych kategorii zaszeregowania w projektach zmian postanowień umowy o pracę.

Proszę w terminie 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego złożyć sprawozdanie z realizacji powyższych zaleceń – według wzoru określonego w załączniku nr 4 do wymienionej na wstępie procedury przeprowadzania kontroli³⁴.

³⁴ <http://bip.lublin.eu/bip/um/index.php?t=210&id=135056>

Z up. Prezydenta Miasta Lublin


mgr inż. Anna Morow
Dyrektor
Wydziału Audytu i Kontroli