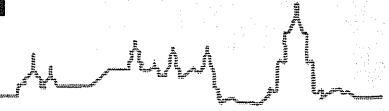




Prezydent Miasta Lublin



ISO 9001:2008
FS 583555

ul. Karłowicza 4/1009, 20-027 Lublin, tel.: +48 81 466 1850, fax: +48 81 466 1851
e-mail: audyt@lublin.eu, ePUAP: /UMLublin/skrytka, www.um.lublin.eu

AK-K-I.1711.36.2014

Lublin, 9 kwietnia 2015 r.

Pani Halina Rybczyńska
Dyrektor
Zespołu Szkół Odzieżowo – Włókienniczych
im. Władysława Stanisława Reymonta
ul. Spokojna 10, 20-074 Lublin

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 1 procedury przeprowadzania kontroli¹ inspektor Wydziału Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin (zw. dalej „Wydziałem AK”) – Anna Osypiuk przeprowadziła w kierowanym przez Panią Zespole Szkół Odzieżowo-Włókienniczych w Lublinie (dalej „ZSOW”) kontrolę prawidłowości prowadzenia gospodarki finansowej w 2013 r. Ustalenia kontroli przedstawiono w protokole kontroli podpisanym przez Panią 20 stycznia 2015 r.

Zgodnie z przepisem § 19 ust. 5 ww. procedury przekazuję Pani niniejsze wystąpienie pokontrolne zawierające opis stwierdzonych nieprawidłowości oraz wnioski mające na celu ich wyeliminowanie – z odniesieniem do złożonych w dniu 26 stycznia 2015 r. wyjaśnień do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

W toku kontroli szczegółowym badaniem objęto:

- 1) uregulowania dotyczące systemu kontroli zarządczej, polityki rachunkowości, przetwarzania danych osobowych i udostępniania informacji publicznej,
- 2) dochody z najmu pomieszczeń Szkoły²,
- 3) przestrzeganie zasad zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków z rachunku szkoły oraz z rachunku „dochodów własnych” oraz gospodarowanie środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych („zfś”)³,
- 4) mechanizmy zabezpieczające środki finansowe na rachunkach bankowych⁴,
- 5) sprawozdania budżetowe (Rb-27S, Rb-28S roczne oraz za X i XI 2013 r.),
- 6) inwentaryzację (spis z natury środków pieniężnych w kasie, druków ścisłego zarachowania oraz artykułów żywnościowych w magazynie, weryfikacja sald),
- 7) gospodarowanie składnikami majątku w zakresie ich ewidencji i ochrony⁵.

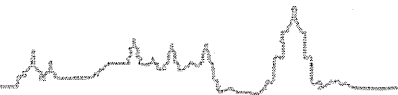
1 załącznik nr 1 do zarządzenia nr 680/2010 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 28.09.2010 r. w sprawie wprowadzenia procedury przeprowadzania kontroli przez Wydział Audytu i Kontroli - ze zm.

2 sprawdzono 9 z 27 umów, w wyniku których Szkoła osiągnęła dochody w wys. 40.134,28 zł, co stanowiło 58% ogółu dochodów z tytułu najmu (z kwoty 69.080,96 zł),

3 próba: wydatki w kwocie 52.392,24 zł na zakup usług oraz materiałów i wyposażenia, wydatki zfś na kwotę 59.781,00 zł,

4 100% przelewów we wrześniu 2013 r. ze środków budżetowych, tzw. „dochodów własnych” oraz ze środków zfś, przelewy na rachunki bankowe osób je przygotowujących i akceptujących,

5 próba: 134 składniki majątku,



Wyniki kontroli nie pozwalają na wydanie jednoznacznej oceny gospodarki finansowej ZSOW. Wydział AK negatywnie odnosi się do stwierdzonych istotnych nieprawidłowości w zakresie dokonywania wydatków powyżej kwot określonych w planach finansowych oraz wykazywania w sprawozdaniach danych spoza ewidencji księgowej lub na podstawie niewłaściwej ewidencji, a także gospodarowania środkami zfsś w szczególności przyznawania pracownikom „pomocy świątecznej” na zasadzie powszechności.

Pozostałe skontrolowane zagadnienia Wydział AK ocenia pozytywnie pomimo uwag, niemających jednakże negatywnego skutku na całokształt gospodarki finansowej ZSOW.

Powyższą ocenę uzasadniają nw. stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości:

I. W zakresie ogólnych uregulowań:

1. Polityka rachunkowości nie była kompletna, ponieważ nie spełniała wszystkich wymogów określonych w art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości⁶ (dalej: „uor”), tj:
 - a) w zakładowym planie kont – wbrew art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a) uor – nie ustalono:
 - wszystkich stosowanych w ewidencji kont⁷,
 - przyjętych zasad klasyfikacji zdarzeń na kontach 139 „Inne rachunki bankowe” i 760 „Pozostałe przychody operacyjne”,
 - zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej;
 - b) stosowane programy komputerowe do prowadzenia ksiąg rachunkowych (Qwant, Qwark) – dopuściła Pani do użytku bez wskazania wersji oprogramowania i dat rozpoczęcia ich eksploatacji, co było niezgodne z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c) uor,
 - c) wykaz stosowanych ksiąg rachunkowych był niekompletny i zawierał dokumenty niebędące księgami rachunkowymi (np. miesięczne zestawienia płac) wbrew art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b) uor.

Zgodnie z art. 10 ust. 2 uor ustalenie i bieżąca aktualizacja dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości należy do obowiązków Dyrektora.

2. W 2013 r. sporządzono rejestr ryzyk niezgodnie z zarządzeniem Prezydenta⁸, ponieważ nie wskazano wartości i uzasadnienia akceptowalnego poziomu ryzyka.
3. Informacje udostępnione na stronie BIP Szkoły były niekompletne. Pomimo uaktualnienia BIP w czasie trwania kontroli nadal brakowało informacji o prowadzonych rejestrach, ewidencjach i archiwach, o sposobach i zasadach udostępniania danych w nich zawartych, o naborze kandydatów do zatrudnienia na wolne stanowiska, a także instrukcji korzystania ze strony podmiotowej BIP.

Było to niezgodne z art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. f) i g) ustawy o dostępie do informacji publicznej⁹ oraz § 11 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia MSWiA w sprawie BIP¹⁰.

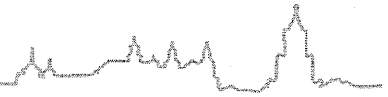
6 ustawa z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości (jt. z 2013 r. Dz. U. poz. 330 ze zm.),

7 tj. subkonto do konta: 225 „Rozrachunki z budżetami”, 229 „Pozostałe rozrachunki publiczno-prawne”, 310 „Materiały”, 500 „Koszty działalności podstawowej”, 700 „Sprzedaż produktów i koszt ich wytworzenia” oraz 750 „Przychody finansowe”,

8 zał. nr 1 „Minimalne wymogi wdrożenia systemu kontroli zarządczej w jednostkach organizacyjnych miasta Lublin” do załącznika „Zasady funkcjonowania systemu kontroli zarządczej w UM Lublin i jednostkach organizacyjnych miasta Lublin” - zarządzenie nr 1/3/2013 Prezydenta Miasta Lublin z 01.03.2013 r. w sprawie określenia zasad funkcjonowania systemu kontroli zarządczej w UM Lublin i jednostkach organizacyjnych miasta Lublin,

9 ustawa z 06.09.2001 r. o dostępie do informacji pub. (Dz. U. z 2001 r. Nr 112, poz. 1198 ze zm.),

10 rozporządzenie z 18.01.2007 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej (Dz. U. Nr 10, poz. 68),



II. W zakresie realizacji dochodów z najmu:

1. Na podstawie 9 z 27 realizowanych w 2013 r. umów najmu stwierdzono, że zawierając umowy z najemcą po raz pierwszy, nie informowała Pani o tym fakcie Prezydenta, a przed zawarciem kolejnych umów dot. tej samej nieruchomości z dotychczasowymi najemcami nie zwracała się do właściwego Wydziału UM Lublin o uzyskanie stosownej zgody Rady Miasta Lublin, co było wbrew *art. 43 ust. 2 pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami*¹¹. Ponadto, niewystarczająco zabezpieczono interes ZSOW w umowach najmu. I tak:

- a) termin płatności za faktury uzależniono od daty ich otrzymania przez najemcę, ale ZSOW wysyłał je listem bez zwrotnego potwierdzenia odbioru, co uniemożliwiało ustalenie terminu płatności (dot. wynajmu powierzchni pod automat vendingowy),
- b) w umowie najmu sali gimnastycznej wskazano kwotę „za jedno zajęcie” (bez określenia czasu ich trwania) oraz ilość „dwa razy w tygodniu” (bez wskazania dni), co nie gwarantuje, że rzetelnie ustalono tę odpłatność, zwłaszcza, iż w cenniku wykazano kwotę za godzinę najmu,
- c) brak regulacji dotyczących obniżania kwoty za czas najmu sali gimnastycznej (np. w sytuacji, gdy zajęcia nie odbyły się) lub dokumentowania tego czasu skutkowało tym, że kierownik gospodarczy wystawiał faktury za inny okres niż umowny i z tego powodu w innych kwotach niż wynikające z umów. Nie zapewniono więc właściwej kontroli korzystania z pomieszczeń ani ustalania odpłatności, do czego przyczynił się ponadto brak ewidencji faktycznego czasu korzystania przez najemców z sal.
- d) kierownik gospodarczy wystawiając faktury wskazywał dowolne terminy płatności, bowiem w umowach nieprecyzyjnie lub w ogóle nie wskazywano tych terminów;

Ponadto, nie naliczono i nie egzekwowano odsetek z tytułu nieterminowych wpłat (w badanej próbie – 48,27 zł), zaś naliczone (jeden przypadek) zaniżono o 5,66 zł.

Obowiązek naliczania i ewidencjonowania odsetek od należności (bez względu na ich wysokość) w momencie ich zapłaty lub pod datą ostatniego dnia kwartału w wysokości odsetek należnych na koniec tego kwartału wynika z art. 40 ust.2 pkt 3 ustawy o finansach publicznych (dalej „ufp”)¹² oraz § 8 ust. 5 rozp. Ministra Finansów z 05.07.2010 r.¹³, zaś obowiązek ich zapłaty – z zawartych umów.

III. W zakresie zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków:

1. Przekroczono plan finansowy:

- a) wydatków budżetowych w rozdziale 80130 „Szkoły zawodowe” § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” w okresie 23 – 29.12.2013 r. o kwotę 1.696,95 zł¹⁴, a następnie w dniu 30.12.2013 r. o 2.909,25 zł¹⁵ (łącznie, narastająco).

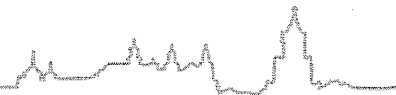
¹¹ ustawa z dnia 21.08.1997 r. o gospodarce nieruchomościami (j.t. z 2014 r. Dz. U. poz. 518 ze zm.),

¹² ustawa z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych (Dz.U z 2013, poz. 885 ze zm.),

¹³ rozporządzenie Ministra Finansów z 5.07.2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jst, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. z 2013 r. Dz. U. poz. 289),

¹⁴ na 30.11.2013 r. wydatki w rozdz. 80130 § 4210 wyniosły 11.819,06 zł (plan finansowy – 12.000 zł), 23.12.2013 r. dokonano zapłaty 1.877,89 zł, przekraczając plan wydatków o 1.696,95 zł (11.819,06 zł + 1.877,89 zł = 13.696,95 zł – 12.000,00 zł),

¹⁵ w dniu 30.12.2013 r. dokonano kolejnych 2 wydatków na łączną kwotę 1.212,30 zł – wydatki wyniosły wówczas 14.909,25 zł (13.696,95 zł + 1.212,30 zł) przy niezmienionym planie 12.000,00 zł, zatem przekroczono plan finansowy o 2.909,25 zł (14.909,25 zł – 12.000,00 zł). W dniu 31.12.2013 r. ostatecznie zwiększono plan wydatków o 2.915,00 zł (do kwoty 14.915,00 zł),



- b) wydatków z rachunku tzw. „dochodów własnych”¹⁶ – niezgodnie z art. 223 ust. 3 ufp – w rozdz. 80130 § 4240 „Zakup pomocy nauk., dydaktycznych i książek”:
- w okresie 20 – 28.11.2013 r. o kwotę 2.680,00 zł¹⁷,
 - w okresie 29.11 – 15.12.2013 r. o łączną kwotę 6.992,08 zł¹⁸,
 - w okresie 16 – 17.12.2013 r. o łączną kwotę 12.034,81 zł¹⁹.

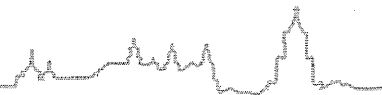
Według dyspozycji art. 44 ust. 1 pkt 3 ufp jednostki sektora finansów publicznych mogą dokonywać wydatków do wysokości ustalonej w planie finansowym, który wg art. 52 ust. 1 pkt 2 ufp stanowi nieprzekraczalny limit. Dokonanie wydatków publicznych z przekroczeniem upoważnienia określonego w planie finansowym wskazuje na naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 11 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów pub.²⁰ (dalej „uondfp”).

W wyjaśnieniu do protokołu kontroli podała Pani, że „(...) przekroczenie trwało bardzo krótko i zamknęło się w ramach okresu sprawozdawczego – miesiąca kalendarzowego”, co nie znajduje potwierdzenia w ustaleniach kontroli opisanych w pkt b), ponieważ przekroczenie planu finansowego występowało przez 28 dni, w dwóch okresach sprawozdawczych.

2. W celu uniknięcia przekroczenia planu finansowego główna księgowa zakwalifikowała zapłatę za zakup pomocy dydaktycznej (aparatu fotograficznego) za 4.935,00 zł do niewłaściwej podziałki klasyfikacji budżetowej²¹, tj. do § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”, zamiast do § 4240 „Zakup pomocy naukowych, dydaktycznych i książek”. Prawidłową dekretację na fakturze zamazano korektorem i wpisano nową klasyfikację (podobnie na wydrukach operacji w księgach rachunkowych). Aparat ujęto jednak w ewidencji środków budżetowych na koncie 013 (według pierwotnej klasyfikacji) umarzając go jednorazowo, czyli nadal traktując go jako pomoc dydaktyczną. Powyższe skutkowało wykazaniem w księgach rachunkowych – a w konsekwencji w sprawozdaniu Rb-34S – nierzetelnych danych, nieodzwierciedlających stanu rzeczywistego, co było niezgodne z art. 24 ust. 2 uor.

Dodać należy, że aparat ten ujęto w księdze inwentarzowej pod datą zakupu a w ewidencji syntetycznej pod inną datą i w następnym okresie sprawozdawczym, co skutkowało niezgodnością ewidencji syntetycznej z analityczną prowadzoną do konta 013 i było niezgodne z przepisami art. 16 ust. 1 i art. 20 ust. 1 uor w związku z § 18 ust. 2 rozporządzenia MF w sprawie szczególnych zasad rachunkowości...

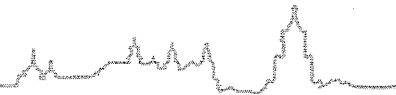
- 16 plan finansowy dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku i wydatków nimi finansowanych,
17 na 31.10.2013 r. wydatki w rozdz. 80130 § 4240 wyniosły 9.352,00 zł – plan finansowy 10.000,00 zł. W dniu 21.11.2013 r. wydatkowano 3.328,00 zł przekraczając plan wydatków o 2.680,00 zł (9.352,00 zł + 3.328,00 zł – 10.000,00 zł),
18 do 28.11.2013 r. wydatki wykonane wyniosły łącznie 12.680,00 zł, w dniu 29.11.2013 r. wydatkowano 4.312,08 zł (wydatki wyniosły łącznie 16.992,08 zł), przy planie 10.000,00 zł, zatem przekroczone plan o 6.992,08 zł (16.992,08 zł – 10.000,00 zł),
19 w dniu 16.12.2013 r. dokonano kolejnych 2 wydatków na łączną kwotę 5.042,73 zł, wówczas wydatki w rozdz. 80130 § 4240 wyniosły 22.034,81 zł (16.992,08 zł + 5.042,73 zł), zaś plan finansowy pozostawał niezmieniony (10.000,00 zł). Tym samym przekroczone plan o kwotę 12.034,81 zł (22.034,81 zł – 10.000,00 zł). W dniu 18.12.2013 r. zwiększono plan wydatków w tej podziale klasyfikacji budżetowej o 15.000,00 zł (do ostatecznej kwoty 25.000 zł),
20 ustawa z 17.12.2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (jt. z 2013 r. Dz. U. poz. 168),
21 tj. niezgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z 02.03.2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (jt. Dz. U. 2014 poz. 1053 ze zm.),



3. Jedna z trzech zawartych w 2013 r. umów oraz trzy aneksy do umów nie zawierały podpisu głównej księgowej *wymaganego art. 54 ust. 3 pkt 3 ufp* w celu potwierdzenia, że szkoła posiada środki na realizację zaciągniętych zobowiązań.
4. Zatwierdzano przelewy bankowe bez weryfikacji zgodności numeru rachunku bankowego kontrahenta świadczącego usługi telekomunikacyjne z dowodami źródłowymi i przekazywano przez cały 2013 r. zapłaty na inny rachunek bankowy niż wskazany na fakturach. Pomimo, że w toku kontroli kontrahent poinformował o braku zaległości wobec niego (obydwa rachunki bankowe przynależały do konta abonenckiego ZSOW), jednakże świadczy to o niezachowaniu standardów kontroli zarządczej ustalonych przez Ministra Finansów²² w zakresie szczegółowych mechanizmów kontroli dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.
5. Stwierdzono przypadki nieterminowego regulowania zobowiązań z tytułu dostaw towarów i usług (1, 4 i 35 dni opóźnienia) w wyniku zaniedbań głównej księgowej (niedopilnowanie terminu lub dokonanie przelewu w zaniżonej kwocie).
Było to niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 3 ufp, stosownie do którego wydatków publicznych należy dokonywać w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
6. Nie przestrzegano zasad obiegu dokumentów wg obowiązującej w ZSOW *Instrukcji kancelaryjnej*, bowiem aż 77% skontrolowanych dowodów księgowych (faktur, rachunków) pracownik kancelarii nie opatrzył datą wpływu do ZSOW ani numerem ewidencyjnym dziennika korespondencji, wymaganych § 4 ust. 1 i 12 tej instrukcji.
7. Stwierdzono niekompletne i błędne postanowienia regulaminu zfsś, ponieważ:
 - a) nie ustalono zasad i warunków korzystania z niektórych rodzajów działalności socjalnej, co było niezgodne z *art. 8 ust. 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych* (dalej „ustawa o zfsś”)²³. W efekcie np. w całości opłacono wycieczkę do Warszawy dla 31 osób (6.293 zł), które nie złożyły stosownych wniosków wymaganych postanowieniami regulaminu,
 - b) niezasadnie ograniczono możliwość korzystania z dofinansowania do wypoczynku dla dzieci poniżej 7 roku życia, wbrew *art. 8 ust. 1 ustawy o zfsś*,
 - c) kryteria przyznawania nw. rodzajów działalności socjalnej były *niezgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy o zfsś oraz § 10 regulaminu zfsś (w myśl których przyznawanie i wysokość świadczeń środków zfsś uzależnia się od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej)*. I tak:
 - „*dofinansowanie do wypoczynku*” niezasadnie uzależniono od przynależności do danej grupy zawodowej (nauczyciele, pracownicy administracji i obsługi, emeryci) oraz od wymiaru czasu pracy;
 - „*dofinansowanie do wypoczynku dzieci i młodzieży*” ustalono w jednakowej wysokości po 500 zł na dziecko. W 2013 r. przyznano jednakowe dofinansowanie dla 10 dzieci, pomimo iż dochody osób wnioskujących były zróżnicowane. Ponadto dwóm osobom przyznano dofinansowanie pomimo niedołączenia do wniosków – wg wymogów regulaminu – zaświadczeń o kontynuowaniu nauki,

22 Załącznik do komunikatu Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz.Urz. Nr 15, poz. 84) – standard C14 wg którego powinny istnieć mechanizmy kontroli dotyczące operacji finansowych i gospodarczych, które zapewnią rzetelne i pełne ich dokumentowanie oraz weryfikację przed i po realizacji.

23 ustawa z 04.03.1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (jt. Dz.U.2012.592 ze zm.),



- nie określono częstotliwości przyznawania zapomóg i w 2013 r. wypłacono 5 zapomóg socjalnych na podstawie wniosków, do których nie załączono żadnych dokumentów potwierdzających trudną sytuację rodzinną, życiową i finansową wnioskodawcy czy też poniesione wydatki (osoby wnioskujące deklarowały przeznaczenie ewentualnej zapomogi, co nie jest równoznaczne z potwierdzeniem trudnej sytuacji, o której mowa w art. 8 ust. 1 ustawy o zfśś),

- „pomoc świąteczną” ograniczono do pracowników pedagogicznych i niepedagogicznych (pominięto emerytów i rencistów) oraz uzależniono ją od wymiaru zatrudnienia (proporcjonalnie). Nie ustalono przy tym zasad i kryteriów jej przyznawania, w tym obowiązku uzasadnienia i potwierdzenia trudnej sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej. W efekcie pomoc świąteczną przyznała Pani na zasadzie powszechności wszystkim 70 wnioskującym pracownikom wyłącznie na podstawie złożonych wniosków i oświadczeń o dochodach, wydatkując w 2013 r. na ten cel ogółem 44.888 zł, przy czym w 2014 roku taka sytuacja już nie wystąpiła.

Podkreślić należy, że świadczenia z okazji Świąt Bożego Narodzenia nie mieszczą się w katalogu działalności socjalnej, o której mowa w art. 2 ustawy o zfśś. Okoliczność świąt nie stanowi samoistnej podstawy do powszechnej wypłaty wszystkim wnioskującym świadczeń z zfśś, ponieważ zgodnie z art. 8 ustawy o zfśś, warunkiem uzyskania pomocy jest trudna sytuacja życiowa, rodzinna i materialna osób uprawnionych²⁴.

IV. W zakresie sprawozdawczości:

1. Nie prowadzono ewidencji analitycznej (wg podziałek klasyfikacji budżetowej) do:

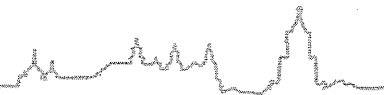
- konta 130 „R-ek bieżący jednostki (subkonto dochodów)” i w konsekwencji wykazywano nieprawidłowo w sprawozdaniach Rb-27S dane o dochodach wykonanych na podstawie ewidencji konta 720 „Przychody z tyt. dochodów budżetowych”, czym naruszono zasady funkcjonowania konta 130 „R-ek bieżący jednostki”, określone w rozporządzeniu MF w sprawie szczególnych zasad rachunkowości [...] oraz postanowienia § 3 ust. 1 pkt 4 (zał. nr 39 „Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”) do rozporządzenia MF z 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej²⁵, w myśl których ewidencja szczegółowa do konta 130 (w zakresie dochodów) jest prowadzona w szczególności planu finansowego dochodów, zaś w sprawozdaniu Rb-27S wykazuje się dochody wykonane na podstawie ewidencji analitycznej do rachunku bieżącego – subkonto dochodów.

- kont zespołu 2 „Rozrachunki i rozliczenia”²⁶, co skutkowało wykazywaniem w sprawozdaniach budżetowych danych niewynikających z ksiąg rachunkowych i uniemożliwiało ustalenie poprawności zapisów w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej.

24 Por. wyrok SN z 6 lutego 2008 r., II PK 156/07 „Przepis art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. (...) nie stanowi podstawy przyznania wszystkim pracownikom świadczeń pieniężnych, które nie zmierzają do realizacji celów socjalnych zgodnych z art. 1 ust. 1 i art. 2 pkt 1 tej ustawy.”,

25 (Dz. U. Nr 20 poz. 103), obecnie regulacje w tym zakresie zawarto w rozporządzeniu z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 119),

26 w szczególności do kont: 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, 225 „Rozrachunki z budżetem”, 229 „Pozostałe rozrachunki publiczno-prawne”, 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”,



Naruszono przepisy art. 24 ust. 4 pkt 2 uor, stosownie do których księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, a w szczególności zapisy uporządkowane są systematycznie według kryteriów klasyfikacyjnych umożliwiających sporządzenie obowiązujących jednostkę sprawozdań.

2. Główna księgową nie dokonywała w księgach rachunkowych zapisów dotyczących planu finansowego wydatków oraz zaangażowania wydatków budżetowych²⁷ i w konsekwencji wykazywała w sprawozdaniach Rb-28S dane w tym zakresie niewynikające z ewidencji księgowej.

Było to niezgodne z zasadami funkcjonowania tych kont, określonymi w zał. nr 3 do rozporządzenia MF w sprawie szczególnych zasad rachunkowości, jak też w polityce rachunkowości ZSOW oraz postanowieniami § 9 ust. 2 rozporządzenia MF w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

V. W zakresie inwentaryzacji aktywów i pasywów:

1. Nie przeprowadzono na dzień 31.12.2013 r. inwentaryzacji zobowiązań zaewidencjonowanych na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” (na łączną kwotę 16.297,64 zł) ani w drodze weryfikacji sald (jak wynika z uor), ani w drodze potwierdzenia sald (jak ustalono w przepisach wewnętrznych²⁸).

Obowiązek przeprowadzenia inwentaryzacji wszystkich aktywów i pasywów na ostatni dzień każdego roku obrotowego wynikał z art. 26 uor, w tym jeżeli uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych było niemożliwe – drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników (art. 26 ust. 1 pkt 3 uor).

Nieprzeprowadzenie inwentaryzacji lub przeprowadzenie jej w sposób niezgodny z przepisami uor podlega odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z mocy art. 18 ust. 1 uondfp.

2. Stwierdzono nieprawidłowości dotyczące arkuszy spisu z natury:
 - nie nadawano im numerów identyfikacyjnych, co uniemożliwiało ustalenie ich kompletności i nie spełniało wymogów z art. 21 ust. 1 pkt 1 uor, a ponadto było niezgodne z przepisami wewnętrznymi dot. druków ścisłego zachowania, którymi arkusze stają się w momencie wydania,
 - dokonywano na nich poprawek ilości oraz kwot w sposób niezgodny z art. 25 ust. 1 pkt 1 uor, tj. bez podpisania poprawki i bez umieszczenia daty jej dokonania.
3. Pracownikowi prowadzącemu kasę nie powierzono odpowiedzialności materialnej za pieniądze i inne wartości, co nie zapewnia należytej ochrony zasobów finansowych, wymaganej wskazanymi uprzednio standardami kontroli zarządczej (standard nr C13 „Ochrona zasobów”) oraz uniemożliwia przypisanie odpowiedzialności za ewentualną szkodę z art. 124 § 1 Kodeksu pracy²⁹.

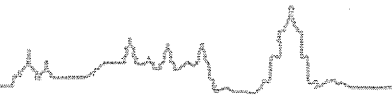
VI. W zakresie gospodarowania składnikami majątku:

1. Księgi inwentarzowe prowadzono z nienależytą starannością, w sposób nieakceptowalny, obarczony wysokim ryzykiem nierzetelności ksiąg ponieważ:

²⁷ na kontach 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych” oraz 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” – przewidzianych w zakładowym planie kont szkoły

²⁸ pkt V lit. e i f Instrukcji inwentaryzacyjnej,

²⁹ ustawa z dnia 26.06.1974 r. Kodeks pracy (j.t. z 2014 r. Dz. U. poz. 1502 ze zm.),



- dokonywano w nich licznych poprawek, niedopuszczalnych z mocy *art. 25 ust. 1 pkt 1 uor* poprzez skreślenia, zamazywanie pierwotnej treści korektorem i wpisywanie nowej, a nawet używając nożyczek i kleju (wycinanie całych rubryk, naklejanie kawałków papieru),
 - w większości przypadków nie wskazywano cech charakterystycznych, identyfikujących środek trwały³⁰, daty przychodu (rozchodu) składnika majątku, nadawano takie same nazwy (np. zestaw komputerowy lub drukarka) składnikom różnego pochodzenia, co znacząco utrudniało ich identyfikację i powiązanie wyników inwentaryzacji z zapisami w księgach rachunkowych, tj. wykonanie dyspozycji *art. 27 ust. 1 uor*,
2. Zastosowano błędne stawki amortyzacyjne dla ciepłomierza i kserokopiarki, wskutek czego dokonano odpisów umorzeniowych w nieprawidłowych wysokościach, tj. niezgodnych z ustawą o podatku dochodowym od osób prawnych³¹.
3. W toku przeprowadzonych oględzin składników majątku stwierdzono ponadto:
- nieuwjęcie w żadnej z ewidencji analitycznej do konta 011 lub 013 kilku składników majątku o znacznej wartości znajdujących się na terenie szkoły³², co świadczy o nieprawidłowo funkcjonujących mechanizmach kontroli, określonych w standardach kontroli zarządczej (standard C14 lit. a),
 - brak konsekwencji w ewidencjonowaniu składników majątku przez ujęcie jednego z dwóch identycznych rzutników, zakupionych w tym samym miesiącu, o wartości 1.189,50 zł każdy, w ewidencji wartościowej, a drugiego w ewidencji ilościowej,
 - nieoznakowanie większości składników majątku lub przypadki znakowania ich w sposób inny od określonego w przepisach wewnętrznych,
 - ewidencjonowanie mebli, stolików, biurek, krzesel, szafek, tablic szkolnych jedynie ilościowo zbiorczo, w sposób uniemożliwiający ustalenie miejsca ich znajdowania się, co przy braku właściwego oznakowania nie zapewnia dostatecznej kontroli nad tymi składnikami majątku.

Przyczynami ww. nieprawidłowości była głównie niewystarczająca znajomość przez główną księgową przepisów prawa w zakresie rachunkowości, w tym zasad prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz braki w przepisach wewnętrznych lub ich nieprzestrzeganie, jak też niewystarczający nadzór dyrektora nad wykonywaniem obowiązków przez pracowników, skutkujący brakiem mechanizmów korygowania na bieżąco błędów i pomyłek.

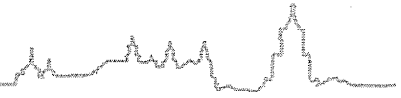
W związku z powyższym polecam:

1. Uzupelnąć i aktualizować dokumentację opisującą przyjęte zasady rachunkowości.
2. Dostosowywać rejestr ryzyk do aktualnych „Minimalnych wymogów...”.
3. Na stronie BIP ZSOW zamieszczać wszystkie wymagane informacje.

³⁰ tj. nazwy producenta, typu, modelu, nr fabrycznych,

³¹ w załączniku nr 1 do ustawy z dnia 15.02.1992 o podatku dochodowym od osób prawnych (j.t. z 2014 r. Dz. U.poz.851),

³² projektor Sanyo z zasilaczem i tablicą interaktywną o łącznej wartości 7.318,50 zł (przekazany ZSOW w 2011 r. w ramach realizacji projektu współfinansowanego ze źr. UE), zestaw w walizce do sztucznego oddychania, zakupy z 2013 r. takie jak: gabłota ekspozycyjna na puchary za 1.500 zł, mikrokamera do badania włosów za 1.290 zł, 2 myjnie fryzjerskie z fotelami za 4.262 zł, sprzęt fryzjerski do nauczania zawodu za 4.312 zł,

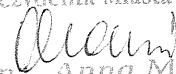


4. O zawarciu umów najmu informować Prezydenta lub występować do UM Lublin o uzyskanie stosownej zgody Rady Miasta. W umowach określać termin, czas najmu, terminy płatności i zapewnić odpowiednie mechanizmy w celu przestrzegania postanowień umownych. Dokumentować daty doręczania faktur najemcom.
5. Prowadzić ewidencję dokumentującą faktyczny czas korzystania z wynajmowanych pomieszczeń ZSOW.
6. W przypadku nieterminowych wpłat naliczać i ewidencjonować należne odsetki.
7. Weryfikować zgodność numeru rachunku bankowego z dowodami źródłowymi przed dokonaniem przelewu.
8. Dokonywać wydatków wyłącznie do wysokości kwot ustalonych w planach finansowych oraz z właściwych podziałek klasyfikacji budżetowej, zapewniając uprzednio środki finansowe na jego pokrycie.
9. Zobowiązać główną księgową do:
 - potwierdzenia podpisem na zawieranych umowach, że zaciągnięte zobowiązanie mieści się w planie finansowym ZSOW,
 - rzetelnej analizy i weryfikacji dowodów księgowych z planem finansowym przed złożeniem podpisu informującego o zabezpieczeniu środków na zapłatę,
 - terminowego regulowania zobowiązań,
 - prowadzenia ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości w sposób umożliwiający sporządzanie obowiązujących jednostkę sprawozdań,
10. Na fakturach i rachunkach wpływających do ZSOW zamieszczać datę wpływu.
11. Dostosować regulamin zfs do wymogów ustawy o zfs uwzględniając ustawowy katalog świadczeń socjalnych i kryteria oraz zasady ich przyznawania, krąg osób uprawnionych, dokumentowanie sytuacji wnioskodawcy.
12. Środki zfs przyznawać na wniosek osoby uprawnionej i wyłącznie na działalność socjalną (określoną w art. 2 z uwzględnieniem art. 8 ust. 1 ustawy o zfs).
13. W sprawozdaniach budżetowych wykazywać dane wyłącznie na podstawie ewidencji księgowej zgodnie z rozporządzeniem o sprawozdawczości budżetowej.
14. Przeprowadzać pełną i rzetelną inwentaryzację metodą potwierdzenia sald i róg porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami.
15. Powierzyć w formie pisemnej osobie prowadzącej kasę odpowiedzialność materialną za powierzoną gotówkę.
16. Numerować arkusze spisu z natury w momencie ich wydania, a błędy w arkuszach i księgach inwentarzowych poprawiać zgodnie z postanowieniami uor.
17. Zapewnić zgodność ewidencji syntetycznej z ewidencją analityczną do konta 013 „Pozostałe środki trwałe” w każdym okresie sprawozdawczym.
18. W księgach inwentarzowych dokonywać kompletnych zapisów zgodnie z przyjętymi do stosowania wzorami księgi.
19. Ustalić w przepisach wewnętrznych przejrzyste zasady ewidencjonowania składników majątku i objąć tą ewidencją wszystkie składniki majątku ze wskazaniem miejsca ich użytkowania oraz oznakować je w sposób umożliwiający jednoznaczne powiązanie z ewidencją księgową.

Proszę w ciągu 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego złożyć sprawozdanie z realizacji powyższych zaleceń – według wzoru określonego w załączniku nr 4 do wymienionej na wstępie procedury przeprowadzania kontroli³³.

³³ <http://bip.lublin.eu/bip/um/index.php?t=210&id=135056>

Z up. Prezydenta Miasta Lublin


mgr inż. Anna Morow
Dyrektor
Wydział: Audytu i Kontroli