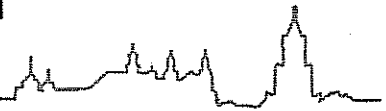




Prezydent Miasta Lublin



ISO 9001:2008
FS 583555

ul. Karłowicza 4/1009, 20-027 Lublin, tel.: +48 81 466 1850, fax: +48 81 466 1851
e-mail: audyt@lublin.eu, ePUAP: /UMLublin/skrytka, www.um.lublin.eu

AK-K-I.1711.28.2014

Lublin, 3 kwietnia 2015 r.

Pan Grzegorz Rzepecki
Dyrektor
Warsztatów Kultury w Lublinie
ul. Grodzka 5a, 20-112 Lublin

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 1 procedury przeprowadzania kontroli¹ pracownicy Wydziału Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin (dalej „Wydział AK”) – inspektor Tomasz Pałysewicz, inspektor Grzegorz Tymecki oraz podinspektor Marek Małyшко przeprowadzili w kierowanych przez Pana Warsztatach Kultury w Lublinie (dalej: „Warsztaty Kultury” lub „WK”) kontrolę prowadzenia gospodarki finansowej w 2013 r. Szczegółowe ustalenia kontroli zawarto w protokole kontroli podpisanym przez Pana w dniu 16 grudnia 2014 r. W dniu 29 grudnia 2014 r. złożył Pan zastrzeżenia do ustaleń kontroli, do których odniesiono się w niniejszym wystąpieniu.

Zgodnie z § 19 ust. 5 ww. procedury przekazuję Panu niniejsze wystąpienie pokontrolne, zawierające opis stwierdzonych nieprawidłowości oraz wnioski mające na celu ich wyeliminowanie, a także stanowisko Wydziału AK w kwestii złożonych przez Pana zastrzeżeń do protokołu kontroli².

W toku kontroli szczegółowym badaniem objęto:

- 1) uregulowania organizacyjne (system kontroli zarządczej, polityka rachunkowości, przetwarzanie danych osobowych i udostępnianie informacji publicznej),
- 2) realizację przychodów w kwocie 331.999,00 zł³ z tytułu wynajmu sprzętu (3.029,00 zł) oraz usług reklamowych (328.970,00 zł),
- 3) przestrzeganie zasad zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków na wynagrodzenia z tytułu zawartych umów cywilnoprawnych⁴, zakup usług⁵ oraz zakup materiałów i wyposażenia⁶,
- 4) mechanizmy zabezpieczające środki finansowe na rachunkach bankowych oraz w kasie⁷,

1 Załącznik do zarządzenia Nr 680/2010 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 28.09.2010 r. w sprawie wprowadzenia procedury przeprowadzania kontroli przez Wydział Audytu i Kontroli (ze zm.)

2 Pismo WK-II.2012.1714.3.2014 z dnia 29.12.2014 r.

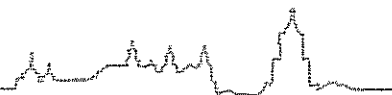
3 tj. 31% przychodów z prowadzonej działalności (z kwoty 1.053.755,76 zł).

4 29 umów na kwotę 253.107,00 zł, czyli 22% wynagrodzeń z tytułu zawartych umów cywilnoprawnych.

5 20 usług za kwotę 1.086.802,32 zł, tj. 36% wydatków na zakup usług.

6 11 wydatków w kwocie 73.911,13 zł, tj. 47% wydatków na materiały i wyposażenie.

7 239 przelewy z 2013 r., 22 (100%) zaliczek w 2013 r. na kwotę 318.001,62 zł oraz 1.150,00 € ; 5 z 31 zaliczek udzielonych w 2014 r. na kwotę 122.300,00 zł i sposób ich rozliczenia.



- 5) zgodność z ustawą *Prawo zamówień publicznych*⁸ trzech postępowań przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego⁹ oraz podstaw do zastosowania trybu z wolnej ręki¹⁰,
- 6) prawidłowość gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych (dalej: „ZFŚS”)¹¹,
- 7) sprawozdania finansowe¹²,
- 8) inwentaryzację (spis z natury środków pieniężnych w kasie oraz druków ścisłego zarachowania, potwierdzenie i weryfikacja sald pozostałych aktywów i pasywów),
- 9) gospodarowanie składnikami majątku w zakresie ich ewidencji i ochrony.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości we wszystkich badanych obszarach, z tym że poza sposobem realizacji operacji pieniężnych i wydatków z ZFŚS, nie wpłynęły one znacząco na całość gospodarki finansowej WK. Uzasadnia to ogólną pozytywną – ale z uwagami – ocenę prowadzenia gospodarki finansowej kierowanych przez Pana Warsztatów Kultury.

Wydział AK wnosi krytyczne uwagi do procedur zabezpieczających operacje na rachunkach bankowych i w kasie WK, pomimo, że nie stwierdzono wyprowadzania środków finansowych w formie gotówkowej i jak bezgotówkowej. W ocenie Wydziału AK mechanizmy kontrolne w obszarze operacji pieniężnych sprzyjały zagrożeniu bezpieczeństwa obrotu środkami finansowymi.

Szczegółowe ustalenia kontroli wykazały nw. nieprawidłowości:

1. Niezasadnie udzielił Pan pełnomocnictwa koordynatorowi pracy programowo-organizacyjnej, upoważniając go do udzielania dalszych pełnomocnictw adwokatowi i radcy prawnemu obejmujących m.in. składanie wszelkich oświadczeń, w tym oświadczeń woli oraz zaciągania zobowiązań w ramach planu finansowego. W pkt 1 zastrzeżeń złożonych do protokołu kontroli zaznaczył Pan, że m.in. cyt: „*doszło do udzielenia prawa substytucji pracownikowi wyłącznie odnośnie profesjonalnych pełnomocników procesowych*”. Pomimo, iż w okresie objętym kontrolą koordynator nie udzielił dalszego pełnomocnictwa, to w opinii Wydziału AK sama możliwość upoważnienia radcy prawnego lub adwokata do składania oświadczeń woli oraz zaciągania zobowiązań jest obciążona dużym ryzykiem, gdyż pozbawia Pana rzeczywistej kontroli nad czynnościami wykonywanymi na mocy tych pełnomocnictw.

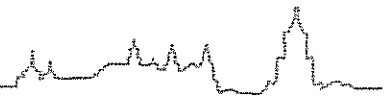
8 Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U. z 2010 r. nr 113 poz 759 jt.).

9 DSP.WW.271.3.2013 – ochrona fizyczna i zabezpieczenie imprez kulturalnych;
DSP.WW.271.4.2013 – kompleksowa obsługa techn. wydarzeń artyst. w ramach Nocy Kultury 2013 r.;
DSP.WW.271.7.2013 – wynajem, montaż, obsługa i demontaż sprzętu technicznego na potrzeby realizacji wydarzeń artystycznych w ramach Carnawalu Sztukmistrzów 2013.

10 Wszystkie postępowania przeprowadzone w trybie z wolnej ręki na:
- usługi noclegowe dla potrzeb uczestników wydarzeń kulturalnych organizowanych przez WK,
- kompleksową obsługę techniczną Jarmarku Jagiellońskiego,
- usługę noclegową dla uczestników Carnawalu Sztuk-Mistrzów 2013,
- przygotowanie i realizację wydarzenia artystycznego pn. Platforma Białoruskiego Teatru Ruchu,
- przygotowanie i realizację wydarzenia artystycznego o nazwie Wschodnie Dźwięki.

11 Wydatki w kwocie 13.499,26 zł (tj. 46% wydatków ZFŚS w 2013 r.) na dofinansowanie do wczasów (7.664,00 zł) oraz pomoc rzeczowo-finansową z okazji Świąt Wielkanocnych (5.835,26 zł).

12 Kompletność, zgodność z ewidencją księgową sprawozdań finansowych – próba IV kwartał 2013 r. (bilans, rachunek zysków i strat, Rb-N, Rb-Z), terminowość sporządzania sprawozdań Rb-N i Rb-Z.



Ponadto, tak szeroki zakres pełnomocnictw jest niezgodny ze standardem A.4 kontroli zarządczej¹³ stanowiącym, że zakres uprawnień delegowanych poszczególnym osobom zarządzającym lub pracownikom powinien być określony precyzyjnie oraz powinien być odpowiedni do wagi podejmowanych decyzji, stopnia ich skomplikowania i ryzyka z nimi związanego.

2. Błędnie sporządził Pan rejestr ryzyk na 2013 r., stosując do oceny ryzyk nieprawidłową skalę (1-5, zamiast 1-4) oraz nie określając akceptowalnego poziomu dla jednego ze zidentyfikowanych ryzyk.

Zgodnie z „Minimalnymi wymogami wdrożenia systemu kontroli zarządczej w jednostkach organizacyjnych miasta Lublin” stanowiącymi załącznik nr 1 do zarządzenia Prezydenta nr 651/2011¹⁴, ocena skutków ryzyka dokonywana jest w skali 1-4 odrębnie dla każdego z trzech kryteriów, tj. skutek – finanse, skutek – reputacja, skutek – realizacja zadań.

W pkt 2 zastrzeżeń do protokołu kontroli stwierdził Pan, że cyt: „nie mogę zgodzić się z faktem, iż zastosowanie szerszej o 1 punkt skali ryzyk mogło wpłynąć na błędną identyfikację i ocenę ryzyka”. Wydział AK nie kwestionuje prawidłowości identyfikacji ryzyk, ale zwraca uwagę, że w związku z przyjęciem niewłaściwej skali, nieprawidłowo (niezgodnie z dyspozycją Prezydenta) oszacowano ich wartości.

3. W Warsztatach Kultury nie prowadzono dokumentacji opisującej sposób przetwarzania danych osobowych oraz środków technicznych i organizacyjnych zapewniających ochronę przetwarzanych danych osobowych przed udostępnieniem osobom nieupoważnionym, zmianą, utratą lub zniszczeniem, a także nie prowadził Pan ewidencji osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych.

Obowiązki te wynikały z art. 36 ust.1 i art. 39 ust.1 ustawy o ochronie danych osobowych¹⁵ oraz § 3 ust.1 rozporządzenia MSWiA z 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych¹⁶.

Z wyjaśnienia złożonego w dniu zakończenia czynności kontrolnych (14.11.2014 r.) oraz z zastrzeżeń do protokołu kontroli wynika, że z tym dniem, zarządzeniem nr 9/2014 wprowadził Pan „Politykę bezpieczeństwa danych osobowych” oraz „Instrukcję zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych”. Dokumenty te nie zostały ocenione w toku kontroli, jednak odstąpiono od formułowania zaleceń w tym zakresie.

4. Realizując przychody nie ustalił Pan cennika odpłatności za najem sprzętu, w wyniku czego dwóm kontrahentom za wynajem tego samego sprzętu naliczono różne stawki odpłatności¹⁷.

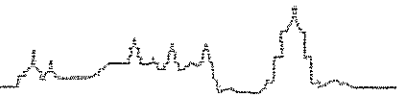
13 Załącznik do komunikatu nr 23 Ministra Finansów z dnia 16.12.2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz. Urz. MF Nr 15 poz.84).

14 Zarządzenie z dnia 30.06.2011 r. w sprawie wprowadzenia zasad funkcjonowania systemu kontroli zarządczej w Urzędzie Miasta Lublin oraz jednostkach organizacyjnych miasta Lublin.

15 Ustawa z dnia 29.08.1997 r. (Dz. U.2002.101.926 j.t. ze zm.)

16 Dz. U.2004.100.1024.

17 Fundacji Lubelskich Innowacyjnych Przedsięwzięć wynajęto jedną kolumnę aktywną na 1 dzień za 200,00 zł, a firmie Kojos [...] – dwie kolumny na jeden dzień, ale za 430,50 zł.



Powyższe rodzi ryzyko niewłaściwego realizowania celów kontroli zarządczej, określonych w art. 68 ust. 2 ustawy o finansach publicznych¹⁸ (dalej: „ufp”), tj. efektywności działania oraz ochrony zasobów.

W zastrzeżeniach (pkt 5) do protokołu kontroli nie zgodził się Pan, że brak cennika rodzi ryzyko niewłaściwego realizowania ww. celów kontroli zarządczej, jednak Wydział AK podtrzymuje swoją opinię w tym zakresie. Pomimo, że w WK wprowadzono zasady najmu oraz dzierżawy ruchomości to dopiero ustalenie cennika (mogącego zawierać np. zasady udzielania rabatów) zapewni przejrzystość gospodarowania majątkiem WK.

5. Nie respektował Pan zapisów umownych (w przypadku najmu sprzętu oraz usług reklamowych) w zakresie sposobu dokonania zapłaty przez kontrahentów¹⁹ oraz terminu płatności²⁰, czego konsekwencją było nienaliczanie odsetek za nieterminowe wpłaty. Tymczasem, zgodnie z art. 40 ust. 2 pkt 3 ufp odsetki od nieterminowych płatności nalicza się i ewidencjonuje nie później niż na koniec każdego kwartału.

Zastrzeżenia (pkt. 6) w tym zakresie są bezzasadne, ponieważ ww. przepis nie daje możliwości odstąpienia od naliczania odsetek.

6. Na wszystkich skontrolowanych 29 umowach cywilnoprawnych, główna księgowa nie potwierdziła podpisem, że przeprowadziła wstępną kontrolę oznaczającą m.in., że w planie finansowym zabezpieczone były środki na realizację zobowiązań wynikających z tych umów.

Zgodnie z art 54 ust. 3 ufp dowodem dokonania przez głównego księgowego wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych z planem finansowym jest podpis głównego księgowego złożony na dokumencie, oznaczający m.in., że zobowiązania wynikające z operacji mieszczą się w planie finansowym jednostki.

Ponadto z § 16.1.5a regulaminu organizacyjnego WK wynika, że do zadań Głównego Księgowego należy w szczególności dokonywanie wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym. Ustalenia w tym zakresie zawarto również w § 9 procedur kontroli zarządczej WK²¹.

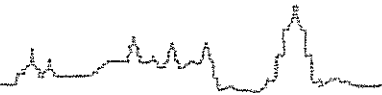
Z zastrzeżeń złożonych do protokołu kontroli (pkt. 7) wynika, że zgodnie z opinią prawną wystawioną przez osobę zapewniającą obsługę prawną Warsztatów Kultury, a także w odniesieniu do statutu i regulaminu organizacyjnego, główna księgowa nie ma obowiązku asygnowania umów. Wydział AK podkreśla, że stanowisko takie jest całkowicie błędne, niezgodne z cytowanym przepisem ufp oraz przepisom wewnętrznym.

18 Ustawa z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych, Dz.U.2013.885 j.t.

19 Najem sprzętu: w 3 z 5 przypadków należną kwotę wynajmujący wpłacili gotówką, pomimo że zgodnie z umową płatność powinna zostać dokonana przelewem na rachunek bankowy WK.

20 Najem sprzętu: FV nr 5/2013 na 369,00 zł z terminem płatności 03.07.2013 uregulowana 07.08.2013; usługi reklamowe: FV nr 8/2013 na 6.150,00 zł -termin płatności 30.06.2013 uregulowana 08.07.2013; FV nr 14/2013 na 110.700,00 zł z terminem płatności 18.07.2013 r. zapłacona 02.08.2013 r.

21 cyt.: „1. Dowodem przeprowadzenia kontroli w zakresie gromadzenia i rozdysponowania środków publicznych oraz gospodarowania mieniem jest złożenie na dokumentach dotyczących danej operacji podpisu wraz z datą, przez osobę upoważnioną. 2. Złożenie podpisu przez Głównego Księgowego obok podpisu pracownika oznacza, że [...] 3) zobowiązania wynikające z operacji mieszczą się w planie finansowym Warsztatów Kultury”



7. W odniesieniu do gospodarowania środkami ZFŚS stwierdzono, że:
- Kwota 5.835,26 zł została wydatkowana niezgodnie z *ustawą o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych*²² (dalej: „ustawa o ZFŚS”), ponieważ przeznaczono ją na pomoc rzeczowo-finansową z okazji świąt. Faktycznie była więc ona świadczeniem okolicznościowym, a nie socjalnym, czyli nie spełniała podstawowego wymogu określonego w art. 1. ust. 1 ww. ustawy. Świadczy o tym też fakt przyznania jej wszystkim pracownikom bez ich wniosku (niezgodnie z postanowieniami § 10 Regulaminu ZFŚS) oraz nieokreślenie w regulaminie ZFŚS zasad ubiegania się pracowników o ten rodzaj świadczenia, pomimo że pomoc wypłacono 2 razy w roku (na Święta Wielkanocne i Bożego Narodzenia).
 - Przyznawał Pan świadczenia wbrew postanowieniom Regulaminu ZFŚS:
 - dofinansowanie do wczasów (480 zł) zostało przyznane osobie nieuprawnionej tj. konkubinie jednego z pracowników. Wydział AK nie kwestionuje możliwości przyznawania świadczeń osobom pozostającym w konkubinacie, jednak w § 8 regulaminu ZFŚS wśród uprawnionych do otrzymywania pomocy nie były one wymienione,
 - jedno świadczenie (dopłata do wczasów w kwocie 416 zł) wypłacono pracownikowi przed zakończeniem urlopu²³, pomimo że w § 17 regulaminu ZFŚS ustalił Pan, że przyznane dopłaty do wczasów wypłacane będą po wykorzystanym urlopie,
 - dwóm pracownikom przyznano pomoc rzeczowo finansową z okazji Świąt Wielkanocnych w łącznej kwocie 675 zł pomimo że nie złożyli oni oświadczeń o dochodzie brutto przypadającym na 1 członka rodziny, będącym podstawą do obliczenia kwoty należnego świadczenia. Wymóg złożenia oświadczenia wynikał z § 10 regulaminu ZFŚS.
8. Sprawozdania finansowe Rb-N i Rb-Z za II kwartał 2013 r. zostały przekazane do UM Lublin 4 dni po terminie wynikającym z zał. nr 8 (pkt I, tabela B, poz. 1) rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych²⁴.
9. Nie zachowano zgodności ewidencji syntetycznej i analitycznej prowadzonej dla kont 010/1 – „środki trwałe”, 013/1 – „pozostałe środki trwałe” oraz 021/1 – „pozostałe wartości niematerialne i prawne”. Przepis art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowość²⁵ (dalej: „uor”) stanowi, że cyt.: „konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej”.
- Odnosząc się do Pana wyjaśnień, że pracownik zewnętrznej firmy nie przeniósł całości baz danych systemów księgowych na wyodrębniony serwer, co było podyktowane koniecznością ich zabezpieczenia, należy mieć na względzie art. 23 ust. 1 uor, który stanowi że do zapisów w księgach rachunkowych (...) prowadzonych przy użyciu komputera należy stosować właściwe procedury i środki

22 Ustawa z dnia 04.03.1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz.U.2012.592 j.t.).

23 Świadczenie wypłacono 26 września, natomiast pracownik przebywał na urlopie do 30 września.

24 Dz.U.2010.43.247.

25 Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, Dz.U.2013.330 j.t.



chroniące przed m.in. przed modyfikacją lub ukryciem zapisu. Ponadto wg art. 24 ust. 4 pkt 3 i 4 tej uor księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli w przypadku prowadzenia ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera zapewniona jest kontrola kompletności zbiorów systemu rachunkowości oraz zapewniony dostęp do zbiorów danych pozwalających na uzyskanie w dowolnym czasie i za dowolnie wybrany okres sprawozdawczy jasnych i zrozumiałych informacji o treści zapisów dokonanych w księgach rachunkowych.

10. Nie zapewnił Pan należytej ochrony zasobów finansowych, ponieważ w ustalonym przez Pana schemacie akceptacji przelewów w systemie bankowym możliwe było jednoosobowe dokonywanie realizacji zleceń płatniczych przez Pana lub przez koordynatorkę pracy programowo-organizacyjnej. W konsekwencji, stwierdzono nieliczne przelewy na inne rachunki bankowe kontrahentów niż wskazane przez nich na fakturach celem zapłaty. Na szczególną krytykę zasługuje dokonywanie rozliczeń gotówkowych w wysokich kwotach za pośrednictwem rachunków bankowych pracowników. I tak:

a) Zamiast wypłat gotówki na podstawie czeku, dokonywano przelewów na konta osobiste pracowników, którzy następnie wypłacali przekazane środki i wpłacali do kasy WK. Nie tylko było to nieprzejrzyste i niezasadne, ale też rodziło niebezpieczeństwo utraty środków finansowych WK np. poprzez zajęcie komornicze rachunku bankowego pracownika lub narażenie na utratę środków pieniężnych podczas dysponowania kwotą przez pracownika.

b) Pobierano czekami znaczne ilości gotówki na wypłaty dla kontrahentów oraz na zaliczki dla pracowników. Pomimo płatności gotówkowych w wysokich kwotach nie stosowano należytych zabezpieczeń, w tym wymogów dotyczących zabezpieczania wartości pieniężnych²⁶.

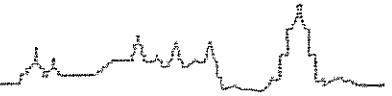
Wydział AK zwraca ponadto uwagę na nieprawidłowe dokumentowanie operacji księgowych, ponieważ stwierdzono przypadki dokonywania operacji na podstawie dowodów zakupu niezawierających oznaczenia nabywcy usługi²⁷.

Przepis art. 21 ust. 1 pkt b uor stanowi, że dowód księgowy powinien zawierać co najmniej:(...) określenie stron (nazwy, adresy) dokonujących operacji gospodarczej. Ponadto, załączone do rozliczeń zaliczek dowody „KW” – „kasa wypłaci” nie zawierały dat ani pieczęci, nie wypełniano pól „wystawił”, „sprawdził”, „zatwierdził”, „wypłaciłem”. Taki sposób udokumentowania ww. rozliczeń generuje nieakceptowalne ryzyko nadużyć w gospodarowaniu środkami pieniężnymi.

Przyczynami ww. nieprawidłowości było przede wszystkim nieprzestrzeganie przepisów uor i ufp. Osobą odpowiedzialną za wskazane nieprawidłowości był dyrektor Warsztatów Kultury, który z mocy art. 53 ust. 1 i 69 ust. 1 ufp odpowiada za całość gospodarki finansowej jednostki sektora finansów publicznych oraz za wykonywanie obowiązków w zakresie zarządczej kontroli.

26 Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 07.06.2010 r. w sprawie wymagań, jakim powinna odpowiadać ochrona wartości pieniężnych przechowywanych i transportowanych przez przedsiębiorców i inne jednostki organizacyjne (Dz.U.2010.166.1128).

27 np. rachunek nr A-0870 z 23.08.2013 r. wystawiony przez Prywatne Przedsiębiorstwo [...] z siedzibą we Lwowie na kwotę 12.600,00 UAH, rachunek nr 07/09 z 07.09.2013 r. wystawiony przez Prywatny Przedsiębiorca [...] z Ukrainy na kwotę 20.250,00 UAH

**W związku z wyżej przedstawionymi nieprawidłowościami polecam:**

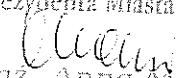
1. Udzielać pełnomocnictw mając pewność zachowania pełnej kontroli nad czynnościami wykonywanymi w ich ramach.
2. Rejestr ryzyk sporządzać zgodnie z *Minimalnymi wymogami wdrożenia systemu kontroli zarządczej w jednostkach organizacyjnych miasta Lublin*.
3. Ustalić cennik najmu składników majątku w szczególności obejmujący ustalanie odpłatności za najem najem sprzętu, przewidując możliwość negocjacji ceny w określonych sytuacjach (odstępstwa). Opłaty pobierać zgodnie z obowiązującymi cennikami i zasadami.
4. Bezwzględnie naliczać i ujmować w księgach rachunkowych wszystkie odsetki od nieterminowych płatności faktur wystawianych przez Warsztaty Kultury.
5. Umowy skutkujące zaciągnięciem zobowiązania zawierać dopiero po uprzednim ich parafowaniu przez głównego księgowego.
6. Środki z ZFŚS wydatkować zgodnie z ustawą o ZFŚS oraz Regulaminem ZFŚS tj:
 - a) przeznaczać na cele określone w ustawie,
 - b) przestrzegać określonych w Regulaminie ZFŚS formalnych wymogów odnośnie przyznawania i otrzymywania przez pracowników świadczeń.
7. Składać sprawozdania finansowe określone w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych w terminach w nim określonych.
8. Zachować zgodność ewidencji syntetycznej i analitycznej prowadzonej dla kont środków trwałych, pozostałych środków trwałych oraz pozostałych wartości niematerialnych i prawnych.
9. Zapewnić właściwą ochronę zasobów finansowych jednostki poprzez modyfikację konfiguracji osób uprawnionych do dokonywania przelewów w elektronicznym systemie bankowym w taki sposób, aby przelewy bankowe nie mogły być przygotowywane i akceptowane do zapłaty jednoosobowo.
10. Bezwzględnie ograniczyć obrót gotówkowy do niezbędnego minimum.
11. Przeanalizować funkcjonujące w WK mechanizmy kontroli operacji finansowych i gospodarczych – w tym w szczególności instrukcję obiegu i kontroli dokumentów pod kątem realizacji standardów kontroli zarządczej i obniżenia poziomu ryzyka finansowego.

Ponadto w związku z dużą ilością (łącznie 552) umów cywilnoprawnych zawartych w 2013 r. przez Warsztaty Kultury na kwotę 1.138.092,27 zł²⁸ oraz biorąc pod uwagę, że umowy były zawierane na różne okresy, a wysokość wynagrodzenia lub honorarium było w każdym przypadku ustalane indywidualnie z wykonawcą, w opinii Wydziału AK zasadnym wydaje się objęcie tego obszaru szczególnym nadzorem w celu zapewnienia, że wydatki spełniają wymogi art. 44 ust. 3 ufp, czyli są dokonywane m.in. w sposób celowy oraz oszczędny.

Proszę w terminie 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego złożyć sprawozdanie z realizacji powyższych zaleceń – według wzoru określonego w załączniku nr 4 do wymienionej na wstępie procedury przeprowadzania kontroli²⁹.

Do wiadomości: Wydział Kultury

28 w tym 508 umów o dzieło na 977.866,27 zł oraz 44 umowy zlecenia na 160.226,00 zł.
29 <http://bip.lublin.eu/bip/um/index.php?t=210&id=135056>

Z up. Prezydenta Miasta Lublin

mgr inż. Anna Morow
Dyrektor
Biura Audytu i Kontroli