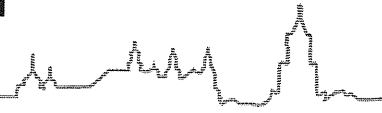




# Prezydent Miasta Lublin



ISO 9001:2008  
FS 583555

ul. Karłowicza 4/1009, 20-027 Lublin, tel.: +48 81 466 1850, fax: +48 81 466 1851  
e-mail: audyt@lublin.eu, ePUAP: /UMLublin/skrytka, www.um.lublin.eu

AK-K-I.1711.38.2014

Lublin, 23 czerwca 2015 r.

**Pan Marek Błaszczak**  
**Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 28**  
**im. Synów Pułku Ziemi Lubelskiej**  
**ul. Radości 13, 20-530 Lublin**

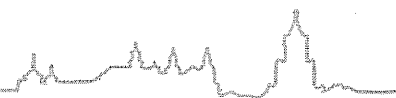
## Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 1 procedury przeprowadzania kontroli<sup>1</sup> pracownicy Wydziału Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin (dalej: „Wydział AK”) – główny specjalista Mirosław Dyk, inspektor Tomasz Pałysewicz, inspektor Grzegorz Tymecki oraz podinspektor Artur Jurkowski przeprowadzili w kierowanej przez Pana Szkołe Podstawowej nr 28 z Oddziałami Integracyjnymi im. Synów Pułku Ziemi Lubelskiej (dalej: „Szkoła”) kontrolę prowadzenia gospodarki finansowej w 2013 r. Szczegółowe ustalenia kontroli zawarto w protokole kontroli podpisanym przez Pana w dniu 09.02.2015 r. Zgodnie z § 19 ust. 5 ww. procedury przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne, zawierające opis stwierdzonych nieprawidłowości oraz wnioski mające na celu ich wyeliminowanie.

### W toku kontroli szczegółowym badaniem objęto:

- 1) uregulowania organizacyjne w zakresie: systemu kontroli zarządczej, polityki rachunkowości, przetwarzania danych osobowych i udostępniania informacji publ.,
- 2) realizację dochodów<sup>2</sup> z wynajmu obiektów sportowych w kwocie 43.083,05 zł<sup>3</sup> oraz ze sprzedaży karnetów na pływalnię (w I kw. 2013 r. na kwotę 24.495,00 zł),
- 3) przestrzeganie zasad zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków w zakresie zgodności z planem finansowym, legalności, celowości i efektywności na zakup usług remontowych (§ 4270), usług pozostałych (§ 4300), oraz materiałów i wyposażenia (§ 4210)<sup>4</sup>,
- 4) zgodność z Prawem zamówień publicznych<sup>5</sup> wydatków powyżej 14.000 euro (przetarg nieograniczony na dowóz dzieci niepełnosprawnych) oraz stosowanie wewnętrznych przepisów wyboru dostawcy/wykonawcy przy wydatkach poniżej 14.000 euro<sup>6</sup>,

- 1 załącznik do zarządzenia nr 680/2010 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 28 września 2010 r. w sprawie wprowadzenia procedury przeprowadzania kontroli przez Wydział Audytu i Kontroli (ze zm.);
- 2 w kwocie 67.578,05 zł, tj. 19% kwoty 348.177,92 zł łącznych dochodów w 2013 r. z wynajmu basenu, sal sportowych i lekcyjnych (rozdział 80101);
- 3 sprawdzono funkcjonowanie i udostępnianie pływalni i sal gimnast. w r. szk. 2012/2013 i 2013/2014 - zgodność umów najmu z cennikami i grafikami wykorzystania obiektów (próba: 20% tj. 10 umów), naliczanie należności na fakturach vat wystawianych najemcom (próba: po 2 faktury vat dla każdego z 10 najemców);
- 4 próba: 30 wydatków w kwocie 65.345,03 zł (46% ze 142.269,70 zł - sumy wydatków w 2013 r. w rozdz. 80101 §§ 4210, 4270, 4300); 3 umowy (100%) na usługi (przebudowa instalacji elektrycznej, wymiana oświetlenia w salach lekcyjnych, montaż automatycznie zamykanej bramy i szlabanu);
- 5 ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. (j.t. Dz.U.2010.113.759 ze zm.);
- 6 zakup pieca do kuchni (31.880,37 zł), mebli do gabinetu dyrektora (12.470,43 zł), zakup i montaż szlabanu oraz bramy (25.830,00 zł);



- 5) mechanizmy zabezpieczające środki finansowe na rachunkach bankowych<sup>7</sup>,
- 6) prawidłowość gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych (dalej: „ZFŚS” lub „Fundusz”)<sup>8</sup>,
- 7) prowadzenie stołówki szkolnej<sup>9</sup>,
- 8) sprawozdawczość budżetową<sup>10</sup>,
- 9) inwentaryzację za 2013 r.<sup>11</sup>,
- 10) gospodarowanie składnikami majątku w zakresie ich ewidencji i ochrony<sup>12</sup>.

**Wyniki kontroli pozwalają na pozytywną ocenę prowadzenia gospodarki finansowej. Pozytywnej ocenie nie podlegają działania naruszające ogólnie obowiązujące przepisy i uregulowania wewnętrzne, tj. przeprowadzenie inwentaryzacji, dysponowanie środkami ZFŚS, wykazywanie w sprawozdaniach Rb-28s danych o zaangażowaniu środków. Odnośnie pozostałych skontrolowanych zagadnień Wydział AK, w celu wyeliminowania słabości kontroli zarządczej, kieruje uwagi nawiązujące do stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości, które nie rzutowały bezpośrednio na powyższą ocenę.**

**I. W zakresie uregulowań ogólnooorganizacyjnych:**

1. Wdrażając system kontroli zarządczej nie w pełni zastosował Pan obowiązujące „Minimalne wymogi wdrożenia systemu kontroli zarządczej w jednostkach organizacyjnych miasta Lublin” określone w załączniku nr 1 do zarządzenia Prezydenta Miasta Lublin nr 1/3/2013<sup>13</sup>.
  - a) schemat organizacyjny Szkoły był niezgodny z faktyczną strukturą organizacyjną, ponieważ przewidywał istnienie komórek organizacyjnych (np. dział księgowości), podczas gdy w Szkole występowały jednoosobowe stanowiska pracy (schemat organizacyjny powinien w sposób czytelny przedstawiać podległość służbową, określać nazwę komórki organizacyjnej, jej symbol, nazwę stanowiska w ramach komórki organizacyjnej, symbol stanowiska – pkt A.3.1 ww. wymogów).
  - b) nieprawidłowo sporządził Pan rejestr ryzyk na 2013 r., gdyż dla żadnego z 17 zidentyfikowanych ryzyk nie ustalono terminów oraz osób odpowiedzialnych za wdrożenie planowanych mechanizmów kontroli w celu obniżenia poziomu tych ryzyk, co wskazuje, że proces zarządzania ryzykiem jest traktowany jako formalny obowiązek a nie jako faktyczne narzędzie zarządzania Szkołą.

7 - 225 przelewów z sierpnia 2013 z rachunków szkoły pod kątem weryfikacji czy środki pieniężne przekazywane były w prawidłowych wysokościach i na właściwe rachunki bankowe,  
- 102 przelewy z 4 rachunków bankowych Szkoły dokonane na rachunki bankowe osób upoważnionych do przygotowywania i akceptowania przelewów;

8 wydatki na 5 zapomóg losowych oraz na wypoczynek pracowników, wsparcie finansowe pracowników, wsparcie finansowe emerytów i rencistów (po 10 wniosków);

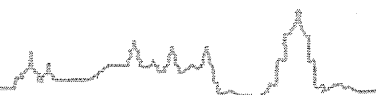
9 w zakresie: prawidłowości prowadzenia magazynu żywnościowego; zgodności ilości produktów zużytych do przygotowanych obiadów z ilością produktów wydanych z magazynu oraz ze stosowanymi normami żywnościowymi; zgodności liczby obiadów, za które zapłacono z liczbą obiadów wydanych w danym dniu; prawidłowość rozliczenia wpłat za obiady;

10 sprawozdania Rb-27s i Rb-28s roczne oraz za IV kwartał 2013 r.;

11 środków trwałych drogą spisu z natury za 2012 r.; potwierdzenia sald należności i weryfikacji danych księgowych jak również spisu z natury (magazyn żywnościowy, środki w kasie oraz czeeki) w 2013 r.;

12 prawidłowość prowadzenia ewidencji składników majątku oraz umorzenia środków trwałych w 2013 r.; oględziny środków trwałych i pozostałych środków trwałych;

13 zarządzenie z dnia 1 marca 2013 r. w sprawie określenia zasad funkcjonowania systemu kontroli zarządczej w Urzędzie Miasta Lublin i jednostkach organizacyjnych miasta Lublin;



2. Polityka rachunkowości nie spełniała wszystkich wymogów ustawy o rachunkowości<sup>14</sup> (dalej: „uor”), pomimo że *art. 10 ust. 1 i 2 uor obligują kierownika jednostki do ustalenia i aktualizowania tej polityki zgodnie z wymogami uor. I tak:*
- a) dla ksiąg rachunkowych, które były prowadzone w formie elektronicznej, nie określono wykazu zbiorów danych tworzących te księgi na informatycznych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych (wymóg taki wynikał z art. 10 ust. 1 pkt 3b uor);
  - b) nie opisano systemu informatycznego zastosowanego do prowadzenia ksiąg rachunkowych, jak również nie określono wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji (obowiązek wynikał z art. 10 ust. 1 pkt 3c uor);
  - c) zakładowy plan kont nie zawierał (wymaganych art. 10 ust. 1 pkt 3a uor) zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej, a także zasad klasyfikacji zdarzeń na kontach 820 (rozliczenie wyniku finansowego) oraz 139 (dochody z najmu).

## II. W zakresie realizacji dochodów:

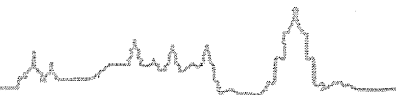
1. W trakcie roku budżetowego dokonał Pan trzech przesunięć kwot dochodów i wydatków w planie finansowym przekraczając 3 dniowy termin<sup>15</sup>, w którym zgodnie z uchwałą Rady Miasta<sup>16</sup> plan po zmianach powinien zostać przekazany Prezydentowi za pośrednictwem Wydziału OW.
2. Przy realizacji dochodów z najmu obiektów sportowych stwierdzono nieuzasadnioną dowolność w kreowaniu i realizowaniu postanowień umownych:
  - a) w treści jednej z umów<sup>17</sup> nie wskazano przedmiotu najmu;
  - b) w jednej umowie ustalono cenę najmu pływalni niezgodną z obowiązującym cennikiem (tj. 129,15 zł za wynajem 1/2 basenu, pomimo że wg cennika w tym czasie koszt wynajmu całego basenu wynosił 100,00 zł)
  - c) w cenniku określił Pan stawkę za wynajem pływalni w soboty i w niedziele (w godzinach 7.00 – 14.15) o 61% niższą (tj. 100,00 zł zamiast 258,30 zł) od ceny najmu basenu w innych terminach. Stawkę tę ustalono po niedokumentowanych w żaden sposób negocjacjach z jednym kontrahentem, co wynika jedynie z Pana wyjaśnień i zostało wytłumaczone brakiem zainteresowania innych podmiotów. Dodać należy, że w tym czasie basen był wynajmowany tylko przez UKS Skarpa na prowadzenie komercyjnych zajęć nauki pływania. Nie kwestionując zasadności podejmowania takich negocjacji Wydział AK zwraca uwagę na konieczność ich upublicznienia i dokumentowania – w myśl zasady przejrzystości i jawności finansów publicznych. Ma to na celu wyeliminowanie ryzyka uprzywilejowania jednego kontrahenta poprzez udostępnienie obiektów Szkoły po preferencyjnych stawkach;
  - d) nie dokonywano zmian w treści umów w sposób przewidziany w zapisach umownych i nie podpisywano odpowiednich aneksów. Kontrahenci jednostronnie informowali, że w określonym czasie nie będą korzystać z obiektów.

14 ustawa z dnia 29 września 1994 r. (obowiązujący w 2013 r. tj. Dz.U.2009.152.1223 ze zm.);

15 tj: w 2013 r. plan po zmianach z 1 października przekazano 22 października; z 8 listopada przekazano 22 listopada, a z 2 grudnia przekazano 11 grudnia ;

16 pkt 4 załącznika nr 3 do uchwały nr 1172/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 16 września 2010 r. w sprawie utworzenia wydzielonych rachunków przez samorządowe jednostki budżetowe;

17 nr 17/2012/2013 zawartej z Akademią Aikido w dniu 3 września 2012 r.;



*Powyższe nie służy realizacji celów kontroli zarządczej zgodnie z art. 68 ust. 2 ustawy o finansach publicznych<sup>18</sup> („ufp”), którymi są m.in.: zgodność działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi, skuteczność i efektywność działania oraz ochrona zasobów.*

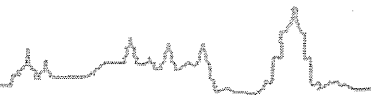
- e) na wystawionych fakturach vat (40% sprawdzonych) termin płatności był niezgodny z umowami (29 zamiast 21 dni i 14 zamiast 21 dni – 7 przypadków)
- f) w 6 z 8 przypadków nieterminowych płatności (opóźnienia od 1 do 15 dni) nie naliczono odsetek z tego tytułu, tymczasem zgodnie z art. 40 ust. 2 pkt 3 ufp odsetki od nieterminowych płatności nalicza się i ewidencjonuje nie później niż na koniec każdego kwartału.

### III. Przestrzeganie zasad zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków

1. Na dowodach księgowych będących podstawą wydatku główna księgową nie wskazywała miesiąca księgowania, a w przyjętych zasadach rachunkowości nie opisano innej techniki dokumentowania zapisów księgowych, niż określona w art. 21 ust. 1 pkt 6 uor.
2. Stwierdzono nieterminowe płatności – wbrew art. 44 ust. 3 pkt 3 ufp (opóźnienie od 3 do 18 dni dot. aż 16% sprawdzonych, tj. 5 wydatków na kwotę prawie 12 tys. zł). Główna księgową wyjaśniła, że faktury zostały zapłacone tego samego dnia kiedy je otrzymała, jednak przeczą temu daty wpływu dokumentów przed terminem płatności. Wskazuje to na nieprawidłowy obieg dokumentów w Szkole.
3. W odniesieniu do wydatkowania środków ZFŚS stwierdzono, że:
  - a) zapisy regulaminu ZFŚS były niezgodne z *ustawą o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych*<sup>19</sup> (dalej: "ustawa o ZFŚS"), ponieważ:
    - możliwość otrzymania świadczenia uzależniona była od przynależności do określonej grupy (pracownicy lub emeryci), co było wbrew art. 8 ustawy o ZFŚS obligującym do uzależniania wypłat z Funduszu od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej
    - określono, że środki mogą być przeznaczone m.in. na pomoc zdrowotną dla nauczycieli, a taki kierunek wydatkowania nie został wymieniony w katalogu ustawowej działalności socjalnej zawartym w art. 2 ust. 1 ustawy o ZFŚS;
    - nie określono zasad przyznawania świadczeń udzielonych w 2013 r., (w tym m.in.: wsparcia finansowego, imprez kulturalnych, wycieczek) oraz szczegółowych wymagań warunkujących otrzymanie dofinansowania do wypoczynku zorganizowanego we własnym zakresie (np. przebywania na urlopie wypoczynkowym), co było niezgodne z art. 8 ust. 2 ustawy o ZFŚS;
  - b) przyznając pracownikom świadczenia nie przestrzegał Pan postanowień regulaminu ZFŚS, bowiem:
    - podstawą do określenia wysokości świadczeń były oświadczenia o dochodzie z maja 2013 r., a gdy pracownicy ubiegali się o dofinansowanie w późniejszym czasie nie wymagano od nich aktualnego oświadczenia, pomimo, że regulamin nie przewidywał możliwości wykorzystania oświadczenia złożonego wcześniej;
    - 5 osób, które nie spełniły wymagań regulaminu, gdyż nie wyraziły zgody na ujawnienie dochodów, otrzymały najniższe świadczenia według najwyższej grupy dochodowej – co było wbrew przepisowi art. 8 ust. 1 ustawy o ZFŚS;

<sup>18</sup> j.t. Dz.U.2013.885 ze zm.;

<sup>19</sup> j.t. Dz.U.2012.592;



- nie dopełniono wymogów regulaminu dotyczących wypłaty zapomóg w związku z chorobą połączoną z leczeniem szpitalnym<sup>20</sup>, ponieważ z żadnego z 5 skontrolowanych przypadków nie wynikało poddanie się wnioskodawcy takiemu leczeniu, a do wniosków nie załączono oświadczenia o dochodzie;
- c) przyznanie pracownikom i emerytom zróżnicowanego wsparcia finansowego było nieprzejrzyste i na dodatek nosiło cechy świadczenia powszechnego, ponieważ z treści złożonych wniosków wynika, że dotyczyły one wsparcia finansowego w związku ze "zwiększonymi wydatkami przy jednoczesnym wzroście kosztów utrzymania", natomiast według protokołu z posiedzenia zespołu doradczego, wsparcie finansowe dotyczyło wypoczynku zimowego. Zauważyć należy, że w regulaminie ZFŚS nie przewidziano możliwości wypłaty świadczenia na wypoczynek zimowy. Ponadto w katalogu świadczeń, na jakie mogą być przeznaczane środki Funduszu określono, że możliwe jest przyznanie wsparcia finansowego celowego dla osób znajdujących się w trudnej sytuacji życiowej, tymczasem osoby, które otrzymały świadczenie w żaden sposób nie udokumentowały potrzeby udzielenia takiej pomocy.

#### IV. W zakresie sprawozdawczości budżetowej i ewidencji księgowej:

Dane o zaangażowaniu wydatków w sprawozdaniach Rb-28S o wydatkach w 2013 roku były niezgodne z ewidencją księgową:

- o 50.000,00 zł zaniżono sprawozdanie za czerwiec,
- o 30.070,78 zł zaniżono sprawozdanie za wrzesień,
- o 42.705,98 zł zawyżono sprawozdanie roczne.

*Stosownie do postanowień § 6 ust. 1 obowiązującego w 2013 r. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>21</sup>, sprawozdania budżetowe sporządzane są przez kierowników jednostek na podstawie danych ksiąg rachunkowych. Przepisy § 9 ust. 1 i 2 tego rozporządzenia obligują do sporządzania sprawozdań rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a także do wykazywania w nim kwot zgodnie z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Nadmienić przy tym należy, że wykazanie w sprawozdaniu danych niezgodnych z ewidencją księgową jest przesłanką do naruszenia dyscypliny finansów publicznych.*

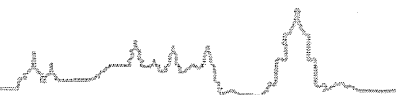
#### V. W zakresie inwentaryzacji aktywów i pasywów stwierdzono istotne nieprawidłowości:

1. Nie dotrzymano czteroletniej częstotliwości przeprowadzenia inwentaryzacji środków trwałych (konto 011) i pozostałych środków trwałych (konto 013), pomimo że obowiązek taki wynikał z art. 26 ust. 3 pkt 3 uor. Ostatnia okresowa ich inwentaryzacja była bowiem przeprowadzona w 2012 r.<sup>22</sup>, a poprzednia w 2007 r.
2. Wartość spisanych pozostałych środków trwałych na dzień 31.12.2012 r. (konto 013) była wyższa o 11.930,70 zł od ich wartości księgowej, a pomimo to w wyniku przeprowadzonego spisu z natury nie stwierdzono różnic inwentaryzacyjnych. Nie sporządzono też protokołu z przeprowadzenia i rozliczenia inwentaryzacji środków trwałych. Oznacza to, że nie porównano wyników inwentaryzacji z zapisami księgowymi do czego zobowiązywały przepisy art. 27 ust. 1 uor i nie zrealizowano

<sup>20</sup> Zgodnie z pkt. VIII ust. 2 i 3 Regulaminu ZFŚS;

<sup>21</sup> Dz.U.2010.20.103;

<sup>22</sup> na podstawie zarządzenia nr 16/II/6/2012 Dyrektora z dnia 30 listopada 2012 r.;



określonego w pkt 1.3 instrukcji inwentaryzacyjnej<sup>23</sup> celu inwentaryzacji, którym jest doprowadzenie do zgodności danych wynikających z ksiąg rachunkowych ze stanem rzeczywistym, a tym samym rzetelne przedstawienie sytuacji majątkowej jednostki i ujawnienie różnic (niedoborów, nadwyżek).

Ponadto w spisie z natury pominięto ściankę wspinaczkową znajdującą się w małej sali gimnastycznej, a będącej własnością UKS Skarpa (wymóg objęcia inwentaryzacją drogą spisu z natury składników majątku będących własnością innych jednostek wynikał z art. 26 ust. 2 uor). Nie spisano też niezużytego paliwa, a tylko w listopadzie i w grudniu 2013 r. zakupiono 66 litrów paliwa za 348,79 zł. (art. 26 ust. 1 pkt 1 uor zobowiązywał do przeprowadzenia na dzień 31.12.2012 r. inwentaryzacji wszystkich rzeczowych składników aktywów obrotowych drogą spisu ich ilości z natury i wyceny tych ilości, zaś wg art. 17 ust. 2 pkt 4 uor nie później niż na dzień bilansowy należało dokonać korekty kosztów o wartość niezużytego paliwa zaewidencjonowanego uprzednio w koszty działalności).

3. Stwierdzono nieprawidłowości w inwentaryzacji przeprowadzonej na dzień 31.12.2013 r. drogą potwierdzenia sald należności, polegające na tym, że:
  - a) nie objęto sald należności wykazanych w księgach rachunkowych od jednego z kontrahentów (318,36 zł) oraz należności z tytułu odsetek od nieterminowych płatności od 3 kontrahentów (21,06 zł), czym naruszono przepisy art. 26 ust. 1 uor;
  - b) wezwanie do Gimnazjum nr 11 do potwierdzenia salda należności (38.815,55 zł) wysłano 9 dni po terminie określonym w art. 26 ust. 3 pkt 1 uor na 15 stycznia.
4. Także nieprawidłowo (niezgodne z art. 26 ust. 1 pkt 3 uor) przeprowadzono na dzień 31.12.2013 r. inwentaryzację drogą potwierdzenia danych ksiąg rachunkowych z dokumentami, ponieważ nie objęto nią czterech kont<sup>24</sup>, na których w 2013 r. występowały obroty.

Przeprowadzenie lub rozliczenie inwentaryzacji w sposób niezgodny z przepisami uor wskazuje na naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 18 ust. 1 *ustawy o odpowiedzialności za naruszanie dyscypliny finansów publicznych*<sup>25</sup>.

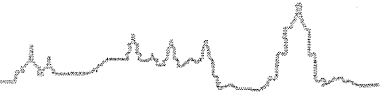
5. W instrukcji inwentaryzacyjnej nie określono sposobu dokumentowania przeprowadzenia inwentaryzacji drogą potwierdzenia sald należności oraz drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami, a ponadto stwierdzono liczne przypadki jej nieprzestrzegania, tj.:
  - a) po zakończeniu spisów z natury w 2012 r. i w 2013 r. kierownik administracyjny nie złożył wymaganego oświadczenia<sup>26</sup>;
  - b) arkusze spisu z natury nie były sporządzane w 2 egzemplarzach i zawierały liczne braki formalne (brak osoby odpowiedzialnej za inwentaryzowany majątek, na komputerowych wydrukach arkuszy brak klauzuli o treści „spis zakończono na pozycji nr...”, brak podpisów komisji inwentaryzacyjnej na każdej stronie, nie spisywano na odrębnych arkuszach wyposażenia ewidencjonowanego

23 „Instrukcja inwentaryzacyjna” będąca integralną częścią systemu kontroli zarządczej funkcjonującego od 01.01.2011 r. i wprowadzonego zarządzeniem dyrektora nr 15/1/8/10 (bez daty);

24 Konta: 080 „Inwestycje (środki trwale w budowie)”, 141 „Środki pieniężne w drodze”, 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”, 810 „Dotacje budżetowe oraz środki z budżetu na inwestycje”

25 j.t. Dz.U.2013.168 - ustawa z 17.12.2004 r. (w 2012 r. – Dz.U.2005.14.114 ze zm.);

26 że wszystkie składniki, za które ponosi odpowiedzialność zostały objęte spisem i że nie wnosi zastrzeżeń do przebiegu spisu z natury i składu komisji inwentaryzacyjnej;



- ilościowo i ilościowo-wartościowo) oraz nie były sprawdzone pod względem formalnym i rachunkowym przez głównego księgowego;
- c) z zapisów w „Protokole stanu kasy z dnia 31.12.2013 r.” dokumentującym przeprowadzenie inwentaryzacji środków pieniężnych w kasie oraz czeków (drogą spisu z natury) nie wynika, czy stwierdzony faktyczny stan gotówki i czeków był zgodny ze stanem ewidencyjnym, a protokół nie był podpisany przez głównego specjalisty ds. kadr odpowiedzialnego za prowadzenie kasy, który na dodatek nie prowadził ewidencji czeków, pomimo że taki obowiązek nakładały wewnętrzne „Zasady gospodarki drukami ścisłego zarachowania”<sup>27</sup>;
  - d) Dyrektor nie powierzył odpowiedzialności materialnej za składniki majątku Szkoły żadnemu z pracowników, w tym nawet pracownikowi prowadzącemu kasę chociaż w zarządzeniu o przeprowadzeniu inwentaryzacji środków trwałych w 2012 r. ustalił, że inwentaryzacja powinna być przeprowadzona przy czynnym udziale osób materialnie odpowiedzialnych.

#### **VI. W zakresie gospodarowania majątkiem:**

1. W komputerowej ewidencji środków trwałych nie było informacji umożliwiającej ustalenie ustalenie osób lub komórek organizacyjnych, którym powierzono środki trwałe, według wymogów *Planu kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych*<sup>28</sup>.
2. W toku oględzin składników majątku, stwierdzono że faktyczne miejsce przechowywania 16 z 48 kontrolowanych pozostałych środków trwałych (33%) było niezgodnie z ewidencją analityczną.
3. Ewidencja syntetyczna konta 013 w październiku 2013 r. była niezgodna z ewidencją analityczną o kwotę o 2 525,01 zł, co było wbrew art. 16 ust. 1 uor.

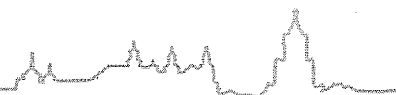
Przyczynami ww. nieprawidłowości było przede wszystkim nieprzestrzeganie przepisów: uor, ufp, ustawy o ZFŚS i uregulowań wewnętrznych oraz niewypełnianie wszystkich celów kontroli zarządczej, w tym *Minimalnych wymogów wdrożenia systemu kontroli zarządczej* obowiązujących jednostki organizacyjne miasta. Podkreślić należy, że z mocy art. 53 ust. 1 i 69 ust. 1 ufp odpowiedzialność za całość gospodarki finansowej jednostki sektora finansów publicznych oraz za wykonywanie obowiązków w zakresie zarządczej kontroli, spoczywa na kierowniku jednostki.

Po instruktażu kontrolujących już w trakcie kontroli dokonano korekt w schemacie organizacyjnym Szkoły, utworzono ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych, zaktualizowano zakresy obowiązków kierownika gospodarczego, głównej księgowej oraz specjalisty ds. księgowości o czynności, które wykonują w ramach procesu uzyskiwania dochodów z najmu. Z Pana wyjaśnień wynika również, że od 2014 r. obowiązują nowe zasady w zakresie dokonywania zmian w umowach najmu pomieszczeń Szkoły oraz że w nowym regulaminie ZFŚS zawarto regulacje dotyczące wszystkich świadczeń należnych pracownikom.

#### **W związku z powyższym polecam:**

27 Instrukcja, która jest integralną częścią systemu kontroli zarządczej wprowadzonego zarządzeniem nr 15/1/8/10 dyrektora SP 28 (bez daty) z mocą obowiązującą od 01.01.2011 r.

28 załącznik nr 3 Dz.U.2013.289 j.t. do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu Państwa [...];



1. Dostosować politykę rachunkowości do wymogów uor i zapewnić jej stosowanie.
2. Dokumenty księgowe oznaczać zgodnie z uor i przyjętymi zasadami wewnętrznymi.
3. Uzupełnić instrukcję inwentaryzacyjną o sposób dokumentowania przeprowadzania i rozliczania wszystkich stosowanych metod inwentaryzacji.
4. Przeprowadzając inwentaryzację w sposób zgodny z uor, w tym w szczególności:
  - a) zachować ustawowe terminy i częstotliwość przeprowadzania inwentaryzacji,
  - b) spisem z natury obejmować wszystkie składniki majątku,
  - c) wyniki inwentaryzacji dokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych,
  - d) inwentaryzacją drogą potwierdzenia sald obejmować wszystkie należności wykazane w księgach rachunkowych na dzień 31 grudnia, a inwentaryzacją drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami przeprowadzać w stosunku do wszystkich kont, na których występowały obroty w roku budżetowym,
  - e) zapewnić dokumentowanie przeprowadzenia inwentaryzacji w sposób przyjęty w przepisach wewnętrznych.
5. Prowadzić rzetelną oraz kompletną ewidencję środków trwałych oraz pozostałych środków trwałych, a także druków ścisłego zarachowania.
6. Wskazać osoby odpowiedzialne za ochronę i właściwe wykorzystanie majątku, a spis z natury przeprowadzać w ich obecności.
7. Przestrzegać zasady terminowego dokonywania wydatków. W tym celu przeanalizować obieg dokumentów w Szkole i wprowadzić ewentualne zmiany.
8. O każdorazowych zmianach planu finansowego informować Prezydenta za pośrednictwem Wydziału OW w wymaganych terminach.
9. Wprowadzić zasady najmu gwarantujące korzystanie i ustalanie odpłatności w sposób zabezpieczający interes Szkoły i eliminujący niezasadne uprzywilejowanie wybranych kontrahentów.
10. Dane w sporządzanych sprawozdaniach budżetowych wykazywać tylko i wyłącznie na podstawie rzetelnie prowadzonej ewidencji księgowej.
11. Środki z ZFŚŚ wydatkować zgodnie z ustawą o ZFŚŚ oraz regulaminem ZFŚŚ tj:
  - na cele określone w ustawie,
  - świadczenia uzależniać wyłącznie od sytuacji życiowej, rodzinnej oraz materialnej osoby uprawnionej,
  - przestrzegać określonych w regulaminie ZFŚŚ formalnych wymogów odnośnie przyznawania świadczeń osobom uprawnionym.
12. W ramach kontroli zarządczej stosować standardy kontroli zarządczej oraz *Minimalne wymogi wdrożenia tego systemu*.

Proszę w terminie 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego złożyć sprawozdanie z realizacji powyższych zaleceń – według wzoru określonego w załączniku nr 4 do wymienionej na wstępie procedury przeprowadzania kontroli<sup>29</sup>.

**z up. Prezydenta Miasta Lublin**

  
**Anna Morow**

**Dyrektor Wydziału Audytu i Kontroli**

<sup>29</sup> <http://bip.lublin.eu/bip/um/index.php?t=210&id=135056>