



Prezydent Miasta Lublin



Plac Króla Władysława Łokietka 1, 20-109 Lublin, tel.: 81 466 2000, fax: 81 466 2001
e-mail: prezydent@lublin.eu, www.um.lublin.eu

AK-K-I.1712.3.2012

Lublin, dnia 12.09.2012 r.

Krzysztof Komorski
Zastępca Dyrektora
Wydziału Strategii i Obsługi Inwestorów
UM Lublin

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 1 procedury przeprowadzania kontroli¹, inspektor Wydziału Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin (zwanego dalej „AK”) – Grzegorz Tymecki – przeprowadził w dniach 07.05 - 28.05.2012 r. oraz 25.06 – 06.07.2012 r. w kierowanym przez Pana Wydziale Strategii i Obsługi Inwestorów (zwanym dalej „SOI”), kontrolę realizacji zadań regulaminowych. Szczegółowe ustalenia kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 17.07.2012 r.

Zgodnie z § 19 ust. 5 ww. procedury, przekazuję Panu niniejsze wystąpienie pokontrolne, w tym opis stwierdzonych nieprawidłowości oraz wnioski zmierzające do ich wyeliminowania.

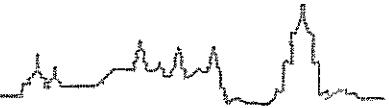
Kontroli poddano wybrane zadania regulaminowe SOI² związane z:

- I. nawiązywaniem i utrzymywaniem kontaktów z inwestorami, w tym badano:
 - procedury obsługi inwestorów obowiązujące w SOI;
 - aktualność ofert inwestycyjnych dostępnych na stronie Miasta;
 - terminowość prac związanych z uzyskiwaniem zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej na terenie SSE Euro-Park Mielec Podstrefa Lublin;Skontrolowano wydatki SOI przeznaczone na:
- II. zlecenia usług i wykonania dzieł na potrzeby realizowanych zadań, w stosunku do których nie zastosowano przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych³ (zwanej dalej Pzp), w szczególności:
 - wynagrodzenia bezosobowe (§ 4170) dla osób fizycznych (dobór próby: umowy zlecenia i umowy o dzieło o wynagrodzeniu > 2000 zł);
Kontrolą objęto ww. wynagrodzenia z 2011 r. o łącznej kwocie 98 474,97 zł z wydatkowanych przez SOI z tego paragrafu łącznie 130 393,54 zł (próba 75,5%) oraz 62 765,00 zł z zaangażowanych przez SOI w I półroczu 2012 r. łącznie 90 289,09 zł (próba 69,5%).

1 załącznik do zarządzenia Nr 680/2010 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 28.09.2010 r. w sprawie wprowadzenia procedury przeprowadzania kontroli przez Wydział Audytu i Kontroli;

2 Regulamin Organizacyjny wprowadzony zarządzeniem Prezydenta nr. 100/2011 z dn. 24.02.2011 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego UM Lublin. ze zm.

3 Na podst. art. 4 ust. 3 pkt 8 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (Dz.U. z 2010 r. nr 113, poz 759 ze zm).



- usługi pozostałe (§ 4300);

W związku z tym, iż wydatki te w okresie od stycznia 2011 r. do kwietnia 2012 r. wiązały się głównie z organizacją Sylwestra Miejskiego – łącznie o kwotę 416 764,24 zł (43% ww. kosztów z łącznej kwoty wydatków z § 4300 tj. 968 815,02 zł), za którego organizację (zawieranie umów) odpowiedzialna była Kancelaria Prezydenta, próbą kontrolną objęto zakupy usług gastronomicznych na łączną kwotę 26 437,50 zł (2,72% ogółu wydatków);

Z wydatków na zakup usług reklamowych na łączną kwotę 317 902,37 zł (stanowiących 32,8% wydatków z § 4300) skontrolowano:

III. zlecenie wykonania oraz dostawy gadżetów promocyjnych, przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego nr ZP-P-1.271.1.141.2011, w wyniku którego podpisano 4 umowy (z różnymi wykonawcami), na łączną kwotę 54 797,93 zł (próba 17%). Przedmiotem umów było wykonanie oraz dostawa:

- | | |
|-----------------------|---------------------------------------|
| 1) koszulek | – 1 610 sztuk (część I zamówienia); |
| 2) długopisów | – 2 830 sztuk (część II zamówienia); |
| 3) smyczy z nadrukiem | – 7 530 sztuk (część III zamówienia); |
| 4) toreb papierowych | – 2 730 sztuk (część IV zamówienia); |

Na podstawie ww. zbadanych prób Wydział Audytu i Kontroli pozytywnie ocenia wykonywanie przez SOI zadań regulaminowych oraz wydatkowanie środków na ich realizację. W dbałości o obniżenie poziomu ryzyka w działalności SOI wnosi jednakże poniższe uwagi:

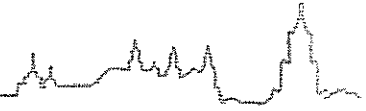
Ad. I

- W SOI nie obowiązuje żadna oficjalna tj. wprowadzona np. zarządzeniem Prezydenta procedura postępowania w przypadku zgłoszenia się potencjalnego inwestora.

Wydział AK uwzględnił, iż specyfika kontaktów z środowiskiem biznesowym, wymusza na pracownikach odpowiedzialnych za kontakty z inwestorami znacznej elastyczności i dostosowania się do potrzeb inwestorów. Proces ten cechuje również niewielki stopień formalizmu, charakterystycznego dla typowych działań Urzędu. Pracownicy referatu obsługi inwestorów SOI, opracowali na podstawie dotychczasowej praktyki, pisemną, ale niezatwierdzoną formalnie przez co najmniej kierownictwo SOI procedurę postępowania w przypadku zgłoszenia się potencjalnego inwestora do Urzędu.

Opracowanie i stosowanie ww. procedury jest słuszne i wskazane w celu ujednoczenia oraz zachowania przejrzystości procesu obsługi inwestora, jednakże zdefiniowanie poszczególnych etapów postępowania wymaga również wdrożenia mechanizmów ich weryfikacji, monitoringu i późniejszego rozliczania, czego w tej nieformalnej procedurze zabrakło.

Stosowany przez SOI minimalny formalizm w obsłudze inwestorów jest w ocenie AK do zaakceptowania, jednakże brak dokumentacji lub bazy danych z dotychczasowej współpracy z danym przedsiębiorcą stanowi ryzyko dla zapewnienia ciągłości i sprawności kontaktów Urzędu ze środowiskiem biznesowym oraz efektywności przepływu informacji w samym Urzędzie, w przypadku ewentualnych zmian personalnych w SOI.



- 7 ofert z 20 sprawdzonych (z ogólnej liczby 53 ofert dostępnych na stronie www.lublin.eu w zakładce *gospodarka*), było nieaktualnych.
- Zakładka *gospodarka* na stronie www.lublin.eu występuje w 4 wersjach językowych tj. polskiej, angielskiej, niemieckiej i ukraińskiej, jednak oferty w tych wersjach językowych nie pokrywają się.
Oferty inwestycyjne dostępne w ww. zakładce zostały przetłumaczone jedynie na język angielski, natomiast w zakładce *oferty inwestycyjne/Greenfields* w języku angielskim nie zamieszczono 5 ofert dostępnych w języku polskim oraz dodano 2 dodatkowe oferty niedostępne w języku polskim (Gęsia 2,7 ha oraz Mełgiewska 1,9630 ha).
Powyższe zostało zgłoszone w trakcie kontroli osobie odpowiedzialnej za prowadzenie ww. zakładek, w celu ich weryfikacji i aktualizacji.

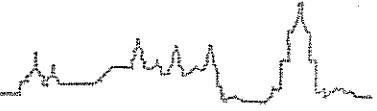
Ad. II

- ◆ W wyniku analizy umów zleceń z lat 2009 – 2012, stwierdzono, iż długotrwałe lub odnawiane umowy zlecenia o powtarzającym się przedmiocie zlecenia (dłużej niż 3 miesiące) łącznie wykonywało 12 osób, co rodzi ryzyko nadużywania umów cywilnych, w celu unikania przepisów Kodeksu pracy przy zatrudnianiu pracowników. Nadmienić należy, iż 5 z ww. 12 osób po wykonaniu umowy zlecenia, znalazło zatrudnienie w SOI.
- ◆ W ww. umowach zleceń, zleceniodawca (Gmina Lublin) nieprawidłowo zobowiązał się do rozliczenia kosztów wyjazdów zleceniobiorców w zakresie wykonywanych zadań, na podstawie zasad przewidzianych w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19.12.2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju⁴ oraz rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dn. 19.12.2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju⁵. Zgodnie bowiem z § 1 ww. rozporządzeń, zasady te mają zastosowanie jedynie wobec pracowników zatrudnionych w samorządowej jednostce sfery budżetowej, do których zgodnie z Kodeksem pracy⁶ nie możemy zaliczyć osób wykonujących ww. umowy cywilne. Podkreślić jednakże należy, że powyższe postanowienia nie spowodowały w 2011 r. obciążeń finansowych w budżecie miasta.
- ◆ W wyniku weryfikacji efektów pracy 4 z 12 ww. osób, z którymi zawarto umowy zlecenia, stwierdzono przypadek nieefektywnego wypełnienia zobowiązań, tj. osoba, z którą zawarto 2 umowy na „Identyfikację potencjału inwestycyjnego Lublina pod kątem możliwości przyciągania firm typu „start up” z sektora ICT i nowych technologii” oraz „Identyfikację potencjału inwestycyjnego Lublina pod kątem możliwości przyciągania firm z branży deweloperskiej i hotelowej”.

4 Dz.U. nr 236, poz 1990 ze zm.

5 Dz.U. nr 236 poz 1991 ze zm

6 Art. 2. Kodeksu pracy (Dz. U. nr. 21 poz 94 ze zm.): Pracownikiem jest osoba zatrudniona na podstawie umowy o pracę, powołania, wyboru, mianowania lub spółdzielczej umowy o pracę.



W ramach obu ww. umów zleceniobiorca za kwotę 12 500 zł opracował 3 dokumenty zawierające lakoniczne dane dostępne w internecie (w tym zestawienie firm, które składało się z kilku linków do stron firmowych oraz opisów kilkunastu obiektów).

- ◆ AK zwraca również uwagę na wysokie koszty zlecanych usług gastronomicznych (26 437,50 zł). Kwota ta została wydatkowana na organizację spotkań okołobiznesowych (np. lunch) przedstawicieli miasta z potencjalnymi inwestorami, reprezentującymi – jak wyjaśnili pracownicy SOI – największe i najbardziej prestiżowe firmy na świecie. Celem spotkań w lubelskich restauracjach było „budowanie relacji z potencjalnym inwestorem oraz budowa wizerunku miasta otwartego, a zarazem gościnnego”.

Ad. III

W wyniku analizy specyfikacji technicznej skontrolowanego przetargu nieograniczonego na wykonanie i dostawę gadżetów promocyjnych ustalono, iż przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności, mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, z wyjątkiem uwag dotyczących przedmiotu zamówienia części II tj:

- w opisie zamówienia na długopisy podano nazwę wzoru przemysłowego „COSMO”, który jest wzorem zastrzeżonym w Urzędzie Patentowym Rzeczypospolitej Polskiej pod nr 12026 dla Przedsiębiorstwa Handlowo Usługowego "KODER" Waldemar Sikora;
- zamawiający nie dopuścił składania ofert równoważnych, wskutek czego opisanie przedmiotu zamówienia z wskazaniem znaku towarowego lub patentu stanowiło naruszenie art. 29 ust 3 Pzp⁷.

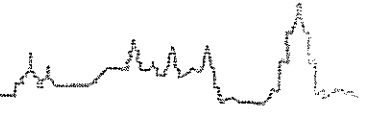
W związku z powyższym polecam:

1. W procedurze obsługi inwestorów wprowadzić zgodnie ze standardami kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych⁸ elastyczne i dostosowane do specyfiki działalności Wydziału mechanizmy kontroli oraz system monitorowania i oceny realizowanych zadań, za pomocą wyznaczonych mierników.
2. Na bieżąco weryfikować i aktualizować ofertę inwestycyjną zamieszczoną na stronie internetowej Miasta. Różne wersje językowe ofert winne być jednolite.
3. Ograniczyć stosowanie długotrwałych umów cywilnoprawnych (zleceń oraz o dzieło dla osób fizycznych), a przed ich zawarciem, rzetelnie przeprowadzać i dokumentować wstępną ocenę celowości zaciągnięcia zobowiązania dla zapewnienia uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów (art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych⁹).

⁷ Art. 29 ust 3 ustawy Pzp z dn 29.01.2004 (Dz.U. z 2010 r. nr 113 poz 759 ze zm.) Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.

⁸ Komunikat nr 23 Ministra Finansów z dn. 16.12.2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych.

⁹ ustawa z dnia 27 sierpnia o finansach publicznych (Dz. U. 2009.157.1240 ze zm.)



4. Nie wprowadzać do umów cywilnych zapisów, dotyczących rozliczania kosztów wyjazdów zleceniobiorcy według przepisów rozporządzeń Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dn. 19.12.2002 r.
5. Opisując przedmiot zamówienia bezwzględnie przestrzegać przepisu art 29 ust. 3 ustawy Pzp i unikać wskazywania znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i nie można opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.

Proszę w ciągu 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego złożyć do Wydziału Audytu i Kontroli sprawozdanie z realizacji powyższych zaleceń – według wzoru określonego w załączniku nr 4 do procedury przeprowadzania kontroli¹⁰.

Prezydent Miasta Lublin

dr Krzysztof Żuk

mgr inż. Anna Motow

Wydziału Audytu i Kontroli

DYREKTOR

¹⁰ <http://bip.lublin.eu/bip/um/index.php?t=200&id=135055>

