



# Prezydent Miasta Lublin



ul. Kowalska 4, 20-115 Lublin, tel.: 81 466 1850, fax: 81 466 1851  
e-mail: [audyt@lublin.eu](mailto:audyt@lublin.eu), [www.um.lublin.eu](http://www.um.lublin.eu)

AK-K-I.1712.5.2011

Lublin, dnia 19.10.2011 r.

**Pan Jerzy Kuś**  
**Dyrektor**  
**Wydziału Zdrowia**  
**i Spraw Społecznych**  
**Urząd Miasta Lublin**

## Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 1 procedury przeprowadzania kontroli<sup>1</sup>, inspektorzy Wydziału Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin (zwanego dalej „AK”) – Grzegorz Tymecki i Tomasz Łubiarz – przeprowadzili w dniach od 04.07.2011 r. do 03.08.2011 r. w kierowanym przez Pana Wydziale Zdrowia i Spraw Społecznych (zw. dalej „ZSS”), kontrolę Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych („GPPiRPA”) oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii („GPPN”) uchwalonych w dniu 28 stycznia 2010 r. uchwałami Rady Miasta Lublin nr 955/XXXVIII/2010 i 956/XXXVIII/2010. Szczegółowe ustalenia kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 29.08.2011 r.

Zgodnie z § 19 ust. 5 ww. procedury, przekazuję Panu niniejsze wystąpienie pokontrolne, w tym opis stwierdzonych nieprawidłowości oraz wnioski zmierzające do ich wyeliminowania.

### **I. Gminny Program Przeciwdziałania i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.**

Według § 1 ust 1 GPPiRPA prowadzenie i koordynacja spraw związanych z realizacją GPPiRPA należy do obowiązków ZSS.

Na realizację 6 zadań oraz pokrycie kosztów funkcjonowania Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych (zwanej dalej „Komisją”) w ramach GPPiRPA w 2010 r. wydatkowano kwotę 5 034 234 zł, z czego sprawdzono:

1. 449 500 zł dotacji udzielonych 15 podmiotom, tj. 10% wydatków z łącznej kwoty 4 538 905 zł dotacji na zadania ustalone w GPPiRPA<sup>2</sup>, w tym:

1 załącznik do zarządzenia Nr 680/2010 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 28.09.2010 r. w sprawie wprowadzenia procedury przeprowadzania kontroli przez Wydział Audytu i Kontroli;

2 wg § 1 ust 2 GPPiRPA na 2010 r. - są to osoby fizyczne i prawne, podmioty o których mowa w art. 3 ustawy z dnia 24.04.2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz jednostki zaliczane do sektora finansów publ., posiadające niezbędną wiedzę, doświadczenie i potencjał kadrowy w zakresie objętych ww. programem;



- 2 samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej;
  - 7 organizacjom pożytku publicznego;
  - 3 przedsiębiorcom;
  - 3 jednostkom organizacyjnym miasta Lublin (szkoła podstawowa, zespół poradni i dom pomocy społecznej);
2. koszty obsługi zadań GPPiRPA w wysokości 105 139 zł (próba 100%);
  3. ogólne koszty funkcjonowania poszczególnych zespołów Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w wys. 348 357 zł z łącznej kwoty 390 190 zł kosztów Komisji (89%), w tym szczegółową weryfikacją objęto wydatki na wynagrodzenia bezosobowe członków Komisji w kwocie 15 947 zł (4,73% wynagrodzeń z tego tytułu z kwoty 336 965 zł wypłaconej w 2010 r.)

## II. Gminny Program Przeciwdziałania Narkomanii.

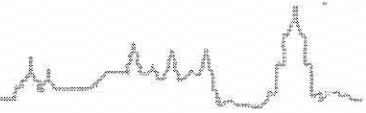
Na realizację 4 zadań w ramach GPPN w 2010 r. wydatkowano kwotę 283 554 zł, z czego w toku niniejszej kontroli sprawdzono:

1. 52 000 zł dotacji dla 4 podmiotów, tj. 19% z łącznej kwoty 272 315 zł dotacji udzielonych na wykonanie zadań GPPN, w tym:
  - samodzielnemu publicznemu zakładowi opieki zdrowotnej;
  - 2 organizacjom pożytku publicznego;
  - osobie fizycznej;
2. koszty obsługi zrealizowanych zadań GPPN w wys. 11 239 zł (próba 100%).

**W ocenie AK opartej na podstawie sprawdzonych zagadnień i ww. prób kontrolnych, realizacja GPPiRPA oraz GPPN przez ZSS przebiegała zgodnie z prawem, jednakże AK zwraca uwagę, że w procesie realizacji tych programów istnieją problemy wymagające uwzględnienia w 2012 r. i w latach następnych.**

Dotyczy to w szczególności braku:

1. zasad prowadzenia przez podmioty realizujące zadania w ramach ww. programów dokumentacji merytorycznej i finansowej, umożliwiającej pełną i rzetelną weryfikację wykorzystania środków przekazanych im przez miasto Lublin zgodnie z przeznaczeniem określonym w umowie lub decyzji;
2. procedury zawierania i rozliczania umów lub decyzji z podmiotami realizującymi zadania, a niebędącymi organizacjami pożytku publicznego;
3. konsekwencji w rozliczaniu podmiotów z wykonania obowiązków określonych w umowach lub decyzjach, bowiem w toku weryfikacji wykonania zadań przez podmioty stwierdzono, że ZSS:
  - a) w 9 z 18 sprawdzonych przypadków nie kontrolował w całości realizacji przedmiotu umowy lub decyzji, w szczególności:
    - tematyki, liczby godzin, liczby dyżurów, liczby uczestników, kosztorysów, harmonogramów zrealizowanych działań;
    - wysokości stawek wynagrodzenia dla realizatorów za wykonane działania;
  - b) w żadnym przypadku nie kontrolował pełnego wykonania innych obowiązków określonych w umowie lub decyzji, takich jak:
    - prowadzenie dokumentacji w sposób umożliwiający ocenę zrealizowanych zadań lub identyfikację operacji księgowych;



- informowanie uczestników zadań o dofinansowaniu ich realizacji ze środków GPPiRPA i GPPN, z wyjątkiem odnotowywania spełniania tego obowiązku w trakcie wizytacji organizacji pożytku publicznego;
- faktycznego wykorzystania przekazanych środków finansowych oraz pozyskanych przychodów lub odsetek wyłącznie na wykonanie zadań określonych w umowach lub decyzjach;

c) w 3 przypadkach akceptował wypłatę środków finansowych lub składał dyspozycje do wypłaty ich w całości, pomimo zrealizowania przez podmiot przedmiotu umowy lub decyzji w zakresie finansowym lub rzeczowym niższym niż wymagany (uwzględniając zasady proporcjonalności lub dodatkowości<sup>3</sup> łączne wydatki z budżetu miasta byłyby wtedy odpowiednio niższe o 10 631 zł lub 20 932 zł);

4. monitoringu przepływu środków finansowych z budżetu miasta w związku z realizacją przez podmioty obowiązków określonych w umowach lub decyzjach;
5. oceny zrealizowanych zadań pod względem efektywności i skuteczności, zwłaszcza pod kątem ich wpływu na uczestników (ocena dokonywana była jednostronnie przez dotowane podmioty) oraz osiągania celów programowych (ocena dokonywana przez podmioty i ZSS).

Roczne sprawozdania z realizacji GPPiRPA i GPPN z ostatnich 3 lat zawierają powtarzające się ogólne stwierdzenia i wnioski, na podstawie których nie można ocenić skuteczności ani efektywności zadań GPPiRPA i GPPN w tym okresie. Konieczność przeprowadzania ww. ewaluacji wynika z długotrwałości zjawiska wychodzenia z uzależnień, istoty profilaktyki i stopnia integracji społecznej osób uzależnionych. Pomimo zaangażowania środków miasta w ww. okresie na realizację GPPiRPA w łącznej kwocie 15 133 699 zł, z danych Roczników Statystycznych Województwa Lubelskiego oraz instytucji mających do czynienia z problemem alkoholowym za lata 2009-2010 nie wynika, że zmniejszył się poziom i skutki spożycia alkoholu w tym okresie<sup>4</sup>.

## II. Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych:

Zakres niniejszej kontroli obejmował również działalność operacyjną Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych wg kryterium legalności, efektywności i oszczędności. Wyniki kontroli pozwalają na stwierdzenie, że podstawowa działalność Komisji przebiegała na ogół zgodnie z prawem, jednakże nie można uznać, że była ona w pełni efektywna i oszczędna.

3 Zasada dodatkowości jest jedną z głównych zasad polityki regionalnej Unii Europejskiej. Polega na tym, iż fundusze publiczne powinny uzupełnić środki finansowe beneficjenta a nie je zastępować. Nie jest możliwe ograniczenie środków własnych beneficjenta w związku z przyznaniem środków publicznych.

4 Dane za lata 2009-2010 pochodzą z: Ośrodka Leczenia Uzależnień SPZOZ w Lublinie, Zakładu Opieki Zdrowotnej MSWiA w Lublinie, Szpitala Neuropsychiatrycznego im. Prof. Mieczysława Kaczyńskiego SPZOZ w Lublinie, SPZOZ im. Jana Bożego w Lublinie, Dziecięcego Szpitala Klinicznego im. Prof. Antoniego Gębała w Lublinie, Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego SPZOZ w Lublinie, I Szpitala Wojskowego z Przychodnią SPZOZ w Lublinie, Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, Prokuratury Rejonowej Lublin-Południe w Lublinie, Prokuratury Rejonowej Lublin-Północ w Lublinie, Prokuratury Rejonowej w Lublinie, Komendy Miejskiej Policji w Lublinie, Straży Miejskiej Miasta Lublin, Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie;



- Wynikające z ustaleń kontroli uwagi dotyczące niespójności z normami prawnymi obejmują poniższe fakty:

a) w skład Komisji powołano 10 osób, które nie spełniały ustawowego obowiązku posiadania przeszkolenia z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, co stanowiło naruszenie art. 4<sup>1</sup> ust. 4 ustawy o *wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi*<sup>5</sup>. W 2010 r. wypłacono tym osobom wynagrodzenia w łącznej kwocie 106 982 zł;

b) spraw wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych nie rozpatrywano na posiedzeniach plenarnych, do czego zobowiązywało zarządzenie Przewodniczącego Komisji, lecz na posiedzeniach Zespołu Opiniującego, który miał za zadanie jedynie opiniowanie wniosków o wydanie zezwoleń;

c) Zespół Opiniujący (funkcjonujący w ramach Komisji) pozytywnie rozpatrzył 6 wniosków o wydanie zezwolenia na sprzedaż alkoholu, pomimo położenia tych punktów sprzedaży alkoholu w bezpośrednim sąsiedztwie obiektów chronionych tj. szkół, przedszkoli i kościoła, co nastąpiło wbrew charakterystyce tych punktów przedłożonej przez Wydział Spraw Administracyjnych i w efekcie spowodowało naruszenie zakazu lokalizowania punktów sprzedaży alkoholu ustalonego § 2 ust. 1 uchwały Rady Miejskiej nr XLVI/465/93<sup>6</sup>.

- W toku kontroli stwierdzono istotne braki w dokumentowaniu prac Komisji, budzące wątpliwości co do zachowania zasady efektywności jej działań. Komisja nie udokumentowała bowiem w żaden sposób:

a) realizacji 4 z 8 zadań ustalonych w § 1 ust. 1 i 2 zarządzenia Prezydenta w sprawie powołania Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i określenia jej zadań<sup>7</sup> tj.:

- nie inicjowała działań określonych w art 4<sup>1</sup> ust.1 ustawy<sup>8</sup>;
- nie przedkładała Prezydentowi propozycji do projektu GPPiRPA na następny rok;

5 Dz.U. z 2007 r. nr 70 poz. 473 ze zm.

6 uchwała Rady Miejskiej nr XLVI/465/93 z dnia 08.07.1993 r. w sprawie *usytuowania na terenie Miasta Lublina miejsc sprzedaży, podawania i spożywania napojów alkoholowych, ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży*, zmieniona uchwałą nr 153/XV/95 z dnia 27.04.1995 r, uchwałą nr 315/XXX/96 z dnia 28.03.1996 r. oraz uchwałą nr 1495/L/2002 z dnia 06.06.2002 r.

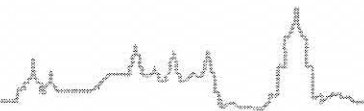
7 zarządzenie Prezydenta nr 145/2008 z dnia 12.03.2008 r. w sprawie powołania Komisji [...] i określenia jej zadań;

8 tj. Prowadzenie działań związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych oraz integracji społecznej osób uzależnionych od alkoholu należy do zadań własnych gmin.

W szczególności zadania te obejmują:

- 1) zwiększanie dostępności pomocy terapeutycznej i rehabilitacyjnej dla osób uzależnionych od alkoholu;
- 2) udzielanie rodzinom, w których występują problemy alkoholowe, pomocy psychospołecznej i prawnej, a w szczególności ochrony przed przemocą w rodzinie;
- 3) prowadzenie profilaktycznej działalności informacyjnej i edukacyjnej w zakresie rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii, w szczególności dla dzieci i młodzieży, w tym prowadzenie pozalekcyjnych zajęć sportowych, a także działań na rzecz dożywiania dzieci uczestniczących w pozalekcyjnych programach opiekuńczo-wychowawczych i socjoterapeutycznych;
- 4) (uchylony);
- 5) wspomaganie działalności instytucji, stowarzyszeń i osób fizycznych, służącej rozwiązywaniu problemów alkoholowych;
- 6) podejmowanie interwencji w związku z naruszeniem przepisów określonych w art. 131 i 15 ustawy oraz występowanie przed sądem w charakterze oskarżyciela publicznego;
- 7) wspieranie zatrudnienia socjalnego poprzez organizowanie i finansowanie centrów integracji społecznej.





- nie monitorowała i nie oceniała działań określonych w GPPiRPA;
- nie prowadziła działań edukacyjnych dla różnych grup społecznych i zawodowych;
- b)** realizacji przez zespoły doraźne zadań ustalonych w zarządzeniu Przewodniczącego Komisji<sup>9</sup>, tj.:

Zespół Merytoryczny:

- nie przedłożył Przewodniczącemu Komisji propozycji zapisów do projektu GPPiRPA, w oparciu o przeprowadzone analizy;
- nie wypracował koncepcji w zakresie rozwiązywania problemów alkoholowych na terenie miasta;
- nie inicjował monitoringu i nie oceniał działań profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych;

Zespół ds. Kontroli:

- nie prowadził statystyk i analiz w zakresie kontroli punktów sprzedaży napojów alkoholowych;
- nie rozpatrywał informacji, wniosków i skarg dot. sprzedaży napojów alkoholowych;
- nie pozyskiwał informacji dotyczących interwencji Policji oraz służb porządkowych wobec nielegalnego handlu napojami alkoholowymi i łamania przepisów prawa;

- Nie można uznać za oszczędne wydatków na funkcjonowanie Komisji ze względu na:
  - relatywnie dużą liczebność Komisji – 24 członków w 2010 r. wygenerowało roczne koszty wynagrodzeń w wysokości 336 865 zł (w porównaniu z innymi miastami: we Wrocławiu Komisja liczyła 10 członków, w Szczecinie – 14, Bydgoszczy – 14, Gdańsku – 21, Krakowie – 23, Warszawie – 27, Katowicach – 31, obecnie w Lublinie – 22);
  - limit wynagrodzeń członków Komisji ustalony w § 3 ust. 9 GPPiRPA<sup>10</sup>, w kwocie 12 643,20 zł który był nieprawidłowo, w sposób rozszerzający, interpretowany zarówno przez ZSS jak i Komisję (jako indywidualny limit wynagrodzeń dla każdego członka), co spowodowało przekroczenie rocznego limitu już w pierwszym miesiącu pracy Komisji, bowiem wynagrodzenie wszystkich członków Komisji w styczniu 2010 r. wyniosło 18 122 zł;
  - nadmierną liczbę członków Zespołu Opiniującego wnioski o wydanie zezwolenia na sprzedaż alkoholu w stosunku do liczby i zawłości tych wniosków (w 2010 r. zespół ten odbył 52 posiedzenia i rozpatrzył 537 wniosków, co oznacza, że statystycznie na każdego członka zespołu przypadało rozpatrzenie tylko 1 wniosku w czasie 1 posiedzenia);

Podkreślić przy tym należy, że Wydział Spraw Administracyjnych przekazywał do Komisji szczegółowo i wystarczająco scharakteryzowane wnioski, przez co rzeczywisty wkład pracy Komisji w procesie wydawania opinii był niewielki,

Koszt funkcjonowania Zespołu Opiniującego w 2010 r. wynosił 67 035 zł (średnio 1 265 zł za każde posiedzenie i 5 586 zł miesięcznie), a na jednego członka Zespołu przypadała kwota – 6 704 zł na rok (przeciętnie 559 zł miesięcznie).

9 zarządzenie Nr 5/2007 Przewodniczącego Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Lublinie z dnia 21.12.2007 r. w sprawie nadania regulaminu pracy Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych;

10 § 3 ust. 9 GPPiRPA cyt: *Suma wynagrodzeń wszystkich członków komisji w roku 2010 nie może przekroczyć 80% 12-krotności minimalnego wynagrodzenia.*



- o Zespoły: Merytoryczny i Opiniujący, będąc zespołami doraźnymi, nie zbierały się w miarę zaistniałej konieczności (nie rzadziej niż raz na miesiąc jak przewidywał § 5 ust. 2 lit. a regulaminu prac Komisji), lecz w stałych cotygodniowych odstępach. W związku z tym, łączne roczne koszty prac 12 osobowego Zespołu Merytorycznego (67 257 zł) i 10 osobowego Zespołu Opiniującego (67 035 zł) wyniosły w 2010 r. aż 134 292 zł.

Dla porównania, zakładając 1 posiedzenie miesięcznie, szacunkowy roczny koszt prac obu ww. zespołów ściśle według zasad wynagradzania członków Komisji i regulaminu prac Komisji, mógłby wynosić 34 764 zł tj. o 99 528 zł mniej.

- o przeprowadzanie kontroli punktów sprzedaży alkoholu w składzie dwóch lub trzech członków Zespołu ds. Kontroli we współpracy z funkcjonariuszami Straży Miejskiej lub Policji, zamiast np. w składzie: przedstawiciel Zespołu i funkcjonariusz;

Funkcjonowanie Zespołu ds. Kontroli w tej formule generowało niezasadne koszty, które w 2010 r. wyniosły 44 317 zł (średnio na jednego członka tego Zespołu – 4 924 zł na rok, tj. 410 zł na miesiąc), a na jedną kontrolę przypadała średnio kwota 123 zł. Dla porównania koszt kontroli w składzie jeden członek Zespołu i jeden funkcjonariusz Straży Miejskiej lub Policji wyniosłby ok. 55 zł, tj. o ponad połowę mniej ze środków GPPiRPA.

- o Zespoły Orzekające zbierały się w każdy roboczy dzień tygodnia i potrzebowały 2-4 posiedzeń do załatwienia określonej sprawy, co w efekcie prowadziło do zwiększenia kosztów spraw, które powinny być załatwione na posiedzeniach plenarnych Komisji. Funkcjonowanie tych Zespołów kosztowało w 2010 r. – 94 561 zł, a załatwienie jednej sprawy – od 395 zł (w trakcie 1 posiedzenia) do 1 580 zł (podczas 4 posiedzeń).

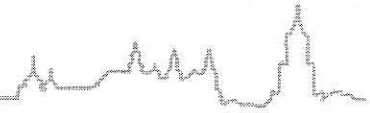
Dla porównania szacunkowy roczny minimalny koszt prac ww. Zespołu, zgodnie z zasadami wynagradzania członków Komisji i regulaminem prac Komisji przy jednym dobrze przygotowanym i sprawnie przeprowadzonym posiedzeniu plenarnym w miesiącu mógłby być prawie 4-krotnie niższy i wynosić 23 706 zł.

### III. Koszty obsługi GPPiRPA i GPPN:

Koszty obsługi GPPiRPA i GPPN kontrolowano mając na względzie kryterium legalności, efektywności i oszczędności. AK pozytywnie ocenia realizację ww. procesu, wnosi jednak krytyczne uwagi do pokrycia zobowiązań po zlikwidowanym gospodarstwie pomocniczym Centrum Integracji Społecznej „INTEGRO”, które należy zakwalifikować jako niezgodne z ww. kryteriami. W trakcie kontroli stwierdzono bowiem że:

- do kosztów obsługi GPPiRPA zaliczono zobowiązania zlikwidowanego CIS „INTEGRO”, pomimo tego, iż koszty funkcjonowania tego gospodarstwa z okresów poprzedzających likwidację nie były finansowane z GPPiRPA, a powyższa operacja nie miała związku z katalogiem kosztów określonym w § 4 ust. 2 GPPiRPA;
- w ramach pokrywania zobowiązania CIS „INTEGRO” poniesione zostały wydatki (2 712,41 zł na dodatkowe wynagrodzenie roczne wraz z pochodnymi dla 2 pracowników) pomimo nieujęcia ich w planie finansowym na 2010 r., co było niezgodne z jedną z zasad wyrażoną w ustawie o finansach publicznych<sup>11</sup>.

<sup>11</sup> art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240 ze zm.): wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych



**W związku z powyższym rekomenduję:**

1. Opracowanie procedury lub wdrożenie dobrych praktyk dotyczących realizacji i rozliczania zadań finansowanych z GPPiRPA i GPPN, uwzględniając:
  - zachowanie konsekwencji pomiędzy zakresem przedmiotu umowy/decyzji o realizację zadania a zakresem jej rozliczenia;
  - jednolite zasady prowadzenia dokumentacji merytorycznej i finansowej przez podmioty realizujące zadania w ramach ww. programów;
  - odzwierciedlenie w dokumentacji danej sprawy procesu przepływu środków od zawarcia umowy (lub podjęcia decyzji) do ich rozliczenia w celu umożliwienia pełnej weryfikacji sposobu wydatkowania środków pieniężnych oraz ustalenia wysokości i przeznaczenia ewentualnych przychodów lub odsetek wyłącznie na przedmiot umowy/decyzji;
  - wprowadzenie obowiązku weryfikacji co najmniej (np. 10%) przedmiotu umowy lub decyzji w oparciu o dokumenty źródłowe;
  - ocenę zrealizowanych zadań, zwłaszcza pod kątem ich wpływu na uczestników (bezpośrednio po realizacji zadania, a także po upływie określonego czasu np. kwartału, jednego roku), wg kryteriów efektywności, rzetelności, jakości oraz osiągnięcia celów programowych;
2. Zainicjowanie przeprowadzenia ewaluacji funkcjonowania ww. programów oraz działalności Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, zwłaszcza pod kątem skutków społecznych;
3. Zainicjowanie znowelizowania zasad funkcjonowania Komisji, i skonsultowanie ich z Zastępcą Prezydenta ds. Obywatelskich pod kątem efektywności i oszczędności, w szczególności co do liczby członków Komisji, zakresu jej kompetencji, trybu prac, sposobu i czasu realizacji, z uwzględnieniem przeniesienia na Urząd Miasta Lublin czynności przygotowawczych niezbędnych do wydania opinii lub decyzji w sprawach należących do kompetencji Komisji;
4. Zainicjowanie przeprowadzania bieżącego monitoringu przez Komisję realizowanych zadań w ramach programów (np. bezpośrednia obserwacja realizowanego zadania przez członka Komisji);
5. Przeznaczać środki finansowe z tytułu kosztów obsługi programów wyłącznie na zadania ustalone w planach finansowych i pozostające w związku przyczynowo-skutkowym z realizacją zadań;
6. Doprowadzić do zmian w GPPiRPA i GPPN polegających na:
  - ustaleniu procentowego limitu kosztów obsługi danego programu w stosunku do faktycznie wydatkowanych środków na realizację zadań programowych,
  - jednoznacznym ustaleniu limitu wynagrodzeń dla członków Komisji.

Proszę w ciągu 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego złożyć do Wydziału Audytu i Kontroli sprawozdanie z realizacji powyższych zaleceń – według wzoru określonego w załączniku nr 4 do procedury przeprowadzania kontroli<sup>12</sup>.

<sup>12</sup> <http://bip.lublin.eu/bip/um/index.php?t=200&id=135055>

