



KNW-K-I.1711.60.2023

Lublin, dnia 16 lutego 2024 roku

Pan Paweł Dryl
Prezes Lubelskiej Edukacji Realnej Sp. z o. o.

– organu prowadzącego

Niepubliczne Liceum Ogólnokształcące
w Lublinie

Lubelska Szkoła Realna

ul. Narutowicza 55b, 20-016 Lublin

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 7 ust. 1 uchwały nr 978/XXXVIII/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 21.12.2017 r.¹ kieruję niniejsze wystąpienie pokontrolne do Pana jako Prezesa organu prowadzącego Niepubliczne Liceum Ogólnokształcące w Lublinie Lubelska Szkoła Realna (dalej: „Liceum”). Wystąpienie pokontrolne jest wynikiem kontroli, którą objęto:

- I. Pobranie dotacji z budżetu miasta Lublin w 2021 r. i 2022 r. (art. 26 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych²), tj. sprawdzono zgodność liczby uczniów wykazaną do dotacji z liczbą uczniów w dokumentacji Liceum;
- II. Wykorzystanie dotacji w 2021 r. i 2022 r. na realizację zadań Liceum, tj. na wydatki bieżące w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym kształcenia specjalnego i profilaktyki społecznej (art. 35 ust. 1 – 3 *ufzo*).

Kontrolę przeprowadził upoważniony pracownik Wydziału Kontroli i Nadzoru Właścicielskiego Urzędu Miasta Lublin (dalej: „KNW”), na podstawie § 5 ust. 1 ww. uchwały. Protokół kontroli w dniu 05.12.2023 r. podpisała Pani A.K.-K. upoważniona przez osoby reprezentujące organ prowadzący Liceum. Nie zgłoszono zastrzeżeń do treści protokołu kontroli.

Z ustaleń kontroli wynika, że z łącznej kwoty 1.236.207,19 zł³ dotacji przekazanej z budżetu miasta Lublin w latach 2021 – 2022, Liceum pobrało w nadmiernej wysokości kwotę 1.148,02 zł, a do prawidłowo wykorzystanej dotacji nie można zakwalifikować kwoty 45.058,63 zł. Dotyczy to:

1. **1.148,02 zł** dotacji pobranej niezgodnie z art. 26 ust. 1 *ufzo*, gdyż liczba uczniów w informacjach o faktycznej liczbie uczniów w styczniu i w lutym 2021 r. (złożonych

1 uchwała Nr 978/XXXVIII/2017 Rady Miasta Lublin z 21.12.2017 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta Lublin oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania przez podmioty funkcjonujące na terenie miasta Lublin prowadzone przez osoby fizyczne lub prawne inne, niż miasto Lublin (Dz.Urz.Woj.Lub.2018.85 ze zm.) - dalej „uchwała”;

2 ustawa z 27.10.2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz.U.2020.2029 t.j. ze zm.) - dalej „*ufzo*”;

3 w 2021 r. - 464.948,10 zł, a w 2022 r. - 771.259,09 zł;



do Urzędu Miasta Lublin celem pobrania dotacji), nie znajdowała potwierdzenia w dokumentacji przebiegu nauczania Liceum. I tak:

- **574,01 zł** pobrano w styczniu 2021 r. na ucznia (K.Ch.), którego opiekunowie 30.12.2020 r. złożyli wypowiedzenie umowy o kształcenie i w styczniu uczeń ten nie był już uczniem Liceum, bowiem nie miał żadnej obecności w dzienniku,
- **574,01 zł** pobrano za luty 2021 r. na uczennicę (J.K.), pomimo że opiekunowie 01.02.2021 r. złożyli wypowiedzenie umowy o kształcenie i w lutym nie była już uczennicą Liceum, bowiem nie miała odnotowanej żadnej obecności.

Wypowiedzenie umowy o kształcenie ucznia z równoczesnym zaprzestaniem uczęszczania do Liceum przesądza o braku statusu ucznia w znaczeniu formalnym i faktycznym. Tym samym brak jest podstawy prawnej do wykazania takiego ucznia do dotacji i pobrania jej na mocy art. 26 ust. 1 *ufzo* (niepubliczne szkoły, w których jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki, otrzymują dotację na ucznia). Według wyroku NSA z 19.03.2014 r.⁴ (cyt. wyrok WSA w Bydgoszczy z 28.03. 2011⁵) *wysokość dotacji powinna odpowiadać faktycznej, rzeczywistej liczbie uczniów w chwili przekazywania dotacji.*

2. **21.043,83 zł** dotacji niewykorzystanej w 2021 r., ponieważ rozliczono wydatki roku następnego. Dotyczyło to nw. kwot pochodnych zapłaconych 13.01.2022 r. od wynagrodzeń wyłaconych w grudniu 2021 r.:

- **16.586,83 zł** składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne,
- **4.457,00 zł** – zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych.

Rozliczenie z dotacji otrzymanej w 2021 r. pochodnych od wynagrodzeń zapłaconych w roku następnym, wskazuje na brak wydatków w 2021 r. i jest niezgodne z art. 35 ust. 3 *ufzo*. Na mocy tego przepisu dotacja może być wykorzystana na pokrycie wydatków związanych z realizacją zadań określonych w art. 35 ust. 1 *ufzo*, poniesionych w roku budżetowym, na który została udzielona. Zatem rozliczenie z dotacji kwot zapłaconych w innym roku budżetowym, niż rok, na który udzielono dotacji - na mocy art. 251 ust 1 *ufp*⁶ - stanowi część dotacji niewykorzystanej do końca roku budżetowego, która podlega zwrotowi do budżetu miasta Lublin w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku.

Powyższą ocenę uzasadnia orzecznictwo sądów administracyjnych np. wyrok NSA z 03.11.2021 r.⁷, czy wyrok WSA w Olsztynie z 20.01.2022 r.⁸

3. **24.014,80 zł** dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem ustalonym w art. 35 *ufzo* (na dofinansowanie realizacji zadań szkoły w zakresie kształcenia,

4 sygn. akt II GSK 1858/12;

5 sygn. akt I SA/Bd 1002/10;

6 ustawa z 27.08.2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. 2023.1270 t.j.) – dalej „*ufp*”;

7 *ustawodawca jasno powiązał finansowanie wydatku bieżącego z dotacją z rokiem budżetowym, na który to wsparcie finansowe zostaje przekazane. Zatem otrzymana dotacja dotycząca 2018 r. mogła być wydatkowana wyłącznie na pokrycie wydatków związanych z realizacją zadań określonych w ust. 1, poniesionych w tym samym roku* (sygn. akt I GSK 448/21);

8 *wydatki finansowane z dotacji powinny być dokonywane w tym okresie (roku), na który została przyznana dotacja. Dlatego zapłata zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych od wynagrodzeń za 2018 r. tylko wówczas może zostać rozliczona dotacją, jeżeli podmiot dotujący wpłacił zaliczki do urzędu skarbowego w 2018 r.* (sygn. akt I SA/OI 521/21);



wychowania i opieki), gdyż w 2021 r. i w 2022 r. rozliczono czynsz za najem miejsc postojowych⁹ w garażu podziemnym. Miejsca postojowe dla pracowników Liceum, czy nawet dla rodziców uczniów są niewątpliwie udogodnieniem komunikacyjnym dla osób posiadających prawo jazdy i dojeżdżających do pracy, ale nie stanowią wydatków, które mogą być finansowane z dotacji oświatowej (art. 35 ust. 1 *ufzo*). Niezależnie od tego, że beneficjentami tych wydatków nie są dotowani uczniowie, to należy też wskazać, że przepisy prawa oświatowego nie wymagają od jednostki oświaty zapewnienia miejsc postojowych do realizacji zadań statutowych. Pozostają one również poza zakresem szlaków komunikacyjnych wychodzących poza teren szkoły, których obowiązek zabezpieczenia w sposób uniemożliwiający bezpośrednie wyjście uczniów na jezdnię - na mocy § 7 ust. 4 rozporządzenia z 31.12.2002 r. *sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach*¹⁰ - należy do dyrektora.

Na niezasadność rozliczenia tego typu wydatków z dotacji oświatowej wskazał również WSA we Wrocławiu w orzeczeniu z 12.04.2023 r.¹¹

Z uwagi na fakt, że w umowie najmu lokalu na potrzeby Liceum czynsz za najem pomieszczeń dla uczniów oraz miejsc postojowych ustalony był jedną stawką, Wydział KNW wyliczył kwotę czynszu za miejsca garażowe, na podstawie uśrednionej stawki za m² wynajmowanej powierzchni, co przedstawiono w poniższej tabeli:

Okres	Wynajmowana powierzchnia razem z miejscami postojowymi (w m ²)	Stawka czynszu (zł brutto)	Uśredniona stawka czynszu za m ² wynajmowanej powierzchni (zł brutto)	Powierzchnia wynajmowanych miejsc postojowych – łącznie (w m ²)	Czynsz za miejsca postojowe			
					Miesięcznie (zł brutto)	Ilość miesięcy	Suma (zł brutto)	
I – VIII 2021 r.	476 (440 + 36)	8.671,00	18,21	36 (3 miejsca)	655,79	8	5.246,32	
I – XII 2022	869,50 (440+370 + 59,50)	22.856,10	26,28	59,50 (5 miejsc)	1.564,04	12	18.768,48	
RAZEM								24.014,80

Ponadto zwrócić należy uwagę na inne stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości, które pomimo że bezpośrednio nie skutkowały zwrotem dotacji, wymagają podjęcia działań naprawczych ze względu na takie ryzyko w kolejnych latach wydatkowania środków publicznych. I tak:

1. W umowach o pracę zawartych z nauczycielami na podstawie Kodeksu Pracy¹² nie uwzględniano wymiaru etatu według wymogów art. 129 tej ustawy, tj. w odniesieniu do 40 godzinnego tygodnia pracy¹³.

Zalecenie nr 1: w umowach o pracę wskazywać wymiar etatu w odniesieniu do 40 godzinnego tygodnia pracy.

9 w miesiącach I-VIII 2021 r. wynajmowano 3 miejsca postojowe, od IX 2021 r. do XII 2022 r. - 5 miejsc;

10 rozporządzenie MENiS (Dz.U.2020.1604 t.j. z dnia 2020.09.17);

11 za wydatek sfinansowany z dotacji nie może być uznany koszt najmu miejsca parkingowego w garażu podziemnym jako pozostający bez związku z działalnością edukacyjną, wychowawczą czy opiekuńczą placówki (sygn. akt III SA/Wr 621/21);

12 ustawa z 26.06.1974 r. Kodeks Pracy (Dz.U.2020.1320 t.j. ze zm.) – dalej „KP”;

13 wymiar etatu ustalano w odniesieniu do 22 godzinnego tygodniowego pensum pracy dydaktycznej nauczyciela;



2. Na listach płac ujmowano pod pozycją „premie” dodatkowe wynagrodzenie wypłacane nauczycielom za zrealizowane zastępstwa, konsultacje przedmiotowe oraz za opiekę na wycieczkach szkolnych.

Zalecenie nr 2: na listach płac wskazywać faktyczne składniki wynagrodzenia zgodnie umowami o pracę.

3. Przy naliczaniu wynagrodzeń stwierdzono braki formalne polegające na nieustaleniu zasad wyliczania stawek za godzinę zastępstwa i konsultacji przedmiotowej.

Zalecenie nr 3: Ustalić zasady naliczania wszystkich składników wynagrodzeń finansowanych z dotacji.

4. Wydatki rozliczone z dotacji były poniesione z rachunku bieżącego organu prowadzącego, a z rachunku „dotacyjnego” dokonywano transzami refundacji środków na ten rachunek. Wysokość transz nie wynikała z faktycznie poniesionych wydatków, co powodowało, iż przepływy finansowe między kontami nie były przejrzyste i nie dokumentowały jednoznacznie wydatków rozliczonych z dotacji.

Zalecenie nr 4: wydatków z dotacji dokonywać z rachunku Liceum, na który przekazywana jest dotacji, a w przypadku płatności z rachunku organu prowadzącego, przelewy jednoznacznie opisywać co do kwot rozliczonych z dotacji.

5. Dokumenty źródłowe ujęte w rozliczeniach dotacji nie były oznaczone adnotacją o pokryciu ich z dotacji według wymogów § 4 ust. 4 pkt 1 ww. uchwały.

Zalecenie nr 5: Oznaczać dokumenty źródłowe w sposób trwały co do dat i kwot pokrycia z dotacji.

6. Stwierdzono liczne przypadki nieterminowych płatności środkami dotacji¹⁴ - niezgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 w zw. z art. 4 ust. 1 pkt 2 *ufp*.

Zalecenie nr 6: wydatków z dotacji dokonywać w terminach płatności.

Podsumowując, część dotacji w kwocie **46.206,65 zł¹⁵**, podlega zwrotowi do budżetu miasta Lublin na mocy:

- art. 252 ust. 3 *ufp*, kwota **1.148,02 zł** została pobrana w nadmiernej wysokości i podlega zwrotowi na mocy art. 252 ust. 1 pkt 2 wraz z odsetkami naliczonymi według art. 252 ust. 6 pkt 2 *ufp* (w terminie od 15 dnia od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego do dnia zapłaty).
- art. 251 ust. 1 *ufp* – kwota **21.043,83 zł** jako dotacja niewykorzystana do końca 2021 r. - wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych naliczonymi od 01.02.2022 r. do dnia zapłaty (art. 251 ust. 5 *ufp*).
- art. 252 ust. 1 pkt 1 *ufp* – kwota **24.014,80 zł** wykorzystana w 2021 r. i w 2022 r. niezgodnie z przeznaczeniem określonym art. 35 *ufzo* – na podstawie art. 252 ust. 5 *ufp* wraz z odsetkami ustalonymi zgodnie z art. 252 ust. 6 pkt 1 *ufp* (od dnia przekazania poszczególnych części dotacji).

14 z 25 faktur za najem wystawionych w 2021 i 2022 r., 14 zapłacono po terminie (w tym 3 ponad 30 dni zwłoki);
15 załącznik nr 1 – zestawienie wydatków składających się na kwotę dotacji wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem oraz niewykorzystaną do końca 2021 r.;



Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 3 wymienionej na wstępie uchwały informuję o możliwości pisemnego uznania ww. kwot i dokonania ich zwrotu do budżetu miasta Lublin w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego (rachunek bankowy, na który należy dokonać zwrotu – bank PEKAO SA V O. w Lublinie nr 74 1240 1503 1111 0010 0125 4511). W tytule przelewu proszę podać znak sprawy KNW-K-I.1711.60.2023 oraz tytuły zwrotów.

W terminie 15 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Prezydenta Miasta Lublin – za pośrednictwem Wydziału Kontroli i Nadzoru Właścicielskiego – o realizacji wniosków pokontrolnych.

**z up. Prezydenta Miasta Lublin
Dyrektor Wydziału Kontroli i Nadzoru
Właścicielskiego**

Łukasz Mazur

(dokument w postaci elektronicznej podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Załącznik:

1. Zestawienia tabelaryczne kwot wymienionych w wystąpieniu pokontrolnym składających się na dotację niewykorzystaną i wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem.