



KNW-K-I.1711.13.2023

Lublin, dnia 5 września 2023 roku

**Pan Radosław Szady**  
prezes zarządu  
Centrum Kształcenia „Mentor” Sp. z o.o.  
organu prowadzącego  
szkoły „Lider” w Lublinie  
ul. Radziwiłłowska 5, 20-080 Lublin

## Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 7 ust. 1 uchwały nr 978/XXXVIII/2017 Rady Miasta Lublin z 21.12.2017 r.<sup>1</sup> kieruję niniejsze wystąpienie pokontrolne do Pana jako osoby reprezentującej organ prowadzący: Technikum „Lider” w Lublinie, Liceum Ogólnokształcące „Lider” w Lublinie, Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych „Lider” w Lublinie, Niepubliczną Medyczną Szkołę Policealną „Lider” w Lublinie i Niepubliczną Szkołę Policealną „Lider” w Lublinie, z siedzibą przy ul. Radziwiłłowskiej 5, 20-080 Lublin. Wystąpienie to zawiera wynik kontroli wykorzystania dotacji w 2022 r. na realizację zadań szkół, określonych w art. 35 ustawy z 27.10.2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych<sup>2</sup> (dalej: ufzo).

Kontrolę przeprowadził upoważniony pracownik Wydziału Kontroli i Nadzoru Właścicielskiego Urzędu Miasta Lublin, na podstawie § 5 ust. 1 ww. uchwały. Protokół kontroli został podpisany przez Pana w dniu 14.04.2023 r. Niniejsze wystąpienie pokontrolne uwzględnia również analizę złożonych przez Pana dodatkowych wyjaśnień z 28.04.2023 r. i 18.05.2023 r.

Z ustaleń kontroli wynika, że z łącznej kwoty 4.829.154,77 zł dotacji otrzymanej z budżetu miasta Lublin i rozliczonej w 2022 r., nie można zakwalifikować kwoty 151.013,05 zł<sup>3</sup> jako wydatków wykorzystanych przez szkoły zgodnie z art. 35 ufzo, tj. na dofinansowanie realizacji zadań szkół w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym kształcenia specjalnego i profilaktyki społecznej. Sfinansowano nią bowiem wydatki na cele niezgodne z ustawowym przeznaczeniem dotacji.

**Na dotację wykorzystaną niezgodnie z art. 35 ufzo w kwocie 151.013,05 zł** złożyły się wydatki na cele inne niż określone w tym przepisie, tj.:

- 1 uchwała nr 978/XXXVIII/2017 Rady Miasta Lublin z 21.12.2017 r. w spr. ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta Lublin oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania przez podmioty funkcjonujące na terenie miasta Lublin prowadzone przez osoby fizyczne lub prawne inne, niż miasto Lublin (Dz.Urz.Woj.Lub.2018.85 ze zm.);
- 2 j.t. Dz.U.2020.17 ze zm., od 17.11.2020 r.: j.t. Dz.U.2020.2029 ze zm., od 25.10.2021 r.: j.t. Dz.U.2021.1930 ze zm., aktualnie: j.t. Dz.U.2022.2082 ze zm.;
- 3 łącznie w 2022 r.: z dotacji TECH – 129.814,93 zł, LOM – 17.170,02 (w tym 550,62 zł dotacji na uczniów niepełnosprawnych), NMSP – 3.451,58 zł, LOD – 516,01 zł i NSP – 60,51 zł. Szczegółowe dane przedstawiono w załączniku;



1. **50.100,00 zł** wynikające z nagród wypłaconych pracownikom administracji i obsługi, dyrektorowi i 3 wicedyrektorom. Z dokumentacji przyznania nagród i złożonych wyjaśnień wynika w szczególności, że nagrody zostały przyznane za prace wskazane lub tożsame z ujętymi w zakresach obowiązków tych osób, lub za prace, które były przydzielone innym pracującym osobom. Pracownik, któremu powierzono dane obowiązki, otrzymuje za ich wykonanie wynagrodzenie zasadnicze, stąd też ich wykonanie nie powinno być podstawą do przyznania nagrody. Nagradzanie za tą samą pracę jest sprzeczne z zasadami dokonywania wydatków ze środków publicznych, określonych w art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o *finansach publicznych*<sup>4</sup> (dalej: ufp), tj. celowością i oszczędnością. Znaczna część zadań za jakie przyznano nagrody dotyczyła też podstawowej działalności szkoły, tj. wynikającej z jej normalnego funkcjonowania (jak np. organizacja egzaminów maturalnych lub zawodowych, sprawdzanie arkuszy ocen, poszerzanie wiedzy i wprowadzanie odpowiednich zmian w związku ze zmianami przepisów prawa). Podstawowe zadania szkoły nie powinny podlegać dodatkowemu nagradzaniu pracowników. Część argumentów i inicjatyw podejmowanych przez pracowników<sup>5</sup> nie mieściła się również w katalogu wydatków możliwych do dofinansowania środkami dotacji, określonym w art. 35 ufo, ponieważ nie miała związku z tymi zadaniami szkoły, na które udzielono dotacji.

Dodać również należy, że jeden z pracowników zatrudnionych na stanowisku sekretarki otrzymał nagrodę m.in. za szkolenia BHP dla nauczycieli, w tym (według przedłożonej dokumentacji) za instruktarz stanowiskowy, do przeprowadzenia którego nie był uprawniony. Stosownie bowiem do §11 ust. 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z 27.07.2004 r. w *sprawie szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy*<sup>6</sup>, instruktarz stanowiskowy przeprowadza osoba kierująca pracownikami (wyznaczona przez pracodawcę) lub pracodawca. Zatem w tym zakresie dotacja została wykorzystana z naruszeniem ww. przepisów.

Zaznaczyć jednak należy, że Wydział KNW nie kwestionuje zasadności pokrycia z dotacji wszystkich nagród, a jedynie te, których uzasadnienie budzi wątpliwości co do zgodności z przeznaczeniem dotacji. Jak wielokrotnie podkreśla się w orzecznictwie, dotacje można wydatkować na cele ściśle związane z procesem kształcenia.<sup>7</sup> Nagradzanie czy premiowanie pracowników w ramach motywowania lub podniesienia wysokości ich wynagrodzeń nie służy realizacji celów dotacji, zaś *podstawowe znaczenie dla publicznej gospodarki finansowej mają zasady celowego, racjonalnego i oszczędnego wydatkowania środków publicznych*.<sup>8</sup>

2. **48.842,12 zł** składek na PFRON (Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych), które nie mają związku z przeznaczeniem dotacji. Obowiązek opłacania składek na PFRON jest skutkiem prowadzonej przez pracodawcę polityki zatrudnienia, a dokładniej niezapewnienia wymaganego poziomu pracowników niepełnosprawnych. Wydatki te, pomimo obowiązku ze strony pracodawcy, nie mają związku z kształceniem, wychowaniem i opieką, a ich beneficjentem nie byli uczniowie. Stanowisko takie znajduje uzasadnienie również w orzecznictwie<sup>9</sup>.

4 j.t. Dz.U.2017.2077 ze zm., od 10.05.2019 r.: j.t. Dz.U.2019.869 ze zm., od 18.02.2021 r.: j.t. Dz.U.2021.305 ze zm., aktualnie: j.t. Dz.U.2022.1634 ze zm.;

5 np. udział w miejskim biegu, za który nagrody otrzymały sekretarki i wicedyrektor, z okazji Dnia Edukacji Narodowej – dla dyrektor i wicedyrektora;

6 Dz.U.2004.180.1860 ze zm.;

7 por.: wyrok WSA w Szczecinie z 01.06.2022 r. (sygn. akt: I SA/Sz 214/22);

8 wyrok WSA w Białymstoku z 26.08.2020 r. (sygn. akt: I SA/Bk 136/20);



3. **41.410,67 zł** wypłaconych pracownikom ekwiwalentów za niewykorzystany urlop. Wypłaty te, podobnie jak ww. składki, nie były zadaniem szkół określonym w art. 35 ufzo, ale wynikiem polityki pracodawcy wobec zatrudnianych pracowników, który nie udzielając urlopu jest zobowiązany do wypłacenia ekwiwalentu.
4. **9.900,00 zł** nagród jubileuszowych wypłaconych 3 pracownikom.  
Nagrody jubileuszowe wypłacane były w szkołach na podstawie stażu pracy począwszy już od 5 lat. Przyznanie nagrody, której kwota uzależniona jest tylko i wyłącznie od stażu pracy przesądza, że była to dodatkowa gratyfikacja do wynagrodzenia, niemająca bezpośredniego związku z pracą na rzecz uczniów/słuchaczy.
5. **554,98 zł** rozliczonej z dotacji delegacji pracownika dot. wyjazdu na pogrzeb. Wyjaśnienia w zakresie uczestnictwa uczniów (pocztu sztandarowego) nie zostały w żaden sposób udokumentowane i tym samym nie można potwierdzić ich udziału oraz wychowawczego charakteru wydatku. Delegacja pracownika z racji jego obecności w pogrzebie nie ma natomiast związku z przeznaczeniem dotacji.
6. **123,30 zł** wynikające z zakupów niebędących wydatkami szkół zgodnymi z przeznaczeniem dotacji, ponieważ dotyczyły innej szkoły (dzienniki, gilosze; łącznie 93,00 zł) lub nie miały związku z uczniami, na których udzielono dotacji (karnety świąteczne wysyłane do kontrahentów; 30,30 zł).  
Wydatki z dotacji powinny być dokonywane zgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 35 ufzo. Nie można zatem zakwalifikować jako zgodnych z przeznaczeniem wydatków, które nie zostały poniesione na słuchaczy, na których udzielono dotacji.
7. **81,98 zł** za zakup pieczętki dotyczącej programu dofinansowanego ze środków Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Ww. wydatki nie były związane bezpośrednio z określonym w art. 35 ufzo celem działalności szkół w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, a ich beneficjentem nie był uczeń/słuchacz. Zgodnie z przytoczonymi wcześniej przepisami oraz jednoznacznym orzecznictwem sądowym, ostatecznym beneficjentem dotacji ma być uczeń, wobec którego szkoła realizuje funkcje kształcenia, wychowania i opieki.<sup>10</sup> Zapłata ze środków pochodzących z dotacji za inne zadania niż te, na które dotacja została udzielona, czyli na [...] realizację innych celów niż cele wskazane w przepisach [...] winna być kwalifikowana jako wydatkowanie tej części dotacji niezgodnie z przeznaczeniem<sup>11</sup>. [...] Rola dotacji oświatowej nie polega na subsydiowaniu wszelkiej działalności prowadzonej przez szkołę (przedszkole) bądź jednostkę prowadzącą szkołę (przedszkole), czy też pokrywaniu wszelkich jej wydatków (por. m.in. wyrok NSA z dnia 25 września 2015 r., sygn. akt II GSK 1769/14, z dnia 8 maja 2014 r. sygn. akt II GSK 229/13, z dnia 19 marca 2014 r. II GSK 1858/12, z dnia 26 sierpnia 2014 r., sygn. akt II GSK 1002/13 [...]) Stanowisko to zachowuje aktualność w obecnie obowiązującym stanie prawnym.<sup>12</sup>

9 por.: wyrok WSA w Łodzi z 13.10.2021 r. (sygn. akt: I SA/Łd 564/21), wyrok WSA w Lublinie z 13.03.2015 (I SA/Lu 938/14), wyrok NSA z 25.04.2017 r. (sygn. akt: II GSK 1916/15), z 14.03.2019 r. (sygn. akt: I GSK 968/18), z 30.01.2020 r. (sygn. akt: I GSK 278/18), z 30.01.2020 r. (sygn. akt: I GSK 1611/18), wyrok WSA w Gdańsku z 17.08.2021 r. (sygn. akt: I SA/Gd 393/21), wyrok WSA w Poznaniu z 05.04.2022 r. (sygn. akt: III SA/Po 1002/21);

10 por. wyroki WSA: w Lublinie z 21.02.2018 r. (sygn. akt: I SA/Lu 1046/17), w Krakowie z 13.12.2018 r. (sygn. akt: I SA/Kr 874/18) i w Olsztynie z 01.08.2019 r. (sygn. akt: I SA/OI 396/19);

11 cyt. za: WSA we Wrocławiu – wyrok z 19.06.2015 r. (sygn. akt: III SA/Wr 161/15);

12 wyrok WSA w Gdańsku z 23.02.2021 r. (sygn. akt: I SA/Gd 1018/20);



Ponadto zwrócić należy uwagę na inne stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości, nieskutkujące zwrotem dotacji:

1. W rozliczeniach dotacji były błędne numery dokumentów źródłowych, co może skutkować kwestionowaniem prawidłowości wykorzystania dotacji z powodu braku jednoznacznego wskazania przeznaczenia tych środków. Przez wzgląd jednak na możliwość powiązania wykazywanych kwot z dokumentami, a także ujęcie ich w dodatkowej ewidencji wydatków z dotacji, Wydział KNW odstąpił od kwestionowania tych wydatków.
2. Nie wszystkie dokumenty źródłowe były opisane w sposób trwały co do kwoty i daty pokrycia z dotacji – wymóg § 4 ust. 4 pkt 1 przytoczonej na wstępie uchwały.

Należy wskazać, że ww. nieścisłości i braki wpływają na określenie sfinansowanych z dotacji dokumentów, co jest niezbędne do oceny prawidłowości wykorzystania dotacji i może w konsekwencji skutkować kwestionowaniem takich wydatków. *Zawsze, kiedy nie można jasno wyodrębnić wydatku ściśle na cele działalności dotowanych szkół, należy przyjąć nieuprawnione przeznaczenie dotacji.*<sup>13</sup>

Powyższe błędy mogą budzić wątpliwości co do faktycznego przeznaczenia dotacji i należy je wyeliminować aby zachować przejrzystości w rozliczaniu dotacji. Pomimo to, jako zgodne z przeznaczeniem dotacji zakwalifikowano te wydatki, dla których na podstawie przedłożonej dokumentacji można było potwierdzić realizację celu na jaki udzielone zostały dotacje (tj. zadania szkoły w zakr. określonym w art. 35 ufzo).

**W świetle przedstawionych ustaleń, z mocy art. 252 ust. 1 ufp – w terminie 15 dni od daty otrzymania nin. wystąpienia pokontrolnego, podlega zwrotowi (wraz z odsetkami ustalonymi zgodnie z art. 252 ust. 6 ufp) część dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie 151.013,05 zł<sup>3</sup>.**

Rachunek budżetu miasta, na który należy dokonać zwrotu w banku PEKAO SA V O. w Lublinie): nr 74 1240 1503 1111 0010 0125 4511. W tytule przelewów proszę podać znak sprawy KNW-K-I.1711.13.2023, **podział na kwoty zwrotu dotacji udzielonej na uczniów pełnosprawnych i niepełnosprawnych** oraz tytuły zwrotu (dotacja wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem / odsetki).

Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 3 wymienionej na wstępie uchwały Rady Miasta Lublin informuję o możliwości pisemnego uznania ww. kwoty i dokonania jej zwrotu do budżetu miasta Lublin. W przypadku niedokonania zwrotu dotacji, zostanie wszczęte stosowne postępowanie administracyjne w tej sprawie.

Proszę o zawiadomienie – w terminie 15 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego – Prezydenta Miasta Lublin za pośrednictwem Wydziału Kontroli i Nadzoru Właścicielskiego o realizacji ww. wniosku.

**z up. Prezydenta Miasta Lublin  
Dyrektor Wydziału Kontroli i Nadzoru  
Właścicielskiego**

**Łukasz Mazur**

(dokument w postaci elektronicznej podpisany  
kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Załącznik: Tabela – Wyszczególnienie kwot wymienionych w wystąpieniu pokontrolnym.

Do wiadomości:

1. Wydział Oświaty i Wychowania Urzędu Miasta Lublin,
2. Wydział Budżetu i Księgowości Urzędu Miasta Lublin.

13 wyrok WSA w Lublinie z 17.01.2017 r. (sygn. akt I SA/Lu 761/16);