



KNW-K-I.1711.53.2023

Lublin, dnia 19 stycznia 2024 roku

Pan Zbigniew Marchwiak
Prezes Izby Rzemiosła
i Przedsiębiorczości
ul. Rynek 2, 20-111 Lublin

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 7 ust. 1 uchwały nr 978/XXXVIII/2017 Rady Miasta Lublin z 21.12.2017 r.¹ kieruję niniejsze wystąpienie pokontrolne do Pana jako osoby reprezentującej organ prowadzący publiczną Branżową Szkołę I stopnia i niepubliczne Technikum Rzemieśnicze Wielozawodowe im. Jana Kilińskiego (do sierpnia 2023 r.) z siedzibą przy ul. Chopina 28 w Lublinie. Wystąpienie pokontrolne jest wynikiem kontroli wykorzystania dotacji udzielonej Szkołom z budżetu miasta Lublin w latach 2021-2022 r. na realizację zadań określonych w art. 35 ustawy *o finansowaniu zadań oświatowych*² (dalej: „ufzo”).

Kontrolę przeprowadzili upoważnienie pracownicy Wydziału Kontroli i Nadzoru Właścicielskiego Urzędu Miasta Lublin (dalej „Wydział KNW”), na podstawie § 5 ust. 1 ww. uchwały. Protokół kontroli w dniu 17.11.2023 r. podpisała Pani E.K-Ch. upoważniona przez Pana do reprezentowania organu prowadzącego. Nie zgłoszono uwag ani zastrzeżeń do treści protokołu kontroli.

Z ustaleń kontroli wynika, że z łącznej kwoty wykorzystanej dotacji 6.114.692,69³ nie można zakwalifikować kwoty 838.674,04 zł jako przeznaczonej zgodnie z art. 35 *ufzo* tj. na dofinansowanie realizacji zadań Szkół w zakresie kształcenia, wychowania i opieki. Sfinansowano nią bowiem wydatki na cele niezgodne z ustawowym przeznaczeniem, tj:

1. **389.101,59 zł** za świadczenia, których nie można sfinansować z dotacji, ponieważ służyły wyłącznie pracownikom i nie dotyczyły bezpośrednio zadań wykonywanych na rzecz uczniów, a zgodnie z art. 35 ust. 1 *ufzo* wydatki bieżące (w tym na wynagrodzenia pracowników i inne świadczenia na ich rzecz) muszą mieć związek z realizacją zadań placówki oświatowej w zakresie kształcenia, wychowania i opieki. Na ww. kwotę składały się wydatki na świadczenia, takie jak:
 - a) **315.416,69 zł** za dodatkowe wynagrodzenie roczne (tzw. „13-tka”) dla pracowników Branżowej Szkoły,
 - b) **51.292,49 zł** za 9 nagród jubileuszowych i odprawę emerytalną dla pracowników Branżowej Szkoły oraz za odprawę dla pracownika Technikum w związku z rozwiązaniem stosunku pracy. Obie odprawy i 5 nagród jubileuszowych wypłacono bez pisemnej decyzji dyrektora o ich przyznaniu,

1 uchwała nr 978/XXXVIII/2017 Rady Miasta Lublin z 21.12.2017 r. w spr. *ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta Lublin oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania przez podmioty funkcjonujące na terenie miasta Lublin prowadzone przez osoby fizyczne lub prawne inne, niż miasto Lublin* (Dz.Urz.Woj.Lub.2018.85 ze zm.);

2 (t.j. Dz.U.2023.1400 ze zm.);

3 łącznie w latach 2021-2022 r.: Branżowa Szkoła – 5.129.214,79 zł, Technikum – 985.477,90 zł;



- c) 18.142,98 zł za 39 ekwiwalentów wypłaconych pracownikom Branżowej Szkoły (6 ekwiwalentów) i Technikum (33 ekwiwalenty) za niewykorzystane urlopy wypoczynkowe.

Podkreślić należy, że chociaż nauczyciele Branżowej Szkoły zatrudnieni byli na podstawie ustawy Karta Nauczyciela⁴ (dalej „KN”) to w szkołach publicznych i niepublicznych prowadzonych przez inny podmiot niż samorząd – na mocy art. 91b ust. 2 tej ustawy – do nauczycieli stosuje się tylko wybrane przepisy KN, wśród których nie mają zastosowania uregulowania dotyczące uprawnień do dodatkowego wynagrodzenia rocznego (art. 48 KN), nagrody jubileuszowej (art. 47 KN) czy odprawy emerytalnej (art. 87 KN). Przyznanie tych świadczeń nauczycielom nie wynikało zatem z żadnych przepisów prawa powszechnie obowiązujących, a także nie było do tego podstaw w przepisach wewnętrznych. Dotyczyło to również dodatkowego wynagrodzenia rocznego dla pracowników niepedagogicznych Branżowej Szkoły (według wyjaśnienia organu prowadzącego 13-ka wypłacana jest pracownikom niepedagogicznym od początku istnienia szkoły na podstawie ustawy *o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej*, do której Szkoły nie należą).

Przyznanie nagród jubileuszowych dla pracowników niepedagogicznych Branżowej Szkoły i odprawy w związku z rozwiązaniem stosunku pracy wynikało z regulaminów wynagradzania, które obowiązywały wyłącznie pracodawcę i pracowników Szkół (regulaminy te w większości były nieaktualne i nie dotyczyły Branżowej Szkoły ale zlikwidowanego w lipcu 2020 r. Zespołu Szkół Rzemiosła i Przedsiębiorczości).

Wypłacenie świadczeń, których kwota uzależniona jest tylko i wyłącznie od stażu pracy (13-ka i nagroda jubileuszowa) oraz ustania stosunku pracy (odprawa emerytalna, odprawa w związku z rozwiązaniem stosunku pracy, ekwiwalent za urlop wypoczynkowy) przesądza, że były to dodatkowe gratyfikacje, a nie wynagrodzenie wypłacone w zamian za wykonaną pracę na rzecz dotowanych uczniów. Świadczenia te nie są zatem wydatkiem poniesionym na cele kształcenia, wychowania i opieki, o jakich mowa w art. 35 ufo.

Według orzeczeń sądu⁵ np. ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy jest świadczeniem służącym wyłącznie pracownikowi, nie dotyczy zadań wykonywanych na rzecz uczniów i nie może zostać sfinansowany z dotacji oświatowej. Świadczenie takie nie jest wynagrodzeniem, czy jego pochodną, gdyż nie odnosi się do pracy, a należne jest w związku z zaprzestaniem świadczenia pracy. Ekwiwalent jako rekompensata za niewykorzystany urlop nie ma związku z konkretnym, świadczonym w ramach stosunku pracy zatrudnieniem. Wypłata ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop jest wyłącznie wynikiem polityki pracodawcy, który nie udzielając urlopu pracownikom jest zobowiązany do wypłacenia ekwiwalentu, na który organ prowadzący szkołę, winien znaleźć własne środki.

- d) 4.249,43 zł za 6 nagród uznaniowych dla pracowników niepedagogicznych Branżowej Szkoły. Z okazanych uzasadnień wynika, że nagrody zostały przyznane za zaangażowanie w wykonywanie obowiązków zawodowych, tj. za wykonanie prac wskazanych w zakresach czynności tych osób. Pracownik, któremu powierzono dane obowiązki, otrzymuje za ich wykonanie

4 ustawa z 26.01.1982 r. (j.t. Dz.U.2023.984 ze zm.);

5 np. wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 15.12. 2022 r. sygn. akt I SA/Rz 626/22;



wynagrodzenie miesięczne ustalone w umowie o pracę, stąd też ich staranne i sumienne zrealizowanie jest obowiązkiem pracownika, a nie podstawą do przyznania nagrody. Nagradzanie za tę samą pracę, za którą pracownik otrzymuje wynagrodzenie jest sprzeczne z zasadami dokonywania wydatków ze środków publicznych, określonych w art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych⁶ (dalej: „ufp”). Ponadto dotacja ma służyć realizacji zadań szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, a wypłacone nagrody nie realizowały tego celu przysparzając w istocie korzyści majątkowe pracownikom. Pracodawca oczywiście może nagradzać pracowników ale nie kosztem dotacji przyznanej na zupełnie inne cele. Tylko nagrody powiązane z kształceniem wychowaniem i opieką mogą być pokryte z dotacji⁷ bowiem beneficjentem nagrody ma być uczeń, a nie pracownik.

Dodać należy, że Wydział KNW nie kwestionuje wypłaty z dotacji nagród dla nauczycieli (na kwotę 14.903,25 zł) bowiem w ich uzasadnieniu wykazano bezpośredni związek dodatkowych czynności z procesem kształcenia. Wydział KNW nie kwestionuje również wynagrodzeń za pracę wraz z dodatkami (takimi jak: premia, dodatki: za wysługę lat, za wychowawstwo, za opiekuna stażu i kierownicze) które były wskazane w umowie a zasady ich przyznania uregulowano przepisami wewnętrznymi.

2. **272.963,32 zł** za koszty eksploatacji budynku Szkół zapłacone organowi prowadzącemu, który jest właścicielem tego budynku. Poniesienie kosztów eksploatacji budynku udokumentowano poleceniami księgowania (PK) zawierającymi wskazanie zaksięgowanych kwot kosztów eksploatacji w księgach rachunkowych Szkół i wyciągami bankowymi potwierdzającymi przekazanie kwot wykazanych w rozliczeniach dotacji na konto organu prowadzącego (ale innych niż kwoty w dowodach PK). Dodać należy, że ani dowody PK, ani wyciągi bankowe nie zawierały informacji o sfinansowaniu z dotacji, chociaż zostały wskazane w rozliczeniach dotacji jako dowód źródłowy jej wykorzystania.

Dowody PK sporządzono na podstawie not, którymi organ prowadzący obciążył Szkoły za eksploatację budynku na podstawie własnych kwartalnych kalkulacji kosztu utrzymania 1 m² budynku. Koszt ten (kalkulację odpłatności za 1 m²) organ prowadzący wyliczał z sumy: kosztów utrzymania technicznego budynku wg kosztu odtworzenia 1 m² pow. użytkowej budynku wynikającej z obwieszczenia Wojewody Lubelskiego⁸ (przy czym organ prowadzący ze względu m.in. na wiek budynku zwiększył o 50% wartość stawki w stosunku do przyjmowanej dla budynków mieszkalnych), kosztów amortyzacji budynku, kosztów ubezpieczenia budynku, kosztów utrzymania czystości i kosztów administrowania, podzielonych przez całkowitą powierzchnię budynku – 1.605,8m² (tj. łącznie z powierzchnią kilku mieszkań prywatnych w tym budynku). Tak wyliczony koszt 1 m² pomnożony przez powierzchnię 917,85 m² dla Branżowej Szkoły i 264,64 m² dla Technikum stanowił miesięczny koszt eksploatacji budynku, którym obciążano Szkoły.

Rozliczone z dotacji koszty eksploatacji obejmowały zatem także koszty amortyzacji i ubezpieczenia budynku, tj. majątku organu prowadzącego, a więc te kategorie wydatków, które nie mają bezsprzecznie związku z procesem

6 ustawa z dnia 27.08.2009 r. (t.j. Dz.U.2023.1270 ze zm.);

7 wyrok WSA w Szczecinie z 01.06.2022 r. (sygn. akt: I SA/Sz 214/22);

8 „w sprawie wysokości wskaźników przeliczeniowych kosztu odtworzenia 1 m² powierzchni użytkowej budynków mieszkalnych w województwie lubelskim”;



kształcenia w dotowanych Szkołach i nie mogły być finansowane środkami dotacji. Poza tym amortyzacja nie jest wydatkiem bieżącym. Amortyzacji w ogóle nie towarzyszy wydatek, jest ona kosztem, który dotyczy środka trwałego wybudowanego/nabytego wcześniej w wyniku inwestycji i jeżeli byłyby pokryty z dotacji, oznaczałoby to, że inwestycja organu prowadzącego (wydatek majątkowy⁹) jest w sposób pośredni finansowana z dotacji (z dotacji można finansować wyłącznie wydatki bieżące, a nie wydatki majątkowe czy koszty).

Organ prowadzący nie okazał do kontroli faktur, wystawionych mu za eksploatację budynku (np. za energię elektryczną, ogrzewanie, zużycie wody, wywóz śmieci), a wobec tego nie ma możliwości zweryfikowania zasadności przyjętych do kalkulacji kwot kosztów utrzymania czystości i administrowania.

Nadmienić należy, że zaksięgowane kwoty wykazane na dowodach PK były niezgodne z kwotami rozliczonymi z dotacji i niezgodne z kwotami, na które wystawiono noty obciążeniowe (tylko 2 dowody PK z 10 wstawiono na kwoty jak w nocie obciążeniowej). Zgodne z wykazanymi w rozliczeniach dotacji były tylko kwoty przekazane na rachunek bankowy organu prowadzącego, który wyjaśnił w tej sprawie, że „kwota uwzględniona w rozliczeniu dotacji składa się z kilku zsumowanych not, bądź częściowych kwot. Zbiornicze ujęcie wynika z braku środków na pokrycie bieżących wydatków. Wysokość zrefundowanych kosztów eksploatacji jest niższa niż suma wykazanych do rozliczenia not”.

Według orzeczenia sądu - zawsze, kiedy nie można jasno wyodrębnić wydatku ściśle na cele działalności dotowanych szkół, należy przyjąć nieuprawnione przeznaczenie dotacji. Na organie prowadzącym spoczywa obowiązek takiego dokumentowania przeznaczenia dotacji, aby na potrzeby jej rozliczenia mógł wiarygodnie i jednoznacznie wykazać, że rzeczywiście przeznaczył dotacje wyłącznie na cele przewidziane w ustawie. W przeciwnym razie mamy do czynienia z dotacjami rozdysponowanymi niezgodnie z ich ustawowym przeznaczeniem. W kwestii przeznaczenia dotacji nie ma miejsca na jakiegokolwiek założenia czy domniemania¹⁰.

Nadmieniam, że Wydział KNW nie kwestionuje zapłaconych z dotacji wydatków np. na przeglądy p.poż. (czy przeglądy gaśnic), pomimo że wg ustawy Prawo budowlane¹¹ (art. 62 ust. 1 pkt 1) za przeprowadzenie okresowych kontroli obiektów budowlanych odpowiada właściciel lub zarządca obiektu, którym jest Izba Rzemiosła i Przedsiębiorczości a nie dotowane Szkoły. Organ prowadzący przedłożył bowiem w tym przypadku dokumentację, na podstawie której można potwierdzić poniesienie wydatków rozliczonych z dotacji, a zakres przedmiotowy wydatku służy realizacji zadań statutowych dotowanych szkół.

3. **164.568,01 zł** za odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych dla pracowników Branżowej Szkoły (przekazany między rachunkami Szkoły¹²). Wykazane w rozliczeniach dotacji kwoty odpisu były niezgodne z kwotami w dowodach PK wskazanych jako dowód źródłowy wykorzystania dotacji. Ponadto na żadnym z tych dowodów PK nie było informacji, że odpis na ZFŚS został rozliczony ze środków dotacji. Abstrahując od niezgodności dokumentacji - odpis na ZFŚS jest zobowiązaniem pracodawcy wobec pracowników a nie wydatkiem na

9 inwestycje nie są wydatkami bieżącymi w rozumieniu art. 236 ust. 2 ufp;

10 cyt. za: WSA w Lublinie z dnia 17.01.2017 r. (sygn. akt I SA/Lu 761/16);

11 ustawa z 07.07.1994 r. (tj. Dz.U. 2023 poz. 682 ze zm.);

12 kwotę naliczonego odpisu przekazano z rachunku Branżowej Szkoły na inny rachunek Szkoły założony dla środków funduszu socjalnego;



rzecz uczniów. Wydział KNW nie neguje zasadności tworzenia funduszu socjalnego, ale kwestionuje możliwość sfinansowania go z dotacji oświatowej, która ma służyć procesowi kształcenia uczniów, a nie niwelowaniu różnic w sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej pracowników Szkoły.

Ponadto odpis na ZFŚS (podobne jak ww. amortyzacja) nie jest wydatkiem i już z tego powodu nie spełnia wymogu art. 35 ust. 1 pkt 1 *ufzo* zgodnie, z którym dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących.

4. **9.362,32 zł** za wydatki na cele niezwiązane ściśle z procesem kształcenia realizowanym wobec uczniów jako końcowych beneficjentów udzielonej dotacji. W ramach dotacji przysługującej szkołom nie mogą być finansowane wydatki ponoszone na cele pośrednio związane z działalnością dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą¹³. Dotyczyło to:
- a) **4.340,32 zł** za roczne prenumeraty czasopism (Płace w Firmie, Serwis płatnika ZUS, Ubezpieczenie i Prawo Pracy z dodatkiem Serwis Podatkowy) dla pracownika kadr i płac Szkół. Wydatki te nie były przeznaczone dla uczniów, ale służyły doskonaleniu wiedzy pracownika niepedagogicznego,
 - b) **3.357,00 zł** za ubezpieczenie mienia¹⁴ w budynku Szkół. Ubezpieczenie nie jest niezbędne dla zapewnienia prawidłowości procesu edukacyjnego. Umowa ubezpieczenia ma charakter dobrowolny a jej zawarcie nie jest obowiązkowe, wydatki poniesione na ubezpieczenie nie mogą być pokryte z dotacji¹⁵,
 - c) **1.050,00 zł** za refundację kosztów zakupu okularów korekcyjnych dla 3 pracowników administracji¹⁶. Wydatki te nie miały związku z celem dotacji,
 - d) **615,00 zł** za udostępnienie aplikacji CMS „biuletyn.net” przeznaczonej do tworzenia, utrzymywania i aktualizowania stron podmiotowych BIP i za utrzymywanie stron BIP Branżowej Szkoły. Beneficjentem tego wydatku nie był uczeń a na dzień kontroli strona BIP praktycznie nie funkcjonowała. Strona znajdowała się pod adresem¹⁷ dedykowanym Zespołowi Szkół Rzemiosła i Przedsiębiorczości (zlikwidowanemu w 2020 r.), a na dzień kontroli informacja na tej stronie (wymieniająca organ prowadzący i organ nadzorujący w zakładce *Przedmiot działalności*) została zamieszczona w 2012 r.
5. **2.678,80 zł** za zwrot dla trojga rodziców kosztów 15 przejazdów z uczniami Branżowej Szkoły na turnusy dokształcania teoretycznego. Zwrotów dokonano gotówką na podstawie rozliczeń podróży służbowej (tzw. „delegacji”) według kwot wpisanych przez rodziców w formularzu rozliczenia delegacji. Do rozliczeń nie załączono biletów potwierdzających datę, trasę i faktycznie poniesione wydatki (nie było również oświadczeń np. o zagubieniu biletów), a rozliczenia z 2021 r. nie zawierały informacji o sfinansowaniu ich ze środków dotacji (na rozliczeniach z 2022 r. była taka informacja, ale bez wskazania kwoty pokrytej z dotacji). W statucie Branżowej Szkoły zapisano (§ 5.10), że koszty dojazdu na miejsce, wyżywienia i internatu pokrywa uczeń, a rodzic jest odpowiedzialny za dojazd ucznia na miejsce, w którym organizowane są zajęcia dokształcania teoretycznego młodocianych pracowników oraz za bezpieczny powrót dziecka do domu.

13 wyrok WSA w Szczecinie z 21.06.2018 r. (sygn. akt: I SA/Sz 235/18);

14 Zakres ubezpieczenia: pożar i inne zdarzenia losowe, dewastacja, przepięcia, kradzież z włamaniem i rozbój, ryzyka sprzętu elektronicznego, stłuczenia szyby;

15 wyrok WSA w Rzeszowie z 15.10.2019 r. (sygn. akt I SA/Rz 512/19);

16 tj. dla: specjalisty w dziale księgowym, specjalisty ds. kadr i wynagrodzeń i dla kierownika szkolenia praktycznego;

17 <http://www.zsrzlublin.biuletyn.net/>;



Poza brakiem udokumentowanego poniesienia wydatków w kwocie rozliczonej z dotacji - zapis w statucie wprost wskazuje, że to rodzic (a nie Szkoła) odpowiada za dowóz i powrót ucznia z kursu. Organ prowadzący wyjaśnił m.in., że „ostateczna decyzja należy do dyrektora, który biorąc pod uwagę rodzinną i materialną sytuację ucznia – udokumentowaną wnioskiem rodzica lub wychowawcy klasy, może wyrazić zgodę na dofinansowanie takiego wyjazdu. Zwrot kosztów może wówczas dotyczyć tylko wydatków związanych z przejazdem w obie strony”. Nie okazano jednak żadnych formalnych uregulowań w tym zakresie ani wniosków rodziców o zwrot kosztów przejazdów. Pomimo tego Wydział KNW nie kwalifikuje do zwrotu przejazdów z uczniem, do których załączono bilety dokumentujące, że zapłacone z dotacji kwoty zostały rzeczywiście poniesione.

W świetle przedstawionych ustaleń - na mocy art. 252 ust. 1 *ufp* - część dotacji w kwocie 838.674,04 zł wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem określonym art. 35 *ufzo*, podlega zwrotowi w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego (wraz z odsetkami ustalonymi zgodnie z art. 252 ust. 6 pkt 1 *ufp*).

Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 3 wymienionej na wstępie uchwały Rady Miasta Lublin informuję o możliwości pisemnego uznania ww. kwoty i dokonania jej zwrotu do budżetu miasta Lublin. Zwrotu dotacji można dokonać na rachunek budżetu miasta nr 74 1240 1503 1111 0010 0125 4511 w banku PEKAO SA V O. w Lublinie. W tytule przelewu należy podać znak sprawy KNW-K-I.1711.53.2023 oraz powód zwrotu (dotacja wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem / odsetki).

W przypadku niedokonania zwrotu dotacji, zostanie wszczęte stosowne postępowanie administracyjne w tej sprawie.

Ponadto Wydział KNW zwraca uwagę na inne stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości, nieskutkujące zwrotem dotacji, ale ze względu na obowiązek prawidłowego dysponowania środkami publicznymi, wymagające pilnych działań naprawczych:

1. Nie wszystkie dowody źródłowe rozliczone z dotacji były oznaczone informacją o ich sfinansowaniu z dotacji, a żaden dowód nie zawierał wskazania kwoty rozliczonej z dotacji. Było to niezgodne z § 4 ust. 4 pkt 1 ww. uchwały nr 978/XXXVIII/2017 Rady Miasta Lublin stanowiącym, że dokumenty źródłowe będące podstawą danych wykazanych w rozliczeniu wykorzystania dotacji powinny być trwale opisane co do daty i kwoty sfinansowania wydatku z dotacji.

Pomimo ww. braków Wydział KNW uznał za prawidłowe wszystkie wydatki, jeśli tylko na podstawie okazanej dokumentacji można było jednoznacznie potwierdzić poniesienie wydatku w kwocie rozliczonej z dotacji oraz realizację celu na jaki udzielono dotacji.

2. W niektórych przypadkach nieterminowo uregulowano zobowiązania ze środków dotacji, wbrew art. 44 ust. 3 pkt 3 (w zw. z art. 4 ust. 1) *ufp* zobowiązującemu do dokonywania wydatków publicznych w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

W związku z powyższym zalecam **dokonywać terminowych płatności środkami dotacji na podstawie dowodów źródłowych bezwzględnie opisanych co do daty i kwoty sfinansowania wydatku z dotacji.**



Proszę o zawiadomienie – w terminie 15 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego – Prezydenta Miasta Lublin za pośrednictwem Wydziału Kontroli i Nadzoru Właścicielskiego o realizacji ww. wniosków.

**z up. Prezydenta Miasta Lublin
Dyrektor Wydziału Kontroli i Nadzoru
Właścicielskiego**

Łukasz Mazur

(dokument w postaci elektronicznej podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Załącznik: Tabela – Wyszczególnienie kwot wymienionych w wystąpieniu pokontrolnym.

Do wiadomości:

1. Wydział Oświaty i Wychowania Urzędu Miasta Lublin,
2. Wydział Budżetu i Księgowości Urzędu Miasta Lublin.