

**URZĄD MIASTA LUBLIN**  
**DEPARTAMENT KULTURY, SPORTU I PARTYCYPACJI**  
**WYDZIAŁ SPORTU**



**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

---

**Klub Uczelniany AZS UMCS Lublin**  
**ST-KN-I.526.52.2023**

Lublin, 25 lipca 2023 r.

Na podstawie § 7 procedury przeprowadzania kontroli<sup>1</sup> pracownik Wydziału Sportu Urzędu Miasta Lublin (zwanym dalej Wydziałem ST) Sylwester Kwaśniewski – kierownik referatu ds. kontroli i nadzoru nad stowarzyszeniami i związkami sportowymi w dniach 30 maja – 30 czerwca 2023 r. przeprowadził w Klubie Uczelnianym AZS UMCS Lublin (zwanym w dalszej części pisma Zleceniobiorcą, Podmiotem lub Klubem) kontrolę planową, obejmującą sprawdzenie prawidłowości wydatkowania środków publicznych z dotacji udzielonych z budżetu Miasta z uwzględnieniem kryteriów wskazanych w § 2 ust. 5 ww. procedury, tj. zgodności realizacji zadań z zapisami umów; zgodności realizacji zadań z obowiązującymi przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi Urzędu; prawidłowości wykorzystania środków pochodzących z dotacji oraz prawidłowości prowadzenia dokumentacji związanej z realizacją zadania. Zleceniobiorca przyjmując do realizacji zleczone przez Gminę Lublin zadania publiczne (umowy określające zadania podlegające kontroli zostały wykazane w Tabeli nr 1) zobowiązał się do ich wykonania zgodnie ze złożonymi ofertami. W powyższych dokumentach określony został sposób wykonania zadań oraz źródła ich finansowania. Wykorzystując środki publiczne Zleceniobiorca zobowiązany był również do stosowania się do przepisów ustawy o finansach publicznych<sup>2</sup> o czym stanowi art. 4 ust. 1 pkt. 2 tej ustawy.

Tabela nr 1.

L.p.	Numer umowy	Data zawarcia	Zawarta na okres		Nazwa zadania	Kwota dotacji
			od	do		
1	<b>196/ST/22</b>	11.03.2022 r.	15.04.2022 r.	31.07.2022 r.	„Organizacja na terenie Miasta Lublin Głównych Mistrzostw Polski Seniorów i Młodzieżowców w pływaniu 2022 r.”	<b>160.000,00 zł</b>
2	<b>98/ST/22</b>	18.01.2022 r.	01.01.2022 r.	30.06.2022 r.	„Szkolenie i udział w rozgrywkach ligowych w kategoriach wiekowych seniorów w zespołowych grach sportowych w sezonie rozgrywkowym 2021/2022 – runda wiosenna (tenis stołowy kobiet i mężczyzn)”	<b>13.000,00 zł</b>
3	<b>321/ST/22</b>	05.07.2022 r.	01.07.2022 r.	31.12.2022 r.	„Organizacja imprez i zawodów sportowych – Letnie Mistrzostwa Polski Juniorów Młodszych 15 lat w pływaniu 2022”	<b>30.000,00 zł</b>
4	<b>360/ST/22</b>	01.07.2022 r.	01.07.2022 r.	30.09.2022 r.	„Szkolenie i udział w rozgrywkach ligowych w kategoriach wiekowych seniorów w II półroczu 2022 r. - tenis stołowy kobiet i	<b>15.000,00 zł</b>

<sup>1</sup>Zarządzenie nr 42/7/2021 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 9 lipca 2021 r. w sprawie procedury przeprowadzania kontroli realizacji zadań publicznych zleczanych przez Miasto Lublin podmiotom prowadzącym działalność pożytku publicznego.

<sup>2</sup>Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2022 r., poz. 1634).

					mężczyzn (I liga)"	
5	<b>76/ST/22</b>	20.01.2022 r.	01.01.2022 r.	30.06.2022 r.	„Organizacja imprez i zawodów sportowych – Czwierćfinały Młodzieżowych Mistrzostw Polski U15, U17, U19 - 2022”	<b>9.000,00 zł</b>
6	<b>68/ST/22</b>	20.01.2022 r.	01.01.2022 r.	30.06.2022 r.	„Organizacja imprez i zawodów sportowych – Grand Prix Polski – Puchar Polski 2022”	<b>8.000,00 zł</b>
7	<b>484/ST/22</b>	03.10.2022 r.	01.10.2022 r.	31.12.2022 r.	„Szkolenie i udział w rozgrywkach ligowych w kategoriach wiekowych seniorów w II półroczu 2022 r. (2) – Koszykówka kobiet ekstraklasa, I liga, II liga”	<b>380.000,00 zł</b>
8	<b>272/ST/22</b>	06.06.2022 r.	08.06.2022 r.	09.09.2022 r.	„Półkolonie z programem rekreacyjno-sportowym w ramach Lata w mieście 2022”	<b>9.000,00 zł</b>
9	<b>320/ST/20</b>	06.07.2022 r.	01.07.2022 r.	31.12.2022 r.	„Womens Basketball Cup 3”	<b>2.000,00 zł</b>
10	<b>343/ST/22</b>	06.07.2022 r.	01.07.2022 r.	31.12.2022 r.	„Organizacja imprez i zawodów sportowych – Turniej przedsezonowy koszykówki kobiet 2022”	<b>7.000,00 zł</b>
11	<b>356/ST/22</b>	04.07.2022 r.	01.07.2022 r.	30.09.2022 r.	„Szkolenie i udział w rozgrywkach ligowych w kategoriach wiekowych seniorów w II półroczu 2022 r. - koszykówka kobiet ekstraklasa, I liga, II liga”	<b>550.000,00 zł</b>
12	<b>21/ST/22</b>	19.01.2022 r.	01.01.2022 r.	31.12.2022 r.	„Szkolenie sportowe dzieci i młodzieży w sportach indywidualnych – lekkoatletyka 2022”	<b>251.000,00 zł</b>
13	<b>90/ST/22</b>	20.01.2022 r.	01.01.2022 r.	30.06.2022 r.	„Womens Basketball Cup 2 o Puchar Rektora UMCS 2022”	<b>2.000,00 zł</b>
14	<b>126/ST/22</b>	10.01.2022 r.	01.01.2022 r.	31.12.2022 r.	„Szkolenie sportowe w kategoriach wiekowych seniorów – Triathlon 2022”	<b>6.000,00 zł</b>
15	<b>12/ST/22</b>	19.01.2022 r.	01.01.2022 r.	31.12.2024 r. (kontrola obejmowała	„Program Mistrz – lekkoatletyka 2022-2024”	<b>468.000,00 zł</b>

				okres do dnia 31.12.2022 r.)		
16	<b>46/ST/22</b>	10.01.2022 r.	01.01.2022 r.	31.12.2022 r.	„Szkolenie sportowe dzieci i młodzieży w sportach indywidualnych – triathlon 2022”	<b>5.000,00 zł</b>
17	<b>482/ST/22</b>	03.10.2022 r.	01.10.2022 r.	31.12.2022 r.	„Szkolenie i udział w rozgrywkach ligowych w kategoriach wiekowych seniorów w II półroczu 2022 r. (2) – Siatkówka Kobiet II liga”	<b>45.000,00 zł</b>
18	<b>125/ST/22</b>	19.01.2022 r.	01.01.2022 r.	31.12.2022 r.	„Szkolenie sportowe w kategoriach wiekowych seniorów – lekkoatletyka 2022”	<b>208.000,00 zł</b>
19	<b>481/ST/22</b>	03.10.2022 r.	01.10.2022 r.	31.12.2022 r.	„Szkolenie i udział w rozgrywkach ligowych w kategoriach wiekowych seniorów w II półroczu 2022 r. (2) – Futsal Mężczyzn”	<b>45.000,00 zł</b>
20	<b>485/ST/22</b>	03.10.2022 r.	01.10.2022 r.	31.12.2022 r.	„Szkolenie i udział w rozgrywkach ligowych w kategoriach wiekowych seniorów w II półroczu 2022 r. (2)”	<b>15.000,00 zł</b>
21	<b>483/ST/22</b>	03.10.2022 r.	01.10.2022 r.	31.12.2022 r.	„Szkolenie i udział w rozgrywkach ligowych w kategoriach wiekowych seniorów w II półroczu 2022 r. (2) – piłka ręczna mężczyzn”	<b>45.000,00 zł</b>
22	<b>91/ST/22</b>	05.01.2022 r.	01.01.2022 r.	30.06.2022 r.	„Szkolenie i udział w rozgrywkach ligowych w kategoriach wiekowych seniorów w zespołowych grach sportowych w sezonie rozgrywkowym 2021/2022 – runda wiosenna. Koszykówka kobiet ekstraklasa, I liga, II liga”	<b>540.000,00 zł</b>
23	<b>359/ST/22</b>	01.07.2022 r.	01.07.2022 r.	30.09.2022 r.	„Szkolenie i udział w rozgrywkach ligowych w kategoriach wiekowych seniorów w II półroczu 2022 r. - piłka siatkowa kobiet (II liga)”	<b>45.000,00 zł</b>
24	<b>358/ST/22</b>	01.07.2022 r.	01.07.2022 r.	30.09.2022 r.	Szkolenie i udział	<b>47.000,00 zł</b>

					w rozgrywkach ligowych w kategoriach wiekowych seniorów w II półroczu 2022 r. - futsal mężczyzn (I liga)”	
25	<b>142/ST/22</b>	22.01.2022 r.	01.01.2022 r.	30.06.2022 r.	„Prowadzenie zajęć sportowych w ramach klas profilowanych w roku szkolnym 2021/2022 (kontynuacja)”	<b>82.440,00 zł</b>
26	<b>420/ST/22</b>	01.09.2022 r.	01.09.2022 r.	31.12.2022 r.	„Prowadzenie zajęć sportowych w ramach klas profilowanych w roku szkolnym 2022/2023 lub/i organizacja turniejów klas profilowanych lub/i zapewnienie uczniom klas profilowanych udziału w zawodach sportowych”	<b>92.904,00 zł</b>
27	<b>96/ST/22</b>	18.01.2022 r.	01.01.2022 r.	30.06.2022 r.	„Szkolenie i udział w rozgrywkach ligowych w kategoriach wiekowych seniorów w zespołowych grach sportowych w sezonie rozgrywkowym 2021/2022 – runda wiosenna”	<b>91.000,00 zł</b>
28	<b>99/ST/22</b>	18.01.2022 r.	01.01.2022 r.	30.06.2022 r.	„Szkolenie i udział w rozgrywkach ligowych w kategoriach wiekowych seniorów w zespołowych grach sportowych w sezonie rozgrywkowym 2021/2022 – runda wiosenna (siatkówka kobiet II i III liga)”	<b>75.000,00 zł</b>
29	<b>67/ST/22</b>	20.01.2022 r.	01.01.2022 r.	30.06.2022 r.	„Organizacja imprez i zawodów sportowych – memoriał Henryka Kosakowskiego 2022”	<b>3.000,00 zł</b>
30	<b>15/ST/22</b>	10.01.2022 r.	01.01.2022 r.	31.12.2022 r.	„Program Mistrz Junior”	<b>36.000,00 zł</b>
31	<b>20/ST/22</b>	19.01.2022 r.	01.01.2022 r.	31.12.2022 r.	„Szkolenie sportowe dzieci i młodzieży w sportach indywidualnych – pływanie 2022”	<b>350.000,00 zł</b>
32	<b>94/ST/22</b>	18.01.2022 r.	01.01.2022 r.	30.06.2022 r.	„Szkolenie i udział w rozgrywkach ligowych	<b>61.000,00 zł</b>

					w kategoriach wiekowych seniorów w zespołowych grach sportowych w sezonie rozgrywkowym 2021/2022 – runda wiosenna (futsal mężczyzn)”	
33	<b>124/ST/22</b>	19.01.2022 r.	01.01.2022 r.	31.12.2022 r.	„Szkolenie sportowe w kategoriach wiekowych seniorów – pływanie 2022”	<b>120.000,00 zł</b>
34	<b>13/ST/22</b>	19.01.2022 r.	01.01.2022 r.	31.12.2024 r. (kontrola obejmowała okres do dnia 31.12.2022 r.)	„Program Mistrz – pływanie 2022-2024”	<b>220.000,00 zł</b>
35	<b>357/ST/22</b>	01.07.2022 r.	01.07.2022 r.	30.09.2022 r.	„Szkolenie i udział w rozgrywkach ligowych w kategoriach wiekowych seniorów w II półroczu 2022 r. - piłka ręczna mężczyzn (II liga)”	<b>45.000,00 zł</b>
36	<b>47/ST/22</b>	10.01.2022 r.	01.01.2022 r.	31.12.2022 r.	„Szkolenie sportowe dzieci i młodzieży w sportach indywidualnych – biegi na orientację”	<b>2.000,00 zł</b>
<b>Łącznie:</b>						<b>4.083.344,00 zł</b>

W toku przeprowadzonej kontroli sprawdzono wszystkie wydatki pokryte ze środków przekazanych przez Gminę Lublin w łącznej wysokości **4.083.344,00 zł** oraz ze środków własnych Zleceniobiorcy, które zostały rozliczone do zadania i wykazane w sprawozdaniu. Szczegółowe ustalenia kontroli zostały przedstawione w protokole podpisanym przez Pana Rafała Walczyka – Prezesa Zarządu oraz Pana Dominika Małysa – Wiceprezesa Zarządu w dniu 25 lipca 2023 r.

Na podstawie przedłożonych przez Zleceniobiorcę dokumentów finansowo – księgowych osoba kontrolująca stwierdziła, co poniżej:

- **umowa nr 196/ST/22:**

1) pozycja I.7 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji Zestawienia faktur (rachunków) ujęto Fakturę nr 2017/07/2022 z dnia 01.07.2022 r. rozliczoną ze środków z dotacji. Ww. dokument zawierał koszt dot. wysyłki towarów w wysokości 35,99 zł. Analizując treść oferty do zadania wykazano, że Zleceniobiorca nie przewidywał konieczności poniesienia tego rodzaju kosztów. Ponadto, ww. wydatek nie jest bezpośrednio związany z realizowanym zadaniem. Z uwagi na rozliczenie dokumentu w kwocie niższej niż wynika z dowodu księgowego,

zakwestionowano poniesienie ww. wydatku w wysokości 35,57<sup>3</sup> zł. **Biorąc pod uwagę powyższe, stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 35,57 zł.**

Z zastrzeżeniem ww. nieprawidłowości, na podstawie przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że środki z dotacji oraz środki własne przeznaczone na realizację zadania publicznego określonego ww. umową zostały rozliczone w sposób prawidłowy. Zleceniobiorca przedstawił rzetelne dowody księgowe potwierdzające właściwe wydatkowanie środków. Na odwrocie każdego dokumentu widniał opis merytoryczny wskazujący związek wydatku z realizowanym zadaniem wraz z informacją określającą rodzaj i wysokość środków, z których rozliczono dany wydatek. Na podstawie przedłożonej dokumentacji finansowo-księgowej stwierdzono również, że księgowość jest prowadzona zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

• **umowa nr 360/ST/22:**

1) pozycja I.7 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji Zestawienia faktur (rachunków) ujęto Fakturę nr 2202191/FV/HUL/2022-FK 88/7 z dnia 22.07.2022 r. Zleceniobiorca nie przedłożył do kontroli dowodu źródłowego potwierdzającego poniesienie ww. wydatku. Biorąc pod uwagę powyższe, **stwierdzono koszt błędnie ujęty w rozliczeniu zadania w kwocie 600,00 zł.**

Reasumując, Podmiot nieprawidłowo wydatkował kwotę ze środków własnych w wysokości 600,00 zł W związku z tym należało na nowo określić procentowy udział kosztów ze środków z dotacji w odniesieniu do całości kosztów zleconego zadania. W konsekwencji, skutkowało to koniecznością określenia do zwrotu **dotacji pobranej w nadmiernej wysokości w kwocie 528,64 zł** (szczegółowy opis w protokole z kontroli, tabele nr 3-4).

Z zastrzeżeniem ww. nieprawidłowości, na podstawie przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że środki z dotacji oraz środki własne przeznaczone na realizację zadania publicznego określonego ww. umową zostały rozliczone w sposób prawidłowy. Zleceniobiorca przedstawił rzetelne dowody księgowe potwierdzające właściwe wydatkowanie środków. Na odwrocie każdego dokumentu widniał opis merytoryczny wskazujący związek wydatku z realizowanym zadaniem wraz z informacją określającą rodzaj i wysokość środków, z których rozliczono dany wydatek. Na podstawie przedłożonej dokumentacji finansowo-księgowej stwierdzono również, że księgowość jest prowadzona zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

• **umowa nr 484/ST/22:**

1) pozycja I.94 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

<sup>3</sup> 1.365,20 – 1.329,63 = 35,57.

Na wskazanej pozycji Zestawienia faktur (rachunków) ujęto Fakturę nr 41/11 z dnia 21.11.2022 r. dot. ochrony meczu koszykówki kobiet. Zgodnie z §2 ust. 7 umowy z Gminą Lublin, podatnicy VAT kalkulują i rozliczają dotację w kwotach netto, chyba że nie jest możliwe odzyskanie podatku VAT (...). Analizując przedłożony do kontroli dowód księgowy wykazano, że Zleceniobiorca odliczył podatek VAT w wysokości 414,00 zł. Mając na uwadze powyższe, maksymalna kwota, którą można było rozliczyć do zadania publicznego wynosi 1.800,00 zł. W związku z tym, zakwestionowano poniesienie wydatku w wysokości 414,00<sup>4</sup> zł. Biorąc pod uwagę powyższe, **stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 414,00 zł.**

Z zastrzeżeniem ww. nieprawidłowości, na podstawie przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że środki z dotacji oraz środki własne przeznaczone na realizację zadania publicznego określonego ww. umową zostały rozliczone w sposób prawidłowy. Zleceniobiorca przedstawił rzetelne dowody księgowe potwierdzające właściwe wydatkowanie środków. Na odwrocie każdego dokumentu widniał opis merytoryczny wskazujący związek wydatku z realizowanym zadaniem wraz z informacją określającą rodzaj i wysokość środków, z których rozliczono dany wydatek. Na podstawie przedłożonej dokumentacji finansowo-księgowej stwierdzono również, że księgowość jest prowadzona zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

**umowa nr 356/ST/22:**

1) pozycja 1.83 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji Zestawienia faktur (rachunków) ujęto Fakturę nr 552/2022 z dnia 30.08.2022 r. rozliczoną ze środków z dotacji. Ww. dokument zawierał koszt dot. wysyłki towarów w wysokości 25,00 zł netto. Analizując treść oferty do zadania wykazano, że Zleceniobiorca nie przewidywał konieczności poniesienia tego rodzaju kosztów. Ponadto, ww. wydatek nie jest bezpośrednio związany z realizowanym zadaniem. Dodatkowo, zgodnie z §2 ust. 7 umowy z Gminą Lublin, podatnicy VAT kalkulują i rozliczają dotację w kwotach netto, chyba że nie jest możliwe odzyskanie podatku VAT (...). Mając na uwadze powyższe, maksymalna kwota, którą można było rozliczyć do zadania wynosi 1.260,00 zł. W związku z tym, zakwestionowano poniesienie ww. wydatku w kwocie 90,00<sup>5</sup> zł. **Biorąc pod uwagę powyższe, stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 90,00 zł.**

Z zastrzeżeniem ww. nieprawidłowości, na podstawie przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że środki z dotacji oraz środki własne przeznaczone na realizację zadania publicznego określonego ww. umową zostały rozliczone w sposób prawidłowy. Zleceniobiorca przedstawił rzetelne dowody księgowe potwierdzające właściwe wydatkowanie środków. Na odwrocie każdego dokumentu widniał opis merytoryczny wskazujący związek wydatku z realizowanym zadaniem wraz z informacją określającą rodzaj i wysokość środków, z których rozliczono dany wydatek. Na podstawie przedłożonej dokumentacji finansowo-księgowej stwierdzono również, że księgowość jest prowadzona zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

<sup>4</sup>2.214 – 1.800 = 414.

<sup>5</sup>1.350 – 1.260 = 90.



**umowa nr 21/ST/22:**

1) pozycja I.61 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji Zestawienia faktur (rachunków) ujęto Fakturę nr FS/000077/02/2022 z dnia 10.02.2022 r. Ww. dokument zawierał usługi kurierskie i transportowe w wysokości 70,00 zł netto. Analizując treść oferty do zadania wykazano, że Zleceniobiorca nie przewidywał konieczności poniesienia tego rodzaju kosztów. Ponadto, ww. wydatki nie są bezpośrednio związane z realizowanym zadaniem. Zgodnie z §2 ust. 7 umowy z Gminą Lublin, podatnicy VAT kalkulują i rozliczają dotację w kwotach netto, chyba że nie jest możliwe odzyskanie podatku VAT (...). Mając na uwadze powyższe, maksymalna kwota, którą można było rozliczyć do zadania publicznego wynosi 681,12 zł. W związku z tym, zakwestionowano poniesienie wydatku w wysokości 108,88<sup>6</sup> zł. Biorąc pod uwagę powyższe, **stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 108,88 zł.**

2) pozycja I.54 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji Zestawienia faktur (rachunków) ujęto Rachunek nr 50/03/2022 z dnia 04.05.2022 r. rozliczony w całości ze środków z dotacji dot. wynagrodzenia trenera. Dokonując analizy przedłożonego dowodu księgowego wykazano, że został sfinansowany ze środków przeznaczonych na szkolenie zawodników woj. lubelskiego przez Lubelską Unię Sportu. W związku z tym, zakwestionowano poniesienie wydatku w wysokości 700,00 zł. Biorąc pod uwagę powyższe, **stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 700,00 zł.**

3) pozycja I.59 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji Zestawienia faktur (rachunków) ujęto Fakturę nr FS/000056/02/2022 z dnia 09.02.2022 r. Ww. dokument zawierał usługi kurierskie i transportowe w wysokości 350,00 zł netto. Analizując treść oferty do zadania wykazano, że Zleceniobiorca nie przewidywał konieczności poniesienia tego rodzaju kosztów. Ponadto, ww. wydatki nie są bezpośrednio związane z realizowanym zadaniem. Zgodnie z §2 ust. 7 umowy z Gminą Lublin, podatnicy VAT kalkulują i rozliczają dotację w kwotach netto, chyba że nie jest możliwe odzyskanie podatku VAT (...). Mając na uwadze powyższe, maksymalna kwota, którą można było rozliczyć do zadania publicznego wynosi 1.234,80 zł. W związku z tym, zakwestionowano poniesienie wydatku w wysokości 415,20<sup>7</sup> zł. Biorąc pod uwagę powyższe, **stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 415,20 zł.**

4) pozycja I.110 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

<sup>6</sup>790 – 681,12 = 108,88.

<sup>7</sup>1.650 – 1.234,80 = 415,20.

Na wskazanej pozycji Zestawienia faktur (rachunków) ujęto Fakturę FA/000082/12/2022 z dnia 01.12.2022 r. rozliczoną w całości ze środków z dotacji dot. wynajmu obiektów. Zleceniobiorca nie przedłożył do kontroli dowodu księgowego potwierdzającego poniesienie ww. wydatku. W piśmie z dnia 07.07.2023 r. Klub poinformował tut. Organ, że ww. dokument został omyłkowo ujęty w szczegółowym zestawieniu kosztów realizacji zadania. Jednocześnie, Zleceniobiorca przedstawił prawidłowy dokument związany z realizowanym zadaniem publicznym – Fakturę VAT nr: CSR/22/0035 na kwotę 780,48 zł netto. W związku z tym, zakwestionowano poniesienie wydatku w wysokości 268,57 zł. Biorąc pod uwagę powyższe, **stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 268,57 zł.**

Z zastrzeżeniem ww. nieprawidłowości, na podstawie przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że środki z dotacji oraz środki własne przeznaczone na realizację zadania publicznego określonego ww. umową zostały rozliczone w sposób prawidłowy. Zleceniobiorca przedstawił rzetelne dowody księgowe potwierdzające właściwe wydatkowanie środków. Na odwrocie każdego dokumentu widniał opis merytoryczny wskazujący związek wydatku z realizowanym zadaniem wraz z informacją określającą rodzaj i wysokość środków, z których rozliczono dany wydatek. Na podstawie przedłożonej dokumentacji finansowo-księgowej stwierdzono również, że księgowość jest prowadzona zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

**·umowa nr 126/ST/22:**

1) pozycja I.8 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji Zestawienia faktur (rachunków) ujęto Fakturę nr 15/05/2022 z dnia 29.05.2022 r. rozliczoną ze środków z dotacji. Zgodnie z §2 ust. 7 umowy z Gminą Lublin, podatnicy VAT kalkulują i rozliczają dotację w kwotach netto, chyba że nie jest możliwe odzyskanie podatku VAT (...). Analizując przedłożony do kontroli dowód księgowy wykazano, że Zleceniobiorca odliczył podatek VAT w wysokości 37,08 zł. W związku z tym, zakwestionowano poniesienie ww. wydatku w kwocie 37,08 zł. Biorąc pod uwagę powyższe, **stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości łącznej 37,08 zł.**

Z zastrzeżeniem ww. nieprawidłowości, na podstawie przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że środki z dotacji oraz środki własne przeznaczone na realizację zadania publicznego określonego ww. umową zostały rozliczone w sposób prawidłowy. Zleceniobiorca przedstawił rzetelne dowody księgowe potwierdzające właściwe wydatkowanie środków. Na odwrocie każdego dokumentu widniał opis merytoryczny wskazujący związek wydatku z realizowanym zadaniem wraz z informacją określającą rodzaj i wysokość środków, z których rozliczono dany wydatek. Na podstawie przedłożonej dokumentacji finansowo-księgowej stwierdzono również, że księgowość jest prowadzona zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

**·umowa nr 125/ST/22:**

1) pozycja I.61 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji Zestawienia faktur (rachunków) ujęto Fakturę nr FS/000146/03/2022 z dnia 11.03.2022 r. Ww. dokument zawierał usługi kurierskie i transportowe w wysokości 280,00 zł netto. Analizując treść oferty do zadania wykazano, że Zleceniobiorca nie przewidywał konieczności poniesienia tego rodzaju kosztów. Ponadto, ww. wydatki nie są bezpośrednio związane z realizowanym zadaniem. Zgodnie z §2 ust. 7 umowy z Gminą Lublin, podatnicy VAT kalkulują i rozliczają dotację w kwotach netto, chyba że nie jest możliwe odzyskanie podatku VAT (...). Mając na uwadze powyższe, maksymalna kwota, którą można było rozliczyć do zadania publicznego wynosi 987,84 zł. W związku z tym, zakwestionowano poniesienie wydatku w wysokości 312,16<sup>8</sup> zł. Biorąc pod uwagę powyższe, **stwierdzono koszt błędnie ujęty w rozliczeniu zadania w kwocie 312,16 zł.**

Reasumując, Podmiot nieprawidłowo wydatkował kwotę ze środków własnych w wysokości 312,16 zł. W związku z tym należało na nowo określić procentowy udział kosztów ze środków z dotacji w odniesieniu do całości kosztów zleconego zadania. Po dokonaniu obliczeń stwierdzono, że udział procentowy dotacji wynosi 89,01%<sup>9</sup>, tj. zgodnie z limitem określonym w umowie (88,89% + 1%). Mając na uwadze powyższe, **odstąpiono od naliczania dotacji pobranej w nadmiernej wysokości.**

Z zastrzeżeniem ww. nieprawidłowości, na podstawie przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że środki z dotacji oraz środki własne przeznaczone na realizację zadania publicznego określonego ww. umową zostały rozliczone w sposób prawidłowy. Zleceniobiorca przedstawił rzetelne dowody księgowe potwierdzające właściwe wydatkowanie środków. Na odwrocie każdego dokumentu widniał opis merytoryczny wskazujący związek wydatku z realizowanym zadaniem wraz z informacją określającą rodzaj i wysokość środków, z których rozliczono dany wydatek. Na podstawie przedłożonej dokumentacji finansowo-księgowej stwierdzono również, że księgowość jest prowadzona zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

**·umowa nr 358/ST/22:**

1) pozycja I.33 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji Zestawienia faktur (rachunków) ujęto Fakturę nr 24/09/2022 rozliczoną ze środków z dotacji w wysokości 267,96 zł. Zleceniobiorca nie przedłożył do kontroli dowodu źródłowego potwierdzającego poniesienie ww. wydatku. Biorąc pod uwagę powyższe, **stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 267,96 zł.**

Z zastrzeżeniem ww. nieprawidłowości, na podstawie przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że środki z dotacji oraz środki własne przeznaczone na realizację zadania publicznego określonego ww. umową zostały rozliczone w sposób prawidłowy.

<sup>8</sup>1.300 – 987,84 = 312,16 zł.

<sup>9</sup>208.000/(208.000 + 25.000 + 1.000 – 312,16)x100% = 89,01%.

Zleceniobiorca przedstawił rzetelne dowody księgowe potwierdzające właściwe wydatkowanie środków. Na odwrocie każdego dokumentu widniał opis merytoryczny wskazujący związek wydatku z realizowanym zadaniem wraz z informacją określającą rodzaj i wysokość środków, z których rozliczono dany wydatek. Na podstawie przedłożonej dokumentacji finansowo-księgowej stwierdzono również, że księgowość jest prowadzona zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

**·umowa nr 420/ST/22:**

1) pozycja I.20 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji Zestawienia faktur (rachunków) ujęto Fakturę nr 59/11/2022 z dnia 28.11.2022 r. rozliczoną ze środków z dotacji. Ww. dokument zawierał koszt dot. wysyłki towarów w wysokości 9,90 zł. Analizując treść oferty do zadania wykazano, że Zleceniobiorca nie przewidywał konieczności poniesienia tego rodzaju kosztów. Ponadto, ww. wydatek nie jest bezpośrednio związany z realizowanym zadaniem. W związku z tym, zakwestionowano poniesienie ww. wydatku w kwocie 9,90 zł. Biorąc pod uwagę powyższe, **stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 9,90 zł.**

Z zastrzeżeniem ww. nieprawidłowości, na podstawie przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że środki z dotacji oraz środki własne przeznaczone na realizację zadania publicznego określonego ww. umową zostały rozliczone w sposób prawidłowy. Zleceniobiorca przedstawił rzetelne dowody księgowe potwierdzające właściwe wydatkowanie środków. Na odwrocie każdego dokumentu widniał opis merytoryczny wskazujący związek wydatku z realizowanym zadaniem wraz z informacją określającą rodzaj i wysokość środków, z których rozliczono dany wydatek. Na podstawie przedłożonej dokumentacji finansowo-księgowej stwierdzono również, że księgowość jest prowadzona zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

**·umowa nr 99/ST/22:**

1) pozycja I.3 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji Zestawienia faktur (rachunków) ujęto Fakturę nr 2/01/2022 z dnia 08.01.2022 r. rozliczoną ze środków z dotacji. Zgodnie z §2 ust. 7 umowy z Gminą Lublin, podatnicy VAT kalkulują i rozliczają dotację w kwotach netto, chyba że nie jest możliwe odzyskanie podatku VAT (...). Analizując przedłożony do kontroli dowód księgowy wykazano, że Zleceniobiorca odliczył podatek VAT w wysokości 58,21 zł. W związku z tym, zakwestionowano poniesienie ww. wydatku w kwocie 58,21 zł. Biorąc pod uwagę powyższe, **stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości łącznej 58,21 zł.**

Z zastrzeżeniem ww. nieprawidłowości, na podstawie przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że środki z dotacji oraz środki własne przeznaczone na realizację zadania publicznego określonego ww. umową zostały rozliczone w sposób prawidłowy. Zleceniobiorca przedstawił rzetelne dowody księgowe potwierdzające właściwe

wydatkowanie środków. Na odwrocie każdego dokumentu widniał opis merytoryczny wskazujący związek wydatku z realizowanym zadaniem wraz z informacją określającą rodzaj i wysokość środków, z których rozliczono dany wydatek. Na podstawie przedłożonej dokumentacji finansowo-księgowej stwierdzono również, że księgowość jest prowadzona zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

**·umowa nr 94/ST/22:**

1) pozycja I.1 oraz I.10 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanych pozycjach Zestawienia faktur (rachunków) ujęto Faktury nr 1/01/2022 z dnia 02.01.2022 r. oraz FVS/16/1/2022 z dnia 31.01.2022 r. rozliczone ze środków z dotacji. Zgodnie z §2 ust. 7 umowy z Gminą Lublin, podatnicy VAT kalkulują i rozliczają dotację w kwotach netto, chyba że nie jest możliwe odzyskanie podatku VAT (...). Analizując przedłożony do kontroli dowód księgowy wykazano, że Zleceniobiorca odliczył podatek VAT w wysokościach odpowiednio: 63,14 zł oraz 77,75 zł. W związku z tym, zakwestionowano poniesienie ww. wydatku:

1. w odniesieniu do Faktury nr 1/01/2022 – w kwocie 63,14 zł.
2. w odniesieniu do Faktury nr FVS/16/1/2022 – w kwocie 37,75<sup>10</sup> zł. Biorąc pod uwagę powyższe, **stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości łącznej 100,89 zł.**

Z zastrzeżeniem ww. nieprawidłowości, na podstawie przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że środki z dotacji oraz środki własne przeznaczone na realizację zadania publicznego określonego ww. umową zostały rozliczone w sposób prawidłowy. Zleceniobiorca przedstawił rzetelne dowody księgowe potwierdzające właściwe wydatkowanie środków. Na odwrocie każdego dokumentu widniał opis merytoryczny wskazujący związek wydatku z realizowanym zadaniem wraz z informacją określającą rodzaj i wysokość środków, z których rozliczono dany wydatek. Na podstawie przedłożonej dokumentacji finansowo-księgowej stwierdzono również, że księgowość jest prowadzona zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

**·umowa nr 13/ST/22:**

1) pozycja I.47 oraz I.58-I.59 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanych pozycjach Zestawienia faktur (rachunków) ujęto Fakturę nr 20220000497 z dnia 05.04.2022 r., paragon nr W066994 z dnia 02.10.2022 r. oraz Fakturę nr FS 1/10/2022 z dnia 05.10.2022 r. rozliczone ze środków z dotacji dot. wyżywienia. W toku kontroli wykazano nieprawidłowości w zakresie:

1. Faktury nr 20220000497 – koszt opakowań zakupionych razem z wyżywieniem w kwocie 12,00 zł.
2. Paragonu nr W066994 – serwisu rozliczonego razem z wyżywieniem w kwocie 35,00 zł.

<sup>10</sup>500-462,25=37,75.

540 zł – pełna kwota z dokumentu.

500 zł – kwota rozliczenia z dotacji.

462,25 zł – maksymalna kwota, którą można było rozliczyć do zadania.

Znak sprawy: ST-KN-I.526.52.2023

Nr Mdok: 413159/07/2023/W

Wydział Sportu Urzędu Miasta Lublin

3. Faktury nr FS 1/10/2022 – usługi dostawy cateringu w wysokości 10,00 zł. Analizując treść oferty do zadania wykazano, że Zleceniobiorca nie przewidywał konieczności poniesienia tego rodzaju kosztów. Ponadto, ww. wydatki nie są bezpośrednio związane z realizowanym zadaniem. Biorąc pod uwagę powyższe, **stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości łącznej 57,00 zł.**

Z zastrzeżeniem ww. nieprawidłowości, na podstawie przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że środki z dotacji oraz środki własne przeznaczone na realizację zadania publicznego określonego ww. umową zostały rozliczone w sposób prawidłowy. Zleceniobiorca przedstawił rzetelne dowody księgowe potwierdzające właściwe wydatkowanie środków. Na odwrocie każdego dokumentu widniał opis merytoryczny wskazujący związek wydatku z realizowanym zadaniem wraz z informacją określającą rodzaj i wysokość środków, z których rozliczono dany wydatek. Na podstawie przedłożonej dokumentacji finansowo-księgowej stwierdzono również, że księgowość jest prowadzona zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

**·umowa nr 98/ST/22, 321/ST/22, 76/ST/22, 68/ST/22, 272/ST/22, 320/ST/22, 343/ST/22, 90/ST/22, 12/ST/22, 46/ST/22, 482/ST/22, 125/ST/22, 481/ST/22, 485/ST/22, 483/ST/22, 91/ST/22, 359/ST/22, 358/ST/22, 142/ST/22, 96/ST/22, 67/ST/22, 15/ST/22, 20/ST/22, 124/ST/22, 357/ST/22 oraz 47/ST/22:**

Na podstawie przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że środki z dotacji oraz środki własne przeznaczone na realizację zadań publicznych określonych w ww. umowach zostały rozliczone w sposób prawidłowy. Zleceniobiorca przedstawił rzetelne dowody księgowe potwierdzające właściwe wydatkowanie środków. Na odwrocie każdego dokumentu widniał opis merytoryczny wskazujący związek wydatku z realizowanym zadaniem wraz z informacją określającą rodzaj i wysokość środków, z których rozliczono dany wydatek. Na podstawie przedłożonej dokumentacji finansowo-księgowej stwierdzono również, że księgowość jest prowadzona zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Podczas kontroli nie stwierdzono okoliczności, które wpłynęłyby na prawidłowość, jakość i terminowość rozliczenia zadania publicznego określonego umową podpisaną z Gminą Lublin.

Po dokonaniu kontroli realizacji zleconego zadania publicznego **stwierdzono nieprawidłowości skutkujące określeniem dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem (Tabela nr 2).**

Tabela nr 2.

Lp.	Nr umowy:	Nieprawidłowości skutkujące określeniem dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem:	Nieprawidłowości skutkujące określeniem dotacji pobranej w nadmiernej wysokości:	Łącznie:
1	196/ST/22	35,57 zł	0,00 zł	35,57 zł
2	360/ST/22	0,00 zł	528,64 zł	528,64 zł
3	484/ST/22	414,00 zł	0,00 zł	414,00 zł

4	356/ST/22	90,00 zł	0,00 zł	90,00 zł
5	21/ST/22	1.492,65 zł	0,00 zł	1.492,65 zł
6	126/ST/22	37,08 zł	0,00 zł	37,08 zł
7	358/ST/22	267,96 zł	0,00 zł	267,96 zł
8	420/ST/22	9,90 zł	0,00 zł	9,90 zł
9	99/ST/22	58,21 zł	0,00 zł	58,21 zł
10	94/ST/22	100,89 zł	0,00 zł	100,89 zł
11	13/ST/22	57,00 zł	0,00 zł	57,00 zł
<b>Łącznie:</b>		<b>2.563,26 zł</b>	<b>528,64 zł</b>	<b>3.091,90 zł</b>

Na powyższych ustaleniach zakończono czynności kontrolne. Zgodnie z pouczeniem znajdującym się na str. 43 protokołu kontroli *Osoba lub osoby upoważnione do reprezentowania kontrolowanej organizacji mogą zgłosić Dyrektorowi Wydziału Sportu Urzędu Miasta Lublin w ciągu 7 dni od dnia podpisania protokołu pisemne wyjaśnienie co do okoliczności ustaleń zawartych w protokole.*

W dniu 25.07.2023 r. Zleceniobiorca zrzekł się prawa do zgłoszenia pisemnych wyjaśnień do protokołu.

### W oparciu o ustalenia kontroli wydaję następujące zalecenia pokontrolne:

**1. Dokonać zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 2.564,00 zł (słownie: dwa tysiące pięćset sześćdziesiąt cztery złote 0/100 groszy) wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych naliczanymi od dni wskazanych w Tabeli nr 3.**

Tabela nr 3

L. p.	Nr umowy:	Kwota dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem określonej do zwrotu:	Termin od którego należy naliczyć odsetki:	Wysokość odsetek na dzień 25.07.2023 r.
1	196/ST/22	36,00 <sup>11</sup> zł	06.05.2022 r.	0,00 <sup>12</sup> zł
2	484/ST/22	414,00 zł	14.11.2022 r.	47,00 zł
3	356/ST/22	90,00 zł	12.08.2022 r.	14,00 zł
4	21/ST/22	793,00 <sup>13</sup> zł	15.02.2022 r.	174,00 zł
		700,00 zł	13.05.2022 r.	136,00 zł
5	126/ST/22	37,00 <sup>14</sup> zł	07.02.2022 r.	0,00 <sup>12</sup> zł

<sup>11</sup> Kwotę 35,57 zł zaokrąglono do pełnych złotych na podstawie art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (j.t. Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 z późn. zm.).

<sup>12</sup> Odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych nie wpłaca się, jeżeli wysokość odsetek nie przekracza trzykrotności wartości opłaty pobieranej przez operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe za traktowanie przesyłki listowej jako przesyłki poleconej (obowiązki operatora wyznaczonego pełni Poczta Polska S.A.). Obecnie kwota ta wynosi 8,70 zł (tj. 3 x 2,90 zł).

<sup>13</sup> Kwotę 792,65 zł zaokrąglono do pełnych złotych na podstawie art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (j.t. Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 z późn. zm.).

6	358/ST/22	268,00 <sup>15</sup> zł	19.09.2022 r.	37,00 zł
7	420/ST/22	10,00 <sup>16</sup> zł	10.11.2022 r.	0,00 <sup>12</sup> zł
8	99/ST/22	58,00 <sup>17</sup> zł	16.02.2022 r.	13,00 zł
9	94/ST/22	101,00 <sup>18</sup> zł	16.02.2022 r.	22,00 zł
10	13/ST/22	12,00 zł	15.04.2022 r.	0,00 <sup>12</sup> zł
11		45,00 zł	14.10.2022 r.	0,00 <sup>12</sup> zł
<b>Łącznie</b>		<b>2.564,00 zł</b>		<b>443,00 zł</b>

Na dzień 25.07.2023 r. odsetki wynoszą 443,00 zł (słownie: czterysta czterdzieści trzy złote). Po tym dniu obowiązek naliczania odsetek ciąży na Zleceniobiorcy – odsetki należy naliczyć na dzień dokonania zwrotu na konto Urzędu Miasta. Na dzień 25.07.2023 r. kwota dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem wraz z naliczonymi odsetkami wynosi 3.007,00 zł. **Zwrot powinien nastąpić w terminie do 15 dni od daty otrzymania powyższych zaleceń pokontrolnych na rachunek bankowy Urzędu Miasta Lublin nr konta: 62 1240 1503 1111 0010 0125 3660 tytułem zwrotu: „Dotacja wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem – 2.564,00 zł wraz z należnymi odsetkami 443,00 zł (dot. umów nr 196/ST/22, 484/ST/22, 356/ST/22, 21/ST/22, 126/ST/22, 358/ST/22, 420/ST/22, 99/ST/22, 94/ST/22 oraz 13/ST/22)”**. Zgodnie z art. 252 ust.1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności. Natomiast zgodnie z art. 252 ust. 6 pkt 1 ustawy o finansach publicznych odsetki od dotacji podlegających zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego nalicza się począwszy od dnia przekazania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, tj. od dni wskazanych w Tabeli nr 3.

**2. Dokonać zwrotu dotacji pobranej w nadmiernej wysokości w kwocie 529,00 zł (słownie: pięćset dwadzieścia dziewięć złotych 0/100 gr) – Tabela nr 4.**

<sup>14</sup>Kwotę 37,08 zł zaokrąglono do pełnych złotych na podstawie art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (j.t. Dz. U. z 2022 r., poz. 2651 z późn. zm.).

<sup>15</sup>Kwotę 267,96 zł zaokrąglono do pełnych złotych na podstawie art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (j.t. Dz. U. z 2022 r., poz. 2651 z późn. zm.).

<sup>16</sup>Kwotę 9,90 zł zaokrąglono do pełnych złotych na podstawie art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (j.t. Dz. U. z 2022 r., poz. 2651 z późn. zm.).

<sup>17</sup>Kwotę 58,21 zł zaokrąglono do pełnych złotych na podstawie art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (j.t. Dz. U. z 2022 r., poz. 2651 z późn. zm.).

<sup>18</sup>Kwotę 100,89 zł zaokrąglono do pełnych złotych na podstawie art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (j.t. Dz. U. z 2022 r., poz. 2651 z późn. zm.).



Tabela nr 4

Lp.	Nr umowy	Kwota dotacji pobranej w nadmiernej wysokości	Termin, od którego należy naliczyć odsetki
1	360/ST/22	529,00 <sup>19</sup> zł	Po upływie 15 dni, licząc od dnia odebrania niniejszego wystąpienia pokontrolnego
<b>Łącznie</b>		<b>529,00 zł</b>	<b>0,00 zł</b>

Zgodnie z art. 252 ust. 6 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, odsetki od dotacji podlegających zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego nalicza się od dnia następującego po upływie terminu zwrotu określonym w art. 252 ust. 1 i 2 w odniesieniu do dotacji pobranej w nadmiernej wysokości. Zgodnie z powyższym, odsetki od określonej do zwrotu kwoty będą naliczane dopiero po upływie 15 dnia licząc od dnia odebrania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, w którym Zleceniobiorca jest zobowiązany dokonać zwrotu dotacji pobranej w nadmiernej wysokości. **Zwrot powinien nastąpić w terminie do 15 dni od daty otrzymania powyższych zaleceń pokontrolnych na rachunek bankowy Urzędu Miasta Lublin nr 62 1240 1503 1111 0010 0125 3660 tytułem: „Dotacja pobrana w nadmiernej wysokości – 529,00 zł (dot. umowy nr 360/ST/22)”**. Podstawą prawną do żądania zwrotu w określonym powyżej terminie stanowi art. 252 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.

3. Rozliczać do realizowanych zadań publicznych tylko te wydatki, które są zgodne ze złożoną ofertą oraz warunkami zawartymi w umowie podpisanej z Gminą Lublin.

Jednocześnie informuję, że w przypadku niedokonania zwrotu dotacji we wskazanym terminie wydana zostanie decyzja, o której stanowi art. 61 ust. 1 pkt. 4 ustawy o finansach publicznych. Ponadto niedokonanie zwrotu dotacji w terminie stanowi przesłankę naruszenia art 9 pkt 3 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych<sup>20</sup> z zastrzeżeniem art. 26 tejże ustawy. **Biorąc pod uwagę powyższe, wzywam do wyeliminowania wskazanych nieprawidłowości oraz zobowiązuję do udzielenia w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma odpowiedzi o wykonaniu zaleceń.**

**Zastępca Dyrektora  
ds. finansowych**

**Iwona Ewa Haponiuk**

<sup>19</sup> Kwotę 528,64 zł zaokrąglono do pełnych złotych na podstawie art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (j.t. Dz. U. z 2022 r., poz. 2651 z późn. zm.).

<sup>20</sup> Ustawa z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (j.t. Dz. U. z 2021 r., poz. 289).