

URZĄD MIASTA LUBLIN
DEPARTAMENT KULTURY, SPORTU I PARTYCYPACJI
WYDZIAŁ SPORTU



WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Lubelski Klub Przyjaciół Siatkówki
ST-KN-I.526.30.2022

Lublin, 2 czerwca 2022 r.

Na podstawie § 7 procedury przeprowadzania kontroli¹ pracownik Wydziału Sportu Urzędu Miasta Lublin (zwanym dalej Wydziałem ST) kierownik referatu Sylwester Kwaśniewski w dniach 21-24 marca 2022 r. przeprowadził w Lubelskim Klubie Przyjaciół Siatkówki z siedzibą w Lublinie (zwanym w dalszej części pisma Zleceniobiorcą, Podmiotem lub Klubem) kontrolę planową, obejmującą sprawdzenie prawidłowości wydatkowania środków publicznych z dotacji udzielonej z budżetu Miasta z uwzględnieniem kryteriów wskazanych w § 2 ust. 5 ww. procedury, tj. zgodności realizacji zadania z zapisami umowy; zgodności realizacji zadania z obowiązującymi przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi Urzędu; prawidłowości wykorzystania środków pochodzących z dotacji oraz prawidłowości prowadzenia dokumentacji związanej z realizacją zadania. Zleceniobiorca przyjmując do realizacji zlecone przez Gminę Lublin zadania publiczne (umowy określające zadanie podlegające kontroli zostały wykazane w Tabeli nr 1) zobowiązał się do ich wykonania zgodnie ze złożonymi ofertami. W powyższych dokumentach określony został sposób wykonania zadań oraz źródła ich finansowania. Wykorzystując środki publiczne Zleceniobiorca zobowiązany był również do stosowania się do przepisów ustawy o finansach publicznych² o czym stanowi art. 4 ust. 1 pkt. 2 tej ustawy.

Tabela nr 1.

L.p.	Numer umowy	Data zawarcia	Zawarta na okres		Nazwa zadania	Kwota dotacji
			od	do		
1	143/ST/21	14.01.2021 r.	01.01.2021 r.	30.06.2021 r.	„Szkolenie i udział w rozgrywkach ligowych w kategoriach wiekowych seniorów w sezonie rozgrywkowych 2020/2021 – runda wiosenna”	700.000,00 zł
2	209/ST/21	07.04.2021 r.	07.04.2021 r.	30.06.2021 r.	„Udział w rozgrywkach fazy play-off w zespołowych grach sportowych w sezonie 2020/2021”	220.000,00 zł
3	410/ST/21	10.08.2021 r.	01.08.2021 r.	30.09.2021 r.	„Szkolenie i udział w rozgrywkach ligowych w kategoriach wiekowych seniorów w zespołowych grach sportowych w sezonie rozgrywkowym 2021/2022 – runda jesienna”	340.000,00 zł
Łącznie:						1.260.000,00 zł

W toku przeprowadzonej kontroli sprawdzono wszystkie wydatki pokryte ze środków przekazanych przez Gminę Lublin w łącznej wysokości **1.260.000,00 zł** oraz ze środków własnych Zleceniobiorcy, które zostały rozliczone do zadania i wykazane w sprawozdaniach. Szczegółowe ustalenia kontroli zostały przedstawione w protokole

¹Zarządzenie nr 42/7/2021 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 9 lipca 2021 r. w sprawie procedury przeprowadzania kontroli realizacji zadań publicznych zleczanych przez Miasto Lublin podmiotom prowadzącym działalność pożytku publicznego.

²Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2021 r., poz. 305)

kontroli podpisanym w dniu 27 kwietnia 2022 r. przez Pana Krzysztofa Skubiszewskiego – Prezesa oraz Pana Macieja Krzaczkę – Wiceprezesa.

Na podstawie przedłożonych przez Klub dokumentów finansowo – księgowych osoba kontrolująca stwierdziła, co poniżej:

- **umowa nr 143/ST/21:**

1) pozycja I.6.1-I.6.8 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanych pozycjach Zestawienia faktur (rachunków) ujęto delegacje sędziowskie za miesiąc styczeń 2021 r.. dot. wynagrodzenia sędziów. W toku kontroli wykazano, że kwoty netto dot. ww. wynagrodzeń wypłacone zostały w dniach 16, 17, 20 oraz 30 stycznia 2021 r. Klub nie przedłożył potwierdzeń zapłaty zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych. Zgodnie z pismem z dnia 13.04.2022 r. ww. zaliczka nie została zapłacona z uwagi na nadpłatę w Urzędzie Skarbowym. Biorąc pod uwagę §2 ust. 2 umowy z Gminą Lublin, termin na ponoszenie wydatków do zadania określono od 1 stycznia 2021 do 14 czerwca 2021 r. Nadpłata w Urzędzie Skarbowym powstała w rozliczeniu okresów poprzedzających początkowy termin na poniesienie wydatków do ww. zadania publicznego. W związku z tym, osoba kontrolująca zakwestionowała poniesienie ww. wydatków w kwocie łącznej 266,00 zł (19 + 19 + 95 + 19 + 19 + 95). Biorąc pod uwagę powyższe, **stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 266,00 zł.**

2) pozycja I.10.35 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji Zestawienia faktur (rachunków) ujęto Fakturę nr FVS/1/01/2021 dot. wynagrodzenia zawodnika. Powyższy dokument wystawiony został w dniu 04.01.2021 r z terminem płatności do dnia 28.01.2021 r. Zgodnie z §5 ust. 4 Umowy o świadczenie usług zawartej pomiędzy Klubem a zawodnikiem, wynagrodzenie miało być płatne do 28-ego dnia każdego miesiąca następującego po miesiącu rozliczanym. Mając na uwadze ww. zapisy, dokument księgowy, o którym mowa dotyczył usług świadczonych w miesiącu grudniu 2020 r. Termin realizacji zadania określono od 01.01.2021 do 14.06.2021 r. W związku z tym, osoba kontrolująca zakwestionowała poniesienie ww. wydatku w kwocie 3.000,00 zł. Biorąc pod uwagę powyższe, **stwierdzono koszt błędnie ujęty w rozliczeniu zadania w wysokości 3.000,00 zł.**

Podmiot nieprawidłowo wydatkował kwotę ze środków własnych w wysokości 3.000,00 zł W związku z tym należało na nowo określić procentowy udział kosztów ze środków z dotacji w odniesieniu do całości kosztów zleconego zadania. Po dokonaniu obliczeń stwierdzono, że Klub przekroczył limity określone w umowie z Gminą Lublin. W związku z tym, **określono do zwrotu dotację pobraną w nadmiernej wysokości kwocie 2.692,90 zł** (Tabela nr 2 i 3 w Protokole z kontroli).

Z zastrzeżeniem ww. nieprawidłowości, na podstawie przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że środki z dotacji oraz środki własne przeznaczone na realizację zadań publicznych określonych ww. umowami zostały rozliczone w sposób prawidłowy.

Zleceniobiorca przedstawił rzetelne dowody księgowe potwierdzające właściwe wydatkowanie środków. Na odwrocie każdego dokumentu widniał opis merytoryczny wskazujący związek wydatku z realizowanym zadaniem wraz z informacją określającą rodzaj i wysokość środków, z których rozliczono dany wydatek. Na podstawie przedłożonej dokumentacji finansowo-księgowej stwierdzono również, że księgowość jest prowadzona zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

- **umowa nr 209/ST/21:**

1) pozycje I.10.5 oraz I.10.6 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanych pozycjach Zestawienia faktur (rachunków) ujęto dokumenty księgowe nr 23/04/2021 z dnia 07.04.2021 r. oraz 26/05/2021 z dnia 10.05.2021 r. dot. wynagrodzenia zawodnika. Powyższe dokumenty stanowią kolejne raty wynagrodzenia wypłacanego na podstawie umowy merchandisingu oraz o świadczenie usług reklamowych przy wykorzystaniu wizerunku z dnia 29.01.2021 r. Zgodnie z §6 ust. 1 ww. umowy, wynagrodzenie powinno zostać wypłacone w 4 ratach do 5 dnia każdego miesiąca za miesiąc poprzedni rozpoczynając od dnia 29.01.2021 r. do końca sezonu rozgrywkowego 2020/2021. Na podstawie umowy⁵ wypłacone zostały faktycznie 4 raty wynagrodzenia:

I rata wynagrodzenia zapłacona została w dniu 15.03.2021 r. (nie została rozliczona do ww. zadania)

II rata wynagrodzenia zapłacona została w dniu 07.04.2021 r. (poz. I.10.5)

III rata wynagrodzenia zapłacona została w dniu 10.05.2021 r. (poz. I.10.6)

IV rata wynagrodzenia zapłacona została w dniu 09.06.2021 r.

Termin realizacji zadania określono od 07.04.2021 do 30.06.2021 r. Mając na uwadze postanowienia umowy, wynagrodzenie powinno być płacone w okresach miesięcznych z dołu. W związku z tym, dokument rozliczony do zadania publicznego z dnia 07.04.2021 r. dotyczy usług świadczonych w miesiącu marcu 2021 r., tj. niezgodnie z terminem określonym w umowie z Gminą Lublin. Natomiast dokument wystawiony w dniu 10.05.2021 r. dotyczy usług świadczonych w miesiącu kwietniu 2021 r. (w niniejszym przypadku częściowo niezgodny z terminem realizacji zadania).

W dniu 13.04.2022 r. Zleceniobiorca przedłożył wyjaśnienia, do których dołączył oświadczenia zarówno Klubu, jak i pełnomocnika Agenta reprezentującego zawodnika. Zgodnie z ww. dokumentem wypłacone wynagrodzenie miało dotyczyć okresu od 07.04.2021 r. do 30.04.2021 r. Ponadto, Klub nadmienił również, że ww. wynagrodzenie stanowi kolejną ratę do umowy, nie jest jednak wynagrodzeniem miesięcznym. Ponadto, w dniu 19.04.2021 r. Klub w kolejnym Piśmie wyjaśnił, że ww. dokument rozliczony do zadania publicznego dot. kwietniowych meczów I rundy play off z drużyną Mickiewicz Kluczbork.

Analizując wszystkie raty płaconego wynagrodzenia, postanowienia umowy oraz oświadczenia przedłożone przez Zleceniobiorcę stwierdzono, że sposób w jaki Klub wypłacał poszczególne raty wyraźnie wskazuje na miesięczny cykl rozliczenia za okres miesiąca poprzedzającego. Ponadto, oświadczenia Klubu w niniejszej sprawie są

niezgodne z zapisami zawartej umowy. Wynagrodzenie powinno być wypłacane od 29.01.2021 r. do końca sezonu rozgrywkowego. Ostatni mecz w sezonie Klub rozegrał w dniu 06.05.2021 r. przeciwko drużynie BBTS Bielsko-Biała, podczas gdy IV rata wynagrodzenia wypłacona została w dniu 09.06.2021 r. Jednocześnie należy stwierdzić, że podczas analizy pozostałych kontraktów w toku kontroli wykazano, że część z nich jako datę końcową przewidywało 31.05.2021 r. Powyższe również wskazuje na to, że wynagrodzenie dot. miesiący poprzedzających. Należy także nadmienić, że zgodnie z art. 77 §1 Kodeksu Cywilnego, uzupełnienie lub zmiana umowy wymaga zachowania takiej formy, jaką ustawa lub strony przewidziały w celu jej zawarcia. Ponadto, w odniesieniu do §12 ust. 2 umowy wszelkie zmiany wymagają dla swej ważności formy pisemnej. Oznacza to, że gdyby Klub chciał zmienić sposób rozliczenia z zawodnikiem, zmiana postanowień umowy w zakresie wypłacanych rat wynagrodzenia powinna zostać zawarta w formie aneksu do umowy.

Biorąc pod uwagę co powyżej, po dokonaniu szczegółowej analizy umowy oraz faktycznie wypłaconych rat wynagrodzenia, osoba kontrolująca stwierdziła, że wypłacone wynagrodzenie w miesiącu kwietniu dot. usług świadczonych w marcu 2021 r., tj. niezgodnie z terminem określonym w umowie z Gminą Lublin.

Ponadto stwierdzono, że wynagrodzenie wypłacone w miesiącu maju dot. usług świadczonych w kwietniu 2021 r. W zakresie ww. dokumentu zaistniała konieczność rozliczenia proporcjonalnego. Kwota, której nie można rozliczyć do zadania publicznego wynosi 4.700,00 zł (23.500 zł – pełna kwota dot. okresu rozliczeniowego/30-liczba dni okresu rozliczeniowego x 6 – ilość dni niezgodna z terminem realizacji zadania – 01.04.-06.04.2021 r.).

W związku z tym, osoba kontrolująca zakwestionowała poniesienie ww. wydatków w kwocie łącznej 28.200,00 zł (23.500 + 4.700). Biorąc pod uwagę powyższe, **stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 28.200,00 zł.**

2) pozycja I.10.1 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji Zestawienia faktur (rachunków) ujęto Fakturę nr 1/04/2021 dot. wynagrodzenia zawodnika. Powyższy dokument wystawiony został w dniu 08.04.2021 r. z terminem płatności do dnia 28.04.2021 r. Ponadto, jako datę dostarczenia usługi wskazano na Fakturze 30.04.2021 r. Zgodnie z §5 Umowy o świadczenie usług reklamowych zawartej pomiędzy Klubem a zawodnikiem, wynagrodzenie miało być płatne w miesięcznych ratach do 28-ego dnia miesiąca każdego miesiąca następującego po miesiącu rozliczanym. Dodatkowo, zgodnie z §5 ust. 1 a) strony zgodnie ustaliły, że wynagrodzenie obejmuje okres od dnia 01.04.2021 r. do dnia 31.05.2021 r.

W dniu 13.04.2022 r. Zleceniobiorca przedłożył wyjaśnienia, do których dołączył oświadczenie Klubu. Zgodnie z ww. dokumentem wypłacone wynagrodzenie miało dotyczyć okresu od 07.04.2021 r. do 30.04.2021 r. Ponadto, Klub nadmienił również, że ww. wynagrodzenie stanowi kolejną ratę do umowy, nie jest jednak wynagrodzeniem miesięcznym.

Z uwagi na rozbieżności pomiędzy postanowieniami Kontraktu oraz złożonymi wyjaśnieniami, osoba kontrolująca zbadała poszczególne raty ww. wynagrodzenia. Po dokonaniu analizy poszczególnych dokumentów wystawianych przez Zawodnika stwierdzono, że ww. dokumenty wystawiane były zgodnie z postanowieniami umowy.

Mając na uwadze co powyżej, dokument księgowy, o którym mowa dotyczył usług świadczonych w miesiącu kwietniu 2021 r. Termin realizacji zadania określono od 07.04.2021 do 14.06.2021 r. W związku z tym, ww. dokument należało rozliczyć proporcjonalnie.

Kwota, której nie można rozliczyć do zadania publicznego wynosi 6.400,00 zł (32.000 zł – pełna kwota dot. okresu rozliczeniowego/30-liczba dni okresu rozliczeniowego x 6 – ilość dni niezgodna z terminem realizacji zadania – 01.04.-06.04.2021 r.).

Biorąc pod uwagę powyższe, **stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 6.400,00 zł.**

3) pozycje I.10.3 oraz I.10.4 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanych pozycjach Zestawienia faktur (rachunków) ujęto Fakturę nr FVS/1/04/2021 oraz FVS/1/05/2021 dot. wynagrodzenia zawodnika. Powyższe dokumenty wystawiony zostały odpowiednio - w dniu 07.04.2021 r. z terminem płatności do dnia 28.04.2021 r. oraz w dniu 03.05.2021 r. z terminem płatności do dnia 28.05.2021 r. Zgodnie z §5 ust. umowy o świadczenie usług reklamowych z dnia 17.07.2020 r. zawartego pomiędzy Klubem a zawodnikiem, wynagrodzenie miało być płatne w miesięcznych ratach do 28-ego dnia każdego miesiąca następującego po miesiącu rozliczanym. Termin realizacji zadania określono od 07.04.2021 do 14.06.2021 r.

W dniu 13.04.2022 r. Zleceniobiorca przedłożył wyjaśnienia, do których dołączył oświadczenie Klubu. Zgodnie z ww. dokumentem wypłacone wynagrodzenie (poz. I.10.3) miało dotyczyć okresu od 07.04.2021 r. do 30.04.2021 r. Ponadto, Klub nadmienił również, że ww. wynagrodzenie stanowi kolejną ratę do umowy, nie jest jednak wynagrodzeniem miesięcznym.

Z uwagi na rozbieżności pomiędzy postanowieniami umowy oraz złożonymi wyjaśnieniami, osoba kontrolująca zbadała poszczególne raty ww. wynagrodzenia. Po dokonaniu analizy poszczególnych dokumentów wystawianych przez Zawodnika stwierdzono, że ww. dokumenty wystawiane były zgodnie z postanowieniami umowy – w cyklach miesięcznych z terminem zapłaty do 28 dnia miesiąca, w którym wystawiony został dokument.

Mając na uwadze co powyżej, wynagrodzenie wypłacone w miesiącu kwietniu 2021 r. dot. usług świadczonych marcu 2021 r., tj. niezgodnie z terminem realizacji zadania określonym w umowie z Gminą Lublin.

Ponadto, wynagrodzenie wypłacone w miesiącu maju dot. usług świadczonych w kwietniu 2021 (w niniejszym przypadku częściowo niezgodne z terminem realizacji zadania). Kwota, której nie można rozliczyć do zadania publicznego wynosi 600,00 zł

(3.000 zł – pełna kwota dot. okresu rozliczeniowego/30-liczba dni okresu rozliczeniowego x 6 – ilość dni niezgodna z terminem realizacji zadania – 01.04.-06.04.2021 r.).

W związku z tym, osoba kontrolująca zakwestionowała poniesienie ww. wydatków w kwocie łącznej 3.600,00 zł (3.000 – wynagrodzenie za marzec 2021 + 600 – wynagrodzenie za okres 1-6 kwietnia 2021). Biorąc pod uwagę powyższe, **stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 3.600,00 zł.**

Z zastrzeżeniem ww. nieprawidłowości, na podstawie przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że środki z dotacji oraz środki własne przeznaczone na realizację zadań publicznych określonych ww. umowami zostały rozliczone w sposób prawidłowy. Zleceniobiorca przedstawił rzetelne dowody księgowe potwierdzające właściwe wydatkowanie środków. Na odwrocie każdego dokumentu widniał opis merytoryczny wskazujący związek wydatku z realizowanym zadaniem wraz z informacją określającą rodzaj i wysokość środków, z których rozliczono dany wydatek. Na podstawie przedłożonej dokumentacji finansowo-księgowej stwierdzono również, że księgowość jest prowadzona zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

- **umowa nr 410/ST/21:**

Na podstawie przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że środki z dotacji oraz środki własne przeznaczone na realizację zadań publicznych określonych ww. umowami zostały rozliczone w sposób prawidłowy. Zleceniobiorca przedstawił rzetelne dowody księgowe potwierdzające właściwe wydatkowanie środków. Na odwrocie każdego dokumentu widniał opis merytoryczny wskazujący związek wydatku z realizowanym zadaniem wraz z informacją określającą rodzaj i wysokość środków, z których rozliczono dany wydatek. Na podstawie przedłożonej dokumentacji finansowo-księgowej stwierdzono również, że księgowość jest prowadzona zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

Po dokonaniu kontroli realizacji zleconych zadań publicznych **stwierdzono nieprawidłowości skutkujące określeniem dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem (Tabela nr 2).**

Tabela nr 2.

Lp.	Nr umowy:	Nieprawidłowości skutkujące określeniem dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem:	Nieprawidłowości skutkujące określeniem dotacji pobranej w nadmiernej wysokości:	Łącznie:
1	143/ST/21	266,00 zł	0,00 zł	266,00 zł
2		0,00 zł	2.692,90 zł	2.692,90 zł
3	209/ST/21	38.200,00 zł	0,00 zł	38.200,00 zł
Łącznie:		38.466,00 zł	2.692,90 zł	41.158,90 zł

Na powyższych ustaleniach zakończono czynności kontrolne.

Zgodnie z pouczeniem znajdującym się na str. 12 protokołu kontroli *Osoba lub osoby upoważnione do reprezentowania kontrolowanej organizacji mogą zgłosić Dyrektorowi Wydziału Sportu Urzędu Miasta Lublin w ciągu 7 dni od dnia podpisania protokołu pisemne wyjaśnienie co do okoliczności ustaleń zawartych w protokole.*

Klub skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i złożył wyjaśnienia do protokołu w dniu 06.05.2022 r. (przesyłkę nadano w dniu 04.05.2022 r., tj. zgodnie z terminem określonym w procedurze kontroli). W przedłożonym piśmie Zleceniobiorca podważył słuszność stwierdzonych w toku kontroli przez tut. Wydział nieprawidłowości w wydatkowaniu środków na realizację zadania publicznego.

W dniu 18.05.2022 r. w celu dokonania szczegółowej analizy stanowiska Klubu, wezwano Zleceniobiorcę do przedłożenia dodatkowych dowodów źródłowych dot. wynagrodzenia wypłacanego na podstawie umowy z zawodnikiem (dokumenty opisane w Tabeli nr 2 poz. 9 oraz Tabeli nr 4 poz. 4 i 5). W dniu 23.05.2022 r. Klub w załączeniu przedłożył następujące dokumenty księgowe:

- Fakturę nr FVS/1/08/2020 z dnia 11.08.2020 r.
- Fakturę nr FVS/1/09/2020 z dnia 04.09.2020 r.
- Fakturę nr FVS/1/10/2020 z dnia 05.10.2020 r.
- Fakturę nr FVS/1/11/2020 z dnia 03.11.2020 r.
- Fakturę nr FVS/1/12/2020 z dnia 04.12.2020 r.

Zgodnie z §5 ust. 2 umowy o świadczenie usług pomiędzy Klubem a zawodnikiem, wynagrodzenie w sezonie siatkarskim 2020/2021 ustalono za okres od 01.08.2020 r. do 31.05.2021 r. Powyższy zapis umowy oraz przedłożone do kontroli przez Klub dodatkowe dokumenty księgowe potwierdzają, że zakwestionowana w toku kontroli Faktura nr FVS/1/01/2021 z dnia 04.01.2021 r. faktycznie dotyczy usług świadczonych w miesiącu styczniu 2021 r. Ponadto, dokonując dalszej analizy dokumentów rozliczanych do zadania publicznego określonego umową z Gminą Lublin nr 209/ST/21 - faktura nr FVS/1/04/2021 dotyczy usług świadczonych w miesiącu kwietniu 2021 r., natomiast faktura nr FVS/1/05/2021 dotyczyć powinna usług za okres miesiąca maja 2021 r. W związku z powyższym, Faktury nr FVS/1/01/2021 oraz FVS/1/05/2021 zostały rozliczone w sposób prawidłowy. W odniesieniu do Faktury nr FVS/1/04/2021 koniecznym było proporcjonalne rozliczenie dokumentu (termin realizacji zadania publicznego określono od dnia 07.04.2021 r. do dnia 30.06.2021 r., a Faktura dotyczy usług świadczonych podczas całego miesiąca kwietnia 2021 r.).

Ponadto, ponownej analizie zostały także poddane wszystkie dokumenty wystawione do umowy o świadczenie usług pomiędzy Klubem a zawodnikiem (poz. 1 oraz 2 Tabeli nr 4 w protokole z kontroli). Mając na uwadze powyższe, dołączono do dokumentacji kontroli zadań publicznych następujące dokumenty:

1. dokument księgowy nr 87/02/2021 z dnia 28.02.2021 r.
2. dokument księgowy nr 11/06/2021 z dnia 09.06.2021 r.

Analiza ww. dokumentów potwierdza okoliczności stwierdzone przez tut. Organ w toku kontroli.

Mając na uwadze powyższe stanowisko Klubu oraz przedłożone dokumenty do protokołu kontroli:

- I. w zakresie nieprawidłowości określonych w Tabeli nr 2 poz. 9 protokołu z kontroli, **odstąpiono od określania dotacji pobranej w nadmiernej wysokości.**
- II. w zakresie nieprawidłowości określonych w Tabeli nr 4 poz. 4 i 5 protokołu z kontroli, **stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 600,00 zł** (na etapie protokołu z kontroli stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 3.600,00 zł).
- III. w pozostałym zakresie okoliczności stwierdzone w protokole kontroli **zostały podtrzymane:**
 - Tabela nr 2 poz. 1-8 protokołu z kontroli – **dotacja wykorzystana niezgodnie przeznaczeniem w wysokości 266,00 zł**
 - Tabela nr 4 poz. 1-2 protokołu z kontroli – **dotacja wykorzystana niezgodnie przeznaczeniem w wysokości 28.200,00 zł**
 - Tabela nr 4 poz. 3 protokołu z kontroli – **dotacja wykorzystana niezgodnie przeznaczeniem w wysokości 6.400,00 zł**

Odnosząc się do zarzutów Klubu stwierdza się, co następuje:

1. w zakresie nieprawidłowości opisanych w Tabeli nr 2 poz. 1-8 Protokołu kontroli Zleceniobiorca stwierdził, że tut. Organ błędnie zakwestionował poniesienie ww. kosztów. W powyższym stanowisku Klub wskazał, że błędnym jest twierdzenie, że wydatek z tytułu zaliczek na podatek dochodowy nie został poniesiony. Zaliczki, o których mowa pokryte zostały z nadpłaty powstałej w poprzednich okresach rozliczeniowych. Ponadto, Zleceniobiorca zauważa, że zapłata zaliczek byłaby bezzasadna w sytuacji istnienia nadpłaty w Urzędzie Skarbowym.

W niniejszym przypadku należy zauważyć, że tut. Organ nie kwestionuje faktu, iż zaliczki na podatek dochodowy stanowiły wydatek dla Klubu. Przyczyną określenia do zwrotu dotacji z tego tytułu jest jedynie poniesienie ww. wydatków niezgodnie z terminem określonym w umowie z Gminą Lublin z uwagi na to, że nadpłata powstała w okresach rozliczeniowych poprzedzających początkowy termin na ponoszenie wydatków do zadania publicznego. Ponadto, w odniesieniu do twierdzenia Klubu, że zapłata ww. zaliczek byłaby bezzasadna w sytuacji istnienia nadpłaty należy stwierdzić, że tut. Organ zgadza się z tak postawionym stanowiskiem Klubu. Jednakże, w tym przypadku wydatek, choć celowy oraz zasadny, nie może być rozliczony do ww. zadania publicznego. Zgodnie z §2 ust. 2 oraz 6 umowy z Gminą Lublin Zleceniobiorca zobowiązał się do wykorzystania środków finansowych poprzez zapłatę za zrealizowane zadanie w terminie od dnia 01.01.2021 r. do dnia 14.07.2021 r.

2. w zakresie nieprawidłowości opisanych w Tabeli nr 4 poz. 1 i 2 Protokołu kontroli, Klub również nie zgodził się z argumentacją tut. Organu. zarzucając nieustalenie literalnego brzmienia umowy pomiędzy Klubem a zawodnikiem oraz zgodnego zamiaru Stron umowy. Klub powołał się na art. 65 § 1 k.c. zgodnie z którym analizując zapisy umowy należy badać jaki był zgodny zamiar stron oraz cel umowy w oderwaniu od dosłownego jej brzmienia. Dodatkowo, Zleceniobiorca wskazał w niniejszym przypadku

na ryczałtowy charakter kwestionowanego wynagrodzenia. Zdaniem Klubu, należność ryczałtowa z definicji jest należnością pieniężną w wysokości z góry ustalonej, a decyzja czy przedmiotowe wynagrodzenie zostanie wypłacone w całości, czy rozłożone na raty pozostaje w gestii stron i stanowi jedynie czynność techniczną. Ponadto, Klub stoi na stanowisku, że zapis umowy precyzujący sposób rozliczenia został sformułowany w sposób niefortunny oraz nieodpowiadający zamiarowi stron. Zdaniem Klubu ww. zapis traktować należy jako omyłkę pisarską.

Analizując stanowisko Klubu zgodzić należy się, że ryczałt stanowi należność w wysokości z góry ustalonej. Trudno jednak zaakceptować wyjaśnienie, że wypłata wynagrodzenia może być realizowana swobodnie, skoro strony doprecyzowały sposób rozliczenia wyraźnie wskazując na miesięczny cykl rozliczenia. Oznacza to, że rzeczywiście wypłata ww. wynagrodzenia podlegała swobodnej woli stron, a konsekwencją wyrażonej woli w negocjacjach przed podpisaniem umowy był zapis dot. miesięcznego cyklu rozliczenia. Ww. przepis umowy nie został zmieniony w formie aneksu do umowy w toku realizacji zadania publicznego. Mając na uwadze powyższe, dokumentacja w niniejszym zakresie nie była prowadzona w sposób rzetelny.

Przedłożone do kontroli zadania dokumenty poddają w wątpliwość twierdzenie Zleceniobiorcy, że zgodny zamiar Stron był inny niż ten zawarty w umowie, która została skonstruowana i podpisana po wypracowaniu pewnych ustaleń w toku negocjacji. Ponadto, każda zmiana zawartej między Stronami umowy powinna być zawarta na piśmie (§10 umowy o świadczenie usług z dnia 17.07.2020 r.). Zgodnie z §2 ust. 6 pkt 2 procedury przeprowadzania kontroli³ kontrola zadania publicznego dokonywana jest z uwzględnieniem kryterium rzetelności, przez które należy rozumieć należyte i terminowe wykonanie zadania oraz wiarygodne dokumentowanie przebiegu jego realizacji. Dodatkowo nadmienić trzeba że zgodnie z §6 umowy Klubu z Gminą Lublin, Zleceniobiorca zobowiązany został do prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej i ewidencji księgowej zadania w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych. Dokonując analizy sprzecznych ze sobą umowy między Klubem a zawodnikiem oraz oświadczeń Klubu składanych w toku kontroli, a także stanowiska Klubu w odniesieniu do protokołu z kontroli, osoba kontrolująca stwierdziła, że w powyższym zakresie zadanie zostało udokumentowane w sposób nierzetelny oraz uniemożliwiający zweryfikowanie prawidłowości rozliczenia ww. wynagrodzenia.

3. w odniesieniu do nieprawidłowości wskazanych w Tabeli nr 4 poz. 3 Protokołu Zleceniobiorca również nie zgodził się z argumentacją tutaj. Organu. W powyższym zakresie Klub podniósł argumenty, które zostały opisane już w treści niniejszego wystąpienia (patrz wyżej).

W nawiązaniu do powyższego, należy odesłać również do argumentacji tutaj. Organu (pkt 1-3). Warto jednak dodać, że analizując w toku kontroli umowy podpisywane przez Klub z zawodnikami stwierdzono, że w większości umów wskazywano na miesięczny sposób rozliczenia. W związku z tym, tutaj. Organ nie ma możliwości w poszczególnych umowach traktowania takich zapisów jako omyłek pisarskich oraz musi w pierwszej kolejności analizować przepisy umowy jako najważniejszego dowodu źródłowego do kontroli zadania publicznego.

³Zarządzenie nr 42/7/2021 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 9 lipca 2021 r. w sprawie procedury przeprowadzania kontroli realizacji zadań publicznych zleczanych przez Miasto Lublin podmiotom prowadzącym działalność pożytku publicznego.

W oparciu o ustalenia kontroli wydaję następujące zalecenia pokontrolne:

- 1. Dokonać zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie łącznej 35.466,00 zł (słownie: trzydzieści pięć tysięcy czterysta sześćdziesiąt sześć złotych 0/100 gr) wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych naliczanymi od dnia 04.02.2021 r., 20.04.2021 r. oraz 12.05.2021 r. (Tabela nr 3).**

Tabela nr 3

L. p.	Nr umowy:	Kwota dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem określonej do zwrotu:	Termin od którego należy naliczyć odsetki:	Wysokość odsetek na dzień 02.06.2022 r.
1	143/ST/21	266,00 zł	04.02.2021 r.	31,00 zł
2	209/ST/21	29.900,00 zł	20.04.2021 r.	2.961,00 zł
3		5.300,00 zł	12.05.2021 r.	499,00 zł
Łącznie		35.466,00 zł		3.491,00 zł

Na dzień 02.06.2022 r. **odsetki wynoszą 3.491,00 zł** (słownie: trzy tysiące czterysta dziewięćdziesiąt jeden złotych). **Po tym dniu obowiązek naliczania odsetek ciąży na Zleceniobiorcy – odsetki należy naliczyć na dzień dokonania zwrotu na konto Urzędu Miasta.** Na dzień 02.06.2022 r. kwota dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem wraz z naliczonymi odsetkami wynosi 38.957,00 zł. **Zwrot powinien nastąpić w terminie do 15 dni od daty otrzymania powyższych zaleceń pokontrolnych na rachunek bankowy Urzędu Miasta Lublin nr konta: 62 1240 1503 1111 0010 0125 3660 tytułem zwrotu: „Dotacja wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem – 35.466,00 zł wraz z należnymi odsetkami 3.491,00 zł (dot. umów nr 143/ST/21 oraz 209/ST/21)”.** Zgodnie z art. 252 ust.1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności. Natomiast zgodnie z art. 252 ust. 6 pkt 1 ustawy o finansach publicznych odsetki od dotacji podlegających zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego nalicza się począwszy od dnia przekazania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, tj. 04.02.2021 r., 20.04.2021 r. oraz 12.05.2021 r.

- 2. Rozliczać do realizowanych zadań publicznych tylko te wydatki, które są zgodne ze złożoną ofertą oraz warunkami zawartymi w umowie podpisanej z Gminą Lublin.**

Jednocześnie informuję, że w przypadku niedokonania zwrotu dotacji we wskazanym terminie wydana zostanie decyzja, o której stanowi art. 61 ust. 1 pkt. 4 ustawy o finansach publicznych. Ponadto niedokonanie zwrotu dotacji w terminie stanowi przesłankę naruszenia art 9 pkt 3 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych⁴ z zastrzeżeniem art. 26 tejże ustawy. **Biorąc pod uwagę powyższe, wzywam do wyeliminowania wskazanych nieprawidłowości oraz zobowiązuję do udzielenia w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma odpowiedzi o wykonaniu zaleceń.**

**Dyrektor
Wydziału Sportu**

dr Jakub Kosowski

Otrzymują:

1. Lubelski Klub Przyjaciół Siatkówki, ul. Czeremchowa 11, 20-807 Lublin.
2. Kancelaria Adwokacka Adwokat Patryk Jastrzębski, Plac Wolności 2 lok. 319, 20-005 Lublin.
3. a/a.

⁴ Ustawa z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (j.t. Dz. U. z 2021 r., poz. 305).