



KNW-K-I.1711.23.2022

Lublin, dnia 14 września 2022 roku

Pani Anna Czernecka
Prezes Zarządu
Prosperidad sp. z o. o.
ul. Obywatelska 11,
20-092 Lublin
- organu prowadzącego
Śródziemnomorskie Liceum
im. św. Dominika Guzmána w Lublinie
ul. Kowalska 4, 20-115 Lublin

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 7 ust. 1 uchwały nr 978/XXXVIII/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 21.12.2017 r.¹ (dalej: „uchwała”) kieruję niniejsze wystąpienie pokontrolne do Pani jako osoby reprezentującej Prosperidad Sp. z o. o. (dalej „organ prowadzący” lub „spółka”) – organ prowadzący Śródziemnomorskie Liceum im. św. Dominika Guzmána w Lublinie ul. Kowalska 4, 20-115 Lublin (dalej „szkoła”).

Niniejsze wystąpienie pokontrolne zawiera wynik kontroli wykorzystania dotacji w 2020 r. i 2021 r. na realizację zadań szkoły, określonych w art. 35 ustawy z dnia 27.10.2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych² (dalej: „ufzo”).

Kontrolę przeprowadził Artur Jurkowski – główny specjalista z Wydziału Kontroli i Nadzoru Właścicielskiego Urzędu Miasta Lublin, na podstawie § 5 ust. 1 ww. uchwały. Protokół kontroli podpisała Pani w dniu 18.05.2022 r. Wystąpienie pokontrolne uwzględnia również analizę dodatkowych wyjaśnień oraz dokumentów złożonych po podpisaniu protokołu.

Z ustaleń kontroli wynika, że z łącznej kwoty 3.005.094,53 zł dotacji otrzymanej z budżetu miasta Lublin i rozliczonej w 2020 r. i 2021 r., nie można zakwalifikować kwoty 434.549,78 zł³ jako wydatków wykorzystanych przez szkołę zgodnie z art. 35 ufzo, tj. na dofinansowanie realizacji zadań szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym kształcenia specjalnego i profilaktyki społecznej. Sfinansowano nią bowiem wydatki na cele niezgodne z ustawowym przeznaczeniem dotacji, w tym także niebieżące danego roku oraz nieudokumentowane.

1 uchwała nr 978/XXXVIII/2017 Rady Miasta Lublin z 21.12.2017 r. w spr. ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta Lublin oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania przez podmioty funkcjonujące na terenie miasta Lublin prowadzone przez osoby fizyczne lub prawne inne, niż miasto Lublin (Dz.Urz.Woj.Lub.2018.85 ze zm.);

2 ustawa z 27.10.2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych Dz.U.2021.1930 t.j. z dnia 2021.10.25;

3 112.989,72 zł z dotacji udzielonej na uczniów pełnosprawnych i 321.560,06 zł z dotacji udzielonej na uczniów niepełnosprawnych. Szczegóły podział kwot wynikających z poszczególnych dowodów przedstawiono w tabeli będącej załącznikiem do niniejszego wystąpienia;



Na dotację wykorzystaną niezgodnie z art. 35 ufzo w kwocie 434.549,78 zł złożyły się wydatki na cele inne niż określone w tym przepisie, tj.:

1. Wydatki (**łącznie 99.904,91 zł**) niezgodne z dyspozycją ww. przepisu:
 - a) **25.573,70 zł** wypłaconego w 2021 r. wynagrodzenia (brutto i pochodnych finansowanych przez pracodawcę) dla pracownika zatrudnionego w organie prowadzącym na stanowisku koordynator ds. współpracy z placówkami oświatowymi prowadzonymi przez Prosperidad sp. z o. o.⁴. Zgodnie z przydziałem zadań i obowiązków, do koordynatora należało: koordynowanie przebiegu procesu nauczania uczniów obcojęzycznych szkoły, w szczególności współpraca z rodzicami, monitorowanie efektów kształcenia i wychowania, zapewnienie koniecznej opieki. Organizacja i koordynowanie przebiegu zajęć dodatkowych w Niepublicznym Przedszkolu im. św. Józefa z Nazaretu w Lublinie. Statut szkoły nie przewidywał takiego stanowiska a organ prowadzący nie okazał dokumentów potwierdzających wykonanie przez koordynatora zadań na rzecz szkoły. Ponadto w ocenie Wydziału KNW niezasadne było powielanie czynności wykonywanych przez dyrektora i nauczycieli szkoły, a tym samym pokrywanie z dotacji kosztów funkcjonowania pomocniczego, dobrowolnie powołanego w organie prowadzącym stanowiska. Jak wskazał NSA w wyroku z 15.10.2014 r.⁵ rolą dotacji nie jest subsydiowanie wszelkiej działalności szkoły lub organu prowadzącego, czy też pokrywanie wszystkich ich wydatków.
 - b) **24.948,71 zł⁶** wypłaconego wynagrodzenia (brutto i pochodnych finansowanych przez pracodawcę) dla p. P. S., zatrudnionego w organie prowadzącym na stanowisku pracownik administracyjny i specjalista ds. IT. Zgodnie z umową miejscem pracy jest siedziba spółki oraz siedziba jednostek prowadzonych przez spółkę. W szczegółowych przydziałach zadań i obowiązków wskazano: opiekę nad pracownią komputerową i siecią IT, prace informatyczne w szkole oraz prace administracyjne i informatyczne na potrzeby Niepublicznego Przedszkola im. św. Józefa z Nazaretu w Lublinie. Organ prowadzący nie okazał dokumentów potwierdzających wykonanie przez p. P. S. zadań na rzecz szkoły. W szkole na umowę zlecenie zatrudniony był także pracownik administrujący szkolnymi pracownikami komputerowymi⁷ i niezasadne było powielanie przez pracownika spółki czynności wykonywanych przez pracownika szkoły, czy też nauczycieli informatyki (tak jak to się odbywa w szkołach publicznych prowadzonych przez jst).
 - c) **26.022,89 zł⁸** wypłaconego wynagrodzenia dla p. A. D., zatrudnionego w organie prowadzącym na umowę zlecenie na stanowisku obsługa techniczno-gospodarcza zakładów Prosperidad Sp. z o. o. Zgodnie ze szczegółowym przydziałem zleconych zadań, zleceniobiorca wykonuje prace administracyjno-gospodarcze a w szczególności dbanie o prawidłowe funkcjonowanie szkoły, zapewnienie okresowych przeglądów nieruchomości i istniejących instalacji oraz planowanie i realizacja potrzebnych zakupów w szkole oraz nadzór nad prawidłowym stanem technicznym budynku Niepublicznego Przedszkola im. św. Józefa z Nazaretu w Lublinie. Organ prowadzący nie okazał dokumentów potwierdzających wykonanie przez p. A. D. zadań na rzecz szkoły. W szkole na umowę o pracę zatrudniony był także pracownik, który w przydziale czynności posiadał

4 p. D. G.;

5 sygn. II GSK 1403/13;

6 w 2020 r. - 10.192,32 zł, w 2021 r. - 14.756,39 zł;

7 p. M. N.;

8 w 2020 r. - 12.264,00 zł, w 2021 r. - 13.758,89 zł;



administrowanie budynkiem szkoły, co wskazuje, że finansowanie z dotacji pracownika spółki z podobnymi zadaniami jest wbrew art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych⁹ (dalej „ufp”), ponieważ organ prowadzący gospodarując środkami publicznymi, powinien dokonywać wydatków w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów (pkt 1 lit. A).

- d) **3.202,72 zł** wypłaconego wynagrodzenia w lipcu i sierpniu 2020 r. dla 2 nauczycieli¹⁰ oraz pedagoga szkolnego¹¹ zatrudnionych w szkole na umowę zlecenie. Umowy zlecenia zostały zawarte także na lipiec i sierpień 2020 r., tj. na okres wakacji. Szkoła nie przedstawiła dowodów, że w czasie wakacji zleceniobiorcy wykonali pracę z uczniami, za którą otrzymali wynagrodzenie.
- e) **1.127,75 zł** wypłaconego wynagrodzenia we wrześniu 2020 r. dla pedagoga szkolnego¹² zatrudnionego w szkole na umowę zlecenie. Szkoła nie przedstawiła, żadnych dowodów, że we wrześniu 2020 r. zleceniobiorca wykonał pracę za którą otrzymał wynagrodzenie.

Wskazać należy, że *„Ciężar dowodu w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji spoczywa na stronie, która jest beneficjentem takiej pomocy. Nie ulega bowiem wątpliwości, że to na podmiocie dotowanym spoczywa ciężar wykazania, że otrzymana kwota dofinansowania została skonsumowana na realizację preferowanych przez dotującego celów [...] Jego rzeczą jest właściwe udokumentowanie wydatków poprzez przedłożenie dowodów je potwierdzających, bowiem rozliczenie dotacji nie dokonuje się na podstawie wyłącznie oświadczeń składanych przez beneficjenta. Przykładowo, brak potwierdzenia dokumentacji związanej z wydatkowaniem dotacji dla oceny zgodności jej wydatkowania z celami, na które została przeznaczona, obciąża negatywnymi skutkami beneficjenta dotacji [...] a nie organ.”*¹³

- f) **3.369,23 zł**¹⁴ rozliczone na podstawie 3 faktur za gaz, które nie dotyczyły szkoły, a przedszkola w innej lokalizacji, także prowadzonego przez organ prowadzący. Dotacja nie została tym samym przeznaczona na realizację zadań szkoły, na które była udzielona, stosownie do wymogów art. 35 ufzo.
- g) **15.659,91 zł**¹⁵ za terapie i ćwiczenia przeprowadzone poza Szkołą dla 5 uczniów posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego. Zajęcia odbywały się bez nadzoru nauczycieli szkoły oraz nie odnotowywano ich przeprowadzenia w dokumentacji szkolnej. Szkoła nie posiadała umów z podmiotami przeprowadzającymi terapie i ćwiczenia oraz dokumentów potwierdzających kwalifikacje osób je przeprowadzających. Płatności dokonywano na podstawie dostarczonych do szkoły faktur.

Ponadto zgodnie z powszechnie dostępnymi informacjami, firma przeprowadzająca ćwiczenia rehabilitacji ruchowej dla jednego z uczniów szkoły¹⁶ jest producentem chemii budowlanej, a brak jest informacji, że prowadzi ww. ćwiczenia.

9 ustawa z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych, Dz.U.2022.1634 t.j. z dnia 2022.08.04;

10 p. P. M. - nauczyciela filozofii – 678,36 zł, p. A. W. - nauczyciela historii sztuki – 589,88 zł;

11 p. J. L. - 1.934,48 zł;

12 p. U. W. - 1.127,75 zł;

13 wyrok WSA w Krakowie z dnia 13.12.2018 r. (sygn. akt I SA/Kr 874/18) za: WSA w Łodzi z dnia 03.06.2011 r. (sygn. akt I SA/Łd 1229/10) oraz NSA z dnia 03.09.2014 r. (sygn. akt II GSK 916/13);

14 w 2020 – 1.030,36 zł, w 2021 r. – 2.338,87,00 zł;

15 w 2020 – 3.900,00 zł, w 2021 r. – 11.759,91,00 zł;

16 w 2021 r. 4 faktury na łączną kwotę 8.799,91 zł;



Wobec powyższego nie można potwierdzić, że zajęcia te były zadaniami realizowanymi przez szkołę, a jedynie że szkoła była ich płatnikiem. Tymczasem na mocy § 2. 1 w związku z § 5 rozporządzenia MEN w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym¹⁷ szkoły, w których organizuje się kształcenie, wychowanie i opiekę dla uczniów niepełnosprawnych zapewniają:

- 1) realizację zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego;
- 2) warunki do nauki, sprzęt specjalistyczny i środki dydaktyczne, odpowiednie ze względu na indywidualne potrzeby rozwojowe i edukacyjne oraz możliwości psychofizyczne uczniów;
- 3) zajęcia specjalistyczne;
- 4) inne zajęcia odpowiednie ze względu na indywidualne potrzeby rozwojowe i edukacyjne oraz możliwości psychofizyczne uczniów, w szczególności zajęcia rewalidacyjne, resocjalizacyjne i socjoterapeutyczne;
- 5) integrację uczniów ze środowiskiem rówieśniczym, w tym z uczniami pełnosprawnymi;
- 6) przygotowanie uczniów do samodzielności w życiu dorosłym.

Ponadto zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo oświatowe¹⁸ to dyrektor szkoły odpowiada za realizację zaleceń wynikających z orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego uczniów.

2. Kwoty wskazane w rozliczeniu dotacji, ale stanowiące dotację niewykorzystaną (**łącznie 334.644,87 zł**), w tym w szczególności, dla których brak było wydatku, tj.:

a) **305.900,15¹⁹** z tytułu wykazania w rozliczeniach pobrania i wykorzystania dotacji za 2020 r. i 2021 r. na uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydatków określonych jako „Wydatki inne wg wskaźnika” – „Wzór” (zgodnie z ust. 5 pkt 4 ufzo), nie przedstawiając do tych kwot (błędnie wyliczonych rachunkowo) żadnych dokumentów potwierdzających na dowód ich poniesienia.

Brak udokumentowania wydatku oraz zapłaty jest równoznaczny z brakiem wydatku, a stosownie do art. 35 ufzo, dotacja jest przeznaczona na wydatki szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym kształcenia specjalnego i profilaktyki społecznej. Dotacja nie może być zatem przeznaczona na wydatek, którego nie było.

b) **28.744,72 zł** należności netto pracowników szkoły wynikających z list płac za grudzień 2021 r. wypłaconych 10 stycznia 2022 r. w ciężar dotacji za 2021 r.

Przepis art. 35 ust. 3 ufzo stanowi, że dotacja może być wykorzystana wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły, poniesionych w roku budżetowym, na który dotacja została udzielona, niezależnie od tego, którego roku dotyczą te zadania, a zgodnie z art. 251 ust. 1 ufp dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku.

17 rozporządzenie MEN z dnia 09.08.2017 r. (Dz.U.2017.1578 ze zm., j.t. Dz.U.2020.1309).

18 Dz.U.2021.1082 t.j. z dnia 2021.06.17;

19 89.049,41 zł w 2020 r. i 216.850,74 zł w 2021 r.



Ponadto na prawie wszystkich dowodach źródłowych nie było wymaganych uchwałą²⁰ zapisów o datach wydatków zakwalifikowanych do sfinansowania z dotacji.

W związku z powyższym:

1. Zwrotowi do budżetu miasta Lublin podlega:
 - a) **99.904,91 zł** jako część dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem na podstawie art. 251 ust. 4 ufp – w ww. terminie wraz z odsetkami naliczonymi według art. 252 ust. 6 pkt 1 ufp.
 - b) **334.644,87 zł** jako część dotacji niewykorzystanej – z mocy art. 251 ust. 1 ufp wraz z odsetkami naliczonymi wg art. 251 ust. 5 ufp.
2. Dowody źródłowe oznaczać i opisywać zgodnie z uchwałą.

Rachunek budżetu miasta, na który należy dokonać zwrotu w banku PEKAO SA V O. w Lublinie: nr 74 1240 1503 1111 0010 0125 4511. W tytule przelewów proszę podać znak sprawy KNW-K-I.1711.23.2022 oraz tytuły zwrotu.

Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 3 wymienionej na wstępie uchwały Rady Miasta Lublin informuję o możliwości pisemnego uznania ww. kwoty i dokonania jej zwrotu do budżetu miasta Lublin. W przypadku niedokonania zwrotu dotacji, zostanie wszczęte stosowne postępowanie administracyjne w tej sprawie.

Proszę o zawiadomienie – w terminie 15 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego – Prezydenta Miasta Lublin za pośrednictwem Wydziału Kontroli i Nadzoru Właścicielskiego o realizacji ww. wniosku.

**z up. Prezydenta Miasta Lublin
Dyrektor Wydziału Kontroli i Nadzoru
Właścicielskiego**

Łukasz Mazur

(dokument w postaci elektronicznej podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Załączniki:

Tabela 1 – Wyszczególnienie kwot wykazanych w wystąpieniu pokontrolnym.

Do wiadomości:

1. Wydział Oświaty i Wychowania Urzędu Miasta Lublin,
2. Wydział Budżetu i Księgowości Urzędu Miasta Lublin.

20 § 4. pkt 4. Podmioty, o których mowa w ust. 1 i 2 lub osoby je prowadzące: 1) rejestrują dane wykazywane w rozliczeniu pobrania i wykorzystania dotacji w systemie informatycznym, o którym mowa w § 2 ust. 4 pkt 1), na podstawie dokumentów źródłowych trwale opisywanych co do daty i kwoty sfinansowania wydatku z dotacji.