



KNW-K-I.1711.25.2022

Lublin, dnia 6 grudnia 2022 roku

Pani Marta Grzelak

– osoba prowadząca

Niepubliczne Przedszkole „Moje Przedszkole”

ul. Bema 1, 20-045 Lublinie

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 7 ust. 1 uchwały nr 978/XXXVIII/2017 Rady Miasta Lublin z 21.12.2017 r.¹ kieruję niniejsze wystąpienie pokontrolne do Pani jako osoby prowadzącej Niepubliczne Przedszkole „Moje Przedszkole” w Lublinie przy ul. Bema 1, 20-045 Lublin.

Niniejsze wystąpienie pokontrolne zawiera wynik kontroli wykorzystania dotacji w latach 2019-2021 na realizację zadań przedszkola, określonych w art. 35 ustawy z 27.10.2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych² (dalej: ufzo).

Kontrolę przeprowadził upoważniony pracownik Wydziału Kontroli i Nadzoru Właścicielskiego Urzędu Miasta Lublin, na podstawie § 5 ust. 1 ww. uchwały. Protokół kontroli został podpisany przez Panią w dniu 12.07.2022 r. Niniejsze wystąpienie pokontrolne uwzględnia również złożone przez Panią dodatkowe wyjaśnienia do protokołu kontroli z 19.08.2022 r.

Z ustaleń kontroli wynika, że z łącznej kwoty 1.276.627,24 zł dotacji otrzymanej z budżetu miasta Lublin i rozliczonej w latach 2019-2021, nie można zakwalifikować kwoty 128.633,92 zł³ jako wydatków wykorzystanych przez przedszkole zgodnie z art. 35 ufzo, tj. na dofinansowanie realizacji zadań przedszkola w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym kształcenia specjalnego i profilaktyki społecznej. Sfinansowano nią bowiem wydatki na cele niezgodne z ustawowym przeznaczeniem dotacji, w tym również rozliczone w nieprawidłowej wysokości.

- 1 uchwała nr 978/XXXVIII/2017 Rady Miasta Lublin z 21.12.2017 r. w spr. ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta Lublin oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania przez podmioty funkcjonujące na terenie miasta Lublin prowadzone przez osoby fizyczne lub prawne inne, niż miasto Lublin (Dz.Urz.Woj.Lub.2018.85 ze zm.);
- 2 Dz.U.2017.2203 ze zm., w wersji obowiązującej od 07.01.2020 r.: j.t. Dz.U.2020.17 ze zm., od 17.11.2020 r.: j.t. Dz.U.2020.2029 ze zm., aktualnie: j.t. Dz.U.2021.1930 ze zm.;
- 3 łącznie w 2019 r.: z dotacji udzielonej na uczniów pełnosprawnych – 5.433,11 zł oraz z dotacji na uczniów niepełnosprawnych – 14.875,85 zł, w 2020 r.: z dotacji wskazanej przez Panią jako na wydatki „wspólne” – 3.276,50 zł i na uczniów z orzeczeniami – 24.912,50 zł oraz w 2021 r.: na wydatki „wspólne” – 32.263,56 zł (w tym wartości przyjęte jako wydatki „wspólne”, dla których nie można było przypisać dotacji) i na uczniów z orzeczeniami – 47.872,40 zł. Szczegółowe dane, w tym powtarzanie się wydatków w różnych punktach nin. wystąpienia przedstawiono w załączniku nr 1;



Na dotację wykorzystaną niezgodnie z art. 35 ufzo w kwocie 128.633,92 zł złożyły się wydatki na cele inne niż określone w tym przepisie, tj.:

1. Wydatki (**łącznie 79.251,72 zł**) niezgodne z dyspozycją ww. przepisu:

a) **74.811,90 zł** wynikające z faktur wystawianych przez zewnętrzne firmy tytułem przeprowadzenia zajęć terapeutycznych z dziećmi posiadającymi orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, dla których nie prowadzono dokumentacji przebiegu tych zajęć potwierdzającej realizację zaleceń wskazanych w orzeczeniu oraz w Indywidualnych Programach Edukacyjno-Terapeutycznych (dalej: IPET). Z przedłożonych IPET w większości przypadków (ponad 71%) nie wynikały zajęcia rozliczane z dotacji udzielonej na uczniów niepełnosprawnych, a w kilku – też z zaleceń zawartych w orzeczeniach. Stosownie do Pani wyjaśnień, IPET nie były aktualizowane w trakcie roku szkolnego, terapeuci zewnętrznymi nie prowadzili dzienników zajęć, zaś zespół specjalistów (pracowników przedszkola) opracowywał IPET ujmując w nim ogólne wskazania do terapii na terenie przedszkola. Taki sposób prowadzenia dokumentacji (lub jej brak) nie pozwala na monitorowanie postępów dziecka z konkretnych, specjalistycznych dziedzin oraz następnie dokonanie przez zespół oceny (na podstawie wszystkich systematycznie realizowanych zajęć), która powinna implikować zmiany w IPET w zależności od potrzeb ucznia. Zespół tworzący IPET powinien natomiast składać się z nauczycieli i specjalistów tworzących IPET. Zaznaczyć również należy, że nie przedłożyła Pani wszystkich umów z kontrahentami, zaś przedstawione nie zawierały wskazania rodzaju świadczonych zajęć (przedmiotem każdej z umów były cyt.: „zajęcia zakresu terapii/ fizjoterapii”). Ponadto jedna z tych umów zawarta była z innym podmiotem niż wystawiający faktury za zajęcia (o podobnej nazwie i takim samym adresem korespondencyjnym, jednak z innym przedmiotem działalności⁴, niezwiązanym z terapią).

Przeznaczenie dotacji udzielonej na uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego określone jest w art. 35 ust. 4 i ust. 5 pkt 2 i 3 ufzo, który stanowi, że dotacja może być wykorzystana na pokrycie wydatków związanych z realizacją kształcenia specjalnego, w szczególności na realizację zadań wynikających z zaleceń zawartych w orzeczeniach i IPET. Stosownie zaś do rozporządzenia MEN z 09.08.2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym⁵:

- przedszkola zapewniają m.in.: realizację zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego, zajęcia specjalistyczne w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej udzielanej w przedszkolu (właściwie udokumentowane zgodnie z odrębnymi przepisami), a także inne zajęcia dostosowane do potrzeb uczniów, w szczególności rewalidacyjne, resocjalizacyjne, socjoterapeutyczne (§ 5),
- IPET określa m.in. zintegrowane działania nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem, ukierunkowane na poprawę funkcjonowania ucznia, formy i okres udzielania uczniowi pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wymiar godzin, w którym poszczególne formy będą realizowane, zajęcia rewalidacyjne, resocjalizacyjne i socjoterapeutyczne, inne zajęcia odpowiednie ze względu na indywidualne potrzeby rozwojowe

⁴ firma zajmująca się wynajmem i zarządzaniem nieruchomościami oraz obiektami noclegowymi;

⁵ j.t. Dz.U.2017.1578 ze zm, od 28.07.2020 r.: j.t. Dz.U.2020.1309;



i edukacyjne oraz możliwości psychofizyczne ucznia, a także zakres współpracy nauczycieli i specjalistów z rodzicami ucznia (§ 6 ust. 1-2),

- IPET opracowuje zespół, który tworzą nauczyciele i specjaliści prowadzący zajęcia z uczniem (§ 6 ust. 3). Zespół ten co najmniej dwa razy w roku szkolnym dokonuje okresowej wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia, uwzględniając ocenę efektywności IPET i w miarę potrzeb modyfikuje IPET (§ 6 ust. 9).

- b) **1.517,50 zł** rozliczone tytułem usług księgowych, w części która według umowy oraz wyjaśnień dotyczyła prowadzenia podatkowej książki przychodów i rozchodów dla Pani działalności gospodarczej, a także opłat za sporządzenie sprawozdań do GUS i rozliczeń podatkowych dotyczących tej działalności.

Powyższe wydatki za usługi księgowe nie są związane z przeznaczeniem dotacji określonym w art. 35 ufzo, ponieważ nie dotyczą zadań przedszkola w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym kształcenia specjalnego i profilaktyki społecznej.

- c) **1.506,27 zł** za 5 szkoleń prowadzonych przez 2 kontrahentów, dotyczących dotowania i rozliczania szkół i placówek, a także prowadzenia dokumentacji oświatowej, w tym związanych z zarządzaniem placówkami oświatowymi. Tematy tych szkoleń nie mają związku z kształceniem, wychowaniem i opieką, na które była przeznaczona dotacja, zaś szkolenie dotyczące kształcenia i zapewnienia bezpieczeństwa według nowych wytycznych MEN i GIS od września 2020 r. było przeprowadzone przez kancelarię adwokacką, co wskazuje na prawne a nie pedagogiczne podejście do wprowadzanych zasad. Ponadto, wszystkie te wytyczne (związane z pracą placówek oświatowych w czasie epidemii) są ogólnodostępne na stronie internetowej MEN.

- d) **772,05 zł** wynikające z faktur za usługę gastronomiczną (stosownie do opisu faktury - obiad wigilijny) oraz zakup artykułów spożywczych na piknik rodzinny w lipcu. Wyżywienie, z wyjątkiem drugiego śniadania, było opłacane przez rodziców (stosownie do treści statutu i umów z rodzicami o świadczenie usług w przedszkolu), stąd też obiad przy okazji przedszkolnej wigilii, również powinien być opłacony przez rodziców tych dzieci, które danego dnia były obecne w przedszkolu (także w przypadku jednorazowego skorzystania z usług innej firmy niż codzienny catering).

WSA w Krakowie wskazał, że w sytuacji gdy z treści statutu wynika, że rodzice dzieci opłacali wyżywienie *to wydatki na posiłki nie mogły być sfinansowane ze środków dotacji, gdyż powodowałoby to, że wydatki te byłyby finansowe dwukrotnie - z opłat wnoszonych przez rodziców i z dotacji.*⁶ Poczęstunek w czasie dodatkowych, nieobowiązkowych atrakcji, w szczególności organizowanych w wakacje – poza okresem realizacji podstawy programowej i z udziałem innych osób niż dzieci, na które była udzielona dotacja, również powinien zostać sfinansowanych z innych środków, ponieważ nie był to wydatek zgodny z przeznaczeniem dotacji określonym w art. 35 ufzo.

- e) **394,00 zł** opłaconej polisy ubezpieczeniowej mienia i sprzętu elektronicznego.

[...] Wydatki na ubezpieczenie również nie mogły być sfinansowane z dotacji. [...] powyższe wydatki nie mogły być pokryte z dotacji, tylko z innych dochodów przedszkola, np. chesnego. W ramach dotacji przysługującej placówkom

6 wyrok WSA w Krakowie z dnia 27.10.2020 r. (sygn. akt: I SA/Kr 926/20);



niepublicznym nie mogą być finansowane, o czym była mowa wyżej, wydatki ponoszone na cele pośrednio związane z działalnością dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą. Wydatki te również nie mogły być zakwalifikowane jako wydatki bieżące [...] ponieważ bez ich poniesienia placówka mogła prowadzić i prowadziła bieżącą działalność dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą.⁷

[...] Rola dotacji oświatowej nie polega na subsydiowaniu wszelkiej działalności prowadzonej przez szkołę (przedszkole) bądź jednostkę prowadzącą szkołę (przedszkola), czy też pokrywaniu wszelkich jej wydatków (por. m.in. wyrok NSA z dnia 25 września 2015 r., sygn. akt II GSK 1769/14, z dnia 8 maja 2014 r. sygn. akt II GSK 229/13, z dnia 19 marca 2014 r. II GSK 1858/12, z dnia 26 sierpnia 2014 r., sygn. akt II GSK 1002/13 [...]) Stanowisko to zachowuje aktualność w obecnie obowiązującym stanie prawnym.⁸

- f) **250,00 zł** rozliczone tytułem zakupu ławki, której nie było w przedszkolu. Stosownie do Pani wyjaśnień była ona przeznaczona do sesji zdjęciowej na Boże Narodzenie i znajduje się w firmie fotograficznej organizującej takie sesje w przedszkolu.

Brak w przedszkolu zakupionego przedmiotu nie pozwala stwierdzić, że dotacja została przeznaczona dla dzieci, na które była udzielona, tym bardziej gdy znajduje się u jednego z kontrahentów.

Ww. wydatki nie były związane z określonym w art. 35 ufzo celem działalności przedszkola w zakresie kształcenia, wychowania i opieki. Zgodnie z przytoczonymi wcześniej przepisami oraz jednoznacznym orzecznictwem sądowym, ostatecznym beneficjentem dotacji ma być uczeń, wobec którego przedszkole realizuje funkcje kształcenia, wychowania i opieki.⁹ Jak wynika z orzecznictwa *rola dotacji oświatowej nie polega na subsydiowaniu wszelkiej działalności prowadzonej przez placówkę oświatową czy też pokrywaniu wszelkich jej wydatków¹⁰*. Zapłata ze środków pochodzących z dotacji za inne zadania niż te, na które dotacja została udzielona, czyli na [...] realizację innych celów niż cele wskazane w przepisach [...] winna być kwalifikowana jako wydatkowanie tej części dotacji niezgodnie z przeznaczeniem.¹¹

2. Kwoty rozliczone w nieprawidłowej wysokości, w tym omyłkowo rozliczone z dotacji **(na łączną kwotę 31.251,04 zł):**

- a) **22.644,66 zł** stanowiące część Pani rocznego wynagrodzenia z tytułu pełnienia funkcji dyrektora, w całości rozliczonego z dotacji udzielonej na uczniów niepełnosprawnych (w 2021 r.). Kwota ta stanowi wartość przypisaną do dotacji dotyczącej dzieci bez orzeczeń w przesłanych przez Panią plikach, tj. przeliczoną według ustalonych w przedszkolu zasad rozliczania dotacji. Pomimo określenia zasad proporcji dla Pani wynagrodzenia i jego wyliczenia pomiędzy dotacją na uczniów pełnosprawnych i niepełnosprawnych, całość sfinansowano z dotacji udzielonej na dzieci posiadające orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego. Również w złożonych wyjaśnieniach wskazuje Pani, że wpisanie tego wynagrodzenia w rozliczeniu dotacji tylko do środków dotyczących uczniów niepełnosprawnych wynikało z omyłki, ponieważ wynagrodzenie dyrektora zawsze jest liczone proporcją.

7 wyrok WSA w Rzeszowie z 15.10.2019 r. (sygn. akt: I SA/Rz 512/19);

8 wyrok WSA w Gdańsku z 23.02.2021 r. (sygn. akt: I SA/Gd 1018/20);

9 por. wyroki WSA: w Lublinie z 21.02.2018 r. (sygn. akt I SA/Lu 1046/17), w Krakowie z 13.12.2018 r. (sygn. akt I SA/Kr 874/18) i w Olsztynie z 01.08.2019 (sygn. I SA/Ol 396/19);

10 wyrok WSA w Lublinie z 5.04.2019 r. (sygn. akt I SA/Lu/27/19);

11 wyrok WSA we Wrocławiu z 19.06.2015 r. (sygn. akt III SA/Wr 161/15);



- b) **4.709,59 zł** wynikające z błędnie ujętej faktury za najem w 2019 r., dla której stosownie do Pani wyjaśnień, wyliczone według proporcji kwoty zostały wpisane w niepoprawnych kolumnach. Powyższa kwota stanowi nadwyżkę rozliczoną z dotacji udzielonej na uczniów niepełnosprawnych, ponad wartość wynikającą z ustalonego w wewnętrznym regulaminie podziału pomiędzy wydatki poniesione na rzecz uczniów pełnosprawnych i niepełnosprawnych.
- c) **1.859,37 zł** rozliczone tytułem rocznych nagród netto (za 2018 r.), ujętych zarówno w oddzielnych pozycjach, jak i w łącznych kwotach wynagrodzeń brutto. Tym samym wartości nagród netto zostały wykazane w rozliczeniu dotacji dwukrotnie.
- d) **1.587,42 zł** za dokumenty rozliczone z dotacji w błędnych kwotach, dotyczące zwrotów towarów, które zamiast pomniejszać kwoty sfinansowane z dotacji, zwiększyły wartości rozliczone w danym roku.
- e) **450,00 zł** wynikające z ujęcia w rozliczeniach dotacji dwa razy tej samej faktury za zajęcia terapeutyczne. Pomimo różnych płatności (w różne dni), brak odrębnego dokumentu, z którego wynikałaby druga zapłata, uniemożliwia jednoznaczne potwierdzenie przeznaczenia dotacji na zakup innej, nowej usługi.

Powyższych kwot rozliczonych z dotacji w nieprawidłowych wysokościach (w tym podwójnie) nie można zakwalifikować jako zgodnych z przeznaczeniem dotacji, ponieważ nie dokumentują faktycznych wydatków na rzecz dzieci, na które udzielono dotacji.

3. Kwoty wskazane w rozliczeniu dotacji, ale stanowiące dotację niewykorzystaną lub niedostatecznie udokumentowaną, w tym w szczególności, dla których nie potwierdzono przeznaczenia lub dokonania wydatku/zapłaty, a także niebędące wydatkami bieżącymi przedszkola w danym roku (**na kwotę 19.331,16 zł**):

- a) **6.000,00 zł** nagród rocznych (netto) za 2020 r., które pomimo przyznania, nie zostały naliczone na żadnej liście płac, tj. nie wynikały z dokumentu księgowego. Tym samym pracownikom wypłacono kwoty nagród bez naliczenia od nich i odprowadzenia zaliczek na podatek dochodowy i składek ZUS. Zaznaczyć również należy, że nagrody te zostały rozliczone w całości z dotacji udzielonej na uczniów niepełnosprawnych, podczas gdy wynagrodzenie (z związku z zajmowanym stanowiskiem) było w całości finansowane z tej dotacji tylko w przypadku 2 osób otrzymujących nagrody.

Do obliczania i odprowadzania składek ZUS zobowiązany jest pracodawca/płatnik, stosownie do art. 46 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych¹², art. 85 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych¹³, art. 104 ust. 1 pkt 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy¹⁴ oraz art. 9 ustawy o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy¹⁵. Obowiązek obliczania i pobierania przez zakład pracy zaliczek na podatek dochodowy od przychodów ze stosunku pracy wynika natomiast z art. 31 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych¹⁶.

12 ustawa z 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (j.t. Dz.U.2020.266 ze zm., od 08.03.2021 r.: j.t. Dz.U.2021.423 ze zm., aktualnie: j.t. Dz.U.2022.1009 ze zm.);

13 ustawa z 27.08.2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (j.t. Dz.U.2020.1398 ze zm., od 14.07.2021 r.: j.t. Dz.U.2021.1285 ze zm.);

14 ustawa z 20.04.2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (j.t. Dz.U.2020.1409 ze zm., od 21.06.2021 r.: j.t. Dz.U.2021.1100 ze zm., aktualnie: j.t. Dz.U.2022.690 ze zm.);

15 ustawa z 3.07.2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy (j.t. Dz.U.2020.7);

16 ustawa z 26.07.1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (j.t. Dz.U.2020.1426 ze zm., od 24.06.2021 r.: j.t. Dz.U.2021.1128 ze zm.);



Stosownie zaś do art. 35 ust. 4 i 5 ufzo, dotacja przekazana na uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego może być wykorzystana wyłącznie na pokrycie wydatków związanych z realizacją zadań związanych z organizacją kształcenia specjalnego, tj. wynikających z orzeczeń, indywidualnych programów edukacyjno-terapeutycznych (IPET), zapewnienie warunków ich realizacji, a także innych wydatków związanych z kształceniem, wychowaniem i opieką tych dzieci.

- b) **4.930,00 zł** naliczonych na listach płac dodatków do wynagrodzeń, które nie wynikały z dokumentacji kadrowej. Wskazać należy, że również i inne naliczone dodatki nie były wprost przyznane pracownikom, jednak w ich przypadku wynagrodzenie zasadnicze było niższe niż wynikające z umowy, a suma naliczeń brutto (tzw. „brutto duże”) była zgodna z ustalonym wynagrodzeniem zasadniczym (co tym samym nie miało wpływu na wysokość pochodnych czy wynagrodzenia do wypłaty).

Brak dokumentacji o przyznaniu dodatków uniemożliwia jednoznaczne ustalenie i sprawdzenie komu i za co zostały przyznane, w jakiej wysokości i na jaki okres – stąd też nie można potwierdzić zgodności wydatków z przeznaczeniem dotacji określonym w art. 35 ufzo.

- c) **3.750,00 zł** rozliczonych w 2019 r. a naliczonych na liście płac i wypłaconych w 2020 r. rocznych nagród uznaniowych dla pracowników.
- d) **1.583,93 zł** wskazane w łącznej kwocie dotacji wykorzystanej za 2021 r., o którą to kwotę była niższa suma rozliczonych dokumentów.
- e) **1.816,00 zł** wynikające z zaliczek na podatek dochodowy w 2021 r., dla których nie było potwierdzenia odprowadzenia ich na konto urzędu skarbowego.

Powyższe kwoty stanowiły dotację niewykorzystaną do końca roku i stosownie do art. 251 ust. 1 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych¹⁷ (dalej: ufp), podlegały zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego, w terminie do 31 stycznia następnego roku.

- f) **918,00 zł** tytułem dokumentów wystawionych w poprzednim roku (niż ten, w którym zostały rozliczone) i opłaconych z przekroczeniem terminu płatności.

Dokumenty opłacone z przekroczeniem terminu płatności stanowiły przeterminowane zobowiązanie roku poprzedniego. Stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 w zw. z art. 4 ust. 1 pkt 2 ufp wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

- g) **333,23 zł** rozliczone z dotacji tytułem „przelewu”, który stanowił zapłatę, ale nie przedstawiono do niego dokumentu źródłowego – na wyciągu bankowym odnotowała Pani, że kontrahent nie wystawił faktury. Brak dokumentu źródłowego uniemożliwia określenie przedmiotu transakcji i tym samym przeznaczenia dotacji, co w konsekwencji uniemożliwia potwierdzenie zgodności wydatku z celem dotacji określonym w art. 35 ufzo.

Podmiot [...] powinien w sposób nie budzący wątpliwości dokumentować wszystkie wydatki związane z określoną działalnością [...] zobowiązany jest w toku postępowania wykazać nie tylko sam fakt poniesienia wydatku, który wydatkowany jest ze środków publicznych, ale także zasadność takiego wydatku [...] Dane niezbędne do oceny prawidłowości wykorzystania dotacji powinny zatem jasno

17 j.t. Dz.U.2017.2077 ze zm., od 10.05.2019 r.: j.t. Dz.U.2019.869 ze zm., od 18.02.2021 r.: j.t. Dz.U.2021.305 ze zm., aktualnie: j.t. Dz.U.2022.1634 ze zm.;



wynikać z dokumentacji organizacyjnej, dotyczącej przebiegu procesu kształcenia, wychowania i opieki oraz finansowania jednostek. Nie może dojść do sytuacji, w której beneficjent otrzyma dotację bez żadnych obowiązków po jego stronie, a w szczególności w zakresie wykazania samego faktu wydatkowania tej dotacji oraz faktu wydatkowania tej dotacji zgodnie z jej celami.¹⁸

Ponadto zwrócić należy uwagę na inne stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości, nieskutkujące zwrotem dotacji:

1. Wydatki za 2020 r. i 2021 r. przedstawiła Pani bez zastosowania wzoru rozliczenia wykorzystania dotacji ustalonego w załączniku nr 3 powołanej na wstępie uchwały Rady Miasta Lublin. W złożonych tabelach wykazała Pani m.in. „wydatki wspólne”, sfinansowane z dotacji udzielonej na uczniów pełnosprawnych i niepełnosprawnych, jednak bez ich rozdzielenia, co nie pozwala jednoznacznie ustalić kwot i przeznaczenia dotacji udzielonej na dzieci z orzeczeniem. Przedłożone w toku kontroli zestawienia dotyczące tego podziału różniły się natomiast od ostatecznie wykazanych wartości, co również nie wyjaśnia sposobu wykorzystania udzielonych dotacji.

W celu wyeliminowania tych nieprawidłowości niezbędne jest wprowadzenie przez Panią przejrzystego podziału dokonywanych wydatków pomiędzy dotacje udzielone na uczniów pełnosprawnych i niepełnosprawnych oraz rozliczanie dotacji z zastosowaniem wzoru ustalonego w zał. nr 3 do ww. uchwały Rady Miasta Lublin (w którym dla poszczególnych dokumentów źródłowych wprost należy podać rozdzielone kwoty dotacji wykorzystanej na uczniów pełnosprawnych i niepełnos.).

2. Na dokumentach finansowanych z dotacji w większości przypadków nie odnotowywano, że wydatek pokryty został ze środków publicznych i w żadnym przypadku nie wskazano kwoty tego sfinansowania.

Stosownie do § 7 ust. 5 pkt 1 lit. c przytoczanej na wstępie uchwały Rady Miasta Lublin, dokumenty źródłowe należało opatrzyć adnotacjami o dacie i kwocie wykorzystanej dotacji.

3. Faktury dokumentujące przeznaczenie dotacji były wystawiane także na inne podmioty niż przedszkole – na Panią, w tym Pani działalność gospodarczą lub jedną na przedszkole, jednak z nazwiskami poprzednich osób prowadzących. Ponadto w 5 przypadkach dokumenty nie stanowiły faktury, ponieważ nie posiadały numeru NIP nabywcy lub wystawcy.

Przepisy art. 106e ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług¹⁹ stanowią, że faktury powinny zawierać m.in.: numer, za pomocą którego podatnik jest zidentyfikowany na potrzeby podatku, a także numer, za pomocą którego nabywca towarów lub usług jest zidentyfikowany na potrzeby podatku lub podatku od wartości dodanej, pod którym otrzymał on towary lub usługi.

Należy wskazać, że ww. nieścisłości i braki wpływają na określenie sfinansowanych z dotacji dokumentów, co jest niezbędne do oceny prawidłowości wykorzystania dotacji i może w konsekwencji skutkować kwestionowaniem takich wydatków. *Zawsze, kiedy nie można jasno wyodrębnić wydatku ściśle na cele działalności dotowanych szkół, należy przyjąć nieuprawnione przeznaczenie dotacji.*²⁰

18 wyrok WSA w Lublinie z dnia 21.02.2018 r. (sygn. akt I SA/Lu 1046/17);

19 ustawa z 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (j.t. Dz.U.2018.2174 ze zm., od 23.01.2020 r.: j.t. Dz.U.2020.106 ze zm., od 14.04.2021 r.: Dz.U.2021.685 ze zm., aktualnie: j.t. Dz.U.2022.931 ze zm.);

20 wyrok WSA w Lublinie z 17.01.2017 r. (sygn. akt I SA/Lu 761/16);



Powyższe błędy mogą budzić wątpliwości co do faktycznego przeznaczenia dotacji i należy je wyeliminować w celu zachowania przejrzystości w rozliczaniu otrzymanej dotacji. Pomimo to, jako zgodne z przeznaczeniem dotacji zakwalifikowano te wydatki, dla których na podstawie przedłożonej dokumentacji można było potwierdzić realizację celu na jaki udzielona została dotacja (tj. zadania przedszkola w zakresie określonym w art. 35 ufzo).

W świetle przedstawionych ustaleń, z mocy art. 252 ust. 1 ufp – w terminie 15 dni od daty otrzymania nin. wystąpienia pokontrolnego, podlega zwrotowi (wraz z odsetkami ustalonymi zgodnie z art. 252 ust. 6 ufp) część dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie 122.551,03 zł²¹.

Rachunek budżetu miasta, na który należy dokonać zwrotu w banku PEKAO SA V O. w Lublinie): nr 74 1240 1503 1111 0010 0125 4511. W tytule przelewów proszę podać znak sprawy KNW-K-I.1711.25.2022, **jednoznaczny podział kwoty na dotację udzieloną na dzieci pełnosprawne (a nie „wspólne”) i niepełnosprawne** oraz tytuły zwrotu (dotacja wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem / odsetki).

Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 3 wymienionej na wstępie uchwały Rady Miasta Lublin informuję o możliwości pisemnego uznania ww. kwoty i dokonania jej zwrotu do budżetu miasta Lublin. W przypadku niedokonania zwrotu dotacji, zostanie wszczęte stosowne postępowanie administracyjne w tej sprawie.

Proszę o zawiadomienie – w terminie 15 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego – Prezydenta Miasta Lublin za pośrednictwem Wydziału Kontroli i Nadzoru Właścicielskiego o realizacji ww. wniosku.

**z up. Prezydenta Miasta Lublin
Dyrektor Wydziału Kontroli i Nadzoru
Właścicielskiego**

Łukasz Mazur

(dokument w postaci elektronicznej podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Załącznik:

Tabela – Wyszczególnienie kwot wymienionych w wystąpieniu pokontrolnym.

Do wiadomości:

1. Wydział Oświaty i Wychowania Urzędu Miasta Lublin,
2. Wydział Budżetu i Księgowości Urzędu Miasta Lublin.

21 ustalona jako różnica pomiędzy kwotą wskazaną na wstępie (128.633,92 zł) i kwotą 6.082,89 zł wynikającą z wykazania w rozliczeniu dotacji za 2020 r. wydatków w łącznej kwocie ponad wartość udzielonej dotacji (oraz uwzględniającą złożone przez Panią wyjaśnienia);