



KNW-K-I.1711.7.2022

Lublin, dnia 27 września 2022 roku

Pani Wioletta Rak
osoba prowadząca
Przedszkole Niepubliczne „Akademia
Poziomkowa” w Lublinie
ul. Piłsudskiego 7-15, 23-100 Bychawa

Odpowiadając na Pani pisma z dnia 08.07.2022 r. i 02.08.2022 r. zawierające wyjaśnienia i dokumenty dotyczące kontroli wykorzystania dotacji udzielonej Przedszkolu Niepublicznemu „Akademia Poziomkowa” w Lublinie w latach 2019-2020, przedstawiam poniższe stanowisko Wydziału Kontroli i Nadzoru Właścicielskiego Urzędu Miasta Lublin (dalej *Wydział KNW*).

Na podstawie analizy przedstawionych dokumentów, jako zgodne z celem dotacji należy zakwalifikować część z wymienionych w wystąpieniu pokontrolnym wydatków. Pozostałe (niżej wymienione; według kolejności przedstawionej w punktach jak w wystąpieniu pokontrolnym), w wysokości **łącznie 236.821,79 zł¹** stanowią dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 35 ustawy *o finansowaniu zadań oświatowych²* (dalej *ufzo*):

1. Wydatki (w łącznej kwocie **127.333,79 zł**) niezgodne z dyspozycją ww. przepisu:
 - a) **31.931,33 zł** rozliczone tytułem zajęć i spektakli, dla których nie przedstawiła Pani dzienników zajęć potwierdzających ich realizację w przedszkolu oraz kwalifikacji pedagogicznych osób prowadzących. Zaznaczyć należy, że pomimo wielokrotnych próśb, nie przedłożyła Pani programów wychowania przedszkolnego, powołując się w wyjaśnieniach jedynie na podstawę programową i oświadczając, że w oparciu o nią nauczyciele przygotowali programy wychowania przedszkolnego.
 - b) **52.197,45 zł** z tytułu zasiłków dla pracowników, których naliczenie pomniejszyło kwotę składek na ubezpieczenia społeczne odprowadzane do ZUS. Wydział Kontroli i Nadzoru Właścicielskiego Urzędu Miasta Lublin nie kwestionuje sposobu wyliczenia zasiłków oraz faktu pomniejszania nimi składek do odprowadzenia do ZUS, jednak zasiłki te (finansowane z funduszu chorobowego, którego dysponentem jest ZUS, zgodnie z przepisami przytoczonymi w wystąpieniu

1 Łącznie z dotacji udzielonej na uczniów pełnosprawnych – 231.196,09 zł oraz z dotacji na uczniów niepełnosprawnych – 5.625,70 zł. Szczegółowe dane, w tym powtarzanie się wydatków w różnych punktach nin. pisma, przedstawiono w załączniku.

2 Dz.U.2017.2203 ze zm., w wersji obowiązującej od 07.01.2020 r.: j.t. Dz.U.2020.17 ze zm., od 17.11.2020 r.: j.t. Dz.U.2020.2029 ze zm., aktualnie: j.t. Dz.U.2021.1930 ze zm.



pokontrolnym), nie powinny być pokrywane z dotacji. Płatnik składek wypłaca je pracownikom, jednak następnie pomniejsza o ich równowartość należne (naliczone) składki ZUS.

- c) **4.048,19 zł** wykazane w rozliczeniu dotacji tytułem opłat za wyżywienie (posiłków), dla których:
- jedna faktura z 2019 r. została ujęta w rozliczeniu dwukrotnie (po 2.367,95 zł) i sfinansowano ją z dotacji w ponad 60%, podczas gdy pozostałe faktury rozliczano w wysokości około 1/3 wartości, tj. 32%-33%,
 - w pozycji rozliczenia za 2020 r. (z kwotą 1.680,24 zł) nie podała Pani numeru dokumentu źródłowego, a przedłożona faktura tytułem tej pozycji stanowiła przeterminowane zobowiązanie roku poprzedniego.
- d) **15.147,26 zł** sfinansowanych z dotacji premii dla pracowników. Przyznanie premii nie zostało przez Panią uzasadnione, a przytoczone przez Panią przepisy w sprawie wynagradzania nauczycieli regulują przyznawanie dodatków funkcyjnych, motywacyjnych, za wysługę lat i za warunki pracy. Jak wskazano w wystąpieniu pokontrolnym, brak jest związku wypłaconych premii (stanowiących benefit dla pracownika) z przeznaczeniem udzielonych dotacji.
- e) na podstawie złożonych wyjaśnień Wydział KNW wyjątkowo zakwalifikował wydatki wymienione w tym punkcie wystąpienia pokontrolnego jako zgodne z przeznaczeniem dotacji. Zaznaczyć jednak należy, że brak zawierania umów na usługi (w szczególności świadczone systematycznie) stanowi istotne niedopatrzenie z Pani strony i może implikować w przyszłości negatywne skutki zarówno we współpracy między przedszkolem a kontrahentem, jak również przy potwierdzaniu prawidłowego wykorzystania dotacji.
- f) **7.637,73 zł** wynagrodzenia asystenta dziecka niepełnosprawnego, który nie posiadał kwalifikacji pedagogicznych lub specjalistycznych do zajmowania się dziećmi (w czasie zatrudnienia miał 21 lat), zaś zaświadczenia o ukończeniu kursów z pedagogiki freblowskiej (przedstawione przez Panią jako potwierdzenie kwalifikacji) wydane były po okresie rozliczania wynagrodzenia z dotacji. Przedłożony przez Panią statut zawierał zapis o możliwości zatrudniania osób na powyższym stanowisku, jednak odnośnie ewentualnego braku kwalifikacji tych osób, w § 24 ust. 7 statutu wpisano cyt.: „w przedszkolu mogą być tworzone stanowiska asystenta dziecka niepełnosprawnego, które mogą być obsługiwane także przez wolontariuszy (np. studentów pedagogiki specjalnej).” Zapis ten wskazuje na osoby bez kwalifikacji, jednak również bez wynagrodzenia (wolontariat). Inne zapisy statutu podkreślają natomiast realizację lub współrealizację przez te osoby m.in. zajęć edukacyjnych, wychowawczych i opiekuńczych określonych „w programie”, pracy wychowawczej z dziećmi niepełnosprawnymi, udzielania pomocy merytorycznej nauczycielom itp. Takie zapisy wprost wskazują, że na stanowisku asystenta dziecka niepełnosprawnego



nie powinny być przypadkowe osoby bez właściwego przygotowania do zajmowania się dziećmi ze szczególnymi potrzebami.

- g) w związku z uzupełnieniem dokumentacji, Wydział KNW odstępuje od kwestionowania tych wydatków,
- h) **61,92 zł** za zakup wody Wakeup, która nie była przeznaczona dla dzieci. Odnośnie zakupów wody butelkowej zaznaczyć jednak należy, że przytoczone przez Panią wytyczne GIS, wbrew Pani wyjaśnieniom (że wskazane było korzystanie z wody butelkowanej a nie np. z dystrybutorów), dopuszczały użytkowanie dystrybutorów. W przedłożonych przez Panią wytycznych z dnia 19.11.2020 r. zapisano, że cyt.: „należy wyłączyć źródelka i fontanny wody pitnej, zapewnić korzystanie z innych dystrybutorów przez dzieci pod nadzorem opiekuna; zalecenia higieniczne w przypadku innych dystrybutorów wody zostały wskazane na stronie internetowej GIS.” W związku z powyższym oraz mając na uwadze zasady dokonywania wydatków publicznych określone w art. 44 ust. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27.08.2009 r. *o finansach publicznych*³ (w związku z art. 4 ust. 1 pkt 2 tej ustawy; dalej *ufp*) i znaczne zapotrzebowanie przedszkola na wodę, Wydział KNW zaleca rozważenie zakupu lub wydzierżawienia dystrybutora wody.
- i) **2.861,91 zł** za usługi telekomunikacyjne, dla których w szczegółowych specyfikacjach kontrahent wprost wyszczególnił także inne lokalizacje niż przedszkole w Lublinie oraz w przypadku jednej faktury – dla której nie przedstawiła Pani takiej specyfikacji, na podstawie której możliwe by było wyodrębnienie kwoty dotyczącej przedszkola. Powyższa kwota, wbrew Pani zarzutom, odnosi się do wydatków poniesionych na rzecz innych podmiotów (część z każdej faktury) oraz faktury bez załącznika (cała kwota) – Wydział KNW nie kwestionuje kosztów przedszkola w Lublinie.
- j) **2.680,00 zł** rozliczone z dotacji tytułem zajęć w ramach wczesnego wspomaganie rozwoju (wwr), nieuwzględnionych w opinii o potrzebie wwr i indywidualnych programach zajęć sporządzonych dla dziecka, które dodatkowo zostały rozliczone w części z dotacji udzielonej na dzieci niepełnosprawne. Jak zostało Pani zaznaczone w wystąpieniu pokontrolnym, program wwr powinien zawierać m.in. sposób realizacji celów rozwojowych, do czego obligował § 5 rozporządzenia MEN z dnia 24.08.2017 r. *w sprawie organizowania wczesnego wspomaganie rozwoju dzieci*⁴.
- k) **2.300,00 zł** sfinansowane z dotacji tytułem usług księgowych dotyczących prowadzenia podatkowej ksiąжки przychodów i rozchodów Pani działalności gospodarczej, ewidencji oraz sporządzania dokumentacji kadrowo-płacowych. Pani wyjaśnienia w zakresie niepokrywania się zadań biura rachunkowego z pracownikiem zatrudnionym na stanowisku specjalisty ds. kadr i płac, nie

3 Cyt.: „Wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych zakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów” (j.t. Dz.U.2017.2077 ze zm., od 10.05.2019 r.: j.t. Dz.U.2019.869 ze zm., aktualnie: j.t. Dz.U.2022.1634 ze zm.).

4 Dz.U.2017.1635.



znajdują potwierdzenia w dokumentacji. W zakresie obowiązków zatrudnionego pracownika wprost wyszczególniono m.in. prowadzenie akt osobowych, sporządzanie list płac, naliczanie składek ZUS oraz zaliczek na podatek dochodowy, zaś biuro było zobowiązane m.in. do ustalania wysokości miesięcznych zaliczek na podatek dochodowy, wysokości składek ZUS i prowadzenia dokumentacji kadrowej pracowników.

- l) **1.908,65 zł** rozliczonych z dotacji wynagrodzeń wynikających z rachunków do umów zleceń, dla których nie przedłożono umów lub dokumentacji potwierdzającej pracę, zaś w przypadku jednej osoby – umowa dotyczyła prowadzenia dokumentacji terapeutycznej (IPET⁵) w 2020 r., pomimo braku w przedszkolu w tym roku dzieci posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego. Dokumenty przedłożone przez Panią razem z wyjaśnieniami nie były kompletne, w tym także nie dotyczyły okresu, za który wystawiono rachunki. Nie można zatem potwierdzić realizacji tych zleceń, ich zgodności z przeznaczeniem dotacji, a także prawidłowości stosowania obowiązku wynikającego z art. 10a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 26.01.1982 r. *Karta Nauczyciela*⁶, przytoczonego także w wystąpieniu pokontrolnym.
- m) **1.878,79 zł** za zakup artykułów spożywczych niezwiązanych z dziennym wyżywieniem dzieci, tj. w szczególności lodów kawowych, krewetek i słodyczy. Rozliczenie z dotacji tych wydatków w ocenie Wydziału KNW nie znajduje uzasadnienia, zaś przedłożone przez Panią te same faktury (które były dostarczone w toku kontroli) z naniesionymi nowymi opisami o przeznaczeniu, nawet jeżeli stanowią uzupełnienie wyjaśnień (oświadczeń), to nie potwierdzają przeznaczenia ich dla dzieci np. na zajęcia.
- n) **1.783,74 zł** za nagrody i prezenty świąteczne dla dzieci (z logo przedszkola, zakupione od agencji reklamowej), torebki prezentowe i czekolady.
- o) **1.256,65 zł** sfinansowanych zakupów od agencji reklamowej: krówek, koszulek z nadrukiem, transparentu oraz naklejek.
- Złożone przez Panią wyjaśnienia odnośnie do powyższych podpunktów, nie zostały w żaden sposób potwierdzone. Ponadto, cel edukacyjny jaki wskazuje Pani w tych wyjaśnieniach, w tym np. krówki jako pomoc matematyczna, mógł być realizowany również bez logo przedszkola na tych krówkach (jak i innych przedmiotach). Wydział KNW pozostaje na stanowisku przedstawionym w wystąpieniu pokontrolnym.
- p) **1.004,62 zł** za zakup innych przedmiotów niemających związku z przeznaczeniem dotacji i nieprzeznaczonych dla dzieci. Kolejne złożone przez Panią wyjaśnienia również nie zostały potwierdzone dokumentacją nauczania, ani programami wychowania przedszkolnego. Stanowisko Wydziału KNW pozostaje zatem niezmiennione.

5 Indywidualny Program Edukacyjno-Terapeutyczny.

6 J.t. Dz.U.2018.967 ze zm., od 15.11.2019 r.: j.t. Dz.U.2019.2215 ze zm., aktualnie: j.t. Dz.U.2021.1762.



- q) **237,74 zł** za opłaty telekomunikacyjne, dla których nie można ustalić ani też potwierdzić zasadności rozliczenia z dotacji. Dotyczyło to niewyjaśnionego numeru telefonu, połączeń międzynarodowych oraz jednej faktury bez załącznika, dla której nie jest możliwe ustalenie kosztów poszczególnych numerów. Nie można przyjąć Pani wyjaśnień wskazujących, że załącznik/opłaty są analogiczne do pozostałych okresów, ponieważ faktury są wystawiane na różne kwoty.
- r) **222,54 zł** tytułem zakupu past do zębów (w tym wybielających) i 2 szt. szczoteczek do zębów.
- s) **97,90 zł** za filiżanki ze spodkiem i talerze deserowe (po 2 szt.).
Podobnie jak wyżej, nie można uznać ww. wydatków, ponieważ nie potwierdziła Pani przeznaczenia past i szczoteczek (według wyjaśnień – prace dydaktyczne) oraz zastawy (zajęcia kulinarne).
- t) **77,37 zł** rozliczone z dotacji udzielonej na uczniów niepełnosprawnych, podczas gdy przedszkole nie wykazywało już do dotacji niepełnosprawnego ucznia. Pani wyjaśnienia w tym zakresie, że dotacje rozlicza się w skali rocznej, nie znajdują uzasadnienia w kontekście przeznaczenia dotacji na realizację zadań związanych z organizacją kształcenia specjalnego. Niepełnosprawne dziecko, które już nie uczęszczało do przedszkola nie mogło korzystać z przedmiotów (materiałów i wyposażenia) później zakupionych – powyższe zakupy nie mogły stanowić realizacji wcześniejszych zadań.
2. Kwoty stanowiące dotację niewykorzystaną (łącznie **9.934,68 zł**):
- a) **4.583,58 zł** nieudokumentowanej wypłaty wynagrodzenia z grudnia 2020 r. z tytułu pełnienia funkcji dyrektora. Z przedłożonego przez Panią do wyjaśnień zestawienia kwot pobranych z tytułu samozatrudnienia, nie można potwierdzić wypłaty powyższego wynagrodzenia, ponieważ część z tych wydatków/wypłat dokonana była wcześniej, zaś w dniu 30.12.2020 r. wskazała Pani kwoty zwrotów, które dotyczyły wcześniej pokrytych wydatków, a więc refundacji za inne zadania, a nie wypłatę wynagrodzenia. Zwracając środki na prywatne konto nie nastąpiła wypłata wynagrodzenia, ponieważ nie było zwiększenia salda a jedynie jego wyrównanie do wartości sprzed „pożyczenia” środków.
- b) **1.680,24 zł** dotyczące opłaty za catering na podstawie faktury, dla której w rozliczeniu dotacji nie podano numeru dokumentu i stanowiącej przeterminowane zobowiązanie roku poprzedniego (o której była mowa również w pkt 1c).
- c) **748,79 zł** dotyczące niepotwierdzonych płatności za faktury.
- d) **1.918,80 zł** za telefon, którego zakup został rozłożony na raty w kolejnym roku. Pani stwierdzenie, że brak dotacji na koniec roku jest równoznaczny z wykorzystaniem dotacji, ponieważ została wykorzystana na inny zakup, nie jest właściwe. Poprzez wykorzystanie dotacji należy rozumieć zapłatę za realizację zadań na jaki została ona udzielona (art. 251 ust. 4 ufp), tj. wydatków, których



przeznaczenie określono w art. 35 ufo. Poprzez złożenie rozliczenia dotacji, sporządzonego na podstawie dowodów księgowych opisanych co do daty i kwoty pokrycia ich ze środków dotacji (§ 4 ust. 4 pkt 1 uchwały nr 978/XXXVIII/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 21.12.2017 r.⁷) oświadcza Pani o sposobie wykorzystania dotacji, zaś prowadzone kontrole dodatkowo weryfikują prawidłowość jej przeznaczenia. Nie jest zatem możliwe uznanie dotacji za wykorzystaną jedynie na podstawie braku środków na koniec roku.

- e) **933,28 zł** niewypłaconych wynagrodzeń.
 - f) **69,99 zł** za fakturę rozliczoną w 2019 r. a opłaconą w 2020 r. W złożonych wyjaśnieniach wskazuje Pani na płatność gotówką, jednak w 2020 r. na wyciągu bankowym jest przelew dla kontrahenta tytułem tej faktury, a przywołane w tych wyjaśnieniach potwierdzenie płatności z 27.11.2019 r. nie było dołączone.
3. Wydatki (na łączną kwotę **7.945,69 zł**) niebędące wydatkami bieżącymi przedszkola w danym roku:
- a) **407,94 zł** wynagrodzeń za grudzień będących wyrównaniem wypłaconym pracownikom z 2 miesięcznym opóźnieniem.
 - b) **4.439,90 zł** za faktury i rachunki z poprzedniego roku i opłacone z przekroczeniem terminu płatności. Wskazanie w Pani wyjaśnieniach stwierdzenie, że przepisy nie mówią o zobowiązaniach oraz „wydatki publiczne powinny być” a nie „muszą być”, co daje Pani zdaniem margines błędu, nie ma wpływu na przedstawione w wystąpieniu pokontrolnym stanowisko Wydziału KNW. Przepisy posługują się pojęciem wydatków, ponieważ wykorzystanie dotacji następuje dopiero w momencie wydatku. Nie zmienia to jednak faktu, że wydatki są następstwem zobowiązania, a dotacja przeznaczona jest na zadania przedszkola, które ściśle wiążą się z zaciąganiem zobowiązaniami (ich przedmiotem, terminem realizacji, odbiorcą itd.). Wskazany przez Panią „margines błędu” nie może być też nieograniczony, ponieważ wtedy taki przepis by nie istniał, a ponadto Wydział KNW nie kwestionuje wszystkich wydatków dokonywanych po terminie (których w każdym roku miała Pani ponad 60%).
 - c) **3.097,85 zł** rozliczone tytułem przedmiotów, które nie znajdowały się w przedszkolu. Pani argument, że odnośnie tego punktu wystąpienia znajdują się zapisy w statucie, nie można potwierdzić, ponieważ widnieje w nim jedynie zapis, że dokumentacja (a nie zakupy, czy pralka) jest archiwizowana i przechowywana w innej gminie. Brak jest potwierdzenia, że z zakupione z dotacji przedmioty były wykorzystywane na potrzeby dzieci / przedszkola w Lublinie.
4. Kwoty rozliczone w nieprawidłowej wysokości, w tym omyłkowo (**3.638,73 zł**):

⁷ Uchwała nr 978/XXXVIII/2017 Rady Miasta Lublin z 21.12.2017 r. w spr. ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta Lublin oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania przez podmioty funkcjonujące na terenie miasta Lublin prowadzone przez osoby fizyczne lub prawne inne, niż miasto Lublin (Dz.Urz.Woj.Lub.2018.85 ze zm.).



- a) **1.201,35 zł** wynikające z faktur rozliczonych z dotacji w wyższych kwotach niż ich wartość, wskazanych w rozliczeniu w kilku pozycjach. Odnosząc się do Pani wyjaśnień wskazać należy, że:
- faktura za gaz nie została podwójnie zapłacona, więc nie powstała nadpłata rozliczana w następnych okresach. Brak płatności za jedną z faktur zaznaczył kontrahent na kolejnych fakturach, w tym na duplikacie, na podstawie którego opłaciła Pani zaległość. Pierwszą fakturę, w wyniku której powstała zaległość również ujęła Pani w rozliczeniu dotacji. Tym samym jedna płatność została rozliczona dwukrotnie (na podstawie faktury pierwotnej i duplikatu późniejszej faktury z kwotą niedopłaty za fakturę pierwotną),
 - faktury omyłkowo ujęte w dwóch punktach rozliczenia nie mogą zostać uznane jedynie za błąd techniczny (nieskutkujący zwrotem dotacji). Istotę rozliczenia dotacji omówiono już w powyższym punkcie 2d. Nie można tego również uznać za oczywisty błąd rachunkowy (do poprawy którego w formie korekty rozliczenia urząd ma prawo wezwać), ponieważ bez kontroli dokumentów nie można jednoznacznie ustalić czy kolejna wartość wskazana w rozliczeniu tytułem tej samej faktury jest błędem a nie np. dopłatą podzielonej przez kontrahenta wartości, uzupełnieniem zaliczki itp. Ponadto błędem było już samo ujęcie faktur w kolejnej pozycji rozliczenia, co nie stanowi oczywistego błędu rachunkowego i stąd też nie można mówić o „zaniedbaniu urzędu”. Podkreślenia wymaga również, że kontrola wykorzystania dotacji opierała się na złożonych przez Panią dokumentach. Niezasadny jest zatem zarzut, że nie zostało zbadane czy dotacja została wykorzystana, a jedynie oparto się na rozliczeniu, ponieważ w piśmie informującym o planowanej kontroli została Pani wezwana do przedłożenia wszystkich dokumentów potwierdzających wydatki z dotacji (a nie dokumentów wskazanych w rozliczeniu). Należy jednak w tym miejscu jeszcze raz zaznaczyć, że rozliczenie jest Pani oświadczeniem o sposobie wykorzystania dotacji.
- b) **1.003,28 zł** pomyłkowo naliczonych na listach płac składników „urlop” oraz zwrotu dla pracownika za badania, dwukrotnie dodanego do wynagrodzeń.
- c) **857,78 zł** za fakturę rozliczoną z dotacji udzielonej przedszkolu w innej gminie, co oznacza pokrycie tych samych zakupów z dwóch różnych dotacji. Przedstawiony natomiast z wyjaśnieniami opis faktury, który według Pani jest dołączony do faktury, nie był przedłożony razem z fakturą w czasie kontroli (jego kserokopia nie posiada też żadnych śladów „dołączenia” go do dokumentacji np. śladów po zszywkach, dziurkaczu itp.). Ponadto w opisie co prawda zaznaczono, że artykuły przekazano pracownikowi w Lublinie, jednak wbrew Pani wskazaniu, nie pokwitował on ich otrzymania.
- d) **270,91 zł** wynikające z faktur za gaz ujętych w rozliczeniu dotacji w błędnych kwotach. Uwzględniając Pani prośbę o dodatkowe wyjaśnienie tej kwoty informuję, że powyższa wartość stanowi różnicę pomiędzy kwotą rozliczoną z dotacji



a wynikającą z 4 faktur, których szczegóły zostały Pani przedstawione w formie tabelarycznej i opisowej w protokole kontroli (str. 29). Po wystawieniu przez kontrahenta korekty powstała nadpłata, jednak do ustalenia ww. kwoty brano pod uwagę wartości naliczone na dokumentach (uwzględniając wcześniejszą nadpłatę jako ich płatność). W rozliczeniu dotacji nie uwzględniła Pani tej korekty „na minus” a „na plus” podając równowartość (zmniejszenia) podatku VAT. Po tych 2 fakturach powstała w rozliczeniu dotacji nadwyżka na kwotę 474,19 zł (wykazała Pani więcej niż wg dokumentów). Trzecią fakturę wykazała Pani w kwocie na jaką została wystawiona (płatność zaliczona z nadpłaty), zaś ostatnią w kwocie przelewu (po wyczerpaniu środków z nadpłaty). Przyjmując ostatnią fakturę w kwocie na jaką została wystawiona (tj. w wartości pokrytej z nadpłaty i przelewu), w rozliczeniu dotacji pozostała nadwyżka na kwotę 270,91 zł (więcej rozliczone z dotacji niż łączna wartość na dokumentach).

- e) **239,28 zł** naliczonego dla pracownika wyższego wynagrodzenia za styczeń 2020 r. niż wg umowy o pracę. Do wyjaśnień dołączyła Pani aneks do umowy, jednak w toku kontroli przedstawiła Pani aneks z tego samego dnia, wcześniejszym numerem z akt osobowych i na niższą kwotę. Gdyby przyjąć przedłożony przez Panią aneks, w kolejnych miesiącach pracownikowi naliczono zaniżone kwoty wynagrodzenia (ponieważ były zgodne z aneksem przedłożonym do kontroli).
 - f) **66,13 zł** zakupów rozliczonych z dotacji omyłkowo (stosownie do Pani wyjaśnień złożonych w toku kontroli).
5. Wydatki w kwocie **127.174,50 zł**, na podstawie dokumentów wystawionych na inne podmioty, dla których nie można potwierdzić przeznaczenia na potrzeby przedszkola w Lublinie. Wyjątkowo, pomimo nieprzedłożenia przez Panią książki Przychodów i Rozchodów (PKPiR), Wydział KNW kwalifikuje jako prawidłowe wykorzystanie z dotacji te wydatki, które bez większej wątpliwości dotyczyły dzieci uczęszczających do przedszkola w Lublinie. Pozostałych jednak wydatków nie można zweryfikować pod kątem ich przeznaczenia, ponieważ kontrahent w żaden sposób nie zaznaczył, że zakup dokonywany jest przez / na potrzeby przedszkola w Lublinie, a także nie była możliwa weryfikacja sposobu ujęcia wydatków w PKPiR (które to w większości miały naniesiony numer księgowy) i ich ewentualnego przypisania do Pani działalności gospodarczej, tj. kosztów podatkowych.

Zaznaczyć należy, że Pani wskazanie (wraz z zapisem w przedłożonym statucie) o siedzibie organu prowadzącego jest błędne. Zgodnie bowiem ze wpisem do ewidencji szkół niepublicznych gminy Lublin, organem prowadzącym przedszkole jest Pani jako osoba fizyczna z innym adresem niż Pani działalność. Również w nazwie przedszkola nie ma Pani imienia i nazwiska (tak jak w przypadku prowadzonej przez Panią działalności). Błędy w statucie należy poprawić i w ciągu 14 dni od jego zmiany, złożyć do Wydziału Oświaty i Wychowania Urzędu Miasta Lublin (stosownie do art. 168 ust. 13 ustawy z 14.12.2016 r. *Prawo oświatowe*⁸).

8 J.t. Dz.U.2018.996 ze zm., od 19.06.2019 r.: j.t. Dz.U.2019.1148 ze zm., od 22.05.2020 r.: j.t. Dz.U.2020.910 ze zm., aktualnie: j.t. Dz.U.2021.1082 ze zm.



Wydział KNW podtrzymuje ponadto ocenę innych stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości nieskutkujących zwrotem dotacji, opisanych w wystąpieniu pokontrolnym.

W związku z powyższym, **z mocy art. 251 ust. 1 i 252 ust. 1 ufp – w terminie 15 dni od daty otrzymania nin. wystąpienia pokontrolnego, podlega zwrotowi (wraz z odsetkami ustalonymi zgodnie z art. 252 ust. 6 ufp) część dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie 226.887,11 zł oraz niewykorzystanej w kwocie 9.934,68 zł.**¹

Rachunek budżetu miasta, na który należy dokonać zwrotu w banku PEKAO SA V O. w Lublinie): nr 74 1240 1503 1111 0010 0125 4511. W tytule przelewów proszę podać znak sprawy KNW-K-I.1711.7.2022, podział na dotację udzieloną na dzieci pełnosprawne i niepełnosprawne oraz tytuły zwrotu (dotacja wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem / odsetki).

Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 3 wymienionej na wstępie uchwały Rady Miasta Lublin informuję o możliwości pisemnego uznania ww. kwoty i dokonania jej zwrotu do budżetu miasta Lublin. W przypadku niedokonania zwrotu dotacji, zostanie wszczęte stosowne postępowanie administracyjne w tej sprawie.

Proszę o zawiadomienie – w terminie 15 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego – Prezydenta Miasta Lublin za pośrednictwem Wydziału Kontroli i Nadzoru Właścicielskiego o realizacji ww. wniosku.

**z up. Prezydenta Miasta Lublin
Dyrektor Wydziału Kontroli i Nadzoru
Właścicielskiego**

Łukasz Mazur

(dokument w postaci elektronicznej podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Załącznik:

Tabela – Wyszczególnienie kwot wymienionych w nin. piśmie.

Do wiadomości:

1. Wydział Oświaty i Wychowania Urzędu Miasta Lublin,
2. Wydział Budżetu i Księgowości Urzędu Miasta Lublin.