



Prezydent Miasta Lublin



ul. Mieczysława Karłowicza 4/1009, 20-027 Lublin, tel.: +48 81 466 1850, fax: +48 81 466 1851
ePUAP: /UMLublin/SkrytkaESP,www.um.lublin.eu



AK-K-I.1711.30.2020

Lublin, 26 marca 2021 r.



Pan Krzysztof Księski
Prezes
Lubelskiego Stowarzyszenia Fantastyki
„Cytadela Syriusza”
ul. Peowiaków 12, lok. 4C,
20-007 Lublin

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 17 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (dalej: uodppiw)¹ w związku z § 8 ust. 1 procedury przeprowadzania kontroli² główny specjalista Mirosław Dyk z Wydziału Audytu i Kontroli (dalej: „Wydział AK”) oraz inspektorzy: Anna Studzińska i Ewelina Zygan-Kołodziej z Wydziału Kultury Urzędu Miasta Lublin w okresie od 15.10.2020 r. do 17.02.2021 r. przeprowadzili kontrolę prawidłowości wydatkowania środków z dotacji przekazanych z budżetu miasta Lublin w latach 2016-2019 dla Lubelskiego Stowarzyszenia Fantastyki „Cytadela Syriusza” (dalej „Stowarzyszenie” lub „LSF”) oraz kontrolę rzetelności prowadzenia dokumentacji finansowo-księgowej i ewidencji księgowej środków otrzymanych na realizację 18 zadań publicznych.

W toku kontroli sprawdzono wykorzystanie dotacji przekazanych Stowarzyszeniu w ww. okresie w łącznej kwocie 620.000,00 zł, którą Stowarzyszenie rozliczyło w sprawozdaniach jako wykorzystaną w 100%. Dodać należy, że kontrolą nie objęto prawidłowości wydatków poniesionych na te zadania z innych środków niż dotacja i dotrzymania ustalonego w umowie procentowego udziału dotacji w całkowitym koszcie zadania z uwagi na nieprawidłowości opisane w dalszej części wystąpienia, skutkujące brakiem możliwości ustalenia faktycznych kwot wydatków.

Przyjmując do realizacji zadania publiczne zlecone przez Gminę Lublin Stowarzyszenie zobowiązało się do ich wykonania zgodnie z kosztorysami i zawartymi umowami, w których ustalono m.in. sposób wykonania zadania publicznego i sposób prowadzenia dokumentacji związanej z ich realizacją. Kontrolą objęto zadania określone umowami przedstawionymi w poniższej tabeli:

1 ustawa z dnia 24.04.2003 r. (t.j. Dz.U.2020.1057);

2 zarządzenia nr 26/10/2016 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 21.10.2016 r. w sprawie procedury przeprowadzania kontroli realizacji zadań publicznych zleczonych przez Miasto Lublin podmiotom prowadzącym działalność pożytku publicznego;



Lp	Nr umowy	Data zawarcia umowy	Okres obowiązywania umowy		Nazwa zadania	Kwota dotacji 2016-2019
			od	do		
1	157/KL/15	05.03.2015	06.03.2015	30.06.2017	Lubelskie Spotkania z Komiksem 2015-2017	22.000,00
2	190/KL/14	14.04.2014	17.04.2014	31.12.2016	Festiwal Fantastyki FALKON 2014-2016	50.000,00
3	226/KL/16	01.04.2016	01.04.2016	31.12.2016	Fantastyczny Dom Kultury Nowa Narnia	30.000,00
4	322/KL/16	06.06.2016	01.06.2016	31.12.2016	LubLarp 2016	10.000,00
5	352/KL/16	29.06.2016	01.06.2016	31.12.2017	XXXII Ogólnopolski Konwent Miłośników Fantastyki Polcon 2017	119.000,00
6	283/KL/17	10.03.2017	13.03.2017	09.06.2017	Niepubliczna Biblioteka Fantastyczna im. St. Lema	10.000,00
7	479/KL/17	26.05.2017	26.05.2017	31.12.2017	Fantastyczne Centrum Kultury	35.000,00
8	480/KL/17	26.05.2017	01.07.2017	31.12.2017	Niepubliczna Biblioteka Fantastyczna im. St. Lema	15.000,00
9	483/KL/17	29.05.2017	31.05.2017	31.12.2019	Festiwal Fantastyki Falkon	170.000,00
10	83/KL/18	25.01.2018	15.01.2018	28.02.2018	Ferie z fantastyką	8.000,00
11	96/KL/18	07.02.2018	19.02.2018	31.12.2018	Fantastyczne Centrum Kultury 2018	30.000,00
12	155/KL/18	01.03.2018	01.03.2018	31.08.2018	Niepubliczna Biblioteka Fantastyczna im. St. Lema 2018	20.000,00
13	413/KL/18	14.06.2018	18.06.2018	30.09.2018	Wakacje z fantastyką 2018	15.000,00
14	91/KL/19	30.01.2019	01.02.2019	31.03.2019	Ferie z fantastyką 2019	8.000,00
15	161/KL/19	25.02.2019	01.03.2019	31.12.2019	Fantastyczne Centrum Kultury 2019	30.000,00
16	163/KL/19	26.02.2019	01.03.2019	31.12.2021	Niepubliczna Biblioteka Fantastyczna. St. Lema 2019-2021	30.000,00
17	164/KL/19	26.02.2019	01.03.2019	31.08.2021	Lubelskie Spotkania z Komiksem 2019-2021	8.000,00
18	485/KL/19	17.06.2019	17.06.2019	30.09.2019	Wakacje z fantastyką 2019	10.000,00
Razem						620.000,00



Szczegółowe ustalenia kontroli przedstawiono w protokole kontroli wysłanym do Pana za pośrednictwem Poczty Polskiej w dniu 01.03.2021 r. na adres siedziby Stowarzyszenia. Wraz z protokołem Wydział AK wysłał pismo, w którym poinformował Pana o przysługującym mu prawie złożenia zastrzeżeń dotyczących treści i ustaleń zawartych w protokole kontroli i do odmowy jego podpisania z jednoczesną informacją, iż odmowa podpisania protokołu kontroli nie stanowi przeszkody do wszczęcia postępowania pokontrolnego.

W związku z nieodbieraniem telefonu, w korespondencji mailowej z dnia 24.02.2020 r. został Pan poinformowany przez koordynatora kontroli o zakończeniu kontroli i w dniu 01.03.2021 r. potwierdził mailem przyjęcie do wiadomości tej informacji. Wobec powyższego w tym dniu protokół kontroli został do Pana wysłany pocztą. Operator pocztowy nie mogąc doręczyć przesyłki do rąk własnych dwukrotnie (4 i 12.03 br.) zawiadamiał Pana w formie awizo o możliwości jej odbioru w placówce pocztowej. Dodać należy, że w dniu 09.03.2020 r. podczas odbioru oryginałów dokumentów przedłożonych przez Pana do kontroli był Pan informowany przez kontrolującą o oczekującej na odbiór przesyłce pocztowej. W rezultacie odebrał Pan przesyłkę z protokołem kontroli w ostatnim możliwym terminie, tj. 18.03.2021 r. i należy uznać, że przedmiotowy protokół został Panu skutecznie doręczony.

W związku z powyższym, zgodnie z przepisem § 11 ust. 1 wymienionej na wstępie procedury przeprowadzania kontroli przekazuję Panu niniejsze wystąpienie pokontrolne, zawierające ocenę realizacji zadań w zakresie wykorzystania dotacji (tj. prawidłowości wydatkowania środków dotacji i rzetelności prowadzonej dokumentacji finansowo-księgowej) wraz z opisem stwierdzonych nieprawidłowości oraz zaleceniami mającymi na celu ich wyeliminowanie.

Wydział Audytu i Kontroli negatywnie ocenia wykorzystanie środków publicznych z udzielonych Stowarzyszeniu dotacji, rzetelność złożonych sprawozdań, brak ewidencji księgowej i nienależyte prowadzenie dokumentacji finansowo-księgowej z realizacji powierzonych zadań publicznych, która nie spełnia wymogów określonych w umowach i nie pozwala na jednoznaczne ustalenie w jakich kwotach, z jakich źródeł oraz czy w ogóle ujęte w sprawozdaniach wydatki zostały faktycznie poniesione przez Stowarzyszenie.

W uzasadnieniu negatywnej opinii podnieść należy, że dysponując środkami publicznymi Stowarzyszenie zobowiązane było do stosowania określonych w ustawie o *finansach publicznych* (dalej „ufp”)³ zasad przejrzystości i zasad gospodarowania środkami publicznymi. Zobowiązane było również do prowadzenia ewidencji księgowej wyodrębnionej dla każdego zadania oraz dokumentacji finansowo-księgowej, zgodnie z wymogami ustawy o *rachunkowości* (dalej „uor”)⁴, tj. w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych w celu odzwierciedlenia całokształtu operacji finansowych związanych z wykorzystaniem dotacji.

Tymczasem Stowarzyszenie w ogóle nie przedłożyło do kontroli ewidencji księgowej do żadnego z 18 zadań, zaś okazana dokumentacja źródłowa była niekompletna i nierzetelna. Dotyczyło to zarówno danych wykazanych w sprawozdaniach z wykonania ww. umów (m.in. bez kwot ani rozliczonych z dotacji ani z innych środków), jak też i przedłożonych dowodów źródłowych.

3 na podstawie dyspozycji art. 4 ust. 1 pkt 2 *ustawy o finansach publicznych* z 27.08.2009 r. (t.j. Dz.U.2021.305 ze zm.);

4 *ustawa z 29.04.1994 r.* (t.j. DzU.2021.217 ze zm.);



Do kontroli nie okazano bowiem wszystkich dokumentów lub okazano dokumenty, których nie ujęto w sprawozdaniach, brakowało części umów cywilnoprawnych do rachunków wykazanych w sprawozdaniach, nie było kompletu umów wolontariackich, brakowało adnotacji ze wskazaniem z jakich środków i w jakiej kwocie rozliczono dany dowód źródłowy, nie udokumentowano dokonania zapłaty rozliczonych w sprawozdaniu dowodów, które ponadto nie spełniały wymogów uor. Nie były one sprawdzone (pod względem merytorycznym i finansowo-księgowym) ani zatwierdzone do zapłaty oraz nie posiadały dekretacji wskazującej sposób ich ujęcia w księgach rachunkowych, co wobec nieokazania ksiąg rachunkowych może wskazywać, że Stowarzyszenie w ogóle nie prowadziło ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków.

Ustalenia kontroli wykazały liczne nieprawidłowości, które szczegółowo opisano w protokole kontroli. Uogólniając je (z poparciem przykładami) stwierdzono, że:

- 1) Stowarzyszenie okazało do kontroli dowody źródłowe tylko do 5⁵ z 18 umów, na realizację których LSF otrzymało dotację (łącznie kwota dotacji dla tych 5 umów to 201.000,00 zł). Nie były one jednak kompletne⁶ – do żadnej umowy nie okazano 100% dokumentów, a ponadto były wśród nich rachunki do umów cywilnoprawnych bez tych umów. Przedłożono natomiast dowody, których z kolei nie wykazano w sprawozdaniu⁷. Ponadto, kilkaset dowodów do sprawozdania z realizacji umowy nr 352/KL/16 w ogóle nie powiązано z numerem pozycji, pod którym ujęto je w sprawozdaniu, a w przypadku np. umowy 157/KL/15 większość dowodów dotyczących 2016 r. oznaczono innym numerem niż w sprawozdaniu.
- 2) Nie okazano do kontroli deklaracji ubezpieczeniowych (ZUS P DRA, ZUS RCA) i podatkowych (PIT-4R), pomimo że w sprawozdaniach rozliczono wydatki na podstawie rachunków do umów cywilnoprawnych zawierających oprócz kwot do wypłaty także składki ZUS i zaliczki na podatek dochodowy. Na rachunkach do umów cywilnoprawnych w żadnym przypadku nie wskazano jakie koszty rozliczono z tego rachunku (tj. co składa się na kwotę rozliczoną w sprawozdaniu⁸).
- 3) Rachunki do umów cywilnoprawnych były często wystawiane w sposób uniemożliwiający ustalenie formy ich zapłaty. Na każdym rachunku do umów zlecenia zamieszczono wygenerowane komputerowo dwie adnotacje. Zleceniobiorcy podpisywali adnotację „Wypłata przelewem. Proszę o dokonanie zapłaty na poniższe konto” (ale numer konta był podawany tylko sporadycznie) jak i adnotację „Wypłata gotówką” (często bez wskazania kwoty i daty) albo nie podpisywali się pod żadną adnotacją lub podpisywali się pod obiema.
Rachunki do umów o dzieło posiadały natomiast komputerową adnotację „Kwotę powyższą otrzymałem” bez wskazania formy zapłaty. W licznych przypadkach rachunki do umów o dzieło były wystawione przed ustalonym w umowie terminem wykonania dzieła⁹.

5 tj. do umów wykazanych w tabeli na str. 2, pod poz.: 1, 5, 6, 7 i 8;

6 opis w protokole kontroli str.: 9, 22, 45, 52, 61;

7 opis w protokole kontroli str. 10;

8 np. wg sprawozdania z dotacji rozliczono 2.000,00 zł, na podstawie rachunku wystawionego na kwotę brutto 2.450 zł, w tym: kwota do wypłaty 2.097,00 zł i podatek 353,00 zł);

9 np. wykonanie dzieła (wykładu autorskiego, przeprowadzenia konkursu) w umowach ustalono w dniach 07-08.05.2016 r., zaś rachunki wystawiono i zapłacono 07.05.2016 r.;



Również część umów zleceń i o dzieło (np. dotyczących organizacji Konwentu Miłośników Fantastyki Polcon w 2016 r.) realizowana była już miesiąc przed rozpoczęciem zadania, na które przekazano dotację, a w niektórych umowach w ogóle nie określono terminu wykonania dzieła¹⁰.

- 4) Tylko nieliczne umowy zlecenie i o dzieło były podpisane przez Prezesa i przez Skarbnika LSF. W zdecydowanej większości umowy cywilnoprawne jednoosobowo podpisał Prezes lub Skarbnik LSF, co było wbrew zapisom w KRS stanowiącym, że do zaciągania zobowiązań w imieniu Stowarzyszenia uprawnieni są Prezes i Skarbnik łącznie albo osoby przez nich upoważnione. Niektóre umowy cywilnoprawne i rachunki do tych umów w ogóle nie były podpisane przez zleceniodawcę (Stowarzyszenie), a niektóre umowy (i rachunki) nie były podpisane przez zleceniobiorcę.

Nie okazano do kontroli umów cywilnoprawnych do żadnego rachunku rozliczonego w 3¹¹ z 5 umów, do których LSF przedłożyło jakiekolwiek dokumenty (rachunki te stanowiły od 30 do 50% dowodów rozliczonych do każdej z tych umów). Nie pozwala to na zapewnienie, że okazane do kontroli rachunki wystawiono przez faktycznych zleceniobiorców, w kwotach zgodnych z umową, za wykonanie przedmiotu umowy i po umownym terminie wykonania dzieła.

Brak umów nie pozwala również ustalić do jakiego rodzaju umów wystawiono te rachunki. Co prawda na wszystkich rachunkach była taka sama komputerowo wygenerowana adnotacja, że zostały wystawione za wykonanie zlecenia, jednak w każdej z 3 ww. umów część rachunków oznaczono numerem rozpoczynającym się od skrótu UZL, a część od skrótu UDZ, co może sugerować, że dotyczą one umowy o dzieło.

W jednym przypadku rozliczono z dotacji 400 zł w 2016 r. z rachunku wystawionego za wykonanie zlecenia w maju 2015 r.¹². W sprawozdaniu z realizacji umowy nr 157/KL/15 zarówno w 2016 r., jak i w 2017 r. z dotacji rozliczono¹³ rachunki wystawione do umów o dzieło zawartych na obsługę prawnoksięgową w ramach organizacji Lubelskich Spotkań z Komiksem – wykonywanie powtarzalnych czynności polegających na obsłudze księgowej jak i czynności z zakresu obsługi prawnej (np. reprezentowania przed sądami) nie jest dziełem.

- 5) Do żadnej przedłożonej do kontroli umowy zlecenia ani do żadnego rachunku do umowy zlecenia nie okazano ewidencji godzin pracy zleceniobiorców, wymaganej z mocy art. 8b ust. 2 ustawy o *minimalnym wynagrodzeniu za pracę*¹⁴, a w przypadku umów o dzieło (np. do umowy nr 157/KL/15 rozliczono aż ok. 70 umów o dzieło) w żadnym przypadku nie potwierdzono jej wykonania (choćby tylko adnotacją na rachunku).
- 6) Okazane do kontroli umowy wolontariackie mające potwierdzić koszt wkładu osobowego Stowarzyszenia w realizację zadania były niezgodne z liczbą tych umów wykazaną w każdym sprawozdaniu (i w kosztorysie). Oznaczać to może, że koszt wkładu osobowego również był niższy od zadeklarowanego przez LSF (np. w sprawozdaniu do umowy nr 157/KL/15 zarówno w 2016, jak i w 2017 r.

10 wykazano w tabeli 3 protokołu kontroli;

11 tj. do umów nr: 283/KL/17, 479/KL/17 i 480/KL/17;

12 dot. r-ku do umowy o dzieło ujętego pod poz. 64 sprawozdania za 2016 r. do umowy 157/KL/15;

13 300 zł w 2016 r. (poz. 54 sprawozdania) i 400 zł w 2017 r. (poz. 65 sprawozdania);

14 ustawa z dnia 10.10.2002 r. (j.t. Dz.U.2020.2207);



Stowarzyszenie wykazało koszt wkładu osobowego 2.000 zł wynikający z pracy 10 wolontariuszy (wycenionej po 200 zł rocznie), a do kontroli okazano tylko po 5 umów wolontariackich. Z kolei do umowy nr 479/KL/17 okazano do kontroli 6 umów wolontariackich, a w sprawozdaniu wykazano pracę 12 wolontariuszy wycenioną na 3.500 zł).

Nie okazano też 2 umów wolontariackich na obsługę księgową projektu Niepubliczna Biblioteka Fantastyczna (umowy nr 283/KL/17 i nr 480/KL/17, w których wkład własny tej obsługi wyceniono na 500 zł i 1.800 zł).

Stowarzyszenie nie okazało również umów/porozumień z wolontariuszami na prace przy organizacji Konwentu Miłośników Fantastyki Polcon w 2016 r., wykonane wg sprawozdania do umowy 352/KL/16 przez ok. 200 osób.

Odnosnie 2017 r. do kontroli okazano 140 umów wolontariackich chociaż w sprawozdaniu również wykazano 200 wolontariuszy. Stowarzyszenie nie wskazało w jaki sposób wyceniono pracę wolontariuszy. Uzasadnione wątpliwości Wydziału AK budzi różna wycena pracy tej samej liczby wolontariuszy przy realizacji umowy przez 7 m-cy 2016 r. wyceniono na 3.500 zł, a przez 12 m-cy w 2017 r. wielokrotnie więcej, tj. aż na 30.000 zł.

Również praca wolontariuszy przy analogicznych projektach Niepubliczna Biblioteka Fantastyczna (umowy nr 283/KL/17 i nr 480/KL/17) została wyceniona w niejasny sposób, ponieważ wartość porównywalnej pracy wolontariackiej różniła się znacznie w obu umowach. Tymczasem w obu zadaniach przy obsłudze biblioteki czynnej przez 4 godz. od poniedziałku do piątku (wg sprawozdań) pracowało po 6 wolontariuszy (wg okazanych umów wolontariackich). I tak:

- w okresie 30.04-09.06.2017 r. (umowa nr 283/KL/17) wyceniono ją na 1.500 zł, tj. ok. 1.280 zł/m-c (1.500 zł : 1,33 m-ca), czyli ponad trzykrotnie wyższą niż:
- w okresie 01.07-31.12.2017 (umowa nr 480/KL/17), którą wyceniono na 2.400 zł, tj. 400 zł/m-c (2.400 zł : 6 m-cy).

Podkreślić należy, że żadna z przedłożonych do kontroli umów wolontariackich nie zawierała potwierdzenia (np. w formie oświadczenia) czasu pracy społecznej ani w ogóle faktu jej wykonania. Żadna z umów nie zawierała również obligatoryjnych (z art. 44 ust. 1 uodppiw) zapisów o możliwości jej rozwiązania.

- 7) Pomimo, że większość rozliczonych z dotacji wydatków zapłacono gotówką, do kontroli nie okazano żadnych dowodów kasowych potwierdzających zapłatę ze środków dotacji za faktury i rachunki do umów cywilnoprawnych (np. dowodów KW, raportów kasowych, rozliczenia pobranej zaliczki). Z analizy operacji na rachunku bankowym LSF wynika, że powszechną praktyką były zakupy z prywatnych środków (kartą lub gotówką), które zwracano później (w tym łącznie za kilka zakupów) lub wypłacano z rachunku kwotą kilku tys. zł tytułem zaliczki, z której prawdopodobnie dokonywano zakupów/wypłaty. Stowarzyszenie nie udokumentowało, komu wypłacało te zaliczki, w jakich kwotach i w jakim celu oraz, które faktury, rachunki czy bilety zostały z tej zaliczki zapłacone/zwrócone.

Tylko w niewielu przypadkach płatności przelewem można potwierdzić zapłatę z rachunku bankowego LSF, na który przekazano dotację. Jednoznacznej identyfikacji płatności nie można bowiem wykazać z wydruku historii płatności z rachunku bankowego Stowarzyszenia w latach 2016-2019, gdy w opisie operacji nie wskazywano numeru faktury/rachunku lub płacono w innej kwocie.



Podkreślić należy, że tylko jedna z kilkuset okazanych do kontroli faktur i rachunków zawierała adnotację pozwalającą na powiązanie z dowodem zapłaty.

Datę wydatku co prawda wskazywano w sprawozdaniach jednak tylko w nielicznych przypadkach była to data potwierdzonej zapłaty. Bardzo często we wskazanych w sprawozdaniach datach zapłaty nie było w ogóle żadnej płatności w historii rachunku (np. w sprawozdaniach do umowy nr 157/KL/15 wykazano daty zapłaty podatku dochodowego od umów o dzieło przy rozliczeniu 31 rachunków za 2016 r. i w 39 za 2017 r. jednak we wskazanych dniach nie było żadnych przelewów z rachunku LSF do Urzędu Skarbowego).

W wielu przypadkach w sprawozdaniach wskazywano nierzetelne i niekompletne dane poprzez wykazanie innej daty wystawienia dowodu niż faktyczna, innej daty zapłaty niż wynikała z dowodów źródłowych (zapłaconych np. kartą lub gotówką), a nawet inny numer dowodu. W ponad 170 pozycjach sprawozdania do umowy 352/KL/16 za 2017 r. (tj. od poz. 164 do 338) w ogóle nie wskazano żadnych rozliczonych kwot (ani dotacji ani innych kwot dotyczących całkowitego kosztu dowodu i kwoty zapłaty z innych źródeł niż dotacja) nie wskazano nawet nazwy kosztu, którego dotyczył wydatek co było wbrew obowiązującemu w tym okresie wzorowi sprawozdania¹⁵ i § 11 ust. 4 umowy nr 352/KL/2016 zobowiązującego do złożenia sprawozdania wg tego wzoru. Dodatkowo to sprawozdanie (oraz sprawozdanie do umowy 480/KL/17) Stowarzyszenie złożyło po upływie terminu ustalonego w umowie (tj. w marcu zamiast do 31 stycznia).

W sprawozdaniach z realizacji 5 wymienionych na wstępie umów wykazano wydatki z dotacji w łącznej kwocie 201.077,84 zł chociaż udzielono 201.000,00 zł dotacji na realizację tych umów. W sprawozdaniach do umowy nr 157/KL/17 w zestawieniu faktur (rachunków) rozliczono w 2016 r. z dotacji faktury, rachunki i bilety na łączną kwotę 10.002,71 zł (udzielona dotacja: 10.000,00 zł), a w 2017 r. na kwotę 12.075,13 zł (udzielona dotacja 12.000,00 zł). Dane w tych sprawozdaniach były niespójne bowiem w innych pozycjach tych sprawozdań (tj. rozliczenie ze względu na rodzaj kosztów i rozliczenie ze względu na źródło finansowania) wykazano wydatki z dotacji w takiej wysokości jak udzielona dotacja.

Z kwot wydatków z dotacji wykazanych w sprawozdaniach z realizacji 5 umów do których okazano dowody źródłowe, na podstawie historii obciążeń z rachunku bankowego Stowarzyszenia kontrola jednoznacznie potwierdziła zapłatę tylko 8 dowodów źródłowych¹⁶ zawierających adnotację o sfinansowaniu ich z dotacji, w tym 2 faktury¹⁷ zapłacono nieterminowo (opóźnienie wynosiło 14 i 38 dni) wbrew wynikającemu z art. 44 ust. 3 pkt 3 upf obowiązkowi terminowego dokonywania wydatków ze środków publicznych.

Z 8 ww. dowodów tylko w 3 przypadkach adnotacja o zapłacie z dotacji była potwierdzona podpisem (Prezesa LSF). Dotyczyło to rachunku do umowy zlecenia i 2 faktur¹⁸ rozliczonych z dotacji do umowy nr 480/KL/2017, łącznie na 3.900 zł.

15 załącznik nr 5 do rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z 17.08.2016 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz.U.2916.1300);

16 potwierdzono jeszcze zapłatę 10 innych dowodów ale w sprawozdaniu do umowy 352/KL/16 za 2017 r. nie wykazano w jakich kwotach je rozliczono, ani z dotacji ani z innych środków, nie wskazano nawet kwot całkowitych tych dowodów;

17 wykazane pod poz. 14 sprawozdania do umowy 480/KL/17 i pod poz. 1 oraz 72 (ta sama FV) sprawozdania do umowy 352/KL/16 za 2017 r.;

18 wykazanych odpowiednio pod poz 4, 14 i 16 sprawozdania do umowy nr 480/KL/17;



Przy tym do rachunku (rozliczonego z dotacji w kwocie 900 zł) nie dołączono umowy co nie pozwala ustalić czy został wystawiony prawidłowo, a jedną fakturę (wydatek z dotacji – 2.000 zł) rozliczono częściowo podwójnie – 500 zł z tej faktury rozliczono również w sprawozdaniu do umowy 479/KL/17¹⁹.

W efekcie, z wykazanych w sprawozdaniach wydatków z dotacji, na podstawie okazanej dokumentacji zawierającej podpisaną informację o kwocie rozliczonej z dotacji potwierdzono prawidłowość zapłaty kwoty 2.500 zł wynikającej z 2 faktur, jednak żadna z nich nie spełniała wymogów ani umowy o realizację zadania publicznego ani uor, ponieważ faktury te nie były zadekretowane do ujęcia w księgach rachunkowych i nie były sprawdzone ani zatwierdzone do zapłaty.

- 8) Z nielicznymi wyjątkami, okazane do kontroli dowody źródłowe do 4 umów (nr: 157/KL/15, nr 283/KL/17, 479/KL/17 i 480/KL/17) nie zawierały wskazania, z jakich środków zostały zapłacone. Z kolei w przypadku dowodów źródłowych dot. realizacji umowy 352/KL/16 wskazania takie (w formie pieczętki) nie były potwierdzone żadnym podpisem.

Dowody źródłowe nie zawierały opisu przeznaczenia wydatku w związku z nazwą kosztu realizowanego zadania. Było to niezgodne z § 7 ust. 3 umów o wsparcie zadania (nr: 283/KL/17, 479/KL/167 i 480/KL/17) zobowiązującym do opisywania dokumentacji finansowo-księgowej związanej z realizacją zadania. Wyjątkiem były faktury i bilety okazane do umowy nr 157/KL/15, ale tylko za 2016 r., do których opis z przeznaczeniem wydatku zamieszczono na załączonej Karcie akceptacji (na rachunkach do umów o dzieło w 2016 r. takiej informacji już nie było).

- 9) Odnosząc się do kosztów zadania sfinansowanych dotacją ustalono, że w sprawozdaniu za 2017 r. do umowy 352/KL/16 zdecydowana większość dowodów rozliczenia kosztów transportu rzeczy na potrzeby Festiwalu to faktury za zakup paliwa na kwotę 2.000 zł, jednakże Stowarzyszenie nie udokumentowało posiadania samochodu bądź umowy użyczenia pojazdu ani nie wskazało kto i w jakim celu wykorzystał zakupione paliwo.

Ponadto 2 faktury rozliczono²⁰ z dotacji w łącznej kwocie 450 zł, pomimo adnotacji wystawcy: barter/usługa barterowa. Barter jest bezgotówkową wymianą towarów/usług przez strony transakcji co oznacza, że Stowarzyszenie nie poniosło rozliczonych z dotacji wydatków z tytułu:

- FV nr 362/2017 wystawionej na kwotę 1.003,89 zł za 11 gier planszowych i karcianych z adnotacją „barter”, z której z dotacji rozliczono 300 zł,
- FV nr f/7/11/2017 wystawionej na kwotę 180 zł za grę planszową TOP Kitchen, rozliczonej z dotacji w kwocie 150 zł – w uwadze na fakturze zapisano, że *Zapłacono usługą o wartości 180,00 zł brutto zgodnie z umową barterową z dn. 22.10.2017 r.* Stowarzyszenie nie okazało do kontroli tej umowy.

- 10) Żaden z kilkuset okazanych dowodów źródłowych nie posiadał dekretacji księgowej (wskazania sposobu jego ujęcia w księgach rachunkowych), a tylko jedna faktura była sprawdzona pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Na fakturach nie było podpisanej adnotacji o zatwierdzeniu ich do zapłaty. Do zapłaty zatwierdzone były jedynie rachunki do umów cywilnoprawnych (często nieczytelnym podpisem).

¹⁹ poz. 62 sprawozdania;

²⁰ w sprawozdaniu (pod poz. 12 i 35) do umowy 479/KL/17;



Powyższe było wbrew art. 21 ust. 1 pkt 6 uor w związku z § 7 ust. 1 każdej z umów o wsparcie zadania zobowiązujących do prowadzenia dokumentacji finansowo-księgowej zgodnie z zasadami ustalonymi w uor.

Najistotniejszą i niedopuszczalną nieprawidłowością jest nieprzedłożenie do kontroli ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków. Może to wskazywać, że ewidencja ta nie była w ogóle prowadzona pomimo takiego obowiązku wynikającego z ogólnie obowiązujących przepisów prawa (tj. z art. 152 ufp i art. 16 ust. 5 uodppiw) oraz z § 7 ust. 1 każdej z 18 zawartych przez Stowarzyszenie umów o realizację zadania publicznego.

Zgodnie z postanowieniami § 7 ust. 3 trzech²¹ z pięciu umów o wsparcie zadania, do których Stowarzyszenie okazało część dowodów źródłowych, niedochowanie zobowiązania o którym mowa w § 7 ust. 1-3 umowy – tj. *nieprowadzenie wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej i ewidencji księgowej zadania publicznego zgodnie z zasadami wynikającymi z uor w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych oraz nieopisanie dokumentacji finansowo-księgowej związanej z realizacją zadania, dotyczącej zarówno dotacji, jak i innych środków finansowych, zgodnie z wymogami określonymi w art. 21 uor – uznaje się, w zależności od zakresu jego naruszenia, za niezrealizowanie części lub całości zadania publicznego. Zobowiązując się do wykonania zleconych przez Gminę Lublin zadań publicznych zgodnie z zapisami umów Stowarzyszenie miało pełną świadomość ww. konsekwencji.*

Nieokazanie do kontroli dowodów źródłowych z realizacji 13 zadań (dotacja łącznie 419.000,00 zł) oraz rodzaje i skala nieprawidłowości w sprawozdaniach i w przedłożonej dokumentacji z pozostałych, opisanych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym 5 zadań (dotacja w kwocie 201.000,00 zł), przy braku ewidencji księgowej środków dotacji nie zapewniają wiarygodności sprawozdań Stowarzyszenia w zakresie faktycznego poniesienia kosztów realizacji zleconych zadań i nie pozwalają na potwierdzenie, że jakakolwiek kwota z dotacji udzielonej Stowarzyszeniu w łącznej wysokości 620.000,00 zł została wykorzystana na realizację zadań w sposób zgodny z umowami i wskazanymi przepisami prawa.

W związku z powyższym polecam:

W terminie do 15 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego dokonać zwrotu kwoty 620.000,00 zł tytułem „*dotacji niewykorzystanej*”, na rachunek bankowy Gminy Lublin nr: 39 1240 1503 1111 0010 0125 3686 wraz z odsetkami od kwoty dotacji niewykorzystanej, naliczonymi jak dla zaległości podatkowych począwszy:

- od 1 lutego następnego roku w przypadku umów z terminem realizacji zadania do 31 grudnia (dotyczy 10 umów wykazanych w tabeli na str. 2, poz.: 2-5, 7-9, 11 i 15-16)
- od 16 dnia po upływie terminu wykorzystania dotacji w przypadku umów, w których termin ten był krótszy niż rok budżetowy (dotyczy 8 umów wykazanych w tabeli na str. 2, pod poz.: 1, 6, 10, 12-14 i 17-18).

²¹ tj. umów nr: 283/KL/17, 479/KL/17, 480/KL/17. Zapisu tego nie było w umowach nr 157/KL/15 i nr 352/KL/16 zawartych na formularzu obowiązującym do 03.09.2016 r. niezawierającym takich postanowień;



Odsetki od kwoty dotacji niewykorzystanej naliczone w ww. sposób odrębnie dla każdej umowy należy zwrócić na rachunek bankowy Gminy Lublin o numerze: 62 1240 1503 1111 0010 0125 3660 tytułem „odsetki od dotacji niewykorzystanej (dot. umowy nr ...)”.

Ponadto w przypadku realizacji kolejnych zadań finansowanych środkami dotacji ściśle przestrzegać postanowień zwartych umów, a w szczególności:

1. W sprawozdaniach z realizacji zadań publicznych wykazywać rzetelne i kompletne dane oraz składać je terminowo. Wykazane w sprawozdaniu dowody źródłowe potwierdzające realizację zadania powiązać ze sprawozdaniem (np. poprzez numer pozycji w sprawozdaniu) i przechowywać przez okres wskazany w umowie w sposób umożliwiający bieżące i kompletne okazanie ich do kontroli.
2. Prowadzić dokumentację finansowo-księgową i ewidencję księgową środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonanych z tych środków zgodnie z zasadami wynikającymi z uor i w sposób zapewniający identyfikację i zasadność wszystkich dokonanych operacji finansowych.
3. Na rozliczonych z dotacji dowodach źródłowych:
 - jednoznacznie wskazywać sposób i datę ich zapłaty dokumentując wszystkie płatności dokonane ze środków dotacji bez względu na formę zapłaty,
 - zamieszczać podpisaną przez upoważnioną osobę informację: z jakich środków wydatkowana kwota została pokryta oraz jakie było przeznaczenie wydatku (z przypisaniem do danej pozycji kosztów zadania).
4. Środki finansowe pochodzące z dotacji wydatkować terminowo. Rozliczać z dotacji faktycznie poniesione wydatki i zgodne z kosztorysem zadania publicznego. Wskazywać, jakie pozycje kosztowe ujęto w kwotach rozliczonych z rachunków do umów cywilnoprawnych.
5. Zobowiązania rozliczone ze środków dotacji zaciągać w sposób określony zapisami w KRS.
6. Umowy cywilnoprawne rozliczane z dotacji zawierać na okres realizacji zadania publicznego. Podpisane przez wykonawców rachunki do tych umów zatwierdzać do zapłaty po ustalonym w umowie terminie jej realizacji i udokumentowaniu wykonania przedmiotu umowy. Prowadzić ewidencję godzin pracy zleceniobiorców.
7. Potwierdzać (np. w formie oświadczenia) wykonanie pracy przez wolontariuszy, a w umowach wolontariackich zamieszczać zapis o możliwości ich rozwiązania i wskazywać sposób wyceny pracy wolontariuszy.

Proszę w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego złożyć sprawozdanie z realizacji powyższych zaleceń. Jednocześnie informuję, że w przypadku niedokonania zwrotu dotacji we wskazanym terminie wydana zostanie decyzja, o której stanowi art. 61 ust. 1 pkt. 4 ufp oraz § 11 ust. 4 wskazanej na wstępie procedury przeprowadzania kontroli.

**z up. Prezydenta Miasta Lublin
Dyrektor Wydziału Audytu i Kontroli**

mgr inż. Anna Morow

*(dokument w postaci elektronicznej podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym)*

Do wiadomości:

- Wydział Kultury Urzędu Miasta Lublin