

Lublin, dnia 1.06.2021 r.

Do

Prezydenta Miasta Lublin
Wydział Audytu i Kontroli
Urzędu Miasta Lublin

Karina Bojarska – organ prowadzący Rodzinną Szkołę Podstawową LEON wpisaną do ewidencji szkół niepublicznych pod numerem 143/G/N,

/ukulele/domyslna@ePUAP1

AK-K-I.1711.6.2021

Zawiadomienie o realizacji wniosków wystąpienia pokontrolnego

Na podstawie § 7 ust. 2 uchwały Nr 978/XXXVIII/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 21 grudnia 2017 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta Lublin oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania przez podmioty funkcjonujące na terenie miasta Lublin prowadzone przez osoby fizyczne lub prawne inne, niż miasto Lublin, wydanej na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1875, z późn. zm.), art. 12 pkt. 11, art. 40 ust. 1, art. 42 ust. 1, art. 44 i art. 92 ust. 1 pkt. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1868), art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz. U. poz. 2203), **jako osoba prowadząca podmiot kontrolowany zawiadamiam Prezydenta Miasta Lublin o realizacji wniosków wystąpienia pokontrolnego w przedmiocie kwoty dotacji podlegającej zwrotowi wraz z tytułem oraz o woli pisemnego jej uznania i zwrotu do budżetu miasta Lublin na wskazany rachunek bankowy w zakresie wniosków z pkt. 1 i 3 wystąpienia pokontrolnego. Natomiast w odniesieniu do wniosku z pkt. 2 wystąpienia pokontrolnego wskazuję, że nie zgadzam się z tym wnioskiem kontroli, wobec czego odmawiam uznania i zwrotu do budżetu**

miasta Lublin kwoty 7 508,26 zł wydanej na ekwiwalenty za niewykorzystany urlop pracowników, zapowiadając ewentualne odwołanie się od decyzji, która mogłaby być wydana na podstawie tego wniosku, a to z następujących przyczyn.

Wbrew twierdzeniom organu kwota 7 508,26 zł wydana na ekwiwalenty za niewykorzystany urlop pracowników, nie stanowi części dotacji wykorzystanej na cele inne, niż określone w art. 35 ufzo, tj. niezgodne z ustawowym przeznaczeniem w rozumieniu art. 252 ust. 1 pkt 1 ufp. Zastrzeżenie moje opiera się na wnikliwej analizie cytowanych w zdaniu poprzednim przepisów oraz przepisu z art. 236 ufp – zawierającego definicję pojęcia „wydatków bieżących”, zawartego w art. 35 ufzo, którą to definicję - zgodnie z utrwalonym i dominującym w orzecznictwie i literaturze poglądem - stosuje się w wykładni tego ostatniego pojęcia zawartego w art. 35 ust. 1 pkt 1 ufzo. Otóż, zgodnie z art. 236 ust. 2 ufp, przez wydatki bieżące budżetu jednostki samorządu terytorialnego rozumie się wydatki budżetowe niebędące wydatkami majątkowymi. Ponadto art. 236 ust. 3 pkt 3 ufp wyszczególnia, że w planie wydatków bieżących wyodrębnia się w układzie działów i rozdziałów planowane kwoty wydatków bieżących, m.in. na **świadczenia na rzecz osób fizycznych**. Wobec tego należy stwierdzić, że **ustawodawca definiuje pojęcie wydatków majątkowych, ustalając zamknięty ich katalog, a wszystkie pozostałe wydatki, które nie są wydatkami majątkowymi, zalicza do wydatków bieżących budżetu** (zob. Ofiarski Zbigniew (red.), Ustawa o finansach publicznych. Komentarz, wyd. II, art. 236, Opublikowano: WKP 2020). Wysnuć z powyższego należy oczywisty wniosek, że ekwiwalent za niewykorzystany urlop jest wydatkiem bieżącym, bowiem nie mieści się w kategoriach wymienionych w art. 236 ufp jako wydatki majątkowe. Mieści się natomiast w kategorii „świadczenia na rzecz osób fizycznych” - *expressis verbis* zaliczonego do kategorii wydatków bieżących (art. 236 ust. 3 pkt 3 ufp).

Należy więc podnieść, że skoro ustawa (art. 35 ufzo) stanowi, że dotacje, o których mowa w art. 15-21, art. 25, art. 26, art. 28-31a i art. 32, są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań placówek wychowania przedszkolnego, szkół lub placówek w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym kształcenia specjalnego

i profilaktyki społecznej, przy czym dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie **wydatków bieżących placówki wychowania przedszkolnego, szkoły i placówki, obejmujących każdy wydatek poniesiony na cele działalności placówki wychowania przedszkolnego, szkoły lub placówki (...)**, to nie może być – w przedmiotowym stanie faktycznym – mowy o wykorzystaniu dotacji na cele inne niż te, o których mowa w tym artykule. Nie ma bowiem w wymienionym przepisie – ani żadnym innym – wyłączenia świadczeń polegających na ekwiwalencie za niewykorzystany urlop. **Aby dotacja była wykorzystana zgodnie z ustawą, wydatek musi należeć do kategorii „wydatków bieżących” i być poniesiony na cele działalności placówki.**

Nie może przy tym mieć znaczenia fakt, że ekwiwalent za urlop nie stanowi wynagrodzenia za pracę. Choć organ kontrolujący trafnie zauważył ten fakt, to w swych wnioskach posunął się zdecydowanie za daleko, pomijając treść przepisu, mówiącą o tym, że dotacje mogą być wykorzystane na pokrycie **wydatków bieżących szkoły (a więc zgodnie z tym co powyżej, także na wypłatę ekwiwalentu za urlop osób, których świadczenie pracy jest niezbędne do wykonywania zadań szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki).**

Wbrew twierdzeniom organu kontrolującego, jest oczywiste, że niewykorzystany urlop przekładał się na pracę na rzecz szkoły osób, na których rzecz został wypłacony ekwiwalent. Skoro osoby te pracowały nie wykorzystując urlopu – oznacza to przecież, że ich praca była konieczna dla funkcjonowania szkoły. Świadczą o tym elementarne wskazania logiki i doświadczenia życiowego.

Z wyżej przytoczonych powodów zawiadamiam, jak wyżej.