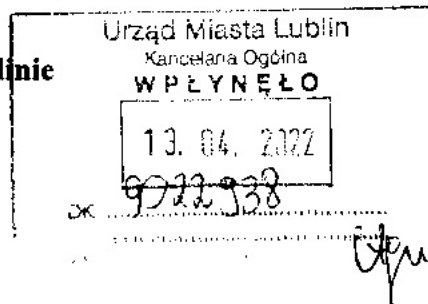


Warszawa, 5 kwietnia 2022 roku

**Grzegorz Gruza**  
**Robert Suszko**  
– organ prowadzący  
**Przedszkole Prywatne „Entliczek Pentliczek 2” w Lublinie**

reprezentowani przez:



**Prezydent Miasta Lublina**  
ul. Spokojna 2  
20 - 074 Lublin

Znak sprawy: **KNW-K-1.1711.2.2022**

Dotyczy: *odpowieź na wystąpienie pokontrolne z dnia 16 marca 2022 roku*

### **Odpowiedź na wystąpienie pokontrolne**

Działając w imieniu i na rzecz **Grzegorza Gruzy oraz Roberta Suszko** – organu prowadzącego **Przedszkole Prywatne „Entliczek Pentliczek 2” w Lublinie** (pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej – w załączeniu), niniejszym składam odpowiedź na wystąpienie pokontrolne z dnia 16 marca 2022 roku, wskazując, iż poczynione w toku kontroli ustalenia pozostają niezgodne ze stanem faktycznym oraz prawnym sprawy.

Jednocześnie odnosząc się do treści zaleceń wskazuję, że:

- moi Mocodawcy otrzymaną w latach 2019 – 2020 dotację wykorzystali zgodnie z jej przeznaczeniem, a zatem brak jest podstaw do zwrotu do budżetu Miasta Lublin kwoty 82.472,86 złotych

- moi Mocodawcy po zakończeniu postępowania kontrolnego złożyli korektę rocznego rozliczenia dotacji za rok 2019, w załączeniu przedkładam potwierdzenie jej nadania do Urzędu Miasta Lublina. Tym samym brak jest również podstaw do uznania, że kwota 2.239,36 złotych stanowi kwotę dotacji niewykorzystanej w roku 2019.

### **U z a s a d n i e n i e**

W wystąpieniu pokontrolnym z dnia 16 marca 2022 roku Prezydent Miasta Lublina wskazał, że Grzegorz Gruza oraz Robert Suszko powinni zwrócić do budżetu Miasta Lublina kwotę łączną 84.712,22 złote jako dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem lub niewykorzystaną za lata 2019 – 2020.

**Z ustaleniami zawartymi w wystąpieniu pokontrolnym nie sposób się zgodzić z następujących przyczyn:**

1. Nie ma racji Organ wskazując, że kwota wymieniona w pkt. a (premie z tytułu pełnienia funkcji dyrektora Przedszkola) stanowi dotację wykorzystaną niezgodnie z jej przeznaczeniem. Nie ulega wątpliwości, że pracownik danej jednostki oświatowej może otrzymać wynagrodzenie dodatkowe w postaci premii. Takie premie w latach 2019 – 2020 otrzymywał dyrektor Przedszkola Prywatnego „Entliczek Pentliczek 2” w Lublinie

Zasadność premiowania oraz jej zasady ustala organ prowadzący. To organ prowadzący przedszkole, a nie organ dotujący ocenia, czy realizacja obowiązków przez daną osobę uzasadnia przyznanie jej premii. W przedmiotowej sprawie kwota premii wypłaconych dyrektorowi przedszkola nie była znaczna, wiązała się z dostrzeżeniem przez organ prowadzący wzorowej realizacji obowiązków przez tego pracownika w zakresie zadań przedszkola, w tym związanych z zapewnieniem prawidłowego funkcjonowania placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki. Zadaniem premii jest motywowanie pracowników do jak najlepszego wykonywania zadań, a tym samym zatem realizowania celów jednostki oświatowej. To wszak powinno być w interesie nie wyłącznie organu prowadzącego, ale również jednostki samorządu terytorialnego, na terenie której usytuowane jest przedszkole. Należy zauważyć, że odmowa premiowania pracowników przedszkoli niepublicznych stawiała by ich w nierównej sytuacji wobec

pracowników przedszkoli samorządowych. Wszak zgodnie z treścią uchwały nr 318/IX/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 5 września 2019 r. pracownicy przedszkoli samorządowych otrzymują wszelakie dodatki do wynagrodzenia zasadniczego. Dlaczego zatem odmawiać prawa otrzymania takiegoż dodatku pracownikom przedszkoli niesamorządowych?

Jednoznacznego wskazania wymaga że, wysokość wynagrodzenia pracowników pozostaje w całkowitej swobodzie organu prowadzącego i organ dotujący nie może w tym zakresie wkraczać w swobodę decyzyjną organu prowadzącego, a tym samym wskazywać jaką wysokość wynagrodzenia akceptuje a jakiej nie akceptuje, o ile oczywiście owa wysokość nie przekracza ustawowego limitu wynagrodzenia. Ten jednak ustalony został jednolicie dla całego kraju przez ustawodawcę. Nie ulega natomiast wątpliwości, iż pod pojęciem „wynagrodzenia” w rozumieniu art. 35 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych należy rozumieć nie tylko wynagrodzenie zasadnicze, lecz również inne składowe wynagrodzenia – premie, nagrody, tzw. dodatkowe trzynaste wynagrodzenie. Wypłata tych świadczeń pracowniczych nie jest niczym zaskakującym, przecież również w jednostkach budżetowych gminy (szkołach czy przedszkolach) pracownicy otrzymują premie, nagrody jubileuszowe czy tzw. trzynastki. Wydatki ponoszone w tym zakresie stanowią natomiast wydatki bieżące danej jednostki budżetowej i są ujęte w jej budżecie.

Reasumując, wskazać należy, że bez wątpienia bez znaczenia dla przypisania charakteru wynagrodzenia pozostaje, czy wynagrodzenie ustalono w sposób zryczałtowany czy premiiowy.

Ustalenie wysokości wynagrodzeń pracowników niepublicznych placówek oświatowych jest wyłączną kompetencją dyrektora placówki, a wynagrodzenie dyrektora – organu prowadzącego, dlatego też należy podkreślić, że żaden przepis prawa powszechnie obowiązującego w szczególności ustawa o finansach publicznych oraz ustawa o systemie oświaty nie pozwala na ustalenie wynagrodzenia pracowników niepublicznych placówek oświatowych, w tym ich dyrektora przez jednostkę samorządu terytorialnego, w szczególności podczas ustalania poprawności wykorzystania otrzymanej z budżetu takiej jednostki dotacji. **Skoro ustawodawca w ustawie o finansowaniu zadań oświatowych wskazał na jakie wydatki może być przeznaczona dotacja otrzymana z budżetu j.s.t. (wydatki bieżące) i określił**

**otwarty katalog tych wydatków, w tym między innymi wynagrodzenie bez wprowadzania jakichkolwiek ograniczeń, co do kwot – limitu rocznego wynagrodzenia to kwestionowanie wysokości tegoż wynagrodzenia lub jego składowych należy uznać za sprzeczne z prawem.**

2. Odnosząc się do kwoty z pkt. b i c nie sposób podzielić stanowiska organu, że finansowanie dotacją oświatową wyżywienia dla uczniów z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego w latach 2019 – 2020 nie było możliwe. W zakresie roku 2019 należy mieć na uwadze, że Prezydent Miasta Lublina nie tyle powinien skupić się na treści Statutu Przedszkola, co ustalić, kto faktycznie to wyżywienie pokrywał tj. czy rodzice dzieci, czy przedszkole. Takie ustalenia przez Prezydenta Miasta Lublina nie zostały poczynione.

Podobnie nie sposób uznać, że pokrycie kosztów wyżywienia w roku 2020 stanowi o wykorzystaniu dotacji niezgodnie z jej przeznaczeniem. W tym zakresie nie sposób podzielić stanowiska organu, że pokrycie tego wydatku stanowiło o nierównym traktowaniu uczniów z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego, względem uczniów nieposiadających takich orzeczeń. Należy wskazać, że w odniesieniu do uczniów z orzeczeniami o potrzebie kształcenia wyżywienie oraz związane z tym zasady stanowią jeden z elementów realizacji zadań z zakresu kształcenia, wychowania i opieki. Jednocześnie to organ prowadzący określa wysokość opłat pobieranych od rodziców – jakie opłaty pobiera i w jakiej wysokości. Te opłaty nie muszą być pobierane w jednakowej wysokości i w jednakowy sposób od wszystkich rodziców. Tym samym nie sposób uznać, aby doszło do jakiegokolwiek naruszenia zasady sprawiedliwości. Prezydent Miasta Lublina nie ma również racji, że skoro wyżywienie uczniów w jednostkach samorządowych jest realizowane w ramach programu rządowego, to takie wydatki nie mogą być pokrywane w przedszkolach niepublicznych. Należy tutaj odwołać się do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 marca 2020 roku w sprawie VIII SA/Wa 65/20:

*„Kontrola uznała za niezasadne wydatki w kwocie (...) zł związane z wycieczkami oraz usługami przewozowymi uczniów przedszkola do parku rozrywki, kina oraz teatru. Takie wydatki, w ocenie organu I instancji dotyczą bowiem "atrakcji" dla dzieci, które*

*z zasady są odpłatne i oparte na zasadzie dobrowolności związanej z koniecznością wniesienia opłaty przez opiekunów dzieci. Uwzględnienie tych wydatków w ramach dotacji oświatowych dla placówek niepublicznych, doprowadziłoby do bezpodstawnego uprzywilejowania placówek niepublicznych w stosunku do placówek publicznych, gdzie wydatki za takie wycieczki są pokrywane przez rodziców. Zatem niepubliczne przedszkole pobierając opłaty od rodziców może sfinansować tego typu wydatki właśnie z tych opłat, a nie z dotacji.*

*[..]*

*Sąd w składzie orzekającym w niniejszej sprawie zgadza się również ze skarżącym, że w przypadku wydatków sfinansowanych dotacją, tj. związanych z wycieczkami i wyjściami dzieci do teatru, kina oraz parku rozrywki, remontem podłogi oraz remontami bieżącymi wykonanymi na przestrzeni okresu od (...) stycznia 2018 r. do (...) października 2018 r., organy obu instancji dokonały błędnej interpretacji art. 35 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych. Wydatki te w całości mogą mieścić się i są zgodne z ww. przepisem. Stosownie do art. 35 ust. 2 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych przez wydatki bieżące, o których mowa w ust. 1 pkt 1, należy rozumieć wydatki bieżące, o których mowa w art. 236 ust. 2 ustawy o finansach publicznych”.*

3. W zakresie kwoty z pkt. d należy wskazać, że zgodnie z art. 171 Kodeksu pracy, w przypadku niewykorzystania przysługującego urlopu w całości lub w części z powodu rozwiązania lub wygaśnięcia stosunku pracy, pracownikowi przysługuje ekwiwalent pieniężny, który musi być wypłacony w każdej sytuacji, w której pracownik nie wykorzystał całości należnego mu urlopu. Konieczność wypłaty ekwiwalentu jest niezależna od podstawy rozwiązania umowy o pracę. Nie bez znaczenia również w przedmiotowej sprawie jest fakt, iż również Karta Nauczyciela, w swoim artykule 67, przewiduje ekwiwalent pieniężny za urlop wypoczynkowy dla nauczyciela.

Odnosząc powyższe do zasad pobrania i wykorzystania dotacji oświatowych wskazać należy, że zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, dotacje są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań przedszkola w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym kształcenia specjalnego i profilaktyki społecznej. Dotacje przekazywane niepublicznemu przedszkolu mogą być wykorzystane m.in. na pokrycie wydatków bieżących tego przedszkola obejmujących każdy wydatek poniesiony na cele działalności tego przedszkola, w tym na wynagrodzenie pracowników w wysokości

określonej w tym przepisie, a także na sfinansowanie wydatków związanych z realizacją zadań organu prowadzącego, o których mowa w art. 10 ust. 1 ustawy - Prawo oświatowe.

Powyższe oznacza, że ekwiwalent za urlop wypłacony pracownikowi wobec braku możliwości udzielenia mu urlopu wypoczynkowego (który również przecież mógłby być finansowany dotacją), a który to obowiązek wynika wprost z art. 171 Kodeksu pracy, można zaliczyć do wydatków bieżących ponoszonych przez przedszkole i pokrywanych ze środków dotacji, szczególnie że wskazane powyżej normy w równym stopniu (za wyjątkiem % wysokości limitu) odnoszą się do tych jednostek oświatowych, które pobierają czesne w dowolnie ustalonej wysokości, jak i tych które czesnego pobierać nie mogą. Zatem nie wydaje się możliwym, aby racjonalny ustawodawca, przewidując w ustawie nakaz wypłaty pracownikowi ekwiwalentu, w sytuacji w ustawie wskazanych, jednocześnie w innej ustawie wypłaty tej zakazywał- stawiając niejako na osobę prowadzącą jednostkę oświatową pułapkę;

4. Wydatek zakwestionowany w pkt. e oraz f stanowi wydatek bieżący przedszkola w zakresie obsługi administracyjnej i księgowej. W tym zakresie należy natomiast wskazać

Stosownie do treści art. 35 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych dotacje są przeznaczone **na dofinansowanie realizacji zadań** placówek wychowania przedszkolnego, szkół lub placówek w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym kształcenia specjalnego i profilaktyki społecznej. Dotacje mogą być wykorzystane m.in. na sfinansowanie wydatków związanych z realizacją zadań organu prowadzącego, o których mowa w art. 10 ust. 1 ustawy - Prawo oświatowe, oraz zadania, o którym mowa w art. 83 ust. 6 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2020 r. poz. 1268 i 1517).

Do zadań organu prowadzącego przedszkole należy – zgodnie z art. 10 ust. 1 Prawa oświatowego m.in.:

- 1) zapewnienie warunków działania szkoły lub placówki, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki;

- 2) zapewnienie warunków umożliwiających stosowanie specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży objętych kształceniem specjalnym;
- 3) wykonywanie remontów obiektów szkolnych oraz zadań inwestycyjnych w tym zakresie;
- 4) zapewnienie obsługi administracyjnej, w tym prawnej, obsługi finansowej, w tym w zakresie wykonywania czynności, o których mowa w art. 4 ust. 3 pkt 2-6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r. poz. 217), i obsługi organizacyjnej szkoły lub placówki;**
- 5) wyposażenie szkoły lub placówki w pomoce dydaktyczne i sprzęt niezbędny do pełnej realizacji programów nauczania, programów wychowawczo-profilaktycznych, przeprowadzania egzaminów oraz wykonywania innych zadań statutowych;
- 6) wykonywanie czynności w sprawach z zakresu prawa pracy w stosunku do dyrektora szkoły lub placówki;
- 7) przekazanie do szkół dla dzieci i młodzieży oraz placówek, o których mowa w art. 2 pkt 7, z wyjątkiem szkół artystycznych realizujących wyłącznie kształcenie artystyczne, informacji o podmiotach wykonujących działalność leczniczą udzielających świadczeń zdrowotnych w zakresie leczenia stomatologicznego dla dzieci i młodzieży, finansowanych ze środków publicznych.

Pokrycie dotacją oświatową szkolenia, na którym omawiano zagadnienia dotyczące sposobu prowadzenia dokumentacji finansowej i rachunkowej przedszkola niepublicznego może zostać pokryte dotacją.

Ustawodawca mając na uwadze te rozbieżności oraz podkreślając, że w jego ocenie takie wydatki mogły być zawsze finansowane dotacją, w ustawie o finansowaniu zadań oświatowych w katalogu wydatków „kwalifikowalnych” umieścił także zadania organu prowadzącego – art. 10 ust. 1 Prawa oświatowego. Obecnie więc nie budzi już żadnych wątpliwości, że dotacją mogą zostać pokryte wydatki, które należą do realizacji zadań organu prowadzącego m.in. w zakresie obsługi finansowej i rachunkowości. Skoro prowadzenie dokumentacji finansowej, organizacyjnej i rachunkowej należy do zadań organu prowadzącego, a finansowanie zadań organu prowadzącego może odbywać się dotacją, to brak jest przesłanek do kwestionowania finansowania obsługi tego zadania w tym i szkolenia w tym zakresie. Bez wątpienia, aby prowadzić dokumentację finansową, organizacyjną i rachunkową niepublicznego przedszkola konieczne jest

posiadanie niezbędnej wiedzy. Taką wiedzę można uzyskać wyłącznie poprzez szkolenia lub doradztwo finansowo – prawne.

5. W zakresie kwestionowanej przez Prezydenta Miasta Lublina kwoty jako dotacji niewykorzystanej za rok 2019, moi Mocodawcy złożyli korektę rocznego rozliczenia dotacji za rok 2019.

Do kwot dotacji podlegających zwrotowi, zgodnie z art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tj. Dz. U. 2021 poz. 305), stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego oraz działu III Ordynacji podatkowej. Z kolei, stosownie do treści art. 81b § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. 2021 poz. 1540), uprawnienie do skorygowania deklaracji:

ulega zawieszeniu na czas trwania postępowania podatkowego lub kontroli podatkowej w zakresie objętym tym postępowaniem lub kontrolą,  
przysługuje nadal po zakończeniu kontroli podatkowej oraz postępowania podatkowego – w zakresie nieobjętym decyzją określającą wysokości zobowiązania podatkowego.

Wskazać należy, że co prawda dotacje stanowią przeciwieństwo podatków, to jednak w zakresie rozliczenia dotacji, a w szczególności w postępowaniu dotyczącym zwrotu dotacji, odpowiednie zastosowanie znajdują przepisy Ordynacji podatkowej dotyczącej prawa do złożenia korekty deklaracji podatkowej (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 05 września 2018 r., sygn. akt I GSK 2583/18; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 02 października 2019 r., sygn. akt I SA/Sz 443/19; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 05 stycznia 2017 r., sygn. akt III SA/Wr 651/16).

Przedłożona w załączeniu korekta rozliczenia dotacji wywiera zatem swój skutek prawny. Tym samym w toku prowadzonego postępowania wnoszę o uwzględnienie rozliczenia dotacji, przedstawionego w owej korekcie.

Mając powyższe na uwadze, wnoszę o uwzględnienie przedmiotowego stanowiska oraz niewszczywanie postępowania administracyjnego w przedmiocie określenia wysokości



dotacji podlegającej do zwrotu do budżetu Miasta Lublina, albowiem całość dotacji za lata 2019 – 2020 została wykorzystana w sposób prawidłowy i zgodny z przepisami.

Jednocześnie oświadczam, powołując się również na treść art. 61 ust. 2 Konstytucji oraz art. 67 ustawy o finansach publicznych w związku z art. 293 ordynacji podatkowej, że nie wyrażam zgody na udostępnianie i publikowanie treści niniejszego pisma w tym w szczególności publikowania na stronach internetowych urzędu, chyba że nakaz udostępniania i publikowania wprost wynika z konkretnej normy przepisu prawa materialnego.

[REDACTED]

***Załączniki:***

- *pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;*
- *potwierdzenie złożenia korekty rozliczenia dotacji za rok 2019.*