



KNW-K-I.1711.2.2022

Lublin, 24.03.2022 r.

Pan Robert Suszko

ul. Lwowska 12/62

20-128 Lublin

- organ prowadzący

Przedszkole Prywatne Entliczek

Pentliczek

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 7 ust. 1 uchwały nr 978/XXXVIII/2017 Rady Miasta Lublin z 21.12.2017 r.¹ (dalej: uchwała Rady Miasta Lublin) kieruję niniejsze wystąpienie pokontrolne do Pana jako organu prowadzącego Przedszkole Prywatne Entliczek Pentliczek (dalej: Przedszkole) w latach 2019 – 2020.

Wystąpienie pokontrolne jest wynikiem kontroli obejmującej sprawdzenie wykorzystania dotacji na realizację zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym kształcenia specjalnego i profilaktyki społecznej (o czym stanowi art. 35 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych², dalej: ufzo). Na ten cel z budżetu miasta Lublin w 2019 r. udzielona została Przedszkolu dotacja w kwocie 937.629,42 zł³, a w 2020 r. w kwocie 976.049,54 zł⁴.

Kontrolę przeprowadzili pracownicy Urzędu Miasta Lublin: Mateusz Turko – inspektor oraz Ewelina Tracz – podinspektor na podstawie § 5 ust. 1 ww. uchwały. Protokół kontroli w dniu 18.02.2022 r. podpisała Pani M. K. upoważniona przez Pana pisemnie do tej czynności.

Z ustaleń kontroli⁵ wynika, że z łącznej kwoty **1.913.678,96 zł** dotacji przekazanej z budżetu miasta Lublin w latach 2019 – 2020, do prawidłowo wykorzystanej dotacji nie można zakwalifikować kw. **81.942,89 zł**. Dotyczy ona:

1. **75.976,11 zł** dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 35 ufzo (tj. na dofinansowanie realizacji zadań Przedszkola w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym kształcenia specjalnego i profilaktyki społecznej), na którą składa się:

1 uchwała Nr 978/XXXVIII/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 21.12.2017 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta Lublin oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania przez podmioty funkcjonujące na terenie miasta Lublin prowadzone przez osoby fizyczne lub prawne inne, niż miasto Lublin (Dz.Urz.Woj.Lub.2018.85 ze zm.);

2 ustawa z 27.10.2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (j.t. Dz.U.2020.2029 ze zm.);

3 naucz. pełnosprawnych – 523.744,44 zł, na uczniów z orzeczeniami – 409.642,08 zł (zwrot – 4.242,90 zł);

4 naucz. pełnosprawnych – 498.837,72 zł, na uczniów z orzeczeniami – 477.211,82 zł;

5 po analizie przekazanych po zakończeniu kontroli umów z pracownikami;



- a) **20.152,82 zł⁶** zapłaty za usługi gastronomiczne na dostawę posiłków dla uczniów z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego rozliczonej w latach 2019 - 2020 tylko z dotacji na tych uczniów.

Według statutu Przedszkola zapewniało ono wyżywienie odpłatne (§ 2 ust. 3), a koszty wyżywienia w całości pokrywali rodzice uczniów (§ 23 ust. 2). Niezgodnie z tymi uregulowaniami w umowach przyjęcia do Przedszkola uczniów z niepełnosprawnościami zawarte były zapisy o niepobieraniu opłat za ich wyżywienie. Zapisy te – sprzecznie z nadrzędnymi uregulowaniami statutu – nie dają uprawnień do finansowania usług gastronomicznych ze środków dotacji.

Nie ma też uzasadnienia do pokrywania z dotacji na uczniów z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego wydatków na ich wyżywienie. Dotacja na tych uczniów ma bowiem ściśle określone przeznaczenie, które nie obejmuje wyżywienia. Wynika to wprost z art. 35 ust. 4 ufo stanowiącego, że może być ona wykorzystana wyłącznie na pokrycie wydatków dotyczących realizacji zadań związanych z organizacją kształcenia specjalnego (o którym mowa w art. 127 ust. 1 ustawy - Prawo oświatowe) oraz na organizację zajęć rewalidacyjno-wychowawczych (o których mowa w art. 36 ust. 17 tej ustawy). Wydatki te obejmują zapłatę za: realizację zadań wynikających z zaleceń zawartych w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego, zapewnienie warunków ich realizacji oraz zadania inne w wysokości niezbędnej dla realizacji zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki.

Ponadto środki na dożywianie dzieci w placówkach wychowania przedszkolnego zostały zapewnione w ramach realizacji programu rządowego "Posiłek w szkole i w domu" na lata 2019 - 2023⁷, zatem te wydatki nie wchodzą w zakres zadań oświatowych finansowanych przez jednostkę samorządu terytorialnego w ramach przedmiotowej dotacji.

- b) **17.939,38 zł⁸** za przeterminowane zobowiązania roku poprzedniego. Dotyczyło to faktur i not obciążeniowych wystawionych w roku 2018 i 2019, a opłaconych w roku następnym (odpowiednio w 2019 i w 2020) i po wyznaczonym terminie płatności.

Według art. 35 ust. 3 ufo niniejsza dotacja mogła być wykorzystana wyłącznie na pokrycie wydatków związanych z realizacją zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym kształcenia specjalnego i profilaktyki społecznej, poniesionych w roku budżetowym, na który została udzielona, niezależnie od tego, którego roku dotyczyły te zadania. Przepis ten wyklucza pokrywanie środkami dotacji wydatków z innego roku, niż ten na który została udzielona dotacja. Potwierdza to wyrok NSA z 03.11.2021 r.⁹, w którym odnosząc się do wydatków z 2017 r. poniesionych w 2018 r., sąd ten wskazał, że: *ustawodawca jasno powiązał finansowanie wydatku bieżącego z dotacji z rokiem budżetowym, na który to wsparcie finansowe zostaje przekazane. Zatem otrzymana dotacja dotycząca*

6 w 2019 - 12.298,32 zł, a w 2020 r. - 7.854,50 zł;

7 przyjęty uchwałą nr 140 Rady Ministrów z 15.10.2018 r (M.P. z 2018 r. poz.1007);

8 w 2019 r. - 3.432,02 zł, a w 2020 r. - 14.507,36 zł;

9 I GSK 448/21;



2018 r. mogła być wydatkowana wyłącznie na pokrycie wydatków związanych z realizacją zadań określonych w ust. 1, poniesionych w tym samym roku. Zawarte w art. 35 ust. 3 u.f.z.o. zastrzeżenie "niezależnie od tego, którego roku dotyczą te zadania" oznacza, że możliwe jest finansowanie z dotacji na 2018 r. wydatku poniesionego w tym samym roku, nawet jeżeli dotyczył on innego roku budżetowego. Chodzi tu o sytuację, w której dotacja została przyznana na realizację zadań danego roku i w tym samym roku jest wydatkowana, chociaż zadania mogą odnosić się do innego roku budżetowego. W niniejszej sprawie dotacja została udzielona na realizację zadań 2018 r., a nie na realizację zadań 2017 r. Zakwestionowane w sprawie wydatki nie stanowiły wydatków bieżących roku 2018, gdyż dotyczyły organizacji procesu dydaktycznego oraz obsługi finansowej realizowanej w roku 2017, a termin ich płatności upłynął już w 2017 r."

- c) **10.797,73 zł¹⁰** z tytułu kwot wskazanych w rozliczeniach dotacji w 2019 r. i 2020 r., dla których nie zostały przedstawione faktury potwierdzające zakupy i pozwalające na ocenę zgodności wydatków z celem dotacji.

Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie: *ciężar dowodu w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji spoczywa na stronie, która jest beneficjentem takiej pomocy. Nie ulega bowiem wątpliwości, że to na podmiocie dotowanym spoczywa ciężar wykazania, że otrzymana kwota dofinansowania została skonsumowana na realizację preferowanych przez dotującego celów [...] Jego rzeczą jest właściwe udokumentowanie wydatków, poprzez przedłożenie dowodów je potwierdzających¹¹.*

- d) **5.107,05 zł** za część wydatków dot. usługi księgowej świadczonej przez biuro rachunkowe w 2019 r. Dotyczyła ona 6 z 12 zadań wymienionych w umowie zawartej z biurem rachunkowym, które w ogóle nie były wydatkami bieżącymi Przedszkola, gdyż nie dotyczyły zakresu jego działalności. Obejmowały bowiem: prowadzenie podatkowej księgi przychodów i rozchodów, zamknięcie miesiąca, wystawianie i wysyłanie odbiorcom w formie elektronicznej faktur sprzedaży, sporządzanie deklaracji podatkowych w zakresie podatku VAT oraz przesyłanie ich elektronicznie do Urzędu Skarbowego, prowadzenie ewidencji środków trwałych, raporty dot. wyniku finansowego spółki i niezapłaconych faktur, obsługa kontroli zgodnie z odrębnym od umowy upoważnieniem do kontroli.
- e) **3.314,63 zł¹²** za usługi prawne wynikające z faktur wystawionych za: *doradztwo prawne zgodnie z umową oraz doradztwo prawne – kalkulacja roszczenia* (faktury z 2019 r.), *doradztwo prawne w zakresie dokumentacji oświatowej i zasad funkcjonowania przedszkola w czasie epidemii oraz doradztwo prawne – reprezentacja w telekonferencji Urzędu Miasta* (faktury z 2020 r.)

10 w 2019 r. - 1.080,83 zł, a w 2020 r. - 9.716,90 zł;

11 wyrok WSA w Krakowie z 13.12.2018 r., (sygn. akt I SA/Kr 874/18);

12 w 2019 r. - 1.845,00 zł (zgodnie z umową – 1.230,00 zł, kalkulacja roszczenia – 615,00 zł), a w 2020 r. - 1.469,63 zł (doradztwo prawne – 1.230,00 zł, reprezentacja w telekonferencji – 239,63 zł);



Według przedmiotu zakupu usług prawnych doradztwo prawne w 2019 r. w ogóle nie dotyczyło działalności Przedszkola (kalkulacja rozszczenia), a w 2020 r. - dotyczyło ogólnego funkcjonowania Przedszkola pozostającego poza sferą działalności dofinansowywanej środkami przedmiotowej dotacji. Oprócz faktur do kontroli nie została przedstawiona żadna dokumentacja potwierdzająca zakres usług (w szczególności umowa), ani też fakt ich świadczenia.

Z ustaleń kontroli wynika, że wydatki z pkt d oraz e dotyczyły obsługi i doradztwa na rzecz organu prowadzącego spoza zakresu działalności oświatowej zdefiniowanej w art. 35 ust. 1 ufzo. Z tego też względu w ogóle nie można im przypisać przymiotu wydatków bieżących Przedszkola, a tym samym pozostają one poza zakresem katalogu wydatków finansowanych dotacją oświatową, o jakich mowa w art. 35 ufzo. Co więcej, bez poniesienia tych wydatków Przedszkole mogło prowadzić na tym samym poziomie bieżącą działalność dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą. Zatem dotacja w tej części nie została spożytkowana na cel, na jaki została przyznana.

Odnosząc się zaś do możliwości finansowania środkami dotacji zadań organu prowadzącego, w szczególności obsługi prawnej i księgowej, należy wskazać, że przedmiotowa dotacja nie może być przeznaczona na ogólne finansowanie zadań czy potrzeb organu prowadzącego, tylko na jego zadania w zakresie działalności oświatowej przedszkola. Działalność ta musi być nakierowana na realizację zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki wobec uczniów, którzy muszą być beneficjentami tej dotacji, co w opisywanych przypadkach nie zostało spełnione.

f) **3.849,04 zł**¹³ za ekwiwalenty za niewykorzystany urlop dla 5 pracowników wypłacone w 2019 r. oraz w 2020 r.

Ww. ekwiwalenty nie stanowiły wynagrodzenia wypłaconego w zamian za wykonaną pracę na rzecz dotowanych uczniów, lecz były formą rekompensaty z tytułu niewykorzystania przez pracowników urlopu wypoczynkowego. Wpłaty takie należały do obowiązków pracodawcy, co jednak nie uprawnia do rozliczenia ich z dotacji udzielonej na konkretny cel. Stanowi o tym art. 35 ust. 1 ufzo, który wyraźnie wskazuje kierunki wydatkowania dotacji (zadania w zakresie kształcenia, wychowania i opieki) z jednoczesnym zastrzeżeniem, że dotacja ta służy dofinansowaniu zadań oświatowych danego podmiotu systemu oświaty, a nie sfinansowaniu wszystkich jego wydatków. Zgodnie z orzecznictwem sądowym ostatecznym beneficjentem przedmiotowej dotacji ma być uczeń, wobec którego przedszkole realizuje funkcje kształcenia, wychowania i opieki¹⁴, a tego nie można przypisać wypłatom ekwiwalentów dla osób, które nie wykorzystały – niezależnie od przyczyny – przysługującego im urlopu wypoczynkowego.

Dodać należy, że wypłata ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy nie jest wydatkiem charakterystycznym dla podmiotów oświatowych, warunkującym

13 w 2019 r. 2.502,49 zł (wraz z pochodnymi finansowanymi przez pracodawcę), a w 2020 r. - 1.346,55 zł;

14 por. wyroki WSA: w Lublinie z 21.02.2018 r. (sygn. akt I SA/Lu 1046/17), w Krakowie z 13.12.2018r. (sygn. akt I SA/Kr 874/18) i w Olsztynie z 01.08.2019 (sygn. I SA/OI 396/19);



realizowanie przez nie procesu kształcenia, wychowania i opieki. Wypłata taka przysługuje pracownikowi każdego pracodawcy sektora gospodarki narodowej (według art. 171. § 1 Kodeksu pracy), niezależnie od rodzaju prowadzonej działalności i wykonywanej pracy.

- g) **4.300,00 zł¹⁵** za wynikające z not obciążeniowych bezumowne korzystanie z części wspólnych, którymi według wyjaśnień były tereny ogródkowe.

Wobec braku dokumentacji finansowej – w szczególności umowy dokumentującej przedmiot najmu i wysokość opłat nie można potwierdzić związku tych wydatków z celem dotacji. Z tego względu powyższa kwota stanowi kwotę wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 35 ust. 1 ufzo.

- h) **2.880,57 zł¹⁶** za okresowe przeglądy instalacji gazowej, gaśnic i hydrantów, opinie techniczne i konserwację sprzętu p.poż., serwis kotła w 2019 r. i 2020 r., do których finansowania Przedszkole jako najemca nie było zobowiązane.

Na mocy art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy *Prawo budowlane*¹⁷ za przeprowadzenie okresowych kontroli obiektów budowlanych odpowiadał właściciel lub zarządca obiektu, którym Przedszkole nie było. Do ponoszenia tych opłat przez Przedszkole nie zobowiązywały też postanowienia umów najmu lokalu, w którym prowadzona była działalność oświatowa. Przesądza to o braku podstaw prawnych do zakwalifikowania tych wydatków do wydatków bieżących Przedszkola, a w konsekwencji do uznania zasadności finansowania ich środkami dotacji.

- i) **2.500,00 zł** za plenerowe zajęcia warsztatowe rozliczone w 2019 r. tylko z dotacji na uczniów z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego. Według wyjaśnień były to zajęcia dedykowane przede wszystkim dzieciom z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego, obejmowały gry i zabawy terenowe oraz hipoterapię.

Konieczność przeprowadzenia ww. zajęć nie wynikała ani z orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego, ani z indywidualnych programów edukacyjno – terapeutycznych opracowanych dla tych uczniów, co w myśl art. 35 ust. 4 ufzo, warunkuje prawidłowe wykorzystanie dotacji przekazanej na uczniów posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego. Z kolei miejsce, w którym odbywały się te zajęcia pełniło funkcję rekreacyjno – relaksacyjną, co wskazuje, że zajęcia te stanowiły ponadprogramowe rozrywki dla dzieci. Jak wskazał WSA w Rzeszowie, tzw. "atrakcje" są z zasady odpłatne i oparte na zasadzie dobrowolności. Finansowanie atrakcji odbywa się na zasadzie dobrowolnych wpłat rodziców, nie zaś dotacji¹⁸.

- j) **1.650,00 zł¹⁹** za zajęcia taneczne z baletu w 2019 r. i 2020 r., na prowadzenie których nie została zawarta umowa i których realizacja nie była udokumentowana (nie były wpisane do dziennika zajęć). Według wyjaśnień faktury za zajęcia były

15 W 2019 r. - 1.750,00 zł, a w 2020 r. - 2.550,00 zł;

16 w 2019 r. - 783,51 zł, a w 2020 r. - 2.097,06 zł;

17 ustawa z 07.07.1994 r. - *Prawo budowlane* (tj. Dz.U. 2020 poz. 1333);

18 wyrok WSA w Rzeszowie z 10.04.2018 r., (sygn. akt I SA/Rz 133/18);

19 w 2019 r. - 600,00 zł, a w 2020 r. - 1.050,00 zł;



wystawione na podstawie ustaleń ustnych z dyrektorem.

Brak dokumentacji finansowej w formie umowy i przede wszystkim brak potwierdzenia zajęć w dokumentacji przebiegu nauczania uzasadnia zakwalifikowanie ww. kwoty jako dotacji wykorzystanej niezgodnie z ustawowym przeznaczeniem.

- k) **1.351,97 zł²⁰** za artykuły spożywcze w 2019 r. i 2020 r., w tym ciasta tortowe, pączki, babeczki, rozetki. Według wyjaśnień były one zakupione na imprezy dla dzieci i służyły do spożycia, ale i miały charakter środków dydaktycznych (dzieci uczyły się codziennych czynności - przygotowywanie uroczystości, tzw. „prac kuchennych”, nakrywania do stołu, częstowania, itd).

Zakupy ww. artykułów spożywczych nie realizowały zadań oświatowych, a tym samym podstawy programowej wychowania przedszkolnego. Na fakturach nie było opisów wskazujących cel zakupów, a nauczyciele nie potwierdzili, że otrzymali je i przeznaczyli jako środki dydaktyczne na zajęcia. Nie ma więc dowodów na związek artykułów spożywczych z realizacją celów dydaktycznych.

W odniesieniu do powyższego NSA w wyroku z 25.01.2017 r. wskazał, że *warunkiem uznania wydatków za kwalifikowalne jest uznanie środka, z którymi te wydatki się wiążą, za środek dydaktyczny związany bezpośrednio z procesem nauczania*. Odniósł się też do takich wydatków jak zakup napoi, cukru, słodczy, owoców i nagród rzeczowych, drobnych artykułów gospodarstwa domowego i wskazał, że *nie są związane bezpośrednio z procesem dydaktycznym i nie pełnią funkcji w zakresie kształcenia wychowania i opieki²¹*.

- l) **1.048,58 zł** za usługi reklamowe w 2019 r., w formie: druku teczek ofertowych, ulotek, plakatów, a także za reklamę na witrynie Przedszkola.

Wydatki te nie miały związku z funkcją kształcenia, wychowania i opieki, określoną w art. 35 ust. 1 ufzo. Odnośnie usług reklamowych orzeczenia sądów administracyjnych jednoznacznie wskazują na brak mozaikowaci finansowania ich środkami dotacji oświatowej, np. WSA we Wrocławiu: *Reklama, marketing (w tym koszty różnych materiałów reklamowych) służą przede wszystkim zwiększeniu rozpoznawalności organu prowadzącego [...] Dostarczanie w ramach tych działań informacji o ofercie edukacyjnej jest związane jedynie z informowaniem o przedmiocie prowadzonej działalności gospodarczej, a nie z działalnością oświatową rozumianą jako proces kształcenia, wychowywania i opieki. [...] W ramach dotacji przysługującej przedszkolom niepublicznym nie mogły być zatem sfinansowane wydatki poniesione przez nie na cele związane z reklamą i promocją placówki. [...] Wydatki te miały zwiększyć przyszłe przychody i w związku z tym nie mogły być zakwalifikowane jako wydatki bieżące, ponieważ bez ich poniesienia przedszkole mogło prowadzić przecież bieżącą działalność dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą²²*.

20 w 2019 r. - 1.060,71 zł, a w 2020 r., - 291,26 zł;

21 wyrok NSA z 25.01.2017 r., (sygn. akt II GSK 4046/16);

22 wyrok WSA we Wrocławiu z 28.03.2018 r. (sygn. akt III SA/Wr 863/17);



m) **961,38 zł**²³ za polisy ubezpieczeniowe (odpowiedzialność cywilna, Biznes Assistance, ubezpieczenie mienia od wszystkich ryzyk), rozliczone w 2019 i 2020.

Finansowanie z dotacji ww. wydatków nie jest niezbędne dla zapewnienia prawidłowości procesu edukacyjnego ani ciągłości funkcjonowania Przedszkola. Wydatek poniesiony na ubezpieczenie mienia nie ma cechy bezpośredniości i wyłączności w realizacji zadań związanych z kształceniem, wychowaniem i opieką, co więcej beneficjentem tego wydatku nie jest dotowany uczeń. Jak wskazał WSA w Rzeszowie, *umowa ubezpieczenia ma charakter dobrowolny a jej zawarcie nie jest obowiązkowe* i wydatki poniesione na jej zawarcie nie mogą być pokryte z dotacji, *tylko z innych dochodów przedszkola, np. chesnego*²⁴.

n) **122,96 zł** za paliwo do w 2020 r. Wyjaśnienia, że paliwo służyło do wyjazdów służbowych w celu zakupów wyposażenia Przedszkola w niezbędne artykuły dla dzieci, nie znajduje uzasadnienia wobec przeznaczenia go do samochodu będącego własnością prywatną.

Pokrycie środkami dotacji wydatków, które nie realizowały zadań wymienionych w art. 35 ust. 1 ufzo wskazuje na wykorzystanie tej części dotacji z naruszeniem art. 251 ust. 4 ustawy o finansach publicznych²⁵ (dalej: ufp). Przepis ten stanowi, że wykorzystanie dotacji następuje przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które była ona udzielona (tj. na zadania z art. 35 ust. 1 ufzo).

2. **5.966,78 zł dotacji niewykorzystanej do końca roku budżetowego w kwocie** (w rozumieniu art. 251 ust. 1 ufp). Wynikała ona z różnic pomiędzy kwotami ujętymi w rozliczeniach dotacji, a widniejącymi na okazanych do kontroli dokumentach źródłowych, co szczegółowo przedstawia poniższa tabela:

Pozycje w rozliczeniach dotacji		Rok rozliczenia dotacji	Nr dokumentu źródłowego	Kwota zawyżona*
część A	część B			
68	82	2019	faktura nr FA/23/03/2019	596,84
69	83	2019	faktura nr 18/04/2019	583,68
82	98	2019	faktura VAT 6960/1/2019	658,89
85	101	2019	faktura VAT nr 114542/GF19	134,12
2	1	2019	ZUS P DRA za grudzień 2018 r	44,32
1	7	2019	zestawienie zaliczek miesięcznych na podatek dochodowy za grudzień 2018 r.	218,28
199	237	2019	zestawienie zaliczek miesięcznych na podatek dochodowy za listopad 2019 r.,	82,70
nd.	1	2020	szczegółowa lista płac	3.387,08
82 i 96	89 i 107	2020	faktura nr 933/2020	260,87
Suma				5.966,78

* ujęta w rozliczeniu dotacji, a niepotwierdzona w dokumencie źródłowym.

23 w 2019 r. - 514,00 zł, a w 2020 r. - 447,38 zł;

24 wyrok WSA w Rzeszowie z 15.10.2019 r. (sygn. akt I SA/Rz 512/19);

25 ustawa z 27.09.2019 r. (Dz.U.2021.305 t.j.);



Art. 35 ust. 3 ufzo obligował do wykorzystania dotacji wyłącznie na pokrycie wydatków związanych z realizacją zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, poniesionych w roku budżetowym, na który dotacja została udzielona. Art. 251 ust. 1 ufp stanowił zaś, że dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku.

W toku kontroli stwierdzono ponadto liczne przypadki nieterminowego regulowania zobowiązań. Przepis art. 44 ust. 3 pkt 3 w zw. z art. 4 ust. 1 ufp, stanowi, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. W związku z powyższym zalecam dokonywać terminowych płatności środkami dotacji.

Podsumowując, część dotacji w kwocie **81.942,89 zł²⁶**, podlega zwrotowi do budżetu miasta Lublin na mocy:

- art. 252 ust. 1 pkt 1 ufp – kwota 75.976,11 zł wykorzystana w 2019 r. i w 2020 r. niezgodnie z przeznaczeniem określonym art. 35 ufzo – na podstawie art. 252 ust. 5 ufp wraz z odsetkami ustalonymi zgodnie z art. 252 ust. 6 pkt 1 ufp,
- art. 251 ust. 1 ufp – kwota 5.966,78 zł jako niewykorzystana do końca 2019 r. i 2020 r. część dotacji - wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych naliczonych odpowiednio od 01.02.2020 r. lub od 01.02.2021 r. (art. 251 ust. 5 ufp).

Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 3 wymienionej na wstępie uchwały Rady Miasta Lublin informuję o możliwości pisemnego uznania ww. kwoty i dokonania jej zwrotu do budżetu miasta Lublin w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego (rachunek bankowy, na który należy dokonać zwrotu – bank PEKAO SA V O. w Lublinie nr 74 1240 1503 1111 0010 0125 4511). W tytule przelewu proszę podać znak sprawy KNW-K-I.1711.2.2022 oraz tytuły zwrotu.

W terminie 15 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Prezydenta Miasta Lublin – za pośrednictwem Wydziału Kontroli i Nadzoru Właścicielskiego – o realizacji ww. wniosku pokontrolnego.

**z up. Prezydenta Miasta Lublin
Dyrektor Wydziału Kontroli i Nadzoru
Właścicielskiego**

Łukasz Mazur

(dokument w postaci elektronicznej podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Do wiadomości: Wydział Oświaty i Wychowania i Wydział Budżetu i Księgowości

26 załącznik – zestawienie pozycji składających się na kwotę dotacji wykorzystaną niezgodnie z ustawowym przeznaczeniem oraz niewykorzystaną do końca roku budżetowego wraz z podziałem na dotację otrzymaną na uczniów pełnosprawnych oraz na uczniów z niepełnosprawnościami.