

Robert Suszko
ul. Lwowska 12/62
20-128 Lublin

Lublin, dnia 06.04.2022



Urząd Miasta Lublin
Wydział Kontroli i Nadzoru Właścicielskiego
ul. Spokojna 2
20-074 Lublin

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne z dnia 24 marca 2022 r. informuję, iż nie zgadzam w całości z oceną w nim zawartą i wyjaśniam co następuje:

1. Pkt 1a – 20 152,82 zł

W dokonanej ocenie odnośnie posiłków dla dzieci objętych kształceniem specjalnym zupełnie niezrozumiałe wewnętrzne uregulowania zostały potraktowane nadrzędnie w stosunku do stanu faktycznego. Co więcej nie uwzględniono innych zapisów statutowych stojących w opozycji do zapisów odnośnie regulowania kosztów żywienia. W statucie zapisano bowiem, że cyt. „Przyjęcie do Przedszkola jest jednoznaczne z podpisaniem przez rodziców umowy regulującej szczegółowe zasady pobytu dziecka w Przedszkolu oraz wysokość i zasady odpłatności za Przedszkole.”.

Zgadzam się z tym, że w statucie powinien znajdować się zapis wprost określający zasady odpłatności. Kontrola powinna jednak przede wszystkim ustalić stan faktyczny, a zatem skoro w trakcie kontroli przedstawiono dowody na to, że rodzice dzieci z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego nie płacą za żywienie, to nie widzę podstaw, by opierać się na sprzecznych zapisach statutowych i kwestionować te wydatki.

Argument, iż wydatki na usługi gastronomiczne nie mogą być pokrywane z dotacji na uczniów objętymi kształceniem specjalnym, nie ma żadnego umocowania w przepisach prawa. W art. 35 ust. 4-5 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych wskazano bowiem, iż wydatki te obejmują: „ wydatki na realizację zadań wynikających z zaleceń zawartych w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego, orzeczeniach o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, indywidualnych programach zajęć, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 19 sierpnia 1994 r. o ochronie zdrowia psychicznego, oraz indywidualnych programach edukacyjno-terapeutycznych, o których mowa w art. 127 ust. 3 ustawy – Prawo oświatowe, oraz zapewnienie warunków ich realizacji” oraz „wydatki na realizację zadań innych niż określone w pkt 2, w wysokości niezbędnej dla realizacji zadań tych placówek wychowania przedszkolnego w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej, w odniesieniu do uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego lub uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych”.

Wydatki na usługi gastronomiczne można bezsprzecznie potraktować jako wydatki na realizację zadań innych, a skoro dotyczyły tylko i wyłącznie dzieci objętych kształceniem

ds. 1/7

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized, cursive letter 'M'.

specjalnym, to właśnie z tej dotacji mogą zostać pokryte. Wydaje się logiczne rozumowanie ustawodawcy, iż zapis o wydatkach w wysokości niezbędnej do realizacji innych zadań w odniesieniu do dzieci objętych kształceniem specjalnym jest wręcz obowiązkowy z uwagi na równe traktowanie dzieci. W przeciwnym wypadku bowiem, dzieciom objętym kształceniem specjalnym zabierałoby się możliwość traktowania ich przede wszystkim jako dzieci, a nie tylko jako dzieci z orzeczeniami.

Wydatki na wyżywienie poza oczywistą potrzebą spożywania posiłków w trakcie dnia są jedną z najważniejszych pomocy dydaktycznych. Dzieci w wieku przedszkolnym uczą się przede wszystkim samodzielności w codziennych czynnościach, a takim jest spożywanie posiłków. Jest to stały element codzienności Przedszkola, na który zwraca się duża uwaga nie tylko ze względu na jej oczywistość (opieka), ale również z faktu na niewątpliwie duże znaczenie wychowawcze (kształcenie i wychowanie). Nie można również nie wziąć pod uwagę, iż nauka spożywania posiłków i całej otoczki (przygotowanie do posiłku – np. mycie rąk, zajęcie miejsc, posiłek – np. używanie sztućców, zadania po posiłku – np. posprzątanie po sobie) jest niezwykle istotna w kontekście kształcenia specjalnego, a sfera samoobsługi jest bardzo ważna z punktu widzenia całości terapii.

Nie można również oczekiwać, iż poradnie wystawiające orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, czy terapeuci sporządzający indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny będą zapisywać w nich takie oczywistości jak „nauka spożywania posiłków”. Czytając jednak uważnie zarówno orzeczenia jak i IPET bardzo łatwo można wywnioskować, że wydatek ten jest zasadny.

Mylny natomiast jest zapis wystąpienia dotyczący programu rządowego „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019 – 2023, gdyż dotyczy on: w module 1 – wsparcia dla osób po spełnieniu kryterium dochodowego, w module 2 – wsparcia dla osób dorosłych, a w module 3 do szkół podstawowych. Z kolei odnośnie art. 102 ust. 1 pkt 11 ustawy Prawo oświatowe określa, iż statut zawiera w szczególności cyt. „zasady odpłatności za pobyt dzieci w przedszkolu i korzystanie z wyżywienia ustalone przez organ prowadzący”. Zasadą może być też zwolnienie dzieci z części opłat. Twierdzenie zatem, że na podstawie ww. przepisu nie ma umocowania do wprowadzenia do statutu zapisów o zwolnieniu z opłat za wyżywienie jest błędne.

Z kolei przedstawianie oskarżenia o naruszeniu zasady sprawiedliwości społecznej jest doprawdy niestosowne w odniesieniu do dzieci objętych kształceniem specjalnym.

Aczkolwiek poruszona tematyka zasad sprawiedliwości społecznej jest interesująca w kontekście nierównego traktowania uczniów w placówkach niepublicznych, a uczniów w placówkach publicznych przez organ kontroli w Lublinie.

2. Pkt 1b – 17 939,38 zł

Na wstępie zaznaczyć należy, iż przekazanie dotacji za styczeń (2020 r.) oraz za grudzień (2019 r. i 2020 r.) przez Urząd Miasta Lublin dokonywane było niezgodnie z terminami określonymi w art. 34 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych. Nie sposób jednak nie zauważyć, iż ten fakt ma olbrzymie znaczenie dla funkcjonowania placówki, zwłaszcza w kontekście dokonywania wydatków, zakupów, czy choćby wypłaty wynagrodzeń i innych zobowiązań. Planując budżet Przedszkola uwzględniam jednak terminy wynikające z przepisów prawa. Opóźnienia w wypłacie dotacji znacząco wpływają jednak na finanse Przedszkola, które mimo ponoszenia części kosztów z własnych środków opierają się głównie na dotacji oświatowej. Nie może zatem dochodzić do sytuacji, gdzie niedotrzymanie terminów przez Urząd implikuje w tak znaczący sposób nie tylko na bieżące funkcjonowanie finansowe placówki we wskazanych okresach, ale także na późniejsze konsekwencje przy rozliczeniu dotacji.

W art. 35 ust. 3 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych wskazano, że dotacja może być wykorzystana wyłącznie na pokrycie wydatków związanych z realizacją zadań określonych w ust. 1, poniesionych w roku budżetowym, na który dotacja została udzielona, niezależnie od tego, którego roku dotyczą te zadania. Nie można się również opierać wyłącznie na stwierdzeniu, iż termin płatności upłynął w roku poprzednim, czy na tym, że wydatki dotyczą procesu dydaktycznego w roku poprzednim. Proces dydaktyczny jest bowiem procesem ciągłym, a o przeznaczeniu wydatku i jego umiejscowieniu w czasie nie może opierać się o daty wskazane na fakturach. Przykładem może być choćby zakup książek, które wykorzystywane są nie tylko w roku, w którym nastąpiła zapłata za nie, ale także w kolejnych latach. To samo dotyczy się większości wydatków. Nadmienić również należy, iż bardzo często zdarzają się sytuacje, gdzie faktury oraz dokonywane zakupy docierają dopiero po pewnym czasie, stąd niemożność zapłaty w terminie wcześniejszym. Nie ma wówczas wątpliwości, którego roku dotyczą zadania.

3. Pkt 1c – 10 797,73 zł

Nadmienić należy, iż w związku z ograniczeniami pandemicznymi, czynności kontrolne prowadzone były w siedzibie Wydziału i tam też znajdowały się wszystkie dokumenty księgowe. Mimo, iż kontrola formalnie rozpoczęła się w październiku 2021 r., to jednak kumulacja czynności miała miejsce w grudniu i styczniu, a więc w okresach, w których funkcjonowanie Przedszkola było mocno utrudnione nie tylko przez pandemię (kwarantanny pracowników, itp.), ale także w okresie wytężonej pracy (podsumowania roku, rozliczenia – również po stronie księgowości) związanej z końcem roku. Uciążliwość tej kontroli odczuwana jest do dnia dzisiejszego, gdyż zaangażowała prawie wszystkich pracowników Przedszkola. Najważniejszą sferą funkcjonowania Przedszkola jest jednak sfera kształcenia, wychowania i opieki, sfery te stanowią priorytet naszej działalności. Zostały podjęte również decyzje organizacyjne (w tym zmiana biura rachunkowego obsługującego Przedszkole). Wszystko powyższe ma związek z faktem, iż poczynione zostały starania o odnalezienie zakwestionowanych faktur, jak również po odebraniu dokumentacji od kontrolujących weryfikacji wszystkich ustaleń. Wstępnie wydaje się bowiem, że niektóre dokumenty zostały przez kontrolujących pominięte. Z uwagi na ograniczone możliwości organizacyjne termin wskazany w wystąpieniu pokontrolnym jest jednak za krótki.

4. Pkt 1d – 5 107,05 zł

„Zapewnienie obsługi administracyjnej, w tym prawnej, obsługi finansowej, w tym w zakresie wykonywania czynności, o których mowa w art. 4 ust. 3 pkt 2–6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r. poz. 217), i obsługi organizacyjnej szkoły lub placówki” jest zadaniem organu prowadzącego przedszkole, który można finansować z dotacji na mocy art. 35 ust. 1 pkt 1b ustawy o finansowaniu zadań oświatowych.

Czynnościami o których mowa powyżej są:

- prowadzenie, na podstawie dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych, ujmujących zapisy zdarzeń w porządku chronologicznym i systematycznym;
- okresowe ustalanie lub sprawdzanie drogą inwentaryzacji rzeczywistego stanu aktywów i pasywów;
- wycenę aktywów i pasywów oraz ustalanie wyniku finansowego;
- sporządzanie sprawozdań finansowych;
- gromadzenie i przechowywanie dowodów księgowych oraz pozostałej dokumentacji przewidzianej ustawą;

Część z zacytowanych w wystąpieniu pokontrolnym zadań z umowy z biurem rachunkowym (choćby prowadzenie KPiR) wynika wprost z przytoczonych powyżej czynności. Poza tym, sam fakt występowania w umowie zapisu nie oznacza, iż za taką czynność została opłacona faktura za usługi księgowość. W trakcie kontroli nie zostaliśmy wprost zapytani jakie są wątpliwości w zakresie wydatków na usługę księgową, poza krótkim pytaniem czego one dotyczą.

Podobnie jak w przypadku innych kwestionowanych wydatków uważam, iż nie zbadano szczegółowo stanu faktycznego, a wnioski wyciągnięto jedynie na podstawie przesłanek, a to po stronie organu kontroli stoi obowiązek udowodnienia nieprawidłowości. Kontrolujący nie wskazali podczas kontroli wątpliwości co do kwestionowanych wydatków, a przez to ocena zawarta w wystąpieniu pokontrolnym jest niesprawiedliwa, gdyż nie uwzględnia stanu faktycznego. Nadmieniam, że wszystkie wydatki na usługę księgową, a rozliczone ze środków dotacji zostały dokonane zgodnie z obowiązującymi przepisami, a część z zapisów w umowie z biurem rachunkowym są „martwymi zapisami” i wynikają ze standaryzacji umów sporządzanych przez biura rachunkowe.

5. Pkt 1e – 3 314,63 zł

„Zapewnienie obsługi administracyjnej, w tym prawnej, obsługi finansowej, w tym w zakresie wykonywania czynności, o których mowa w art. 4 ust. 3 pkt 2–6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r. poz. 217), i obsługi organizacyjnej szkoły lub placówki” jest zadaniem organu prowadzącego przedszkole, który można finansować z dotacji na mocy art. 35 ust. 1 pkt 1b ustawy o finansowaniu zadań oświatowych.

Działalność Przedszkola dotyczy tylko i wyłącznie działalności oświatowej, gdyż nie jest w ramach tej działalności prowadzona inna działalność. Skoro ustawodawca daje możliwość skorzystania z obsługi prawnej z dotacji, to nie można na podstawie przesłanek braku bezpośredniego powiązania wydatku z kształceniem, wychowaniem i opieką kwestionować tego wydatku. Sfera organizacyjna, administracyjna, finansowa, czy prawna wraz ze sferą edukacyjno-wychowawczą stanowią bowiem nierozłączną całość. Doradztwo prawne rozliczone ze środków dotacji było niezbędne dla bieżącego funkcjonowania Przedszkola, a co więcej w okresie pandemii wręcz warunkiem jego dalszego funkcjonowania. Z kolei prowadzenie dokumentacji oświatowej jest podstawą pracy nie tylko osób zarządzających Przedszkolem, ale również nauczycieli. To samo tyczy się zasad funkcjonowania przedszkola w czasie pandemii.

Argument o braku programu tych szkoleń czy dowodów na potwierdzenie uczestnictwa nie może być argumentem do kwestionowania wydatku. Nie każdy prowadzący szkolenie wystawia certyfikaty i zaświadczenia. Poza tym, nie każde szkolenie ma związek z nabywaniem wiedzy i umiejętności, a czasem po prostu ma charakter informacyjny i jest niezbędny do realizacji zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki.

Nadmienić należy, że podstawowym dowodem dokonania wydatku jest właśnie faktura i dowód zapłaty, a żądanie dodatkowych dokumentów nosi znamiona nadmiernej biurokratyzacji działalności Przedszkola. Kontrola nie może natomiast, podważać wydatków opierając się wyłącznie na braku certyfikatów i zaświadczeń.

6. Pkt 1f – 3 849.04 zł

Odnosnie wydatków na ekwiwalenty za niewykorzystany urlop, to wynika on wprost z zadań organu prowadzącego – jako wykonywanie czynności w sprawach z zakresu prawa pracy. Zadania te mają zaś umocowanie w art. 35 ust. 1 pkt 1b ustawy o finansowaniu zadań oświatowych.



sh 4/7

Odnoszenie się w wystąpieniu pokontrolnym jedynie do orzeczeń sądowych, nie może doprowadzać do sytuacji, w których nie doszukuje się logiki postępowania. Argument, iż ostatecznym beneficjentem dotacji ma być uczeń jest nieco wyjęty z kontekstu treści przytoczonych wyroków, a co najważniejsze jest niezrozumiały w odniesieniu do wynagrodzenia pracowników za urlop wypoczynkowy. W jego trakcie nauczyciel nie zajmuje się dziećmi, chyba że swoimi. Biorąc jednak pod uwagę to kto jest ostatecznym beneficjentem dotacji, to niewątpliwie ekwiwalent za niewykorzystany urlop w znacznie większym stopniu niż wynagrodzenie za urlop wypoczynkowy dotyczył zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki. Ekwiwalent bowiem wypłacany jest za czas, w którym pracownik mógł korzystać z urlopu, ale zamiast tego świadczył pracę w Przedszkolu.

7. Pkt 1g – 4 300,00 zł

W trakcie kontroli wyjaśniano był cel dotacji, których dotyczyły noty obciążeniowe i na ich podstawie dokonywane były wydatki. Aby Przedszkole funkcjonowało, konieczna była zapłata za nie. Brak zapisu w umowie nie może natomiast skutkować kwestionowaniem dotacji.

8. Pkt 1h – 2 880,57 zł

Zapewnienie warunków działania szkoły lub placówki, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki należy do zadań organu prowadzącego, które można rozliczać ze środków dotacji na mocy art. 35 ust. 1 pkt 1b ustawy o finansowaniu zadań oświatowych. Faktury za wskazane przeglądy wystawione były na Przedszkole, więc wynika z tego, iż były to wydatki Przedszkola. Bez wykonania tych czynności niemożliwe byłoby zapewnienie bezpiecznych warunków dla dzieci w Przedszkolu, a nawet funkcjonowanie Przedszkola.

9. Pkt 1i – 2 500,00 zł

W odniesieniu do Wyroku WSA w Rzeszowie wskazanego w wystąpieniu pokontrolnym wskazać należy, iż w wystąpieniach pokontrolnych (np. znak sprawy: AK-K-I.1711.25.2020) na stronie BIP Urzędu Miasta Lublin wskazane jest orzeczenie WSA w Warszawie (wyrok z dnia 20.03.2020 r., sygn. akt VIII SA/Wa 65/20) podważające wyrok w sprawie niedopuszczalności finansowania tzw. „atrakcji”. Pragnę również zaznaczyć, że nazywanie zajęć „atrakcjami” powinno iść w parze z ich oceną pod kątem edukacyjnym, czy wychowawczym. Z kolei w odniesieniu do zarzutu, iż konieczność przeprowadzenia zajęć nie wynikała z orzeczeń ani z IPET chcę wskazać, iż po pierwsze: W sprawdzanych przez kontrolujących IPET-ach dzieci jako metodę pracy z dzieckiem wskazano: AAT (Animal Assisted Therapy) obejmującą między innymi hipoterapię. Wskazano w nich również, że wykorzystywane będą również inne metody zaproponowane przez specjalistów. Nie sposób bowiem wskazać przy sporządzaniu IPET wszystkich możliwych form terapii, a niekiedy pojawiające się nowe możliwości terapii (poprzez warsztaty, zajęcia) przysparzają duże korzyści terapeutyczne. Odnośnie funkcji rekreacyjno-relaksacyjnej wskazać należy, iż w terapii dzieci objętych kształceniem specjalnym wykorzystuje się każdą, nadarzącą się okazję do przeprowadzania terapii, zaś techniki relaksacyjne, czy powiązanie zajęć z rekreacją są idealnym dopełnieniem każdej terapii.

Mimo powyższego podkreślić również należy, iż w myśl art. 35 ust. 5 pkt 3 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych przez wydatki o których mowa art. 35 ust. 4 rozumieć należy również wydatki na realizację zadań innych niż określone w pkt 2, w wysokości niezbędnej dla realizacji zadań tych placówek wychowania przedszkolnego w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej, w odniesieniu do uczniów

posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego. Ocena czy dany wydatek jest niezbędny dokonywana jest natomiast przez specjalistów w porozumieniu ze mną jako organem prowadzącym.

10. Pkt 1j – 1 650,00 zł

Zauważyć należy, iż jako przedszkole niepubliczne nie jesteśmy zobowiązani do prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania tak jak przedszkola publiczne. Mimo to, do większości zajęć prowadzone były dzienniki. W przypadku nieregularnych, niecyklicznych zajęć dzienniki nie były prowadzone, gdyż zajęcia takie miały charakter warsztatowy. W przypadku takich zajęć nie jest również sporządzana umowa, a co ważne nie mamy takiego obowiązku. Organ kontroli nie może opierać się wyłącznie na domniemaniach, że zajęcia się nie odbyły, gdyż nie zostały wpisane do dziennika zajęć, do którego przedszkola prowadzenia nie było zobowiązane. Podstawą do oceny, iż zajęcia się odbyły jest faktura i zapłata za zajęcia. W przeciwnym wypadku bowiem, można odnieść wrażenie, iż kwestionowanie wydatku na tej podstawie jest podejrzeniem o nieuczciwość. Wystarczy jednak przyrzeć się funkcjonowaniu Przedszkola i kosztów z tym związanych, żeby dojść do wniosku, iż dotacja nie wystarcza na wiele wydatków Przedszkola, stąd wręcz absurdalna byłaby zapłata za zajęcia, które się nie odbyły.

11. Pkt 1k – 1 351,97 zł

Artykuły spożywcze, tak jak prawie każdy wydatek mogą być doskonałą pomocą dydaktyczną wykorzystywaną nie tylko do nauki samoobsługi, ale także zasad funkcjonowania w społeczeństwie (Savoir-vivre). Nasi pracownicy skupiają się natomiast na edukacji, wychowaniu, kształceniu dzieci, więc opisywanie przez nich faktur byłoby wręcz absurdem. Opisów takich natomiast równie dobrze można dokonać po zakończonej kontroli, w trakcie, tuż przed. Co więcej równie dobrze można by w ten sposób opisać faktury, które nie służyły celowi czy dzieciom w Przedszkolu. Tak naprawdę jednak opis nie zmienia istoty sprawy, a podstawą do oceny jak nasze dzieci uczą się dobrych manier w Przedszkolu są choćby zdjęcia dostępne na stronie internetowej Przedszkola, czy choćby obowiązek realizacji podstawy programowej, w której jest wiele punktów dotyczących właśnie nauki zasad funkcjonowania w społeczeństwie. Równie wartościowym dowodem co opisy na fakturach powinny być wyjaśnienia składane w trakcie kontroli. W mojej ocenie kwestionowanie tego wydatku przy takiej argumentacji jest szukaniem pretekstu do zwrotu dotacji. Kontrola jednak powinna jednoznacznie wykazać, iż zakupy te nie miały związku z realizacją celów dydaktycznych.

12. Pkt 1l – 1 048,58 zł

W trakcie kontroli wyjaśniane było, iż wydatki te nie miały funkcji reklamowych, a w wystąpieniu nie odniesiono się do tych wyjaśnień.

13. Pkt 1m – 961,38 zł

W mojej ocenie beneficjentem jest uczeń Przedszkola, gdyż dzięki ubezpieczeniu Przedszkola organ zapewnia możliwość bieżącego kształcenia w przypadku wystąpienia zdarzeń losowych.

14. Pkt 1n – 122,96 zł

Argument, iż samochód jest własnością prywatną osoby pracującej w Przedszkolu nie przesądza o braku związku wydatków za paliwo z celem dotacji oświatowej. Z dotacji nie

rozliczono bowiem zakupu samochodu, a jedynie koszt jaki poniosła osoba zatrudniona w Przedszkolu w związku z koniecznością realizacji zadań związanych z kształceniem, wychowaniem i opieką.

15. Pkt 2 – 5 966,78 zł

Nie można na podstawie błędów rachunkowych w rozliczeniu twierdzić, iż dotacja nie została wykorzystana. Poprawnie zauważono w wystąpieniu pokontrolnym, iż wykorzystanie dotacji to przede wszystkim zapłata za zrealizowane zadania. Skoro wydatki z rachunku bankowego były wyższe niż przekazana dotacja to niewątpliwie oznacza to, że dotacja została wykorzystana. W trakcie kontroli stwierdzono, iż niektóre pozycje w rozliczeniu zostały dwukrotnie wykazane lub kwoty zostały zawyżone. Nie dokonano jednak podwójnych czy zawyżonych płatności, a zatem kwoty zostały wykorzystane na inne wydatki. Po wstępnej analizie dokumentacji przekazanej do kontroli, stwierdzam że nie wszystkie dokumenty zostały uwzględnione. Logiczne jest zatem, że dotacja została wykorzystana, lecz w wyniku błędu ludzkiego wydatek ten nie został ujęty w rozliczeniu dotacji. Przedmiotem kontroli natomiast było „sprawdzenie wykorzystania dotacji...” a nie sprawdzenie poprawności rozliczenia dotacji. Kontrola powinna zatem uwzględnić wszystkie dowody przedłożone w toku kontroli, w tym dokumenty nie wskazane w rozliczeniu dotacji.

Nadmienić również należy, że na podstawie §4 ust. 4 pkt 2 uchwały Nr 978/XXXVIII/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 21 grudnia 2017 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta Lublin oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania przez podmioty funkcjonujące na terenie miasta Lublin prowadzone przez osoby fizyczne lub prawne inne, niż miasto Lublin: przedszkole jest „wzywane do złożenia korekty rozliczenia pobrania i wykorzystania dotacji w zakresie braków formalnych lub błędów rachunkowych”. Nie można zatem na podstawie zaniechań ze strony organu dotującego, żądać zwrotu dotacji wykorzystanej, lecz nie uwzględnionej w rozliczeniu z uwagi na jakże oczywisty błąd rachunkowy.

DYREKTOR PRZEDSZKOLA
Barbara Sleska

PRZEDSZKOLE PRYWATNE

"entliczek pentliczek"

ul. Agatowa 21, 20-571 Lublin

NIP 946-110-42-74, REG. 060267021