



Prezydent Miasta Lublin



ul. Spokojna 2, 20-074 Lublin, tel.: +48 81 466 1850, fax: +48 81 466 1851
ePUAP: /UMLublin/SkrytkaESP,www.um.lublin.eu

AK-K-I.1711.8.2021

Lublin, 16 sierpnia 2021 r.

Pani Monika Błaszczuk
ul. Daszyńskiego 4a; 20-250 Lublin
organ prowadzący
Przedszkole Niepubliczne
Daszek w Lublinie

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 7 ust. 1 uchwały nr 978/XXXVIII/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 21 grudnia 2017 r.¹ (dalej: Uchwała) kieruję niniejsze wystąpienie pokontrolne do Pani jako organu prowadzącego Przedszkole Niepubliczne Daszek w Lublinie (dalej: „Przedszkole”).

Wystąpienie pokontrolne jest wynikiem kontroli obejmującej sprawdzenie wykorzystania dotacji na realizację zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym kształcenia specjalnego i profilaktyki społecznej (o czym stanowi art. 35 *ustawy o finansowaniu zadań oświatowych*², dalej: ufzo) udzielonej Przedszkolu z budżetu miasta Lublin w 2019 r. w kwocie 248.046,74 zł, z której:

- 195.046,50 zł na uczniów pełnosprawnych,
- 53.000,24 zł na uczniów niepełnosprawnych.

Kontrolę przeprowadził Artur Jurkowski – główny specjalista z Wydziału Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin (dalej: Wydział AK) na podstawie § 5 ust. 1 uchwały. Protokół kontroli podpisała Pani w dniu 20 kwietnia 2021 r., a w dniu 25 maja 2021 r. do Wydziału AK wpłynęły Pani dodatkowe wyjaśnienia do ustaleń zawartych w protokole kontroli (dalej „dodatkowe wyjaśnienia”). Dokonując oceny prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji i wskazując nieprawidłowości w tym zakresie, Wydział AK szczegółowo przeanalizował treść ww. dodatkowych wyjaśnień oraz dołączonych dokumentów, pomimo że nie dotrzymała Pani terminów na ich przekazanie uzgodnionych na Pani wniosek.

Z ustaleń kontroli wynika, że z dotacji przekazanej w 2019 r. z budżetu Miasta Lublin w ww. kwocie należy zakwestionować **63.363,56 zł**³ z dwóch powodów:

- Niezgodnie z przeznaczeniem dotacji określonym w art. 35 ust. 1-3 ufzo

¹ uchwała Nr 978/XXXVIII/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 21 grudnia 2017 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta Lublin oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania przez podmioty funkcjonujące na terenie miasta Lublin prowadzone przez osoby fizyczne lub prawne inne, niż miasto Lublin (Dz.Urz.Woj.Lub.2018.85 ze zm.).
² ustawa z 27.10.2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (j.t. Dz.U.2020.2029 ze zm.);



wykorzystano kwotę **27.221,94 zł**, na którą złożyło się:

- 1) **7.090,60 zł** zapłaty za czynsz najmu pomieszczeń (w tym za media) przeznaczonych na prowadzenie innej działalności niż ta, na którą przeznaczona była dotacja (Klub Dziecięcy „Daszek”);
- 2) **12.469,34 zł** za usługi cateringowe dotyczące wyżywienia dzieci w Przedszkolu w sytuacji, gdy zgodnie z umowami o świadczenie usług wychowania przedszkolnego koszty wyżywienia ponosili rodzice. Odwołując się m.in. do orzeczenia NSA z dnia 13 września 2018 r.⁴ pokrywanie tych wydatków z dotacji stanowi podwójne finansowanie wyżywienia dzieci – raz z opłat wnoszonych przez rodziców, a drugi raz z dotacji. Pokrywanie kosztów wyżywienia dzieci przez rodziców skutkuje więc tym, że wydatek ten nie mógł być sfinansowany z dotacji⁵;
- 3) **992,00 zł** – zaliczki na podatek dochodowy z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej Pani Moniki Błaszczuk;
- 4) **6.670,00 zł** z tytułu niedopłaty podatku dochodowego wynikającego z zeznania rocznego PIT-36 Pani Moniki Błaszczuk.

Wydatki wymienione w punktach 3 i 4 w ogóle nie dotyczyły realizacji zadań oświatowych Przedszkola, bowiem ich beneficjentami nie były dotowane dzieci, lecz organ prowadzący w zakresie zobowiązań podatkowych związanych z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą.

• Z kolei część dotacji niewykorzystanej, z mocy art. 251 ust. 1 *ustawy o finansach publicznych*⁶ (dalej: ufp) stanowi kwota **36.141,62 zł** z powodu nieprzedłożenia do kontroli dokumentacji finansowej pozwalającej organowi dotującemu – w ramach kompetencji nadanych przepisami art. 36 ust. 2 ufo – na jednoznaczną ocenę prawidłowości wykorzystania dotacji. Na kwotę tę złożyło się:

- 1) **26.242,02 zł** wynagrodzeń pracowników Przedszkola rozliczonych z dotacji udzielonej na ucznia niepełnosprawnego;
- 2) **9.899,60 zł** pochodnych od wynagrodzenia pracownika Przedszkola rozliczonego z dotacji udzielonej na ucznia niepełnosprawnego.

Z dotacji przekazanej na ucznia posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego rozliczone było częściowo wynagrodzenie 3 nauczycieli, 2 pomocy nauczyciela, pomocy kuchennej oraz część składek ZUS jednego nauczyciela. Osoby te nie prowadziły indywidualnych zajęć z dzieckiem niepełnosprawnym, lecz realizowały (w tym niektórzy nauczyciele okresowo i niesystematycznie) wychowanie przedszkolne wobec całej grupy dzieci, w której było również dziecko niepełnosprawne.

3 szczegółowy podział kwot wynikających z poszczególnych dowodów przedstawiono w tabeli będącej załącznikiem do niniejszego wystąpienia.

4 Sygn.: I GSK 2329/18;

5 Sygn.: I SA/Bd 125/18 WSA w Bydgoszczy z dnia 14 marca 2018 r.;

6 ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych* (t.j.Dz.U.2021.305 ze zm.);



Przedstawione do kontroli wyliczenie tych części wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń jako sfinansowanych dotacją udzieloną na dziecko niepełnosprawne nie wynikają z dokumentacji finansowej (np. z list płac, czy umów), a wskazane kwoty zostały wyliczone w oparciu o niejasne kryteria, niepoparte dowodami. Z kolei w Pani dodatkowych wyjaśnieniach, które zawierały wyliczenia składek ZUS pokrytych z dotacji na dziecko niepełnosprawne błędnie określono miesiące deklaracji ZUS w porównaniu z pozycjami tych deklaracji w rozliczeniu pobrania i wykorzystania dotacji za 2019 r. złożonym do Wydziału Oświaty i Wychowania UM Lublin (dalej: OW).

Ze względu na powyższe brak jest podstaw do uznania, że ta część dotacji udzielonej na realizację zadania oświatowego wobec ucznia posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego została wykorzystana zgodnie z ustawowym przeznaczeniem tj. art. 35 ust.4 oraz ust. 5 pkt 2 i 3.

Wskazać należy, że *„Ciężar dowodu w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji spoczywa na stronie, która jest beneficjentem takiej pomocy. Nie ulega bowiem wątpliwości, że to na podmiocie dotowanym spoczywa ciężar wykazania, że otrzymana kwota dofinansowania została skonsumowana na realizację preferowanych przez dotującego celów [...] Jego rzeczą jest właściwe udokumentowanie wydatków poprzez przedłożenie dowodów je potwierdzających, bowiem rozliczenie dotacji nie dokonuje się na podstawie wyłącznie oświadczeń składanych przez beneficjenta. Przykładowo, brak potwierdzenia dokumentacji związanej z wydatkowaniem dotacji dla oceny zgodności jej wydatkowania z celami, na które została przeznaczona, obciąża negatywnymi skutkami beneficjenta dotacji [...] a nie organ.”⁷*

Zauważyć też należy, że opisy wydatków w rozliczeniu dotacji za 2019 r. złożonym do OW, nie pozwalały na ich identyfikację i dokonanie jednoznacznej oceny prawidłowości rozliczenia. Na dodatek na prawie wszystkich dowodach źródłowych nie było wymaganych uchwałą⁸ zapisów o datach i kwotach wydatku zakwalifikowanych do sfinansowania z dotacji.

W związku z powyższym:

1. Zwrotowi do budżetu miasta Lublin podlega:
 - a) **27.221,94 zł** jako część dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem na podstawie art. 251 ust. 4 ufp – w ww. terminie wraz z odsetkami naliczonymi według art. 252 ust. 6 pkt 1 ufp.
 - b) **36.141,62 zł** jako część dotacji niewykorzystanej do końca 2019 r. – z mocy art. 251 ust. 1 ufp wraz z odsetkami naliczonymi wg art. 251 ust. 5 ufp.

⁷ wyrok WSA w Krakowie z 13.12.2018 r. (sygn. akt I SA/Kr 874/18) za: WSA w Łodzi z 03.06.2011 r. (sygn. akt I SA/Łd 1229/10) oraz NSA z dnia 03.09.2014 r. (sygn. akt II GSK 916/13);

⁸ § 4. pkt 4. Podmioty, o których mowa w ust. 1 i 2 lub osoby je prowadzące: 1) rejestrują dane wykazywane w rozliczeniu pobrania i wykorzystania dotacji w systemie informatycznym, o którym mowa w § 2 ust. 4 pkt 1), na podstawie dokumentów źródłowych trwale opisanych co do daty i kwoty sfinansowania wydatku z dotacji.



2. Dowody źródłowe oznaczać i opisywać zgodnie z Uchwałą i wykazywać je w rozliczeniu dotacji z podaniem danych identyfikacyjnych (np. numer, data lub inne specyficzne oznaczenia).

Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 3 wymienionej na wstępie Uchwały informuję o możliwości pisemnego uznania ww. kwoty i dokonania jej zwrotu do budżetu miasta Lublin w terminie 15 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Rachunek bankowy, na który należy dokonać zwrotu – bank PEKAO SA V O. w Lublinie nr 74 1240 1503 1111 0010 0125 4511). W tytułach przelewów proszę podać znak sprawy AK-K-I.1711.8.2021 oraz odpowiedni tytuł zwrotu:

- dotacja wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem (dot. punktu **1a**),
- dotacja niewykorzystana (dot. punktu **1b**).

W przypadku braku zwrotu ww. kwot dotacji zostanie przeprowadzone postępowanie administracyjne w tej sprawie.

Proszę w terminie 15 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego poinformować Prezydenta Miasta Lublin – za pośrednictwem Wydziału Audytu i Kontroli – o realizacji ww. wniosków pokontrolnych.

**z up. Prezydenta Miasta Lublin
Dyrektor Wydziału Audytu i Kontroli**

mgr inż. Anna Morow

(dokument w postaci elektronicznej podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Załącznik:

Tabela – szczegółowe zestawienie danych dot. kwot wymienionych w wystąpieniu pokontrolnym.

Do wiadomości:

1. Wydział Oświaty i Wychowania Urzędu Miasta Lublin,
2. Wydział Budżetu i Księgowości Urzędu Miasta Lublin.