

**URZĄD MIASTA LUBLIN**  
**DEPARTAMENT KULTURY, SPORTU I PARTYCYPACJI**  
**WYDZIAŁ SPORTU**



**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

---

**Lubelski Okręgowy Związek Bokserski**  
**ST-KN-I.526.29.2020**

**Lublin, 8 lipca 2020 r.**

Na podstawie § 8 ust. 1 procedury przeprowadzania kontroli<sup>1</sup> pracownik Wydziału Sportu Urzędu Miasta Lublin (zwanym dalej Wydziałem ST) kierownik referatu Sylwester Kwaśniewski oraz podinspektor Michał Jabrzyński w dniach 15 oraz 28 maja 2020 r. przeprowadzili w Lubelskim Okręgowym Związku Bokserskim (zwanym w dalszej części pisma Zleceniobiorcą lub Podmiotem) kontrolę planową, obejmującą sprawdzenie prawidłowości wydatkowania środków publicznych z dotacji udzielonych z budżetu Miasta z uwzględnieniem kryteriów wskazanych w § 3 ust. 3 ww. procedury, tj. efektywności, przez którą należy rozumieć uzyskiwanie możliwie najlepszych efektów z poniesionych nakładów; rzetelności, przez którą należy rozumieć należyte i terminowe wykonanie zadań oraz wiarygodne dokumentowanie przebiegu ich realizacji oraz jakości wykonania zadań, przez którą należy rozumieć wykonanie zadań zgodnie z powszechnie stosowanymi standardami. Zleceniobiorca przyjmując do realizacji zleczone przez Gminę Lublin zadania publiczne (umowy określające zadania podlegające kontroli zostały wykazane w Tabeli nr 1) zobowiązał się do ich wykonania zgodnie ze złożonymi ofertami. W powyższych dokumentach określony został sposób wykonania zadań oraz źródła ich finansowania. Wykorzystując środki publiczne Zleceniobiorca zobowiązany był również do stosowania się do przepisów ustawy o finansach publicznych<sup>2</sup> o czym stanowi art. 4 ust. 1 pkt. 2 tej ustawy.

Tabela nr 1.

Lp.	Numer umowy	Data zawarcia	Zawarta na okres		Nazwa zadania	Kwota dotacji
			od	do		
1	54/ST/19	04.02.2019 r.	01.01.2019 r.	31.12.2019 r.	„Realizacja programów szkolenia sportowego w kategoriach wiekowych seniorów w sportach indywidualnych oraz w zespołowych grach sportowych, dla których półrocze lub rok kalendarzowy stanowi sezon rozgrywkowy – boks (Adrian Kowal)”	20.000,00 zł
2	55/ST/19	04.02.2019 r.	01.01.2019 r.	31.12.2019 r.	„Realizacja programów szkolenia sportowego w kategoriach wiekowych seniorów w sportach indywidualnych oraz w zespołowych grach sportowych, dla których półrocze lub rok kalendarzowy stanowi sezon rozgrywkowy – boks (Michał Soczyński)”	18.000,00 zł
3	56/ST/19	04.02.2019 r.	01.01.2019 r.	31.12.2019 r.	„Realizacja programów szkolenia sportowego w kategoriach wiekowych seniorów w sportach indywidualnych oraz	8.000,00 zł

<sup>1</sup>Zarządzenie nr 26/10/2016 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 21 października 2016 r. w sprawie procedury przeprowadzania kontroli realizacji zadań publicznych zleczonych przez Miasto Lublin podmiotom prowadzącym działalność pożytku publicznego.

<sup>2</sup>Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2019 r., poz. 869)

					w zespołowych grach sportowych, dla których półrocze lub rok kalendarzowy stanowi sezon rozgrywkowy – boks (Adam Kulik)”	
<b>Łącznie:</b>						<b>46.000,00 zł</b>

W toku przeprowadzonej kontroli sprawdzono wszystkie wydatki pokryte ze środków przekazanych przez Gminę Lublin w łącznej wysokości **46.000,00 zł** oraz ze środków własnych Zleceniobiorcy, które zostały rozliczone do zadania i wykazane w sprawozdaniach. Szczegółowe ustalenia kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym przez Prezesa Zarządu – Pana Krzysztofa Sugiera oraz Wiceprezesa Zarządu – Pana Tomasza Falczyńskiego w dniu 17 czerwca 2020 r.

Na podstawie przedłożonych przez Klub dokumentów finansowo – księgowych osoba kontrolująca stwierdziła, co poniżej:

- **umowa nr 54/ST/19:**

1) pozycja I.10 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji „Zestawienie faktur (rachunków)” ujęto Zestawienie całorocznych stypendiów. Zgodnie z powyższym dokumentem, na ww. pozycji rozliczone zostało stypendium sportowe za miesiąc listopad pokryte w całości ze środków z dotacji w wysokości 1.850,00 zł. Analizując wyciąg bankowy za miesiące listopad-grudzień stwierdzono, że Zleceniobiorca nie przedłożył do kontroli potwierdzeń zapłaty składek do ZUS (583,20 zł) od powyższego stypendium. W związku z tym osoba kontrolująca zakwestionowała poniesienie wydatku w ww. zakresie. Biorąc pod uwagę powyższe, **stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 583,20 zł.**

2) pozycja I.11 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji „Zestawienie faktur (rachunków)” ujęto Zestawienie całorocznych stypendiów. Zgodnie z powyższym dokumentem, na ww. pozycji rozliczone zostało stypendium sportowe za miesiąc grudzień pokryte w całości ze środków z dotacji w wysokości 1.860,29 zł. Analizując wyciąg bankowy za miesiące listopad-grudzień stwierdzono, że Zleceniobiorca nie przedłożył do kontroli potwierdzeń zapłaty składek do ZUS (586,44 zł) oraz podatku dochodowego (93,00 zł) od powyższego stypendium. W związku z tym osoba kontrolująca zakwestionowała poniesienie wydatku w ww. zakresie. Biorąc pod uwagę powyższe, **stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 679,44 zł (586,44 + 93).**

• **umowa nr 55/ST/19:**

1) pozycja I.11 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji „Zestawienie faktur (rachunków)” ujęto Zestawienie całorocznych stypendiów. Zgodnie z powyższym dokumentem, na ww. pozycji rozliczone zostało stypendium sportowe za miesiąc grudzień pokryte w całości ze środków z dotacji w wysokości 1.390,00 zł. Analizując wyciąg bankowy za miesiące listopad-grudzień stwierdzono, że Zleceniobiorca nie przedłożył do kontroli potwierdzenia zapłaty podatku dochodowego (200,00 zł) od powyższego stypendium. W związku z tym osoba kontrolująca zakwestionowała poniesienie wydatku w ww. zakresie. Biorąc pod uwagę powyższe, **stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 200,00 zł.**

• **umowa 56/ST/19:**

1) pozycja I.10 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji „Zestawienie faktur (rachunków)” ujęto Zestawienie całorocznych stypendiów. Zgodnie z powyższym dokumentem, na ww. pozycji rozliczone zostało stypendium sportowe za miesiąc listopad pokryte ze środków z dotacji w wysokości 680,00 zł oraz ze środków własnych w kwocie 100,00 zł. Analizując wyciąg bankowy za miesiące listopad-grudzień stwierdzono, że Zleceniobiorca nie przedłożył do kontroli potwierdzeń zapłaty składek do ZUS (150,13 zł) od powyższego stypendium. W związku z tym osoba kontrolująca zakwestionowała poniesienie wydatku w ww. zakresie. Biorąc pod uwagę powyższe, **stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 50,13 zł oraz koszt błędnie ujęty w rozliczeniu zadania w kwocie 100,00 zł.**

2) pozycja I.11 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji „Zestawienie faktur (rachunków)” ujęto Zestawienie całorocznych stypendiów. Zgodnie z powyższym dokumentem, na ww. pozycji rozliczone zostało stypendium sportowe za miesiąc grudzień pokryte ze środków z dotacji w wysokości 680,00 zł oraz ze środków własnych w kwocie 100,00 zł. Analizując wyciąg bankowy za miesiące listopad-grudzień stwierdzono, że Zleceniobiorca nie przedłożył do kontroli potwierdzeń zapłaty składek do ZUS (150,13 zł) oraz podatku dochodowego (46,00 zł) od powyższego stypendium. W związku z tym osoba kontrolująca zakwestionowała poniesienie wydatku w ww. zakresie (196,13 zł). Biorąc pod uwagę powyższe, **stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 96,13 zł oraz koszt błędnie ujęty w rozliczeniu zadania w kwocie 100,00 zł.**

Z uwagi na to, że Podmiot błędnie ujął kwotę ze środków własnych w rozliczeniu zadania publicznego w wysokości **200,00 zł** należało na nowo określić procentowy udział kosztów ze środków z dotacji w odniesieniu do całości kosztów zleconego zadania. Biorąc pod uwagę to, że Zleceniobiorca jednocześnie zwiększył udział środków własnych o kwotę 600,00 zł stwierdzono, że nie został przekroczony limit wynikający z umowy z Gminą Lublin. Biorąc pod uwagę powyższe, **odstąpiono od naliczania dotacji pobranej w nadmiernej wysokości.**

Z zastrzeżeniem ww. nieprawidłowości, na podstawie przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że środki z dotacji oraz środki własne przeznaczone na realizację zadań publicznych określonych ww. umowami zostały rozliczone w sposób prawidłowy. Zleceniobiorca przedstawił rzetelne dowody księgowo potwierdzające właściwe wydatkowanie środków. Na odwrocie każdego dokumentu widniał opis merytoryczny wskazujący związek wydatku z realizowanym zadaniem wraz z informacją określającą rodzaj i wysokość środków, z których rozliczono dany wydatek. Na podstawie przedłożonej dokumentacji finansowo-księgowej stwierdzono również, że księgowość jest prowadzona zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

Po dokonaniu kontroli realizacji zleconego zadania publicznego **stwierdzono nieprawidłowości skutkujące określeniem dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem (Tabela nr 2).**

Tabela nr 2.

Lp.	Nr umowy:	Nieprawidłowości skutkujące określeniem dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem:	Nieprawidłowości skutkujące określeniem dotacji pobranej w nadmiernej wysokości:	Łącznie:
1	54/ST/19	1.262,64 zł	0,00 zł	1.262,64 zł
2	55/ST/19	200,00 zł	0,00 zł	200,00 zł
3	56/ST/19	146,26 zł	0,00 zł	146,26 zł
<b>Łącznie:</b>		<b>1.608,90 zł</b>	<b>0,00 zł</b>	<b>1.608,90 zł</b>

Na powyższych ustaleniach zakończono czynności kontrolne.

Zgodnie z pouczeniem znajdującym się na str. 10 protokołu kontroli *Osoba lub osoby upoważnione do reprezentowania kontrolowanej organizacji mogą zgłosić Dyrektorowi Wydziału Sportu Urzędu Miasta Lublin w ciągu 7 dni od dnia podpisania protokołu pisemne wyjaśnienie co do okoliczności ustaleń zawartych w protokole.*

Podmiot skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i złożył wyjaśnienia do protokołu kontroli w dniu 17.06.2020 r. oraz całoroczne rozliczenie ZUS wraz z korektą. Zgodnie z ww. oświadczeniem, składki ZUS oraz podatek PIT od stypendium wypłacanego na podstawie umowy nr 54/ST/20 od lutego do sierpnia płacone było w zawyżonej kwocie. Powyższy błąd spowodowany był omyłkowym przyjęciem wyższej podstawy wynagrodzenia, od której naliczany był podatek oraz składki.

Zgodnie z ww. oświadczeniem Zleceniobiorcy, nadpłata podatku PIT wynosiła 169,00 zł, a podatek należny niezapłacony w grudniu 2019 r. - 339,00 zł. W związku z tym, do zwrotu określona powinna zostać kwota 170,00 zł.

W zakresie różnic w przedmocie wpłaconych oraz należnych składek ZUS, szczegółowy opis przedstawia Tabela nr 3.

Tabela nr 3.

Lp.	Miesiąc:	Kwota składek ZUS wpłacona	Kwota składek ZUS po korekcie	Różnica:
1	Luty 2019	557,65 zł	404,71 zł	<u>152,94 zł</u>
2	Marzec 2019	550,22 zł	399,61 zł	<u>150,61 zł</u>
3	Kwiecień 2019	550,22 zł	399,61 zł	<u>150,61 zł</u>
4	Maj 2019	550,22 zł	399,61 zł	<u>150,61 zł</u>
5	Czerwiec 2019	550,22 zł	399,61 zł	<u>150,61 zł</u>
6	Lipiec 2019	550,22 zł	399,61 zł	<u>150,61 zł</u>
7	Sierpień 2019	550,22 zł	399,61 zł	<u>150,61 zł</u>
<b>Łącznie</b>		3.858,97 zł	2.802,37 zł	<b><u>1.056,60 zł</u></b>

Po uwzględnieniu wyjaśnień Zleceniobiorcy, **stwierdzono nieprawidłowości skutkujące określeniem dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem (Tabela nr 4).**

Tabela nr 4.

Lp.	Nr umowy:	Nieprawidłowości skutkujące określeniem dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem:	Nieprawidłowości skutkujące określeniem dotacji pobranej w nadmiernej wysokości:	Łącznie:
1	54/ST/19	$1.262,64 - 1.056,6^3 = 206,04$	0,00 zł	206,04 zł
2	55/ST/19	$200 - 170^4 = 30,00$ zł	0,00 zł	30,00 zł
3	56/ST/19	146,26 zł	0,00 zł	146,26 zł
<b>Łącznie:</b>		<b>382,30 zł</b>	<b>0,00 zł</b>	<b>382,30 zł</b>

<sup>3</sup> 1.262,64 (kwota zakwestionowana podczas kontroli zadania) – 1.056,60 (kwota nadpłaty w ZUS).

<sup>4</sup> 200 (kwota zakwestionowana podczas kontroli zadania) – 170 (kwota nadpłaty w US dot. stypendiów sportowych).

**W oparciu o ustalenia kontroli wydają następujące zalecenia pokontrolne:**

- 1. Dokonać zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie łącznej 382 zł (słownie: trzysta osiemdziesiąt dwa złote 0/100 gr) wraz z odsetkami** w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych naliczanymi od dnia 22.07.2019 r. oraz 22.02.2019 r. (Tabela nr 5).

Tabela nr 5

L. p.	Nr umowy:	Kwota dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem określonej do zwrotu:	Termin od którego należy naliczyć odsetki:	Wysokość odsetek na dzień 08.07.2020 r.
1	54/ST/19	206,00 <sup>5</sup> zł	22.07.2019 r.	16,00 zł
2	55/ST/19	30,00 zł	22.07.2019 r.	0,00 <sup>6</sup> zł
3	56/ST/19	146,00 <sup>7</sup> zł	22.02.2019 r.	16,00 zł
<b>Łącznie</b>		<b>382,00 zł</b>		<b>32,00 zł</b>

Na dzień 08.07.2020 r. **odsetki wynoszą 32,00 zł** (słownie: trzydzieści dwa złote). **Po tym dniu obowiązek naliczania odsetek ciąży na Zleceniobiorcy – odsetki należy naliczyć na dzień dokonania zwrotu na konto Urzędu Miasta.** Na dzień 08.07.2020 r. kwota dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem wraz z naliczonymi odsetkami wynosi 414,00 zł. **Zwrot powinien nastąpić w terminie do 15 dni od daty otrzymania powyższych zaleceń pokontrolnych na rachunek bankowy Urzędu Miasta Lublin nr konta: 62 1240 1503 1111 0010 0125 3660 tytułem zwrotu: „Dotacja wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem – 382,00 zł wraz z należnymi odsetkami 32,00 zł (dot. umów nr 54/ST/19, 55/ST/19 oraz 56/ST/19)”**. Zgodnie z art. 252 ust.1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności. Natomiast zgodnie z art. 252 ust. 6 pkt 1 ustawy o finansach publicznych odsetki od dotacji podlegających zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego nalicza się począwszy od dnia przekazania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, tj. 22.07.2019 r. oraz 22.02.2019 r.

- 2. Rozliczać do realizowanych zadań publicznych tylko te wydatki, które są zgodne ze złożoną ofertą oraz warunkami zawartymi w umowie podpisanej z Gminą Lublin.**

<sup>5</sup> Kwotę 206,04 zł zaokrąglono do pełnych złotych na podstawie art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (j.t. Dz. U. z 2019 r., poz. 900).

<sup>6</sup> Odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych nie wpłaca się, jeżeli wysokość odsetek nie przekracza trzykrotności wartości opłaty pobieranej przez operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe za traktowanie przesyłki listowej jako przesyłki poleconej (obowiązki operatora wyznaczonego pełni Poczta Polska S.A.). Obecnie kwota ta wynosi 8,70 zł (tj. 3 x 2,90 zł).

<sup>7</sup> Kwotę 146,26 zł zaokrąglono do pełnych złotych na podstawie art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (j.t. Dz. U. z 2019 r., poz. 900).

Jednocześnie informuję, że w przypadku niedokonania zwrotu dotacji we wskazanym terminie wydana zostanie decyzja, o której stanowi art. 61 ust. 1 pkt. 4 ustawy o finansach publicznych. Ponadto niedokonanie zwrotu dotacji w terminie stanowi przesłankę naruszenia art 9 pkt 3 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych<sup>8</sup> z zastrzeżeniem art. 26 tejże ustawy. **Biorąc pod uwagę powyższe, wzywam do wyeliminowania wskazanych nieprawidłowości oraz zobowiązuję do udzielenia w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma odpowiedzi o wykonaniu zaleceń.**

**Dyrektor  
Wydziału Sportu**

**dr Jakub Kosowski**

---

<sup>8</sup> Ustawa z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (j.t. Dz. U. z 2019 r., poz. 1440 z późn. zm.).