



40
LUBELSKI
LIPIEC '80

Urząd Miasta Lublin



ISO 9001:2015
FS 583555



Wydział Kultury

ul. Złota 2, 20-112 Lublin, tel.: +48 81 466 3700, fax: +48 81 466 3701
ePUAP: /UMLublin/SkrytkaESP, e-mail: kultura@lublin.eu, www.um.lublin.eu

KL-BK-II.526.2.2.2020

Lublin, 18.06.2020 r.

Stowarzyszenie Pisarzy Polskich

Zarząd Główny

ul. Krakowskie Przedmieście 89/87

00-79 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie § 8 ust. 1 procedury przeprowadzania kontroli¹, w dniach 30.01.2020 – 20.05.2020, przeprowadzono kontrolę wykorzystania dotacji przyznanej przez Miasto Lublin w 2016 roku dla Stowarzyszenia Pisarzy Polskich, na wsparcie zadania publicznego pod tytułem: Wydawnictwo książek pisarzy lubelskich „Książki duma Lublina”.

Zgodnie z umową z dnia 28.06.2016 r. nr 349/KL/16, dotacja w roku 2016 wyniosła 46 000 zł. Termin realizacji zadania 06.06.2016 - 31.12.2016 r.

Stowarzyszenie, przyjmując zlecone przez Miasto zadanie publiczne zobowiązało się do jego wykonania zgodnie ze złożoną ofertą oraz zaktualizowanym kosztorysem. W dokumentach tych zdefiniowano podejmowane działania i terminy ich realizacji oraz rodzaje dopuszczalnych kosztów związanych z zadaniami, a także wskazano źródła ich finansowania. Nadmienić należy, że Stowarzyszenie przy wykorzystywaniu i dysponowaniu środkami publicznymi zobowiązane było do stosowania zasad określonych w ustawie o finansach publicznych², o czym stanowi art. 4 ust. 1 pkt 2 tej ustawy.

W celu weryfikacji prawidłowości wykorzystania środków publicznych przewidzianych do wykorzystania w roku 2016, w toku przedmiotowej kontroli³ sprawdzono 100 % wydatków pokrytych z dotacji budżetu Miasta Lublin, jak również pozostałych środków – środków własnych, w tym wkładu osobowego, oraz środków z innych źródeł – rozliczonych przez Stowarzyszenie w sprawozdaniach z realizacji zadań.

1. Procedura wykonywania kontroli realizacji zadania pożytku publicznego została określona Zarządzeniem nr 26/10/2016 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 26 października 2016 roku w sprawie procedury przeprowadzania kontroli realizacji zadań publicznych zleczanych przez Miasto Lublin podmiotom prowadzącym działalność pożytku publicznego.

2. Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013.885 j.t.)

3. Kontrola obejmowała swoim zakresem wykonanie przez Towarzystwo zadań zgodnie z umowami, prowadzenie dokumentacji merytorycznej i finansowej pozwalającej na ocenę realizowanych zadań, wykorzystania środków otrzymanych z budżetu Miasta zgodnie z przeznaczeniem określonym w umowach.



Z informacji przedstawionych w sprawozdaniu końcowym wynika, że Stowarzyszenie realizując zadania wydatkowało pełną kwotę przyznanej dotacji. Cel realizacji zadania został osiągnięty – wydano 11 książek lubelskich pisarzy.

Podczas kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Organizacja nie udostępniła do celów kontrolnych wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej środków finansowych otrzymanych na realizację ww. zadania publicznego, zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji finansowych.
2. Według zaktualizowanego opisu poszczególnych działań i harmonogramu zaplanowano 50 autorskich spotkań. W sprawozdaniu końcowym z wykonania zadania publicznego podano, że odbyło się jedynie 20 spotkań. W trakcie kontroli potwierdzono, że odbyło się 50 spotkań autorskich stosując interpretację, że na jednym spotkaniu czterech autorów prezentuje swoje publikacje co daje wynik czterech spotkań autorskich.
3. Płatności za faktury i rachunki dokonywano gotówką bądź kartą płatniczą. W toku kontroli nie okazano raportów kasowych potwierdzających dokonanie rozliczeń gotówkowych. Przelewy zostały potwierdzone na wyciągu bankowym.
4. Zgodnie z umową zaplanowano wydruk 4 400 egzemplarzy książek (wydrukowano o 455 egz. więcej) z czego 1 500 egzemplarzy przeznaczono do kolportażu do głównych bibliotek w Polsce, krytyków literackich, recenzentów, rozgłośni radiowych i telewizyjnych, przedstawicieli życia kulturalnego, polityków, itp. Pozostałe egzemplarze otrzymali autorzy jako obowiązkowe egzemplarze autorskie do prezentowania na spotkaniach autorskich.

Podczas kontroli ustalono, że rozprowadzono 1 562 egzemplarzy książek:

- 242 egz. przesłano do głównych bibliotek w Polsce,
- 770 egz. przesłano do krytyków literackich, recenzentów, czasopism informujących o nowościach wydawniczych, do rozgłośni radiowych, telewizyjnych,
- 550 egz. dotarło do Radnych Miasta Lublina, Radnych Sejmiku Wojewódzkiego, Marszałka Województwa, Prezydenta Miasta, Wojewody.

Nie wskazano jednak szczegółowych list miejsc do których wydrukowane egzemplarze były wysłane, pomimo tego, iż w ramach realizacji zadania wyodrębniony został koszt dopuszczający zakup znaczków pocztowych przeznaczonych do tego celu.

4. W trakcie kontroli okazano dwa dokumenty o tym samym numerze tj. FA/962/2016 z dn. 22.11.2016 r i FA/844/2016 z dn. 13.10.2016 r. Faktura nr FA/962/2016 została opisana pod kątem księgowym w jednym i drugim egzemplarzu jednakże są to dwa różne numery księgowo RZ/6/11/2016 i RZD/2/11/2016. Ponadto dokument o nr księgowym RZ/6/11/2016 posiada podpis osoby uprawnionej do wystawienia faktury



i została zatwierdzona pod względem merytorycznym i formalnym natomiast faktura o numerze księgowym RZD/2/11/2016 nie posiada żadnych opisów i zatwierdzeń.

Analogiczna sytuacja powtarza się w przypadku drugiej faktury o nr FA/844/2016. Jednakże jedna faktura to oryginał a druga kopia faktury - owe dwa egzemplarze faktury także posiadają dwa różne numery księgowe (RZD/1/10/2016 i RZ/4/10/2017.) a jeden z nich ma nr księgowania z 2017 r. W tym przypadku oba dokumenty tj. oryginał i kopia zostały zatwierdzone pod względem formalnym i rachunkowym w tym samym dniu tj . 31.10.2016 r.

Ze względu na brak ewidencji księgowej która potwierdziłaby która z faktur stanowi oryginał nie jest możliwe czy owe dokumenty faktycznie zostały zaksięgowane w ewidencji księgowej natomiast obie pozycje maja swoje potwierdzenie w postaci polecenia przelewu i wpłaty w banku co potwierdzenia ich zapłatę.

5. W sprawozdaniu końcowym ujęto 3 faktury dotyczące zakupu paliwa ze stacji w miejscowości Zawichost (fakt. nr FF/4038/2016 z dn. 13.06.2016 r. - poz 24, fakt. nr FF/5155/2016 z dn. 28.07.2016 r. - poz. 26, fakt. nr 11678/K1/4343/16 z dn.06.11.2016 r. - poz. 36) na łączną kwotę 353,32 zł. Wydatek ujęto w koszcie pn.: „transport wydrukowanych egzemplarzy na pocztę, do bibliotek, dojazd na spotkania promocyjne” i jest on w całości pokryty ze środków własnych Stowarzyszenia. Wyjaśnienia złożone podczas kontroli nie ustaliły że ten zakup ma związek z realizacją zadania.

W związku z powyższym wkład własny przedstawiony w rozliczeniu pomniejszony zostaje **o kwotę 353,32 zł.**

6. Stowarzyszenie dostarczyło po jednym egzemplarzu każdej wydrukowanej książki do siedziby Wydziału Kultury jako dowód potwierdzający realizację zadania.

Kosztorys stanowiący załącznik do umowy z Gminą Lublin nie zakładał udziału środków finansowych z innych źródeł (w tym wpłat i opłat adresatów zadania). Ponadto, w przypadku założenia, na etapie zawierania umowy, iż udział środków stanowiących wpłaty i opłaty adresatów pojawi się, w takim przypadku łączna kwota stanowiąca te środki powinna być zaangażowana w realizację zadania lub zwrócona do budżetu Gminy Lublin.

Na okładce książki Wojciecha Pestki „Mój mąż frajer” zamieszczona została cena w wysokości 29,99 zł., co stanowi, że część lub całość nakładu została przeznaczona do sprzedaży. Podczas kontroli Stowarzyszenie jednoznacznie nie wyjaśniło zaistniałej sytuacji jak również nie przedstawiło dowodów, iż owy egzemplarz stanowi np. dodruk który został przeznaczony do sprzedaży a koszty pokryte na jego druk zostały poniesione poza zadaniem. Dotyczy to faktury nr FS/14/11/2016 z dn. 26.11.2016 r. (poz. 12 w zestawieniu faktur sprawozdania): *Wydanie książki Wojciecha Pestki „Mój mąż frajer” - egzemplarzy 400.* Wydatek sfinansowano w całości z dotacji Gmina Lublin w kwocie 4 000 zł zgodnie z kosztem pn. „druk książek w nakładzie 4400 egz.”

W związku z powyższym kwota **4 000 zł** pochodząca z dotacji stanowi **kwotę wydatkowaną niezgodnie z przeznaczeniem.**



7. W zestawieniu faktur (rachunków) ujęto rachunek nr 15/2016 z dn. 22.12.2016 r. (poz. 47 sprawozdania) dotyczący opracowania formularzy rozliczeniowych oraz sporządzenia zestawień księgowych w związku z projektem na kwotę 1 400 zł (w całości po stronie środków własnych). W trakcie kontroli nie przedstawiono dokumentów potwierdzających realizację umowy o czym również poinformował Prezes Stowarzyszenia w swoich wyjaśnieniach.
W związku z tym **wkład własny** przedstawiony w rozliczeniu powinien zostać **pomniejszony o kwotę 1 400 zł**.
8. W trakcie kontroli okazano fakturę nr FV00231/N0801/82196000/G/07/16 z dn. 06.07.2016 r. na kwotę 7,30 zł (poz. 14 – środki z wkładu własnego).
Z dokumentu wynika, że data wykonania usługi jest sprzed rozpoczęcia projektu tj. 22.04.2016 r. natomiast termin realizacji rozpoczyna się od 06.06.2016 r.
W związku z powyższym **wkład własny** przedstawiony w rozliczeniu powinien zostać **pomniejszony o kwotę 7,30 zł**.
9. Większość dokumentów finansowych przedstawionych do celów kontroli została opatrzona pieczęcią organizacji i zawiera zatwierdzenie kwot pod względem formalnym i rachunkowym wraz z datą i podpisem upoważnionej osoby. Część faktur w opisie zawiera samo zatwierdzenie kwot pod względem formalnym i rachunkowym wraz z datą i podpisem upoważnionej osoby, 2 faktury nie zawierają żadnych opisów, natomiast jedynie 5 faktur posiada pełny opis (z jakich środków i w jakiej części kwota została wydatkowana, jakiej dotyczy umowy oraz zatwierdzenie pod względem formalno - rachunkowym wraz z datą i podpisem).

Podsumowując, ogólny koszt zadania według sprawozdania złożonego przez Stowarzyszenie wyniósł **78 548,70 zł**, jednakże po przeprowadzeniu kontroli i zakwestionowaniu kwoty **5 760,62 zł** składającej się z **4 000 zł** pochodzących z dotacji, **1 760,62 zł** pochodzących ze środków własnych – całkowity koszt zadania zmniejszył się i wynosi **72 788,08 zł**, z czego:

- kwota dotacji wynosi 42 000 zł (57,70 %)
- kwota środków własnych wynosi 10 788,08 zł
- kwota wkładu osobowego wynosi 20 000 zł

Tym samym udział procentowy dotacji zmniejszył się z 62,59% do 57,70% co jest zgodne z § 5 ust.2 umowy.

W związku z powyższym kwotę **4 000 zł** uważa się za **dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem** i jest to kwota do zwrotu.

W związku z powyższym polecam:

1. Dokonywać szczegółowych ustaleń co do poszczególnych działań i harmonogramu (dotyczy ilości spotkań autorskich) na etapie składanej oferty lub aktualizacji przed podpisaniem umowy.
2. Sporządzać jasną i przejrzystą dokumentację dotyczącą monitorowania miejsc dystrybucji wydanych egzemplarzy w ramach projektu.



3. W ramach rozliczenia zadania jako poniesione koszty rozliczać jedynie te faktury i rachunki które zostały faktycznie dokonane jak również które związane są z realizowanym zadaniem. Dotyczy to faktur za paliwo i umowę dotyczącą opracowania formularzy rozliczeniowych oraz sporządzenia zestawień księgowych.
4. Opisy faktur i rachunków sporządzać rzetelnie i zgodnie z zaktualizowanym kosztorysem stanowiącym załącznik do umowy. W związku z brakiem opisów lub pełnych opisów na części dokumentów finansowych, należy opisać je zgodnie ze stanem faktycznym wynikającym ze złożonego sprawozdania.
5. Prawidłowo dokumentować rozliczenia gotówkowe (raport kasowy) oraz zwroty za wydatki wykonane kartą płatniczą
6. Prowadzić ewidencję księgową zadania publicznego zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych.
7. Dokonać zwrotu dotacji w kwocie **4 000 zł** – wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem.

Zwrot powinien nastąpić w terminie 15 dni od daty otrzymania powyższych zaleceń pokontrolnych na rachunek bankowy Gminy Lublin, numer konta: **39 1240 1503 1111 0010 0125 3686** – tytułem dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych, począwszy od dnia przekazania dotacji z budżetu Gminy Lublin.

Pomimo nieprawidłowości i uchybień, stwierdzonych w trakcie kontroli, Wydział Kultury ocenia **pozytywnie** realizację przez Stowarzyszenie Pisarzy Polskich ww. zadania realizowanego w 2016 roku.

Informacje o sposobie realizacji powyższych zaleceń pokontrolnych proszę przedłożyć do Wydziału Kultury Urzędu Miasta Lublin w terminie **7 dni** od dnia otrzymania niniejszego pisma.

**Dyrektor
Wydziału Kultury
Michał Karapuda**