



40
LUBELSKI
LIPIEC '80

Prezydent Miasta Lublin



ISO 9001:2015
FS 583555



ul. Mieczysława Karłowicza 4/1009, 20-027 Lublin, tel.: +48 81 466 1850, fax: +48 81 466 1851
ePUAP: /UMLublin/SkrytkaESP,www.um.lublin.eu

AK-K-I.1711.56.2019

Lublin, 20 listopada 2020 r.

**Centrum Nauki i Biznesu „Żak” Sp. z o.o. –
organ prowadzący szkoły „Żak” w Lublinie
ul. Milionowa 21, 93-105 Łódź
reprezentowany przez Witolda Owczarka
Kancelaria Adwokacka
Porczyński Owczarek i Spółka sp. j.
ul. G. Piramowicza 3, 90-254 Łódź**

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 7 ust. 1 uchwały nr 978/XXXVIII/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 21.12.2017 r.¹ kieruję niniejsze wystąpienie pokontrolne do Pana jako osoby reprezentującej Centrum Nauki i Biznesu „Żak” Sp. z o.o. (dalej „CNIb Żak” lub „organ prowadzący”) – organ prowadzący szkoły „Żak” w Lublinie, tj. Policealną Szkołę Centrum Nauki i Biznesu „Żak” oraz Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych „Żak” (dalej „szkoły” lub „PSZ” i „LO”).

W 2017 r. ww. szkoły otrzymały z budżetu miasta Lublin dotacje na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 07.09.1991 r. *o systemie oświaty*² (dalej „uso”), zaś w 2018 r. na podstawie art. 26 ustawy z dnia 27.10.2017 r. *o finansowaniu zadań oświatowych*³ (dalej „ufzo”) w łącznej kwocie 3.416.322,39 zł z czego wydatkowały 3.250.246,14 zł⁴. Niniejsze wystąpienie pokontrolne zawiera wynik kontroli wykorzystania dotacji udzielonych tym szkołom w ww. latach na realizację ich zadań określonych odpowiednio w art. 90 ust. 3d uso i art. 35 ufzo.

Kontrolę przeprowadzili pracownicy Wydziału Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin (dalej: „Wydział AK”): Artur Jurkowski – główny specjalista i Cezary Mazur – podinspektor na podstawie § 5 ust. 1 ww. uchwały. Organ prowadzący szkoły odmówił podpisania protokołu kontroli, informując o tym pismem z dnia 05.06.2020 r.⁵, podpisanym przez Prezesa Zarządu CNIb Żak – Pana Witolda Dudaczyka, zatytułowanym „Zastrzeżenia do protokołu kontroli dotacji udzielonych szkołom prowadzonym przez CNIb „Żak” Sp. z o. o.” (dalej: „zastrzeżenia”).

1 uchwała nr 978/XXXVIII/2017 Rady Miasta Lublin z 21.12.2017 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta Lublin oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania przez podmioty funkcjonujące na terenie miasta Lublin prowadzone przez osoby fizyczne lub prawne inne, niż miasto Lublin (Dz.Urz.Woj.Lub.2018.85 ze zm.);

2 j.t. Dz.U.2016.1943 ze zm.;

3 Dz.U.2017.2203 ze zm. (aktualnie: j.t. Dz.U.2020.17);

4 w 2017 r. łącznie 2.434.306,30 zł, w 2018 r. łącznie 815.939,84 zł;

5 data wpływu do Urzędu Miasta Lublin – 10.06.2020 r.



Ponadto, po zakończeniu kontroli i wysłaniu w dniu 29.05.2020 r.⁶ protokołu kontroli do Pełnomocnika organu prowadzącego CNiB Żak – Adwokata Witolda Owczarka z Kancelarii Adwokackiej Porczyński Owczarek i Spółka sp. j., (dalej: „Pełnomocnik”), który przesłał do Wydziału AK pismo datowane 02.06.2020 r.⁷ zawierające częściowe odpowiedzi na pytania kontrolujących, kierowane wcześniej do CNiB Żak w trakcie kontroli. Wydział AK otrzymał również pismo z 19.06.2020 r.⁸ podpisane przez Prezesa Zarządu CNiB Żak – Pana Witolda Dudaczyka z uzupełnieniem zastrzeżeń do protokołu i zawierające kolejne wyjaśnienia dot. pytań kontrolujących. Do pism załączone były kopie części dokumentów, o które wielokrotnie zwracali się kontrolujący w toku kontroli, a które nie zostały im przekazane. Nadmienić należy, że Wydział AK w dniu 06.08.2019 r. poinformował pisemnie organ prowadzący szkoły CNiB Żak o kontroli w PSZ i LO, która faktycznie rozpoczęła się 09.12.2019 r., tj. z dniem przedłożenia pierwszej, niekompletnej partii dokumentów do kontroli.

Ocena wykorzystania dotacji zawarta w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym została wydana po analizie ustaleń opisanych w protokole kontroli oraz po wnikliwej analizie wyjaśnień i dokumentów przekazanych przez Prezesa Zarządu CNiB Żak oraz Pełnomocnika, uzupełnionych w opisanej powyżej korespondencji.

Z przeprowadzonych analiz wynika, że z dotacji rozliczonej w 2017 r. nie można zakwalifikować kwoty 2.107.435,25 zł jako wydatków wykorzystanych przez szkoły w 2017 r. zgodnie z art. 90 ust. 3d uso, natomiast w 2018 r. kwoty 483.242,22 zł zgodnie z art. 35 ufzo. Tymi kwotami sfinansowano wydatki na cele niezgodne z ustawowym przeznaczeniem dotacji określonym w ww. przepisach jako *dofinansowanie realizacji zadań szkół w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym kształcenia specjalnego i profilaktyki społecznej.*

Na dotację wykorzystaną niezgodnie z art. 90 ust. 3d uso i art. 35 ufzo (odpowiednio) w łącznej kwocie 2.590.677,47 zł⁹ złożyły się:

- 1) **1.015.578,56 zł¹⁰** wynagrodzenia dla KOEDU Sp. z o.o. (dalej: Koedu), której obowiązki określone w umowach zawartych z nią przez CNiB „Żak”, pokrywały się z zadaniami realizowanymi przez dyrektora szkół, asystentkę dyrektora oraz sekretarzy szkół CNiB Żak. Przedmiotem umowy z Koedu było bowiem realizowanie przez Koedu na rzecz PSZ i LO kompleksowej usługi w zakresie organizacji procesu dydaktycznego w szkołach, polegającej na zapewnieniu obsługi organizacyjnej, administracyjnej i kadrowej, bieżącego wsparcia w zakresie procedur dydaktycznych oraz prowadzenia dokumentacji szkolnej i wspomaganie w zakresie realizacji zadań dydaktycznych (zakres tej umowy potwierdził Pełnomocnik w piśmie z dnia 03.03.2020 r., do którego dołączył zasady świadczenia kompleksowej usługi organizacji procesu dydaktycznego oraz cenniki

6 Data odbioru przez Kancelarię Pełnomocnika – 02.06.2020 r.

7 data wpływu do Urzędu Miasta Lublin – 08.06.2020 r.

8 data wpływu do Urzędu Miasta Lublin – 24.06.2020 r.

9 z dotacji PSZ – 2.158.564,40 zł, LO – 432.113,07 zł, szczegółowy podział pomiędzy szkoły kwot wynikających z poszczególnych dowodów zawiera tabela załączona do niniejszego wystąpienia;

10 w 2017 r.: 836.707,67 zł z PSZ oraz 178.870,89 zł z LO.



poszczególnych usług). W umowach z Koedu opisano: wynagrodzenie, obowiązki szkół w stosunku do Koedu oraz jakie koszty nie obciążają Koedu. Brak było jednakże zapisów o miernikach pracy wykonanej przez Koedu na rzecz szkół oraz uzależnienia wynagrodzenia od zakresu i ilości wykonanej pracy.

W efekcie, w 2017 r. miesięczne wynagrodzenie Koedu zostało ustalone w wysokości 33% przychodów szkoły za dany miesiąc + VAT i stanowiło odpowiednio 44% i 47% całej dotacji rozliczonej przez PSZ i LO. Pomimo pytań kontrolujących organ prowadzący nie dostarczył informacji jakie produkty i usługi składały się na miesięczne zbiorcze faktury wystawiane przez Koedu i czy dotyczyły one rzeczywiście pracy wykonanej na rzecz słuchaczy PSZ i LO.

W ocenie Wydziału AK tak wyrazista nieprzejrzystość w rozliczeniu usług edukacyjnych zleczanych przez CNIb Żak spółce Koedu przesądza o niemożności zapewnienia, że dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem określonym w ww. przepisach uso i ufzo, tym bardziej, że obie spółki są ze sobą powiązane. Zgodnie z danymi w Krajowym Rejestrze Sądowym jedynym wspólnikiem Koedu Sp. z o.o. (nr KRS: 0000408587) jest spółka Eduko sp. z o.o. (nr KRS 0000540963), w której wspólnikami są obecny i były wspólnik CNIb Żak).

- 2) **50.430,00 zł¹¹** dodatkowego wynagrodzenia Koedu za archiwizację dokumentów szkół, przy czym organ prowadzący nie wyjaśnił jakie dokumenty szkół w Lublinie zostały zarchiwizowane i jak wyliczono kwotę wynagrodzenia (np. w odniesieniu do cen rynkowych za taką usługę).
- 3) **4.553,19 zł¹²** za szkolenia przeprowadzone przez Koedu za ustalonym odrębnie wynagrodzeniem, do których nie okazano dokumentów potwierdzających udział pracowników oddziału Lublin. Z dotacji rozliczono 5 faktur za 5 szkoleń, zaś Pełnomocnik w piśmie z dnia 02.06.2020 r. wymienił jedynie osoby z Lublina biorące udział w 3 szkoleniach oraz załączył 3 „*plany spotkań*”. Z planów tych wynika, że omawiane zagadnienia dotyczyły głównie obszaru marketingu, organizacji pracy w szkołach artystycznych i jednorocznych – bez uprawnień (niepodlegających dotowaniu przez jednostki samorządu terytorialnego), przygotowania szkół do kontroli, kontroli realizacji umów, realizacji płatności i ich wstrzymania, reorganizacji jednorocznej szkoły policealnej oraz ogólnie funkcjonowania szkół w strukturze wewnętrznej CNIb Żak. Powyższe oznacza, że ww. kwoty nie wydatkowano na zadania z zakresu procesu kształcenia [...] realizowanego wobec uczniów jako końcowych beneficjentów dotacji. Celem tych szkoleń było doskonalenie wiedzy pracowników, w tym technik pozyskiwania słuchaczy oraz racjonalizacja działań w ramach przyjętego przez CNIb Żak modelu funkcjonowania szkół w sieci ogólnopolskiej i w istocie służyło podniesieniu efektywności ich pracy. W konsekwencji przysporzyło to lub miało przysporzyć w przyszłości korzyści spółce, a nie bezpośrednio słuchaczom szkół.

11 w 2017 r.: PSZ 35.670,00 zł, LO 14.760,00 zł;
12 w 2017 r.: PSZ 4.553,19 zł ;



- 4) **17.291,00 zł¹³** wynagrodzenia z tytułu umów zleceń dla czterech członków Kolegium Dydaktycznego, z których trzech to obecni lub byli współnicy CNIb Żak, Koedu oraz Biura Obsługi Finansowej Szkół Sp. z o.o. Sp. k. (dalej: BOFS). Do obowiązków Kolegium Dydaktycznego należało wspomaganie zadań dyrektora szkół, m.in: nadzór nad prowadzeniem ewidencji czasu pracy, nadzór i bieżąca kontrola dokumentacji szkolnej i jej zgodność z obowiązującymi przepisami, czyli czynności takie same lub podobne do czynności dyrektora szkoły oraz Koedu. W umowach z członkami Kolegiów nie było zapisów o miernikach wykonanej przez nich pracy na rzecz Szkół w Lublinie oraz uzależnienia wynagrodzenia od ilości i wartości wykonanej pracy. Pomimo zagwarantowania umową możliwości pomniejszenia wynagrodzenia lub anulowania zlecenia w przypadku niewykonania w terminie lub wadliwego wykonania zlecenia, zapis ten z uwagi na brak mierników pracy był z założenia nieegzekwowalny. Przedstawionymi dowodami pracy członków Kolegiów Dydaktycznych (załącznik do pisma Prezesa Zarządu Pana Witolda Dudaczyka z dnia 19.06.2020 r.) było 17 komunikatów wysłanych w 2017 r. e - mailem do dyrektora w Lublinie, zawierających ogólne polecenia i informacje dotyczące szkół, zmian w przepisach prawa (np. kiedy ostatecznie zakończyć wpisy w dziennikach lekcyjnych, że należy dokonać odpowiednich wpisów w księdze słuchaczy, że weszło w życie rozporządzenie MEN itp.). Prezes Zarządu CNIb w zastrzeżeniach do protokołu sam podkreślił, że Kolegia Dydaktyczne i Koedu mają charakter pomocniczy w stosunku do dyrektora szkoły. W ocenie Wydziału AK niezasadne było powielanie czynności wykonywanych przez dyrektora i pracowników szkół, a tym samym pokrywanie z dotacji kosztów funkcjonowania pomocniczego, dobrowolnie powołanego, pozaustawowego ciała jakim jest Kolegium Dydaktyczne. Jak stwierdził NSA w wyroku z 15.10.2014 r.¹⁴ rolą dotacji nie jest subsydiowanie wszelkiej działalności szkoły lub organu prowadzącego, czy też pokrywanie wszystkich ich wydatków. Dodać należy, że w 2018 r. nie rozliczano już z dotacji wynagrodzenia Koedu i członków Kolegiów Dydaktycznych, co jednoznacznie wskazuje, że usługi tego rodzaju nie były niezbędne do funkcjonowania szkół w Lublinie i organ prowadzący słusznie zaprzestał ich finansowania z dotacji. Dysponując dotacją organ prowadzący prawidłowo tu zastosował zasady gospodarowania środkami publicznymi, zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych¹⁵ (dalej „ufp”), w tym dokonywania wydatków w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów (pkt 1 lit. a).
- 5) **68.968,56 zł¹⁶** wynagrodzenia dyrektora szkół – do kontroli nie przedłożono umowy o pracę ani zakresu jego obowiązków, które, wg wyjaśnień organu prowadzącego zostały przekazane do sądu w związku z toczącym się postępowaniem.

13 w 2017 r.: PSZ 17.291,00 zł.

14 sygn. II GSK 1403/13;

15 ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, j.t. Dz.U.2019.869 ze zm.;

16 w 2017 r. 41.431,11 zł (PSZ: 37.562,14 zł i LO: 3.868,97 zł),
w 2018 r. 27.537,45 zł (PSZ: 23.560,51 zł i LO: 3.976,94 zł).



Wskazać należy, że „Ciężar dowodu w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji spoczywa na stronie, która jest beneficjentem takiej pomocy. Nie ulega bowiem wątpliwości, że to na podmiocie dotowanym spoczywa ciężar wykazania, że otrzymana kwota dofinansowania została skonsumowana na realizację preferowanych przez dotującego celów [...] Jego rzeczą jest właściwe udokumentowanie wydatków poprzez przedłożenie dowodów je potwierdzających, bowiem rozliczenie dotacji nie dokonuje się na podstawie wyłącznie oświadczeń składanych przez beneficjenta. Przykładowo, brak potwierdzenia dokumentacji związanej z wydatkowaniem dotacji dla oceny zgodności jej wydatkowania z celami, na które została przeznaczona, obciąża negatywnymi skutkami beneficjenta dotacji [...] a nie organ.”¹⁷

- 6) **11.779,46 zł**¹⁸ zbiorczej kwoty refundacji wynagrodzenia za egzaminy zawodowe. Organ prowadzący nie przedstawił informacji, których elementów wynagrodzenia poszczególnych pracowników szkół dotyczyła ta zbiorcza kwota refundacji.
- 7) **58.721,58 zł**¹⁹ wynagrodzenia specjalisty ds. marketingu zatrudnionego na umowę o pracę w oddziale w Lublinie, który wykonywał zadania niezwiązane z działalnością oświatową rozumianą jako kształcenie, wychowanie i opieka [...], ale realizował działalność reklamową i promocyjną.
- 8) **9.011,69 zł**²⁰ wynagrodzenia specjalisty ds. rozwoju usług edukacyjnych zatrudnionego na umowę o pracę w oddziale w Lublinie, który również wykonywał zadania reklamowe i promocyjne, niezwiązane z kształceniem [...] słuchaczy szkół w Lublinie.
- 9) **3.934,83 zł**²¹ z tytułu delegacji służbowych specjalisty ds. marketingu. Delegacje pracownika ds. marketingu oprócz jednego (na dodatek nieudokumentowanego) wyjazdu na szkolenie polegały na wykonywaniu czynności związanych z prezentowaniem oferty szkół²² czyli promocyjnych i reklamowych. Jak wynika z orzecznictwa sądów administracyjnych reklama służy przede wszystkim zwiększeniu rozpoznawalności szkoły wśród potencjalnych klientów. Informacje o ofercie edukacyjnej i inne tego typu działania: „służą bezpośrednio finansowemu celowi Spółki – przysporzenie jej klienteli i zwiększeniu przychodów z tytułu czesnego i dotacji oświatowych”²³.

17 wyrok WSA w Krakowie z dnia 13.12.2018 r. (sygn. akt I SA/Kr 874/18) za: WSA w Łodzi z dnia 03.06.2011 r. (sygn. akt I SA/Łd 1229/10) oraz NSA z dnia 03.09.2014 r. (sygn. akt II GSK 916/13);

18 w 2018 r.: PSZ 11.779,46;

19 w 2017 r. 32.243,69 zł (PSZ: 28.491,19 zł, LO: 3.752,50 zł),

w 2018 r. 26.477,89 zł (PSZ:22.793,42 zł, LO: 3.684,47 zł);

20 w 2018 r. 9.011,69 zł (PSZ: 7.969,83 zł oraz LO: 1.041,86 zł);

21 w 2017 r. 3.934,83 (PSZ: 3.903,61 zł oraz LO: 31,22 zł);

22 dystrybucja plakatów, prelekcje, udział w targach pracy, dystrybucja teczek z ofertą szkoły;

23 Por. wyrok NSA z dnia 15.10.2014 r., sygn. akt II GSK 1403/13;



- 10) **53.244,66 zł**²⁴ sfinansowanych dotacją wynagrodzeń pracowników zatrudnionych na umowach o pracę w szkołach w Lublinie z tytułu **premi**²⁵, dla których organ prowadzący nie uzasadnił celowości ich przyznania i nie dostarczył informacji jakie pozycje składają się na wypłacone z dotacji sumarycznie wykazane kwoty wynagrodzeń poszczególnych pracowników. W odpowiedzi na pytania kontrolujących za co zostały przyznane premie, Pełnomocnik w piśmie z dnia 02.06.2020 r. wyjaśnił, że cyt.: „[...] Spółka CNiB Żak wypłacała swoim pracownikom premie, traktowane przez Spółkę jako nagroda uznaniowa w rozumieniu Kodeksu Pracy”. Organ prowadzący nie przedstawił dokumentów o przyznaniu premii, potwierdzających wiarygodnie i obiektywnie, że premie przyznano pracownikom administracyjnym (tj. dyrektorom, wicedyrektorowi, sekretarzom szkoły, asystentce dyrektora, specjalście ds. marketingu i specjalście ds. rozwoju usług edukacyjnych) w bezpośrednim związku z wykonywanymi przez te osoby na rzecz słuchaczy zadaniami szkół w zakresie kształcenia [...]”²⁶.
- 11) **6.186,61 zł**²⁷ sfinansowanych dotacją w ramach całości wynagrodzeń pracowników zatrudnionych na umowach o pracę w Lublinie wypłaty ekwiwaleńtów za niewykorzystany urlop (bez specyfikacji dot. zbiorczej kwoty wypłaty w danym miesiącu)²⁸. Obowiązek wypłacenia ekwiwalentu dla pracowników, z którymi zakończono stosunek pracy należał do organu prowadzącego i końcowym beneficjentem tego wydatku nie był słuchacz (na którego przeznaczona jest dotacja), ale pracownik, który nie wykorzystał przysługującego mu urlopu.
- 12) **470.382,61 zł**²⁹ wynagrodzenia dla BOFS. Zgodnie z danymi w Krajowym Rejestrze Sądowym, nr KRS: 0000607434, współnikami w BOFS są obecni lub byli współnicy spółek CNiB Żak oraz Koedu. Wg zapisów w umowach spółka BOFS realizowała na rzecz PSZ i LO stałą i bieżącą obsługę finansową, księgową i kadrowo-płacową. W latach 2017 - 2018 r. (dla PSZ) miesięczne wynagrodzenie BOFS ustalone zostało na 15% przychodów szkoły za dany miesiąc + VAT. W ocenie Wydziału AK – pomijając nawet ocenę celowości tego wydatku – takie ustalenie wynagrodzenia jest nieracjonalne i rażąco odbiega od cen rynkowych za usługi tego rodzaju, a tym samym narusza zasady wydatkowania środków publicznych określone w art. 44 ust. 3 upf. Wynagrodzenie dla BOFS stanowiło odpowiednio: 22% i 34% całej dotacji wykorzystanej przez PSZ i LO w 2017 r.

24 w 2017 r. 21.680,49 zł (PSZ: 18.616,97 zł, LO: 3.063,52 zł),

w 2018 r. 31.564,17 zł (PSZ:28.007,61 zł, LO: 3.556,56 zł),

25 w stosunku do pracowników, których całość wynagrodzenia zakwestionowano z innych tytułów, w kwocie do zwrotu uwzględniono już premie (odpowiednio w m-cach wypłaty) nienależnie sfinansowane z dotacji, tj.:

- dyrektora szkoły: pkt 5 wystąpienia, poz. 39, 43, 49, 50 w tabeli – załączniku do nin. wystąpienia (dalej:tabela),

- specjalisty ds. marketingu: pkt 7 wystąpienia, poz. 61, 62, 65, 66, 72, 73 w ww. tabeli,

- specjalisty ds. rozwoju usług edukacyjnych: pkt 8 wystąpienia, poz. 84 tabeli.

26 Por. wyrok WSA w Lublinie z dnia 25.10.2019 r., sygn. akt II SA/Lu 384/19;

27 w 2018 r.: PSZ 5.474,61 zł, LO 712,00 zł;

28 w stosunku do pracowników, których całość wynagrodzenia zakwestionowano z innych tytułów, w kwocie do zwrotu uwzględniono już ekwiwalenty za niewykorzystany urlop, wypłacone dla:

- dyrektora szkoły: pkt 5 wystąpienia, poz. 55 w tabeli,

- specjalisty ds. marketingu: pkt 7 wystąpienia, poz. 79 w tabeli,

- specjalisty ds. rozwoju usług edukacyjnych pkt 8 wystąpienia, poz. 85 w tabeli.

29 w 2017 r. 437.379,41 zł (PSZ 356.074,46 LO 81.304,95), w 2018 r. 33.003,20 zł (PSZ: 33.003,20 zł);



- 13) **59.040,00 zł**³⁰ dodatkowego wynagrodzenia dla BOFS za rozliczenie finansowe PSZ i LO. Organ prowadzący nie przedstawił dowodów na wykonanie tych prac ani na sposób wyliczenia dodatkowego wynagrodzenia, nie wyjaśnił na jakiej podstawie poniesiono jakiegokolwiek dodatkowe koszty w sytuacji, gdy umowa z CNIb Żak obejmowała m.in. kompleksową obsługę finansową i księgową.
- 14) **86.592,00 zł**³¹ dodatkowego wynagrodzenia dla BOFS za rozbudowę systemu finansowo-księgowego czyli inwestycji w obce środki trwałe, wydatku, który zgodnie z ufzo nie jest możliwy do sfinansowania środkami dotacji oświatowej. Na dodatek organ prowadzący nie wyjaśnił związku tych wydatków z celem dotacji czyli przeznaczeniem na dofinansowanie realizacji zadań w zakresie kształcenia [...], nie przedstawił dowodów będących podstawą do sfinansowania dotacją kosztów tego wynagrodzenia, za co konkretnie i jak wyliczono ww. kwotę ani nie przedstawił dowodów na wykonanie prac objętych dodatkowym wynagrodzeniem.
- 15) **2.671,62 zł**³² wynagrodzeń pracowników centrali w Łodzi zatrudnionych na umowę o pracę na stanowiskach: asystentka zarządu, specjalista ds. BHP, specjalista ds. administracyjno-technicznych, co jednoznacznie świadczy, że wydatki te poniesiono na obsługę administracyjną biura centrali oraz wsparcia zadań organu prowadzącego jako podmiotu gospodarczego.
- 16) **4.810,66 zł**³³ wynagrodzeń pracowników centrali w Łodzi zatrudnionych na umowy zlecenia, których przedmiotem były prace wspierające zadania organu prowadzącego jako podmiotu gospodarczego i brak jest dowodów, że środki dotacji zostały wykorzystane zgodnie z art. 90 ust. 3d uso (w 2017 r.) i art. 35 ufzo (w 2018 r.) tj. na kształcenie słuchaczy, na które dotacja została przyznana.
- 17) **1.000,00 zł**³⁴ z tytułu usługi transportowej taksówką dokumentacji dydaktycznej na zjazdy. Takiej usługi nie można zaliczyć do katalogu zadań szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki... Organ prowadzący ma wprawdzie zapewnić warunki działania szkoły, ale finansowanie z dotacji usługi transportu dokumentacji nauczania służy zapewnieniu dogodniejszych warunków pracy pracowników oddziału, a nie słuchaczom. Co więcej, dokumentacja zawierająca dane osobowe została powierzona osobie niebędącej pracownikiem szkoły, bez umowy powierzenia, z której wynikałaby odpowiedzialność za ochronę tych danych osobowych. Nie sporządzano również żadnych zestawień wykonanych kursów, co nie pozwala potwierdzić celowości przewozu i zgodności dat wykonania tej usługi z harmonogramem zajęć, ani też potwierdzić, czy faktycznie usługa transportowa obejmowała przewóz dokumentacji nauczania.
- 18) **351,56 zł**³⁵ za artykuły spożywcze (m.in.: kawa, herbata, cukier, cukierki, ciasta, woda), zakupione wg opisu na fakturach: „na bieżące potrzeby sekretariatu”,

30 w 2017 r.: PSZ 14.760,00 zł LO 44.280,00 zł.

31 w 2017 r.: PSZ 70.356,00 zł, LO 16.236,00 zł;

32 w 2017 r.: PSZ 2.212,04 zł, LO 459,58 zł;

33 w 2017 r.: PSZ 4.300,33 zł, w 2018 r.: PSZ 510,33 zł;

34 w 2017 r.: PSZ 1.000,00 zł;

35 w 2017 r.: PSZ 348,10 zł, LO 3,46 zł.



„do pracowni”, „na potrzeby bieżące”. Zakupy artykułów spożywczych związane były z ogólną działalnością szkoły jako przedsiębiorcy, a nie działalnością edukacyjną zmierzającą do podwyższenia poziomu wykształcenia słuchaczy w skontrolowanych szkołach.

19) **11.096,69 zł**³⁶ składek na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, które nie mają związku z ustawowym przeznaczeniem dotacji, nie służą w żaden sposób słuchaczom, na których udzielona została dotacja. Obowiązek wpłat na PFRON wynika głównie z polityki kadrowej firmy, która nie zapewnia odpowiedniego poziomu zatrudnienia osób niepełnosprawnych. *„Zapłata ze środków pochodzących z dotacji za inne zadania niż te, na które dotacja została udzielona, czyli na realizację innych celów niż cele wskazane w przepisach ustawy o systemie oświaty – niezwiązanych z procesem kształcenia, wychowania i opieki, (...) winna być kwalifikowana jako wydatkowanie tej części dotacji niezgodnie z przeznaczeniem”.*³⁷

20) **5.160,93 zł**³⁸ za usługi telekomunikacyjne. Z dotacji PSZ i LO finansowano faktury zbiorcze wystawiane przez firmy telekomunikacyjne na CNIb „Żak” Sp. z o.o. w Łodzi zawierające kilkadziesiąt numerów telefonów, do których dołączano załącznik z rozliczeniem dokumentu na poszczególne szkoły Żak w Polsce wg klucza podziałowego, a nie wg faktycznych kosztów. W załączniku do zastrzeżeń Prezes Zarządu przesłał niepodpisaną tabelę z wykazem faktur oraz kilkunastoma numerami telefonów prawdopodobnie wykorzystywanymi w oddziale w Lublinie. Nie wyjaśnił kto wykorzystywał te telefony (przy 3 numerach telefonów komórkowych zapisano nazwiska dyrektora, asystentki dyrektora oraz specjalisty ds. marketingu), tak więc brak jest dowodów, że służyły one potrzebom słuchaczy, oprócz telefonu nr 81-534-81-58, który podany jest do kontaktu ze szkołami na stronie internetowej. Ponadto na 4 fakturach rozliczonych m.in. na szkoły w Lublinie wyszczególniono także nieuzasadnioną opłatę za roaming.

W przypadku prowadzenia wspólnej obsługi różnych szkół i rozliczania jej kosztów z dotacji, obowiązkiem organu prowadzącego jest wydzielenie tych kosztów w sposób pozwalający na przypisanie wydatków do każdej z dotowanych szkół. Wymogu tego nie spełnia przyjęte przez CNIb Żak rozliczenie systemem wskaźnikowym, który nie wiąże się bezpośrednio z ponoszonymi wydatkami.³⁹

21) **757,10 zł**⁴⁰ za materiały na egzaminy zawodowe. Wydatki na egzaminy zawodowe nie powinny być finansowane ze środków dotacji, ponieważ nie stanowią elementu kształcenia, a jedynie jego weryfikację, zaś na słuchaczy, którzy zdali egzaminy z kwalifikacji zawodowych lub maturę, niezależnie udzielana jest dotacja z innego tytułu.

36 w 2017 r.: PSZ 10.964,00 zł LO 132,69 zł;

37 WSA we Wrocławiu – wyrok z dnia 19.06.2015 r., sygn. akt III SA/Wr 161/15;

38 w 2017 r. 4.649,59 zł (PSZ 4.595,75 zł, LO 53,84 zł), w 2018 r. 511,34 zł w 2018 r. (PSZ 511,34 zł);

39 Por. wyrok WSA w Łodzi z dnia 27.04.2016 r., sygn. akt I SA/Łd 152/16;

40 w 2017 r.: PSZ 757,10 zł;



- 22) **13.130,25 zł⁴¹** za nieprzedłożoną do kontroli fakturę FV/1084/2017 opisaną ogólnikowo jako materiały informatyczne. W piśmie z dnia 01.04.2020 r. Pełnomocnik wyjaśnił, że nieprzekazana faktura ma inny numer niż wskazana w rozliczeniu dotacji tj. FV/ 1087/2017 z dnia 21.12.2017 r. na kwotę 29.855,79 zł i załączył do pisma jej kserokopię. Na fakturze wyspecyfikowano 14 pozycji, m.in.: 56 szt. oprogramowania, 7 opakowań zestawów instalatora sieci, 7 zestawów narzędzi do montażu komputera, 1 drukarkę. Fakturę oznaczono pieczętą o sfinansowaniu z dotacji PSZ kwotą 13.130,25 zł, której zapłaty dokonano 27.12.2017 r. z tytułem przelewu cyt.: „CNiB ŻAK – FV FV/1084/2017 z dn. 21.12.2017 na kwotę 29.855,79”. Do faktury dołączono załącznik opisany jako materiały dydaktyczne z podziałem faktury FV/1087/2017 na PSZ (13.130,25 zł) oraz Niepubliczne Pomaturalne Studium Kształcenia Animatorów Kultury i Bibliotekarzy w Lublinie (16.725,54 zł). Tak więc ze względu na rozbieżność numerów faktury, treści przelewu i załącznika do faktury trudno uznać za wiarygodne przedstawione do rozliczenia z dotacji kwoty 13.130,25 zł, tym bardziej, że organ prowadzący nie wyjaśnił w jakim celu zakupiono przedmiotowe artykuły informatyczne, które konkretnie i w jakich ilościach były na potrzeby PSZ oraz w używaniu której z kontrolowanych szkół się znajdują.
- 23) **498,55 zł⁴²** z tytułu składek na ubezpieczenia: od odpowiedzialności cywilnej w związku z posiadaniem mienia lub prowadzoną działalnością, sprzętu elektronicznego oraz mienia od ognia i innych zdarzeń losowych, co jednoznacznie wskazuje, że dotyczą działalności CNiB Żak jako przedsiębiorcy a nie działalności edukacyjnej na której wsparcie została przyznana dotacja.
- 24) **46,12 zł⁴³** za badanie sprawozdania finansowego. Nałożony na przedsiębiorstwa obowiązek przeprowadzenia takiego badania nie implikuje finansowania takiego wydatku ze środków publicznych. Nie ma on bowiem bezpośredniego związku z przeznaczeniem dotacji, nie służy kształceniu słuchaczy, stąd też nie powinien być finansowany z dotacji.
- 25) **95,26 zł⁴⁴** za najem lokalu w Szczecińskim Centrum Edukacyjnym w Szczecinie. W złożonych zastrzeżeniach Prezes Zarządu oświadczył, że opłaty za czynsz dotyczyły lokalu znajdującego się w Łodzi na ulicy Milionowej 21 (czego brak w opisie faktur), który był miejscem pracy części pracowników realizujących zadania dla szkół, jednakże nie wyjaśnił jakie to były zadania, kto je wykonywał oraz nie dołączył żadnych dowodów tej pracy.
- 26) **17.620,06 zł⁴⁵** wynagrodzenia nauczycieli zatrudnionych na umowę o pracę, ze względu na brak dowodów wykonania pracy.

41 w 2017 r.: PSZ 13.130,25 zł.

42 w 2017 r. 271,09 zł (PSZ 271,09 zł), a w 2018 r. 227,46 zł (PSZ 227,46 zł);

43 w 2017 r.: PSZ 46,12 zł;

44 w 2017 r.: PSZ 92,23 zł, LO 3,03 zł;

45 w 2018 r.: PSZ 8.813,38 zł, LO 8.806,68 zł;



- 27) **289.310,30 zł**⁴⁶ wynagrodzenia nauczycieli zatrudnionych na umowę zlecenie, ponieważ brak jest dowodów potwierdzających wykonanie zleconej usługi .
- 28) **36.277,20 zł**⁴⁷ wynagrodzenia nauczycieli prowadzących działalność gospodarczą i wystawiających faktury za prowadzenie zajęć ze słuchaczami, ponieważ brak jest dowodów potwierdzających przeprowadzenie zajęć.

Odnosząc się do kwot wymienionych w punktach 26, 27, 28 należy podkreślić, że pomimo wielu wezwań organ prowadzący nie okazał do kontroli dzienników lekcyjnych za lata 2017 – 2018, które umożliwiałyby ich zweryfikowanie.

- 29) **863,56 zł**⁴⁸ wynagrodzenia z tytułu umowy zlecenia za „*pomoc w uzupełnianiu arkuszy ocen oraz wpisywanie ocen oraz decyzji dotyczącej promowania*”. Organ prowadzący nie wyjaśnił na jakiej podstawie prawnej odbywały się te prace, w której szkole i dlaczego czynności, które powinni wykonać nauczyciele wykonywała prawdopodobnie „hurtowo” osoba zatrudniona na umowę zlecenie, a także jak została sprawdzona poprawność tych wpisów.
- 30) **289.920,86 zł**⁴⁹ z tytułu pochodnych od wynagrodzeń. Przedstawione do kontroli deklaracje ZUS i PIT zawierały zbiorcze kwoty składek i zaliczek dotyczące pracowników CNI B Żak. Pomimo wielokrotnych monitów, nie przedłożono deklaracji, wykazów lub jakichkolwiek dowodów czy dotyczyły pracowników świadczących pracę na rzecz szkół w Lublinie – PSZ i LO, tj. w jakiej kwocie i za kogo opłacono rozliczone z dotacji składki ZUS i zaliczki na podatek dochodowy. Na podstawie dokumentacji udostępnionej przez organ prowadzący nie ma zatem możliwości ustalenia, czy w danym miesiącu faktycznie odprowadzono składki i podatki na pracowników PSZ i LO⁵⁰. *Zawsze, kiedy nie można jasno wyodrębnić wydatku ściśle na cele działalności dotowanych szkół, należy przyjąć nieuprawnione przeznaczenie dotacji.*⁵¹
- 31) **1.352,00 zł**⁵² za 2 wycieczki dla słuchaczy kierunku florystyka do Serokomli i Kozłówki oraz za parking podczas wycieczek zorganizowanych w 2017 r. i 2018 r. W związku z nieokazaniem do kontroli dzienników lekcyjnych za lata 2017 – 2018 brak jest potwierdzenia, że takie zajęcia się odbyły.

W świetle przedstawionych ustaleń kwota 2.590.677,47 zł została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem określonym odpowiednio w art. 90 ust. 3d uso i 35 ufzo i podlega zwrotowi do budżetu Miasta Lublin wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o czym stanowi art. 252 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 5 ufp.

46 w 2017 r.: PSZ 115.837,31 zł, LO 25.272,19 zł, w 2018 r.: PSZ 127.222,85 zł, LO 20.977,95 zł.

47 w 2017 r.: PSZ 17.571,60 zł, w 2018 r.: PSZ 18.705,60 zł;

48 w 2017 r.: PSZ 712,48 zł, LO 151,08 zł;

49 w 2017 r. 138,814,70 zł (PSZ 128.599,07 zł, LO 10.215,63 zł),

w 2018 r. 151.106,16 zł (PSZ: 144.209,10 zł, LO 6.897,06 zł);

50 por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 26.06.2019 r., sygn. akt I SA/Bd 248/19;

51 cyt. za: WSA w Lublinie z dnia 17.01.2017 r. (sygn. akt I SA/Lu 761/16);

52 w 2017 r. 552,00 zł (PSZ 552,00 zł), w 2018 r. 800,00 zł (PSZ 800,00 zł).



Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 3 wymienionej na wstępie uchwały Rady Miasta Lublin informuję o możliwości pisemnego uznania ww. kwoty i dokonania jej zwrotu do budżetu miasta Lublin. W przypadku niedokonania zwrotu dotacji, zostanie wszczęte stosowne postępowanie administracyjne w tej sprawie. Rachunek budżetu miasta, na który należy dokonać zwrotów w banku PEKAO SA V O. w Lublinie: nr 74 1240 1503 1111 0010 0125 4511. W tytułach przelewów proszę podać znak sprawy AK-K-I.1711.56.2019, szkołę oraz tytuł zwrotu – dotacja wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem.

Proszę o zawiadomienie – w terminie 15 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego – Prezydenta Miasta Lublin za pośrednictwem Wydziału Audytu i Kontroli o realizacji ww. wniosku.

**z up. Prezydenta Miasta Lublin
Dyrektor Wydziału Audytu i Kontroli**

mgr inż. Anna Morow

(dokument w postaci elektronicznej podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Załącznik:

Tabela – uszczegółowienie kwot wymienionych w wystąpieniu pokontrolnym.

Do wiadomości:

1. Wydział Oświaty i Wychowania Urzędu Miasta Lublin,
2. Wydział Budżetu i Księgowości Urzędu Miasta Lublin.