



ISO 9001:2015  
FS 583555



ul. Mieczysława Karłowicza 4/1009, 20-027 Lublin, tel.: +48 81 466 1850, fax: +48 81 466 1851  
ePUAP: /UMLublin/SkrytkaESP,[www.um.lublin.eu](http://www.um.lublin.eu)

AK-K-I.1711.31.2019

Lublin, 2 kwietnia 2020 r.

**Pani Ewa Wawrzyniak**  
**Prezes Zarządu TEB Edukacja Sp. z o.o.**  
**- organu prowadzącego szkoły**  
**TEB Edukacja w Lublinie,**  
**al. Niepodległości 2,**  
**61-874 Poznań**

## Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 7 ust. 1 uchwały nr 978/XXXVIII/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 21.12.2017 r.<sup>1</sup> kieruję niniejsze wystąpienie pokontrolne do Pani jako osoby reprezentującej organ prowadzący szkoły w Lublinie:

- Technikum TEB Edukacja (dalej: „TM”),
- Policealną Szkołę TEB Edukacja (dalej: „SD”)<sup>2</sup>,
- Policealną Szkołę Medyczną TEB Edukacja (dalej: „MD”) i
- Policealne Studium Medyczne TEB Edukacja (dalej: „MM”).

W 2017 r. i 2018 r. ww. szkoły otrzymały z budżetu miasta Lublin dotacje na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 07.09.1991 r. o systemie oświaty<sup>3</sup> (dalej „uso”), zaś od 2018 r. na podstawie art. 26 ustawy z dnia 27.10.2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych<sup>4</sup> (dalej „ufzo”). Niniejsze wystąpienie pokontrolne zawiera wynik kontroli wykorzystania dotacji udzielonych tym szkołom w ww. latach na realizację ich zadań określonych w art. 90 ust. 3d uso, a w 2018 r. – art. 35 ufzo.

Kontrolę przeprowadziła p. Anna Nowak – starszy inspektor Wydziału Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin (dalej: „Wydział AK”), na podstawie § 5 ust. 1 ww. uchwały. Protokół kontroli został podpisany w dniu 04.10.2019 r. przez reprezentującą organ prowadzący Dyrektora Oddziału w Lublinie – ██████████.

W dniu 14.10.2019 r.<sup>5</sup> pełnomocnik – ██████████ złożyła dodatkowe obszernie i wielowątkowe wyjaśnienia do protokołu kontroli, które zostały uwzględnione w ocenie wydatków wyrażonej w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

1 Uchwała nr 978/XXXVIII/2017 Rady Miasta Lublin z 21.12.2017 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta Lublin oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania przez podmioty funkcjonujące na terenie miasta Lublin prowadzone przez osoby fizyczne lub prawne inne, niż miasto Lublin (Dz.Urz.Woj.Lub.2018.85 ze zm.);

2 Do 05.09.2017 r. o nazwie Policealna Szkoła Europejska w Lublinie;

3 J.t. Dz.U.2016.1943 ze zm.;

4 Dz.U.2017.2203 ze zm. (aktualnie: j.t. Dz.U.2020.17);

5 Data wpływu do Urzędu Miasta Lublin, data pisma Dyrektora Oddziału w Lublinie – 11.10.2019 r.;



Kontrola wykorzystania dotacji wykazała, że z kwoty 4.670.136,40 zł dotacji otrzymanej z budżetu miasta Lublin i rozliczonej w 2017 r. i 2018 r., nie można zakwalifikować kwoty 3.876.420,76 zł<sup>6</sup> jako wydatków wykorzystanych przez szkoły zgodnie z art. 90 ust. 3d uso i art. 35 ufzo (tj. na dofinansowanie realizacji zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym kształcenia specjalnego i profilaktyki społecznej). Sfinansowano nią bowiem wydatki na cele niezgodne z przeznaczeniem dotacji, w tym niedotyczące szkoły, której udzielono dotacji, a także rozliczone w nieprawidłowej wysokości lub nieudokumentowane.

Na dotację wykorzystaną niezgodnie z art. 90 ust. 3d uso i art. 35 ufzo (odpowiednio) w kwocie 3.876.420,76 zł złożyły się:

1. Wydatki wymienione poniżej w podpunktach a-t (łącznie 1.475.930,24 zł) niezgodne z dyspozycją zawartą w ww. przepisach.:

a) 1.387.569,44 zł wypłaconych dla spółki C.R.E. Edicon z o.o. z Poznania, na podstawie faktur wystawianych za różnego rodzaju usługi i dostawy towarów, które stanowiły pośrednictwo lub dla których nie było możliwe potwierdzenie przeznaczenia. Wspólnikiem spółki C.R.E. Edicon z o.o. i spółki będącej organem prowadzącym szkoły TEB Edukacja jest ta sama spółka – czyli są to spółki zależne kapitałowo. Poprzez takie pośrednictwo z dotacji szkoły rozliczono wydatki:

- za zakup wyposażenia i książek (687.123,72 zł). Zakup wyposażenia dokumentowany był fakturami, na których kontrahent wskazywał ogólnikowo jedną pozycję „Wyposażenie w środki i materiały zg. ze zlecen.” w ilości „1 szt.”, zaś w przedłożonym załączniku – zleceniu (potwierdzającym również odbiór wyposażenia, jednak bez podpisu ze strony kontrahenta), wymienione przedmioty miały już przypisane numery inwentarzowe – co oznacza, że dokument ten był tworzony przez organ prowadzący szkoły. Znaczna część okazanego wyposażenia i książek była złożona w oryginalnych pudełkach na zapleczach, tj. nie była wykorzystywana przez słuchaczy szkół w Lublinie.

Zaznaczyć należy, że zgodnie z art. 106e ust. 1 pkt 7-9 ustawy z 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług<sup>7</sup>, faktura powinna zawierać m.in. nazwę (rodzaj) towaru, miarę i ilość (liczbę) dostarczonych towarów oraz ich cenę jednostkową.

- za najem pomieszczeń w Lublinie, razem z opłatami za media (łącznie 452.675,68 zł). Jednostkowy koszt najmu wynosił nawet 56 zł za m<sup>2</sup>, podczas gdy inne powierzchnie wynajmowane były bezpośrednio od właściciela nieruchomości po stawce ok. 37 zł za m<sup>2</sup>. Ponadto, z dotacji w 2018 r. rozliczone zostały faktury wystawione w grudniu 2018 r. za okres styczeń – czerwiec 2019 r., tj. za przyszły najem – dla przyszłych słuchaczy, na których nie przysługiwała jeszcze dotacja. Tymczasem, zgodnie z przytoczonymi wcześniej przepisami oraz jednoznacznym orzecznictwem sądowym ostatecznym beneficjentem dotacji ma być słuchacz, wobec którego szkoła realizuje funkcje kształcenia, wychowania i opieki.<sup>8</sup>

6 Z dotacji TM – 1.119.379,19 zł, MM – 693.262,59 zł, MD – 1.214.460,96 zł i SD – 849.318,02 zł. Szczegółowe dane, w tym podział między szkoły oraz powtarzanie się wydatku w różnych punktach wystąpienia wymienione zostały szczegółowo w załącznikach;

7 J.t. Dz.U.2016.710 ze zm., od 24.06.2017 r. do 20.11.2018 r. j.t. Dz.U.2017.1221 ze zm., aktualnie j.t. Dz.U.2018.2174 ze zm.;

8 Por. wyrok NSA z dnia 19.03.2014 r. (sygn. akt II GSK 1858/12);



- związane z usługami Oświatowej Bazy Wiedzy i Szkolnej Biblioteki Cyfrowej razem z dodatkowymi multimedialnymi materiałami edukacyjnymi i e-bookami (22.435,20 zł za Oświatową Bazę Wiedzy i 181.075,86 zł za bibliotekę).

Oświatowa Baza Wiedzy stanowiła przede wszystkim wsparcie dyrektora w zakresie sprawowanego nadzoru (np. poprzez monitorowanie realizacji podstawy programowej) oraz zawierała wytyczne organizacyjne i informacje prawne, które były przekazywane również na szkoleniach wewnętrznych, zaś zapytania uczniów w ramach konsultacji powinny być realizowane przez szkołę (dot. zapisów statutu, zasad oceniania, promowania i wymagań związanych z organizacją egzaminów). Zakup usługi był zatem zbędny, a tym samym niecelowy – powielał te same informacje przekazywane w innej formie i nie przysłużył się do realizacji celu, na jaki udzielono dotacji.

Użytkowanie Szkolnej Biblioteki Cyfrowej i zakupionych do niej materiałów nie zostało natomiast potwierdzone – wprawdzie przedstawiono do kontroli zrzuty ekranów z nazwiskami słuchaczy, jednak w żaden sposób nie zostało potwierdzone korzystanie przez tych słuchaczy z zasobów biblioteki (historia logowań, czas korzystania, stopień realizacji lub wyniki ćwiczeń).
  - za organizację szkoleń wewnętrznych dotyczących m.in. organizacji roku szkolnego i zmian w prawie oraz przeprowadzenie ewaluacji (10.326,44 zł za szkolenia i 17.626,16 zł za ewaluację). Organizacja szkoleń wewnątrz organu prowadzącego nie wymaga angażowania zewnętrznej firmy, zaś informacje można sprawniej i szybciej przekazać np. mailowo, natomiast przeprowadzane ewaluacje ukierunkowane były na podsumowanie pracy i rozwój oferty szkół, co nie miało bezpośredniego związku z kształceniem, wychowaniem czy opieką słuchaczy, na których udzielono dotacji.
  - za licencje dostępowe do oprogramowania, do których na dany rok szkolny podpisywano umowę dla każdej szkoły oddzielnie (pakiet systemów E-sekretariat i moduł E-świadectwa – łącznie 14.051,52 zł). Zakupione programy częściowo powielały możliwości i wiedzę wynikającą z innych zakupów, np. w Oświatowej Bazie Wiedzy szkoła otrzymywała materiały dot. dokumentacji organizacyjnej szkoły, zaś E-sekretariat obejmował generowanie umów, zaświadczeń i ramowych planów nauczania, a ponadto służył do powiadomień SMS, za które opłaty pobierał operator komórkowy (usługa „SMS Center”), na podstawie faktur wystawianych na organ prowadzący szkoły. Ponadto E-sekretariat służył wsparciu procesu naboru, dotyczącego dopiero przyszłych słuchaczy przyjmowanych do szkoły / ubiegających się o przyjęcie.

Dodać należy, że dla TM zakupiono również w tym samym okresie od innego kontrahenta 8-krotnie tańszą aplikację E-świadectwa.
  - na rzecz organu prowadzącego (hosting stron www i serwerów wirtualnych oraz obsługę infrastruktury informatycznej – łącznie 2.254,86 zł).
- b) **27.487,32 zł** dla spółki Towarzystwo Edukacji Bankowej SA, zw. dalej „TEB SA” (posiadającej 100% udziałów wspólnika spółek: tj. organu prowadzącego szkoły – TEB Edukacja Sp. z o.o. i jej kontrahenta – C.R.E. Edicon z o.o.) za materiały edukacyjne i konsultacje dla uczniów i nauczycieli, a także usługi administracyjne i serwisowe oprogramowania, w szczególności zintegrowanego systemu informatycznego i dostępu do programów kadrowo-płacowych i księgowego.



Materiały edukacyjne to newsletter prawny, obejmujący m.in. aktualności branżowe i zagadnienia z zakresu prawa pracy, zaś konsultacje miały dotyczyć informacji zawartych w tym newsletterze. Taka pomoc dla nauczycieli i uczniów poddaje w wątpliwość kompetencje wykładowców, którzy powinni prowadzić zajęcia na podstawie obowiązujących przepisów prawnych. Informacje wspierające proces poszukiwania pracy skierowane są do osób, które ukończyły szkołę lub ewentualnych przyszłych słuchaczy, jak również są elementem polityki spółki w zakresie dostosowywania oferty edukacyjnej do rynku pracy, zatem nie mieszczą się w katalogu zadań szkół wymienionych w art. 90 ust. 3d uso ani art. 35 ufzo.

Usługi informatyczne dotyczyły natomiast możliwości korzystania z programów i systemu oraz supportu dla nich przez organ prowadzący szkoły jako przedsiębiorstwa wydzielonego ponad 8 lat temu z TEB SA i należącego do holdingu. Do części z rozliczanych z dotacji faktur nie przedstawiono do kontroli porozumień, z których wynikałby szczegółowy zakres świadczonych usług, zaś od połowy 2018 r. faktury dotyczące jednego z okazanych porozumień wystawiane były na wyższą kwotę niż wg tego porozumienia.

- c) **676,56 zł** za usługi serwisowe SAP Standard Support, na podstawie faktur wystawianych przez firmę wdrażającą ten system. Analogicznie określone usługi wsparcia dla tego systemu świadczyła również w tym samym czasie spółka akcyjna, o której mowa wyżej.
- d) **17.202,00 zł** za zakup 61 szt. czytników e-booków, które stosownie do opisu faktury były przeznaczone do biblioteki szkolnej, jednak faktycznie 37 zostało wydanych słuchaczom bez zobowiązania ich do zwrotu (w ramach akcji „ZaEbookuj TEB latem”), zaś pozostałe przechowywane były w biurze rekrutacji. Nie można zapewnić, że rozdany sprzęt służy uzupełnianiu wiedzy, tym bardziej że nie wszystkie czytniki przekazano słuchaczom i nie wykorzystuje się ich na zajęciach.
- e) **13.673,88 zł** tytułem szkoleń wewnętrznych organizowanych w różnych miastach i dotyczących w większości przypadków organizacji pracy, w tym również 10.326,44 zł na podstawie faktur ww. w pkt a) oraz studiów podyplomowych będących podniesieniem kwalifikacji personelu i atrakcyjności danej osoby na rynku pracy a nie elementem kształcenia słuchaczy. Część kwot z tych szkoleń (82,65 zł) dotyczyła pracowników centrali spółki w Poznaniu, co nie ma żadnego związku z celem dotacji udzielonej z budżetu miasta Lublin, zaś jedno rozliczenie delegacji (294,03 zł, vide w pkt 4f nin. wystąpienia) nie zostało okazane do kontroli.
- f) **6.570,41 zł** składek na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Składki na PFRON nie mają związku z przeznaczeniem dotacji, nie służą w żaden sposób słuchaczom, na których udzielona została dotacja, a obowiązek wpłat wynika jedynie z polityki firmy, która nie zapewnia odpowiedniego poziomu zatrudnienia osób niepełnosprawnych.
- g) **6.814,80 zł** za przewóz, bilety wstępu oraz opłaty przewodników i prelegentów w czasie integracyjnych i szkoleniowych wyjazdów słuchaczy.
- h) **6.250,50 zł** za wysyłkę koszulek, zakup kopert firmowych, a także faktury bez dokładnego opisu przedmiotu: za „druki szkolne”, „materiały ćwiczeniowe”, „artykuły biurowe” i „transport materiałów” od kontrahentów zajmujących się działaniami reklamowymi. Przy tym jedna z faktur (wskazana w pkt 3d) nin. wystąpienia) została rozliczona z dotacji innej szkoły niż przypisany koszt.



- i) **3.103,07 zł** przeznaczone na organizację egzaminów zewnętrznych (2.205,00 zł – wynagrodzenia nauczycieli za udział w komisjach, 669,00 zł – najem auli i 229,07 zł za materiały na egzaminy).
- j) **1.979,71 zł** za zakup artykułów spożywczych, cateringu i naczyń jednorazowych z przeznaczeniem na wyjazdy, imprezy integracyjne i egzaminy słuchaczy.  
Gadżety, wyjazdy i imprezy (także poczęstunki z okazji ślubowania, spotkania wigilijnego, Dnia Dziecka), jak również organizacja i przejazd na pozalekcyjne szkolenia, nie mogą zostać uznane za prawidłowo wydatkowane środki dotacji, ponieważ nie są bezpośrednio związane z jej ustawowym celem, a wszelkie dodatkowe atrakcje z zasady powinny być odpłatne i dobrowolne tak jak w szkołach publicznych. Szkoły niepubliczne nie mogą być w tym zakresie uprzywilejowane (por. wyrok WSA w Rzeszowie z 10.04.2018 r.)<sup>9</sup>.  
Wydatki na egzaminy zawodowe również nie powinny być finansowane ze środków dotacji, ponieważ nie stanowią elementu kształcenia a jedynie jego weryfikację, zaś na słuchaczy, którzy zdali egzaminy z kwalifikacji, niezależnie udzielana jest odrębna dotacja.
- k) **889,20 zł** za ubezpieczenie zdrowotne 2 słuchaczy, uczęszczających do szkoły dla dorosłych. Dodatkowo, jedna osoba była przez 10 z 11 miesięcy wykazywana jako słuchacz MM, zaś składki rozliczane były w całości z dotacji udzielonej MD.  
Zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy z dnia 27.08.2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych<sup>10</sup>, środki z budżetu państwa na składki na ubezpieczenie zdrowotne słuchaczy, otrzymują jednostki samorządu terytorialnego jako dotacje celowe na zadania z zakresu administracji rządowej. Oznacza to, że tego typu składki są finansowane dotacjami celowymi w ramach realizacji zadań z zakresu administracji rządowej, klasyfikowanych w odrębnym paragrafie klasyfikacji budżetowej. Nie jest zatem możliwe finansowanie składek na ubezpieczenie zdrowotne słuchaczy z dotacji oświatowej, gdyż oznaczałoby to podwójne finansowanie tego samego wydatku ze środków publicznych.
- l) **781,61 zł** tytułem usług księgowych świadczonych przez 2 miesiące przez biuro rachunkowe z Poznania w ramach nadzoru w zastępstwie nieobecnego głównego księgowego. Do kontroli nie została przedstawiona umowa, natomiast ze złożonych wyjaśnień wynika, że usługi dotyczyły ogólnego nadzoru i kontroli prowadzenia ksiąg rachunkowych organu prowadzącego szkołę.
- m) **646,22 zł** za wykonanie audytu energetycznego przedsiębiorstwa służącego analizie zużycia energii, identyfikacji obszarów strat i ustaleniu możliwości poprawy efektywności energetycznej.  
Nałożony na przedsiębiorstwa obowiązek przeprowadzenia takiego audytu nie implikuje finansowania takiego wydatku ze środków publicznych tylko dlatego, że jest obligatoryjny. Nie ma on bezpośredniego związku z przeznaczeniem dotacji, nie służy kształceniu, wychowaniu i opiece słuchaczy, stąd też nie powinien być finansowany z dotacji.
- n) **634,00 zł** za zwrot nauczycielowi kosztów pobytu w hotelach w Lublinie i Puławach. Wydatki te argumentowane były zatrudnianiem specjalisty zamieszkałego w znacznej odległości od Lublina, jednak usługi hotelowe nie mieszczą się

9 Sygn. akt I SA/Rz 133/18;

10 J.t. Dz.U.2017.1938 ze zm., od 08.08.2018 r. j.t. Dz.U.2018.1510 ze zm., aktualnie od 24.07.2019 r. j.t. Dz.U.2019.1373 ze zm.;



w bieżących zadaniach szkoły z zakresu kształcenia, wychowania i opieki, zaś generowane w taki sposób dodatkowe koszty wynikają jedynie ze sposobu zorganizowania kadry przez szkołę i zaliczania ich do kosztów szkoły a nie pracownika, który otrzymuje wynagrodzenie za pracę w Lublinie. Ponadto, na fakturach kontrahenci nie wskazywali kto korzystał z usługi, również w opisach merytorycznych dokumentów nie podano nazwiska pracownika, co nie pozwala na zapewnienie, że wydatek został rzeczywiście przeznaczony dla danej osoby.

- o) **600,06 zł** za zakup kalendarzy książkowych, w tym również faktura z 2016 r. opłacona w 2017 r. z przekroczeniem terminu płatności, tj. stanowiąca przeterminowane zobowiązanie roku poprzedniego, zawarta również w kwocie wykazanej w pkt 3c) nin. wystąpienia.
- p) **418,85 zł** za najem pomieszczeń na Politechnice Poznańskiej w celu organizacji Ogólnopolskiej Konferencji Informatycznej oraz zakup worków ortalcionowych na materiały konferencyjne dla słuchaczy.
- q) **319,91 zł** tytułem ubezpieczenia sprzętu, mienia, OC oraz ubezpieczenia mienia od wszystkich ryzyk, na podstawie polis 2 towarzystw ubezpieczeniowych obejmujących nie tylko szkoły, ale i oddziały oraz inne firmy (np. spółki, o których mowa w pkt a) i b)).
- r) **135,00 zł** za zakup giloszy zielonych, stosowanych w szkołach artystycznych, oraz do wydawania zaświadczeń o ukończeniu kursu lub szkolenia, a więc nie dotyczących kształcenia w technikum i szkołach medycznych.
- s) **102,34 zł** za licencję dostępową do serwerów, które zgodnie z wyjaśnieniami wykorzystywane były do obsługi systemów zainstalowanych na serwerach hostingowanych przez innego kontrahenta (spółki, o której mowa w pkt a)).
- t) **75,36 zł** opłat za publikację ogłoszeń o pracę, na stanowisko młodszego specjalisty ds. nieruchomości w Poznaniu oraz pracownika sekretariatu w Lublinie.

Ww. wydatki nie były związane bezpośrednio z celem działalności danej szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, a ich beneficjentem nie był słuchacz (lub nie można tego jednoznacznie potwierdzić). Co więcej, bez ich poniesienia szkoły mogły prowadzić bieżącą działalność dydaktyczną<sup>11</sup>. Zapłata ze środków pochodzących z dotacji za inne zadania niż te, na które dotacja została udzielona, czyli na realizację innych celów niż cele wskazane w przepisach *uso [...] winna być kwalifikowana jako wydatkowanie tej części dotacji niezgodnie z przeznaczeniem*.<sup>12</sup>

2. Wydatki (na kwotę **18.296,58 zł**) przeznaczone na obsługę organu prowadzącego – centrali spółki w Poznaniu, które wbrew przeznaczeniu udzielonej dotacji nie stanowiły wydatków szkół, a ich beneficjentem nie był słuchacz:

- a) **8.484,84 zł** rozliczone koszty najmu i mediów dot. pomieszczeń w Poznaniu.
- b) **1.944,32 zł** za usługi pocztowe i kurierskie przypisane do kosztów centrali i dotyczące przesyłek adresowanych do Poznania, jak również z centrali do innych podmiotów (np. Kuratorium Oświaty we Wrocławiu, hotelu w Opolu).
- c) **1.563,29 zł** za artykuły biurowe na użytek centrali w Poznaniu (m.in. Działu Controllingu, Działu Organizacyjno-Prawnego, Koordynatora Projektów Biznesowych), w tym 136,34 zł artykułów spożywczych błędnie rozliczonych z dotacji z budżetu miasta Lublin.

11 Por. wyrok NSA z dnia 19.03.2014 r. (sygn. akt II GSK 1858/12);

12 Cyt. za: WSA we Wrocławiu – wyrok z dnia 19.06.2015 r. (sygn. akt III SA/Wr 161/15);



- d) **1.484,31 zł** za usługi remontowe, przenoszenie dokumentów i naprawy laptopa w centrali organu prowadzącego w Poznaniu. Zaznaczyć należy, że nie do wszystkich faktur organ prowadzący przedstawił umowy z wykonawcami, zakresy zleconych prac czy inne dokumenty, które potwierdzałyby wykonane usługi.
- e) **1.306,55 zł** za usługi sprzątnięcia pomieszczeń wynajmowanych w Poznaniu przez centralę, w tym również po przeprowadzonych remontach.
- f) **1.193,16 zł** za koszty eksploatacji drukarek użytkowanych przez pracowników centrali, a także według przedstawionych umów – dot. Białegostoku lub drukarek niewymienionych w umowie (dla których nie można potwierdzić lokalizacji) oraz zakupu tonerów na użytek centrali.
- g) **1.029,77 zł** za licencje i programy (na serwer plików, konta pocztowe, migrację poczty, antywirus i podpis kwalifikowany), wykorzystywane przez pracowników centrali w Poznaniu.
- h) **665,41 zł** z tyt. opłat za telefony użytkowane przez pracowników w Poznaniu: nawet do 31 numerów, w tym przypisywane do 2 osób, które wystawiały faktury w imieniu kontrahenta (spółki, o której mowa w pkt 1a wystąpienia) oraz 165,10 zł za numer wykorzystywany najpierw przez oddział w Puławach, a następnie przez centralę, tj. błędnie rozliczany z dotacji i przypisywany do kosztów oddziału w Lublinie.
- i) **495,32 zł** za inne, drobne zakupy na rzecz organu prowadzącego (przypisane wg miejsca powstawania kosztów do centrali w Poznaniu): akcesoria komputerowe, pieczątki (w tym jedna za 44,23 zł błędnie rozliczona z dotacji), teczki osobowe i materiały do archiwizacji, „druki szkolne”, walizka podróżna, telefony komórkowe.
- j) **129,61 zł** za badania lekarskie, częściowy zwrot kosztów za okulary korekcyjne oraz szkolenia pracowników centrali w Poznaniu (wymienione również w pkt 1e)).

Powyższe wydatki nie mogą zostać uznane za prawidłowe wykorzystanie dotacji, ponieważ były przeznaczone dla organu prowadzącego i nie były związane z celami działalności szkół, o których mowa w art. 90 ust. 3d uso i art. 35 ufzo. Dotacja musi być przeznaczona na wydatki bieżące służące realizacji zadań szkoły w zakresie wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej, realizowanych wobec uczniów jako końcowych beneficjentów dotacji.<sup>13</sup>

- 3. Wydatki (na kwotę **297.352,76 zł**) niebędące wydatkami bieżącymi danej szkoły, w tym również dla której nie można potwierdzić rozliczonej kwoty, ponieważ zastosowano nieuzasadniony podział kosztów wspólnych pomiędzy szkołami, tj. wydatki rozliczone z dotacji szkoły, której nie dotyczyły, czyli wbrew przeznaczeniu udzielonej dotacji, określone w art. 90 ust. 3d uso i art. 35 ufzo:
  - a) **265.632,42 zł** różnicy pomiędzy ustalonym w szkołach podziałem kosztów (wynikającym z liczby godzin zajęć w semestrze) a faktycznie zastosowanym ale nieuzasadnionym, często bez uwzględnienia kosztów własnych. Wydatki te dotyczyły w szczególności najmu pomieszczeń i naliczanych od niego mediów, internetu, czy usług sprzątnięcia oraz innych wspólnych wydatków szkół.
  - b) **14.845,63 zł** wynikające z nieuwzględnienia w rozliczeniu dotacji korekt do faktur wystawianych przez kontrahentów i rozliczania ze środków publicznych wyższych kwot niż zapłacone. W przypadku faktury za najem i opłaty, organ prowadzący nie okazał faktur korygujących.

<sup>13</sup> Por. wyrok WSA w Lublinie z 21.02.2018 r. (sygn. akt I SA/Lu 1046/17), wyrok WSA w Krakowie z 13.12.2018 (sygn. akt I SA/Kr 874/18) i wyrok WSA w Olsztynie z 01.08.2019 (sygn. I SA/OI 396/19);



- c) **14.037,55 zł** za faktury i rachunki wystawione w roku poprzednim niż zapłata i rozliczenie ich z dotacji, opłacone z przekroczeniem terminu płatności, które tym samym stanowiły przeterminowane zobowiązania roku poprzedniego.
- d) **2.837,16 zł** za wydatki błędnie rozliczone, ponieważ dotyczyły innej szkoły niż ta, z której dotacji zostały rozliczone, innego miasta niż Lublin lub sfinansowana z dotacji kwota została błędnie wyliczona.

Wskazany w czasie kontroli udział szkół w kosztach wspólnych został wyjaśniony (z udokumentowaniem i wyliczeniem tej proporcji wg liczby godzin zajęć), jednak nie w każdym przypadku był on stosowany, a rozbieżności lub inny podział nie zostały dostatecznie uzasadnione. Ponadto, rozliczanie innych wysokości niż wg tego podziału (aktualizowanego na każdy semestr) może świadczyć o nieadekwatności przyjętego klucza do rzeczywistego udziału w kosztach poszczególnych szkół.

*„Zawsze, kiedy nie można jasno wyodrębnić wydatku ściśle na cele działalności dotowanych szkół, należy przyjąć nieuprawnione przeznaczenie dotacji”<sup>14</sup>*

#### 4. Wydatki nieudokumentowane (łącznie **3.181.527,97 zł**):

- a) **2.122.529,83 zł** rozliczone tytułem wynagrodzeń i pochodnych, dla których organ prowadzący nie przedstawił dowodów źródłowych wymienionych w składanych rozliczeniach dotacji. Do kontroli przedłożono zestawienia, z których nie wynikały ani kwoty rozliczone ze środków publicznych, ani pozycje z rozliczeń dotacji. Również sporządzany przez księgowych w toku kontroli (i po jej zakończeniu) tabelaryczny wykaz wynagrodzeń sfinansowanych z dotacji nie przedstawiał ostatecznie i jednoznacznie pozycji rozliczonych przez poszczególne szkoły.
- b) **1.049.831,65 zł** wynikające z braku dokumentów, umów lub dowodów potwierdzających przeznaczenie wydatku, tj.:
- 905.790,12 zł za faktury wystawiane przez spółkę C.R.E. Edicon z o.o. za niedostatecznie potwierdzone lub niepotwierdzone zakupy towarów lub usług (zakup wyposażenia, Oświatowej Bazy Wiedzy, Szkolnej Biblioteki Cyfrowej wraz z materiałami, licencji na E-świadectwa, E-sekretariat oraz usług hostingu stron www i serwerów wirtualnych i obsługi infrastruktury informatycznej) – opisane również w pkt 1a). W tej kwocie zawarte są również wydatki w wysokości 309.480,69 zł dotyczące nieoznakowanych<sup>15</sup> przedmiotów pomimo przypisania numerów inwentarzowych, dla których nie można przyporządkować dokumentów zakupu (brak naniesionych numerów oraz wykazania na fakturach marki, modelu lub numerów fabrycznych sprzętu).
  - 63.363,13 zł z tytułu wystawionych przez osoby prowadzące działalność gospodarczą faktur i rachunków za zajęcia dydaktyczne, udział w egzaminach, przygotowanie dokumentacji dydaktycznej, do których nie było umowy. Brak pisemnej umowy uniemożliwia weryfikację, dla której szkoły świadczone były usługi oraz jaki był zakres wykonywanych prac.
  - 33.700,93 zł za zakupy od kontrahentów spoza Lublina, których dostarczenia do oddziału w Lublinie w żaden sposób nie potwierdzono ani nie udokumentowano.
  - 21.058,45 zł za zakupione przedmioty, które zgodnie z ustaleniami dokonanymi w toku kontroli oględzin, nie były użytkowane lub nie było ich w oddziale, przy czym nie udokumentowano ich wypożyczenia, wydania lub zniszczenia.

<sup>14</sup> Wyrok WSA w Lublinie z dnia 17.01.2017 r. (sygn. akt I SA/Lu 761/16);

<sup>15</sup> Zgodnie z ustaleniami dokonanymi w toku kontroli oględzin wyposażenia zakupionego z dotacji;





- 24.867,46 zł wynikające z faktur od spółki akcyjnej TEB SA (o której mowa również w pkt 1b), do których organ prowadzący nie przedstawił umów – porozumień (pomimo adnotacji na tych fakturach z datą takiego dokumentu) oraz faktur za zakup towarów i usług bez potwierdzenia wykorzystywania ich przez słuchaczy i nauczycieli.
- 676,56 zł za faktury od kontrahenta, który świadczył usługi o analogicznej nazwie jak ww. spółka akcyjna i dla których również nie zostało przedłożone porozumienie.
- 375,00 zł tytułem wynagrodzenia za pracę nauczyciela za godziny zajęć, których nie potwierdził podpisem w dzienniku, oraz które jeszcze nie zostały przeprowadzone – faktura została wystawiona i opłacona za więcej godzin niż zrealizowane do dnia wystawienia.

Stosownie do § 10 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29.08.2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne gimnazja dla dorosłych i szkoły ponadgimnazjalne dokumentacji przebiegu nauczania...<sup>16</sup>, przeprowadzenie zajęć edukacyjnych nauczyciel potwierdza podpisem.

- c) **3.428,62 zł** kwot rozliczonych z dotacji, które stanowiły podwójne ujęcie tego samego wydatku w rozliczeniach dotacji.
- d) **3.150,30 zł** opłat za SMS Center, które dotyczyły wysyłania wiadomości, jednak organ prowadzący nie udokumentował treści tych wiadomości, ani odbiorców.
- e) **2.091,00 zł** za dostęp do programu edu.dietetyk.pro, dla którego nie zostało potwierdzone przeznaczenie na zajęcia kierunku technik usług kosmetycznych, zaś dodatkowe wątpliwości budzi fakt posiadania przez oddział w Lublinie płatnego, niedotowanego kierunku „Dietetyka i zaburzenia odżywiania”.
- f) **496,57 zł** wykazane w rozliczeniach dotacji, dla których nie przedłożono dokumentów źródłowych, tj. podanych w tych rozliczeniach faktur i rozliczenia delegacji oraz odpowiednich potwierdzeń płatności.

Zgodnie z art. 251 ust. 4 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych<sup>17</sup> (dalej „ufp”), wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona [...]. Przeznaczenie dotacji określono w art. 90 ust. 3d uso i art. 35 ufzo, które stanowią, że dotacja może być wykorzystana wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły lub zakup opisanych w tym przepisie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.

*„Ciężar dowodu w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji spoczywa na stronie, która jest beneficjentem takiej pomocy. Nie ulega bowiem wątpliwości, że to na podmiocie dotowanym spoczywa ciężar wykazania, że otrzymana kwota dofinansowania została skonsumowana na realizację preferowanych przez dotującego celów [...] Jego rzeczą jest właściwe udokumentowanie wydatków poprzez przedłożenie dowodów je potwierdzających, bowiem rozliczenie dotacji nie dokonuje się na podstawie wyłącznie oświadczeń składanych przez beneficjenta. Przykładowo, brak potwierdzenia dokumentacji związanej z wydatkowaniem dotacji dla oceny zgodności jej wydatkowania z celami, na które została przeznaczona, obciąża negatywnymi skutkami beneficjenta dotacji [...] a nie organ.”<sup>18</sup>*

16 Dz.U.2014.1170 ze zm.;

17 J.t. Dz.U.2016.1870 ze zm., od 10.11.2017 r. j.t. Dz.U.2017.2077 ze zm., aktualnie j.t. Dz.U.2019.869 ze zm.;



W świetle przedstawionych ustaleń kwota **3.876.420,76 zł** wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 90 ust. 3d uo i 35 ufo skutkuje zwrotem do budżetu Miasta Lublin wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o czym stanowi art. 252 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 5 ufp.

Dodatkowo należy zwrócić uwagę na nieskutkujące co prawda zwrotem dotacji, ale istotne nieścisłości w umowach z nauczycielami w ramach prowadzonych przez nich działalności gospodarczych. Wśród okazanych do kontroli dokumentów stwierdzono przypadki zawarcia umów z jedną osobą na ten sam okres, które:

- miały różne numery i stawki za godzinę, ale te same przedmioty zajęć (bez wskazania, że dotyczą np. różnych szkół),
- miały te same numery a różne przedmioty i stawki oraz do których sporządzony został aneks zmieniający przedmioty na wymienione w obu umowach, jednak bez wskazania dokładnie, która z umów jest zmieniana,
- miały tę samą datę zawarcia, przedmioty i stawki, ale różne numery, zaś na jednej z nich naniesiona została dodatkowo ręczna adnotacja o poprawionym numerze NIP – data zawarcia pozostała bez zmian, pomimo korekty treści i nadania nowego numeru umowy.

Przy zawieraniu umów w ramach działalności gospodarczej, nie zachowywano chronologii w nadawaniu im numerów – budzi to wątpliwości co do ich rzetelności, w szczególności daty ich zawarcia.

**W związku z powyższym**, mając na uwadze ww. ustalenia, z mocy art. 252 ust. 1 ufp – w terminie 15 dni od daty otrzymania nin. wystąpienia pokontrolnego – dokonać zwrotu (wraz z odsetkami ustalonymi zgodnie z art. 252 ust. 6 ufp) dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w łącznej kwocie **3.876.420,76 zł**.

Rachunek budżetu miasta, na który należy dokonać zwrotów w banku PEKAO SA V O. w Lublinie): nr 74 1240 1503 1111 0010 0125 4511. W tytułach przelewów proszę podać znak sprawy AK-K-I.1711.31.2019, szkołę oraz tytuł zwrotu – dotacja wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem.

Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 3 wymienionej na wstępie uchwały Rady Miasta Lublin informuję o możliwości pisemnego uznania ww. kwoty i dokonania jej zwrotu do budżetu miasta Lublin. W przypadku niedokonania zwrotu dotacji, zostanie wszczęte stosowne postępowanie administracyjne w tej sprawie.

Proszę o zawiadomienie – w terminie 15 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego – Prezydenta Miasta Lublin za pośrednictwem Wydziału Audytu i Kontroli o realizacji ww. wniosku.

**z up. Prezydenta Miasta Lublin  
Dyrektor Wydziału Audytu i Kontroli**

**mgr inż. Anna Morow**

(dokument w postaci elektronicznej podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Załączniki:

- załącznik nr 1 – Wyszczególnienie kwot zawartych w pkt 1,
- załącznik nr 2 – Wyszczególnienie kwot zawartych w pkt 2,
- załącznik nr 3 – Wyszczególnienie kwot zawartych w pkt 3,
- załącznik nr 4 – Wyszczególnienie kwot zawartych w pkt 4.

Do wiadomości: Wydział Oświaty i Wychowania, Wydział Budżetu i Księgowości Urzędu Miasta Lublin

18 Wyrok WSA w Krakowie z dnia 13.12.2018 r. (sygn. akt I SA/Kr 874/18) za: WSA w Łodzi z dnia 03.06.2011 r. (sygn. akt I SA/Łd 1229/10) oraz NSA z dnia 03.09.2014 r. (sygn. akt II GSK 916/13);