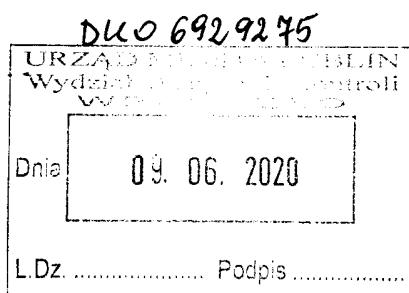


# ***Kancelaria Adwokacka Adwokat Beata Patoleta***

ul. Filtrowa 68 lok. 36, 02-057 Warszawa, tel.: (22) 824-35-98, fax.: (22) 822-13-45

www.lexedu.pl email: lexedu@lexedu.pl



Warszawa, 5 czerwca 2020 r.

**Prezydent Miasta Lublin**

**Wydział Audytu i Kontroli**

ul. M. Karłowicza 4/1009; 20-027 Lublin

Dotyczy: AK-K-I.1711.53.2019;

## **Informacja o realizacji wniosków pokontrolnych wraz z informacją o ustanowieniu pełnomocnika**

Działając w imieniu i na rzecz Roberta Suszko spółki będącego organem prowadzącym Przedszkole Prywatne Entliczek Pentliczek informuję, że zostałam ustanowiona pełnomocnikiem w postępowaniu kontrolnym oraz ewentualnym postępowaniu administracyjnych wynikającym z kontroli prowadzonej i mojego mandanta w zakresie określonym w wystąpieniu kontrolnym z 19 marca 2020 roku, tym samy uprzejmie proszę o przesyłanie korespondencji w sprawach na adres mojej kancelarii wskazany w nagłówku pisma.

Jednocześnie składam zastrzeżenia do wystąpienia kontrolnego z 19 marca 2020 w całości

Wczesne wspomaganie rozwoju w zakresie objętym kontrolą było realizowane na podstawie przepisów ustawy o systemie oświaty (art. 71b ustęp 2a i 2b) oraz Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 października 2013 r. w sprawie organizowania wczesnego wspomaganie rozwoju dzieci.

Dostęp do zajęć wczesnego wspomaganie rozwoju jest możliwy po uzyskaniu opinii o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju, wydawanej przez poradnie psychologiczno- pedagogiczne. Opinia taka powinna zawierać m.in. „wskazanie odpowiedniej formy pomocy i wsparcia udzielanych dziecku i rodzinie, w szczególności pomocy psychologiczno-pedagogicznej, w tym logopedycznej, stosownie do potrzeb.

Każde dziecko, posiadające opinię, ma prawo do wsparcia w wymiarze od 4 do 8 godzin zajęć w miesiącu. Zgodnie z rozporządzeniem zajęcia te powinny być dostosowane do indywidualnych potrzeb. WWR może być organizowane w poradniach psychologiczno-pedagogicznych, przedszkolach, innych formach wychowania przedszkolnego, w szkole podstawowej, w tym specjalnej, w ośrodkach, o których mowa w art. 2 pkt 5 ustawy o systemie oświaty. Zgodnie z rozporządzeniem to zespół specjalistów pracujących w placówce realizującej wczesne wspomaganie powinien ustalić wymiar godzinowy wsparcia. takie zajęcia realizowane były w przedszkolach Mandantki. Wszystkie stosownie to obowiązujących w tym zakresie przepisów. Zauważyć przy tym należy, że nie istnieją żadne normy, które regulowałyby zasadę odpracowywania zajęć, już nie wyłącznie w sytuacji nieobecności na nich uprawnionych, ale również terapeutów. Mimo powyższego w przedszkolu były określone procedury umożliwiające przeprowadzenie zajęć w sytuacji nieobecności dziecka w innym niż pierwotnie planowanym terminie. W żadnej mierze nie może być uprawnione zatem twierdzenie, że dotacja pobrana została w nadmiernej wysokości z uwagi na fakt, że względem nieobecnych dzieci nie została zrealizowana określona liczba zajęć w danym miesiącu.

Zauważyć należy, że przedszkolakiem jest każde dziecko zapisane do przedszkola, tak długo jak długo trwa umowa z rodzicami. przepisy ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1457 ze zm. obowiązywały do 31.12.2017 r. i nie uzależniały dotacji na wczesne wspomaganie rozwoju dzieci od frekwencji. Takiej zależności nie wskazuje również, w stosunku do przedszkoli niepublicznych ustawa o finansowaniu zadań oświatowych.

Wszak z czasie krótkotrwałej nieobecności w przedszkolu, np. z powodu choroby, dziecko nie traci przymiotu ucznia tej placówki, nie jest bowiem wykreślane z ewidencji i kontynuuje naukę (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 8 maja 2013 r., sygn. II GSK 299/12).

W sprawie VII Ca 164/16 Sąd Okręgowy w Koszalinie w prawomocnym wyroku z 7 czerwca 2016 roku wskazał, że dotacje służy dofinansowaniu ucznia przez cały rok (i na cały rok są przyznawane). Zadziwiająca jest zatem kwestionowanie przyznania dotacji na ucznia, który jest uczniem tego konkretnego przedszkola, wyłącznie z uwagi na nieobecność w trakcie miesiąca,

choćby nawet trwającą cały miesiąc. Czy w przedszkolach samorządowych takie nieobecne przez jeden miesiąc dziecko skreśla się z listy uczniów. Bądź, czy za dziecko sześćioletnie, które nie jest obecne przez jeden miesiąc jednostka samorządu terytorialnego zwraca subwencję?

W cytowanym powyżej wyroku, Sąd Okręgowy w Koszalinie doszedł do tak daleko idącego wniosku, że dotacja należna jest nawet na ucznia w miesiącach wakacyjnych, mimo że przedszkole w wakacje nie prowadzi zajęć i mimo, że umowa z rodzicami zawarta jest do 31 czerwca, słusznie wskazując, że rodzice zawierając umowę do 31 sierpnia mogliby się obawiać, że będą obowiązani do zapłaty czesnego za te miesiące. Sąd uznał zatem, że nawet okoliczność opłacania bądź nie czesnego dla wypłaty dotacji pozostaje irrelevantna.

Z pisma MEN z 5 września 2006 r. (znak: DE-3-AR/JD-339-10/2006), kierowanym do Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie, wynika, że „nawet gdy uczeń faktycznie w danym miesiącu nie uczęszcza do przedszkola, np. z powodu trwającej przerwy wakacyjnej czy długotrwałej choroby, to przedszkole powinno otrzymać na tego ucznia dotację”.

W świetle powyższego zadziwiające jest kwestionowanie przez Kontrolujących tych dzieci, które z różnych przyczyn losowych miały czasowe nieobecności. Wszak nie oznacza to przecież, że umowa z rodzicami tych dzieci została rozwiązana, a zatem że dzieci te przestały być przedszkolakami tego konkretnego przedszkola.

Organ prowadzący niepubliczne przedszkole, w statucie (przekazywanym i kontrolowanym pod względem legalności) (art. 82 ust. 4 pkt. 2 ustawy o systemie oświaty) do dotującego określa sposób naboru dzieci do placówki. Może on, ale nie jest do tego zobowiązany, zawierać z rodzicami umowy w formie pisemnej. Może również przyjmować dzieci do przedszkola wyłącznie na podstawie zgłoszenia, jak przyjęte jest np. w placówkach publicznych. W statucie lub regulaminie placówki określany jest tryb skreślenia dziecka z listy uczniów. Tak długo, jak długo dziecko jest uczniem placówki, znajduje się na liście uczniów i należna jest na nie dotacja. Ustawodawca zdecydował, aby tak długo jak długo, miejsce to jest zapewnione należna była na dziecko dotacja. Podobnie sytuacja kształtuje się w jednostkach samorządu terytorialnego w odniesieniu do subwencji oświatowej otrzymywanej ze skarbu państwa. Jest ona wypłacana według wykazu dzieci, niezależnie czy i jak często uczęszczają one do odpowiedniej placówki. Ustawodawca przyznając dotację placówkom niepublicznym uznał, że sytuacja dzieci w tych placówkach winna być zbliżona do sytuacji wychowanków w przedszkolach czy szkołach publicznych.

Ustawa o systemie oświaty w brzmieniu obowiązującym w czasie objętym kontrolą wskazuje, że rok szkolny trwa od pierwszego września do 31 sierpnia, (art. 63 ustawy o systemie oświaty) ustawodawca uznaje, zatem że dziecko, które uczęszcza do placówki jest jej uczniem/przedszkolakiem przez cały ten okres.

Doktryna i orzecznictwo jednoznacznie uznają, że dotacja należna jest również w okresie wakacji, mimo iż uczniów w placówce wówczas nie ma. Co więcej jednoznacznie uznaje, że dotacja należna jest również w trakcie krótkotrwałej nieobecności dziecka w przedszkolu. Zgodnie z uchwałą Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie podjętą w składzie pięciu sędziów w dniu 11 czerwca 2011 roku (sygn. akt OPK 11/01) osoba ubiegająca się o przyjęcie do innej szkoły w okresie wakacji pozostaje w trakcie nauki w szkole, w której jest absolwentem. Tym samym na takiego ucznia/przedszkolaka należna jest dotacja. Oczywistym jest również, że skoro uczeń jest na liście uczniów, przekazywanej do dotującego, a w trakcie roku szkolnego zachoruje, wyjedzie na wakacje czy z innych przyczyn nie uczęszcza do placówki to status bycia przez niego uczniem/przedszkolakiem oznacza, że należna jest na niego dotacja. Zauważyć należy, że w świetle przepisów prawa brak jest przesłanek do skreślenia dziecka z listy wychowanków nawet w przypadku, gdy dziecko przychodziło do przedszkola sporadycznie lub rzadko np. z powodu chorób powodował, iż organ prowadzący musiał utrzymywać w gotowości miejsce dla takiego dziecka, co generowało niewątpliwie koszty po stronie przedszkola. Terapeuci wszak mieli wyznaczone godziny, w których odbywały się terapie z dzieckiem, a niezawiniona przez placówkę nieobecność owego dziecka w żadnym razie nie wypełnia dyspozycji art. 252 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

Z powyższych powodów brak było podstawy do skreślenia z listy wychowanków dzieci, które okresowo nie przychodziły do przedszkola, przy czym nie dokonano rozwiązania umowy lub brak było pisemnej informacji o rezygnacji z przedszkola. Z literatury oraz orzecznictwa wynika, iż w powyżej opisanych przypadkach dotacja należy się placówce i nie można domagać się jej zwrotu w przypadku wykorzystania na cel zgodny z ustawą, tak też w zakresie dodatkowej dotacji udzielanej na wczesne wspomaganie rozwoju dziecka. Dzieci do czasu skreślenia z listy wychowanków pozostają uczniami (wychowankami) przedszkola i przysługuje na nie dotacja tak samo jak na dzieci uczęszczające regularnie do przedszkola. Podkreśla to wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 21 kwietnia 2011 roku (sygn. akt SA/Bd 1264/10) z którego wynika, iż „dotacje udzielane są na każdego ucznia lub wychowanka, w tym uczniów lub wychowanków nie obecnych okresowo, jeżeli nie ma przesłanek do ich skreślenia wynikających z przepisów wewnętrznych szkoły lub placówki

i przepisów powszechnie obowiązujących.” Podkreślając, że osoba na którą ma być przyznana dotacja musi posiadać status ucznia.

Powyższa teza znajduje także potwierdzenie w wyrokach Naczelnego Sądu Administracyjnego Ośrodek Zamiejscowy w Szczecinie z dnia 20 marca 2002 roku (sygn. akt SA/Sz 1239/2001) oraz Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 12 lutego 2009 roku (sygn. akt II SA/Ke 753/08), Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 21 kwietnia 2011 roku (sygn. akt SA/Bd 1264/10). We wszystkich powyższych orzeczeniach Sąd w sposób jednoznaczny wypowiedział się, że „dotacje przysługują na każdego ucznia, a więc w wysokości odpowiadającej faktycznej, rzeczywistej liczbie uczniów w chwili przekazania dotacji.” Przepisy ustawy o systemie oświaty, (art. 90 ust. 2b ustawy o systemie oświaty) stanowią, że dotacje przysługują na każdego ucznia.

Przedszkola ponoszą wydatki związane z ich funkcjonowaniem przez cały rok, a zatem nie ma podstaw by ograniczać im dotacje wyłącznie do miesięcy, w których faktycznie przebywają w nich dzieci. Pogląd ten podzieliło również Ministerstwo Edukacji Narodowej (pkt 7 i 8 pisma DE-3-AR/DJ-339-10/2006 z 5 września 2006 r.). Ostatecznie ustawą o zmianie ustawy o systemie oświaty ustawodawca doprecyzował w sposób jednoznaczny, że dotacje należne są również za okres wakacji. Należy zwrócić uwagę, że naliczana jednostkom samorządu terytorialnego na dany rok budżetowy i przekazywana w 12 ratach kwota części oświatowej subwencji ogólnej uwzględnia wszystkich uczniów wykazanych w systemie informacji oświatowej według stanu na dzień 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy, zarówno w szkołach publicznych jak również w szkołach niepublicznych o uprawnieniach szkoły publicznej i nie ulega pomniejszeniu o absolwentów w okresie od ukończenia szkoły do końca roku szkolnego, czy o dzieci, które w danych miesiącach nie realizowały zajęć wwr.

Dzieci są zatem uczniami przedszkola tak długo, jak długo mają status ucznia, a zatem do czasu do kiedy nie zostaną skreśleni z listy uczniów.

Zupełnie zaś nie zrozumiałym jest kwestionowanie z jednej strony dotacji pobranej na dzieci, które w danym miesiącu nie zrealizowały wszystkich godzin wwr, a drugiej nie kwestionowanie tych samych w innych miesiącach. Nie znajduję uzasadnienia dla takiej postawy.

Na marginesie należy wskazać, że jedynie w stosunku do szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych ustawodawca znowelizował brzmienie art. 90 ust. 3, który obecnie stanowi, że dotacje dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych niewymienionych w ust. 2a przysługują na każdego ucznia uczestniczącego w co najmniej 50 % obowiązkowych zajęć edukacyjnych w danym miesiącu, w wysokości nie niższej niż 50 % ustalonych w

budżecie odpowiednio danej gminy lub powiatu wydatków bieżących ponoszonych w szkołach publicznych tego samego typu i rodzaju w przeliczeniu na jednego ucznia, pod warunkiem że osoba prowadząca szkołę niepubliczną poda organowi właściwemu do udzielania dotacji planowaną liczbę uczniów nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji. W stosunku do innych placówek, w tym dla przedszkoli niepublicznych ustawodawca nie wprowadził takiego zastrzeżenia.

Z powyżej wskazanych względów odmawiam realizacji wniosków pokontrolnych w wskazanym powyżej zakresie i wnoszę o przerehabilitowanie wystąpień pokontrolnych.

  
adwokat Beata Patoleta

Załącznik:  
1\_ppełnomocnictwo

**Kancelaria Adwokacka Adwokat Beata Patoleta**  
ul. Filtrowa 68 lok. 36, 02-057 Warszawa, tel.: (22) 824-35-98, fax.: (22) 822-13-45  
www.lexedu.pl email: lexedu@lexedu.pl

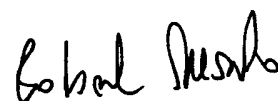
---

---

## PEŁNOMOCNICTWO

Niniejszym ustanawiam **adwokata Beatę Patoletę** z Kancelarii Adwokackiej w Warszawie przy ul. Filtrowej 68 lok. 36 pełnomocnikiem w sprawie kontroli w przedmiocie w przedmiocie pobrania dotacji od stycznia 2014 r. do maja 2019 r. z budżetu miasta Lublin oraz dalszych postępowaniach mogących być wynikiem niniejszej kontroli włącznie z postępowaniem przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym i Naczelnym Sądem Administracyjnym. Przed sądami wszystkich instancji i organami z prawem udzielania dalszej substytucji.

Lublin 4 czerwca 2020 r.



.....  
*Robert Suszko*