



AK-K-I.1711.39.2020

Lublin, 23 kwietnia 2021 r.

**Pani Iwona Łukasiewicz**  
**ul. Lubelska 3**  
**24-160 Wąwolnica**  
**organ prowadzący**  
**Niepubliczne Przedszkole Artystyczne**  
**Bystry Maluch w Lublinie**

## Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 7 ust. 1 uchwały nr 978/XXXVIII/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 21 grudnia 2017 r.<sup>1</sup> (dalej: Uchwała) kieruję niniejsze wystąpienie pokontrolne do Pani jako organu prowadzącego Niepubliczne Przedszkole Artystyczne Bystry Maluch w Lublinie (dalej: „Przedszkole”).

Wystąpienie pokontrolne jest wynikiem kontroli, którą objęto:

- I. pobranie dotacji z budżetu miasta Lublin od 1 stycznia 2017 r. do 30 kwietnia 2018 r., tj. sprawdzono zgodność faktycznej liczby uczniów Przedszkola z ich liczbą wykazaną do dotacji (w 2017 – art. 90 ust. 2b oraz art. 90 ust. 1b *ustawy o systemie oświaty*<sup>2</sup> (dalej „uso”), w 2018 r. – art. 17 ust. 1 *ustawy o finansowaniu zadań oświatowych*<sup>3</sup> (dalej: ufzo)),
- II. wykorzystanie dotacji w latach 2017–2018 na realizację zadań Przedszkola tj. na wydatki bieżące przedszkola w zakresie m.in. kształcenia, wychowania i opieki, w tym kształcenia specjalnego i profilaktyki społecznej (w 2017 – art. 90 ust. 3d uso, w 2018 r. – art. 35 ust. 1–3 ufzo).

Kontrolę przeprowadził Artur Jurkowski – główny specjalista z Wydziału Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin (dalej: Wydział AK) na podstawie § 5 ust. 1 uchwały. Protokół kontroli podpisała Pani w dniu 4 stycznia 2021 r., a w dniu 11 stycznia 2021 r. do Wydziału AK wpłynęły Pani dodatkowe wyjaśnienia (i dokumenty) do ustaleń zawartych w protokole kontroli (dalej „dodatkowe wyjaśnienia”). Dokonując oceny prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji i wskazując nieprawidłowości w tym zakresie, Wydział AK szczegółowo przeanalizował treść ww. dodatkowych wyjaśnień oraz dołączonych dokumentów.

1 Uchwała Nr 978/XXXVIII/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 21 grudnia 2017 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta Lublin oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania przez podmioty funkcjonujące na terenie miasta Lublin prowadzone przez osoby fizyczne lub prawne inne, niż miasto Lublin (Dz.Urz.Woj.Lub.2018.85 ze zm.).

2 Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz.U.2017.2198 ze zm.).

3 Ustawa z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz.U. 2017.2203 ze zm.).

**Szczegółowe wyniki kontroli wykazały, że:**

**Ad I – w latach 2017 – 2018 Przedszkole pobrało dotację w nadmiernej wysokości w kwocie 186.391,47 zł<sup>4</sup>**, poprzez wykazanie do dotacji dzieci, które nie były objęte wychowaniem przedszkolnym w wymienionych okresach (szczegółowo w załączniku nr 1 do wystąpienia pokontrolnego<sup>5</sup>). Dotyczyło to dzieci, które nie uczęszczały do Przedszkola lub – w związku z nieokazaniem do kontroli części dzienników – brak jest potwierdzenia objęcia tych dzieci wychowaniem przedszkolnym. W przypadku dzieci wpisanych do dzienników, statusu ucznia nie można przyznać tym dzieciom, które nie miały żadnej obecności w danym miesiącu 2017 r., a miesiąc ten był pierwszym lub ostatnim miesiącem obowiązywania umowy z rodzicami dziecka, bowiem dziecko to jeszcze lub już nie było beneficjentem pobranej dotacji.

Z całą mocą należy podkreślić, że Wydział AK nie kwestionuje prawidłowości wykazania do dotacji 6 dzieci (łącznie w 13 miesiącach), które nie miały obecności w poszczególnych miesiącach 2017 r. i 2018 r. (także wakacyjnych), ale uczęszczały do Przedszkola w miesiącach poprzedzających okresy nieobecności, a także po nich. W całym okresie dotowania mogą bowiem wystąpić okresowe nieobecności dzieci spowodowane np. chorobą, co nie skutkuje żądaniem zwrotu z tytułu wykazywania ich do dotacji za te miesiące.

Ponadto jedno dziecko (J. S.) – wykazywane było do dotacji w kwietniu, maju, czerwcu, lipcu, sierpniu, wrześniu, październiku, listopadzie i grudniu 2017 r, oraz w styczniu, lutym, marcu i kwietniu 2018 r. We wszystkich wykazywanych do dotacji miesiącach nie miało żadnej obecności w Przedszkolu, a do dziennika wpisane było tylko w roku szkolnym 2016/2017. Zgodnie z informacją otrzymaną z miejskiego Przedszkola nr 47 w Lublinie, dziecko to uczęszczało do tego przedszkola od września 2017 r. do kwietnia 2018 r.

W tym miejscu należy zaznaczyć, że dotacja musi być wykorzystana na realizację zadań przedszkola w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, przy czym może być przeznaczona wyłącznie na dofinansowanie zadań przedszkola w odniesieniu do dziecka będącego jego uczniem. Wydział AK stoi na stanowisku, że w opisanych powyżej sytuacjach dziecku, które faktycznie nie uczęszczało do Przedszkola nie przysługuje status ucznia na którego przekazywana jest dotacja.

Uzasadnieniem do powyższego stanowiska Wydziału AK, dotyczącego zwrotu dotacji pobranej w nadmiernej wysokości są nw. wyroki sądów administracyjnych:

1. Zgodnie z wyrokiem WSA w Bydgoszczy z dnia 28 marca 2011 r.<sup>6</sup>, wysokość dotacji powinna odpowiadać faktycznej, rzeczywistej liczbie uczniów w chwili przekazywania dotacji. Dotacja nie może odpowiadać faktycznej liczbie uczniów, wówczas gdy będzie ona obejmować osoby, która wprawdzie są do szkoły/przedszkola zapisane, lecz do niego nie uczęszczą. Wyrok NSA z 18 października 2012 r.<sup>7</sup> oddalił skargę kasacyjną od ww. wyroku.
2. Analogiczne stanowisko wynika również z wyroku NSA z 19 marca 2014 r.<sup>8</sup>.

4 W 2017 r. 46 uczniów w 287 miesiącach na łączną kwotę 183.732,51 zł,  
a w 2018 r. 1 uczeń przez okres 4 miesięcy na łączną kwotę 2.658,96 zł.

5 Wykaz uczniów Przedszkola na których pobrano dotację w nadmiernej wysokości.

6 Sygn. akt I SA/Bd 1002/10.

7 Sygn. akt II GSK 1479/11.

8 Sygn. akt II GSK 1858/12.



3. W wyroku NSA z 22 listopada 2016 r.<sup>9</sup> wskazano, że dotacje dla niepublicznych przedszkoli przysługują na każdego ucznia. Unormowanie to odnosi się do faktycznego stanu osób przyjętych i kontynuujących naukę w danym przedszkolu. Sądy administracyjne wielokrotnie podkreślały, że brzmienie art. 90 ust. 3d *uso* przesądza o tym, że dotacja – jakkolwiek przeznaczona na określonego przedszkolaka – musi być wykorzystana na cel w nim wskazany tj. na realizację zadań placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Zestawienie przepisów art. 90 ust. 2b i art. 90 ust. 3d *uso* prowadzi do wniosku, że dotacja może być przeznaczona wyłącznie na dofinansowanie zadania w odniesieniu do dziecka będącego uczniem/przedszkolakiem/wychowankiem. Przymiot taki nie przysługuje dziecku, które nie uczęszcza do przedszkola. Nawet więc fakt zawarcia umowy, w takiej sytuacji nie przesądza o tym, że dziecko jest przedszkolakiem, a więc, że realizowane jest w odniesieniu do niego zadanie wskazane w art. 90 ust. 3d ustawy.
4. W wyroku WSA w Gliwicach z 14 czerwca 2016 r.<sup>10</sup> wskazano, że cyt.:
- [...] potencjalna możliwość bycia czy to uczniem, czy przedszkolakiem nie może być pokryta z dotacji.
  - [...] w ramach dotacji przysługującej przedszkolu nie mogły być sfinansowane wydatki na dziecko, które nie było przedszkolakiem, gdyż nie było w odniesieniu do niego realizowane zadanie, na które przysługuje dofinansowanie z budżetu gminy.”
- Wyrok NSA z 8 marca 2017 r.<sup>11</sup> oddalił skargę kasacyjną od ww. wyroku oraz stwierdził, że pogląd organów i Sądu I instancji odpowiada prawu.

**Ad. II – wykorzystanie dotacji** – z przekazanej w latach 2017-2018 z budżetu Miasta Lublin dotacji w łącznej kwocie **381.345,87 zł**<sup>12</sup> Wydział AK wskazuje, że:

- niezgodnie z przeznaczeniem dotacji określonym w art. 90 ust. 3d *uso* wykorzystano kwotę **490,00 zł**<sup>13</sup>, zapłaconą jako kaucja za piloty do Lubelskiej Spółdzielni Mieszkaniowej, gdyż nie jest to wydatek w zakresie kształcenia, wychowania i opieki,

- zaś kwota **240.078,91 zł** (załącznik nr 2<sup>14</sup>) z powodu nieprzedłożenia do kontroli dokumentów na jej wykorzystanie lub przedstawienia dokumentów, które nie pozwalają na jednoznaczną ocenę prawidłowości wykorzystania dotacji, stanowi część dotacji niewykorzystanej, z mocy art. 251 ust. 1 *ustawy o finansach publicznych*<sup>15</sup> (dalej: *ufp*). Na kwotę tę złożyło się:

- 1) **106.255,98 zł**<sup>16</sup> wynagrodzenia osób zatrudnionych na umowę o pracę.
- 2) **25.791,00 zł**<sup>17</sup> wynagrodzenia osób zatrudnionych na umowę zlecenie.

Odnosząc się do kwot wynagrodzeń osób wymienionych w punktach 1 i 2 należy podkreślić, że na podstawie okazanych dokumentów i po analizie opisów zamieszczonych na nich, nie jest możliwe ustalenie komu i w jakich kwotach wypłacono wynagrodzenie rozliczone z dotacji.

9 Sygn. akt II GSK 1182/15.

10 Sygn. akt I SA/GI 273/16.

11 Sygn. akt II GSK 4795/16.

12 291.616,99 zł (2017 r.), 89.728,88 (2018 r.),

13 Faktura VAT nr 1/2017/AMK/FZ z dnia 30.01.2017 r. (pozycja nr 69 w rozliczeniu dotacji za 2017 r.),

14 Zestawienie pozycji składających się na kwotę dotacji niewykorzystanej.

15 Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (t.j.Dz.U.2021.305 ze zm.),

16 76.823,49 zł (2017 r.), 29.432,49 (2018 r.),

17 23.641,00 zł (2017 r.), 2.150,00 zł (2018 r.),



Wynika to z tego, że w złożonych do Wydziału Oświaty i Wychowania Urzędu Miasta Lublin rozliczeniach pobrania i wykorzystania dotacji za 2017 r. (korekta) i 2018 r. organ prowadzący w punkcie IV. „Dane o wykorzystaniu dotacji” w kolumnie „Dokument źródłowy” zamiast konkretnej listy płac czy numeru rachunku wpisywał ogólnikowo: „lista płac” lub „lista rachunków”, zaś na potwierdzeniach przelewów w większości są opisy niepowiązane z dokumentami źródłowymi lub ich brak, co powoduje, że niemożliwa jest jednoznaczna identyfikacja takiego wydatku, a także potwierdzenie, że został opłacony. Ponadto do kontroli nie przedstawiono imiennych list płac.

Wskazać tu należy, że *„Ciężar dowodu w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji spoczywa na stronie, która jest beneficjentem takiej pomocy. Nie ulega bowiem wątpliwości, że to na podmiocie dotowanym spoczywa ciężar wykazania, że otrzymana kwota dofinansowania została skonsumowana na realizację preferowanych przez dotującego celów [...] Jego rzeczą jest właściwe udokumentowanie wydatków poprzez przedłożenie dowodów je potwierdzających, bowiem rozliczenie dotacji nie dokonuje się na podstawie wyłącznie oświadczeń składanych przez beneficjenta. Przykładowo, brak potwierdzenia dokumentacji związanej z wydatkowaniem dotacji dla oceny zgodności jej wydatkowania z celami, na które została przeznaczona, obciąża negatywnymi skutkami beneficjenta dotacji [...] a nie organ.”*<sup>18</sup>

- 3) **42.900,00 zł** wynagrodzenia dyrektora Przedszkola w 2017 r. w związku z nieokazaniem do kontroli dowodów wypłaty tego wynagrodzenia,
- 4) **48.192,09 zł**<sup>19</sup> z tytułu pochodnych od wynagrodzeń. Przedstawione do kontroli deklaracje ZUS i PIT, których płatnikiem była firma Pani Iwony Łukasiewicz nie zawierały informacji w jakich kwotach i za kogo opłacono składki, które zbiorczo zostały wykazane w rozliczeniu dotacji. Zatem nie jest możliwe ustalenie, czy w danym miesiącu prawidłowo rozliczono z dotacji odprowadzone składki i podatki na pracowników. *Zawsze, kiedy nie można jasno wyodrębnić wydatku ściśle na cele działalności dotowanych szkół, należy przyjąć nieuprawnione przeznaczenie dotacji.*<sup>20</sup>
- 5) **930,00 zł**<sup>21</sup> za dwa szkolenia kadry, do których nie przedstawiono: imiennej listy uczestników, programu, a także zaświadczeń (certyfikatów) o uczestnictwie w szkoleniach, a nawet (do szkolenia z 2018 r.) nie okazano faktury, stanowiącej podstawę wydatku.
- 6) **600,00 zł** za przewóz osób w 2017 r., którego nie można było powiązać z realizacją wychowania przedszkolnego, bowiem w dziennikach zajęć nie było wpisów świadczących o prowadzeniu zajęć poza siedzibą Przedszkola.
- 7) **361,08 zł** w związku z nieokazaniem do kontroli faktur stanowiących podstawę wydatków, co oznacza że nie udokumentowano rozliczonych z dotacji nw. kwot:
  - **76,08 zł** za artykuły higieniczne,
  - **285,00 zł** za przedstawienie.

18 wyrok WSA w Krakowie z 13.12.2018 r. (sygn. akt I SA/Kr 874/18) za: WSA w Łodzi z 03.06.2011 r. (sygn. akt I SA/Łd 1229/10) oraz NSA z dnia 03.09.2014 r. (sygn. akt II GSK 916/13);

19 38.477,62 zł (2017 r.), 9.714,47 zł (2018 r.),

20 cyt. za: WSA w Lublinie z dnia 17.01.2017 r. (sygn. akt I SA/Lu 761/16);

21 450,00 zł (2017 r.), 480,00 zł (2018 r.),



- 8) **220,00 zł** za organizację warsztatów indiańskich na podstawie faktury opisanej „dla dzieci z przedszkola dla gr. Elfiki”, co nie dokumentowało wydatku w zakresie kształcenia wychowania i opieki, gdyż warsztaty te nie miały odzwierciedlenia (żadnego wpisu) w dzienniku zajęć.
- 9) **342,10 zł** z tytułu częściowej zapłaty gotówką za fakturę (płatną przelewem) za utrzymanie czystości w Przedszkolu. Do kontroli nie przedstawiono żadnego dokumentu potwierdzającego częściową zapłatę za tę fakturę gotówką, także na kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez Panią Iwonę Łukasiewicz brak jest adnotacji o zapłacie 342,10 zł gotówką.
- 10) **6.152,64 zł<sup>22</sup>** różnicy pomiędzy kwotami wykazanymi w rozliczeniu dotacji z tytułu różnych zakupów i usług, a faktyczną zapłatą za te zakupy i usługi, tj.:
- **36,16 zł** różnicy zakupu zestawu komputerowego za 940,00 zł a kwotą wykazaną w rozliczeniu dotacji tj. 976,16 zł,
  - **350,00 zł** różnicy pomiędzy zapłatą za „wykonanie audycji muzyczno-edukacyjnej styczeń – Karnawałowe rytmy” w kwocie 270,00 zł a kwotą wykazaną w rozliczeniu dotacji tj. 620,00 zł,
  - **191,40 zł** – pomiędzy zapłatą za okazane faktury za usługi księgowo w kwocie 1.008,60 zł a kwotą wpisaną w rozliczeniu dotacji tj. 1.200,00 zł,
  - **615,00 zł** – pomiędzy zapłatą za okazane faktury za zajęcia logopedyczne w kwocie 585,00 zł a kwotą wykazaną w rozliczeniu dotacji tj. 1.200,00 zł,
  - **600,00 zł** – pomiędzy zapłatą za prowadzenie zajęć tanecznych w kwocie 200,00 zł a kwotą wykazaną w rozliczeniu dotacji tj. 800,00 zł.
  - **4.360,08 zł** – pomiędzy zapłatą za okazane faktury za wynajem lokalu Przedszkola w kwocie 4.639,92 zł a kwotą wykazaną w rozliczeniu dotacji tj. 9.000,00 zł.
- 11) **8.334,02 zł** z tytułu błędnie zakwalifikowanych wydatków wykazanych w rozliczeniu dotacji za 2018 r. (według informacji przekazanej przez Panią Iwonę Łukasiewicz) tj:
- **471,52 zł** - „GWO – pomoce dydaktyczne”,
  - **1.960,80 zł** - „Nowa Era” – pomoce dydaktyczne”,
  - **4.000,00 zł** - „Wynajem LSM, media”,
  - **1.901,70 zł** - „Wynajem LSM, media”.

Zauważyć też należy, że opisy wydatków w rozliczeniach dotacji za 2017 r. i 2018 r. złożonych do Wydziału Oświaty i Wychowania UM Lublin, nie pozwalały na ich identyfikację i dokonanie jednoznacznej oceny prawidłowości rozliczenia.

Ponadto na prawie wszystkich dowodach źródłowych nie było wymaganych Uchwałą<sup>23</sup> zapisów o datach i kwotach wydatku zakwalifikowanych do sfinansowania z dotacji. Tylko nieliczne faktury i rachunki posiadały opisy dotyczące przeznaczenia zakupów.

22 36,16 zł (2017 r.), 6.116,48 zł (2018 r.),

23 § 4. pkt 4. Podmioty, o których mowa w ust. 1 i 2 lub osoby je prowadzące: 1) rejestrują dane wykazywane w rozliczeniu pobrania i wykorzystania dotacji w systemie informatycznym, o którym mowa w § 2 ust. 4 pkt 1), na podstawie dokumentów źródłowych trwale opisanych co do daty i kwoty sfinansowania wydatku z dotacji.

**W związku z powyższym:**

1. Zwrotowi do budżetu miasta Lublin podlega:

- a) **186.391,47 zł** jako część dotacji pobranej w nadmiernej wysokości na podstawie art. 252 ust. 3 ufp – w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego – na mocy art. 252 ust. 1 pkt 2 ufp lub po tym terminie z odsetkami naliczonymi według art. 252 ust. 6 pkt 2 ufp,
- b) **490,00 zł** jako część dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem na podstawie art. 251 ust. 4 ufp – w ww. terminie wraz z odsetkami naliczonymi według art. 252 ust. 6 pkt 1 ufp.
- c) **240.078,91 zł** jako część dotacji niewykorzystanej do końca 2017 r.<sup>24</sup> oraz do końca 2018 r.<sup>25</sup> – na mocy art. 251 ust. 1 ufp wraz z odsetkami naliczonymi według art. 251 ust. 5 ufp.

2. Dowody źródłowe oznaczać i opisywać zgodnie z Uchwałą i wykazywać je w rozliczeniu dotacji z podaniem danych identyfikacyjnych (np. numer, data lub inne specyficzne oznaczenia).

Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 3 wymienionej na wstępie Uchwały informuję o możliwości pisemnego uznania ww. kwoty i dokonania jej zwrotu do budżetu miasta Lublin w terminie 15 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego (rachunek bankowy, na który należy dokonać zwrotu – bank PEKAO SA V O. w Lublinie nr 74 1240 1503 1111 0010 0125 4511). W tytułach przelewów proszę podać znak sprawy AK-K-I.1711.39.2020 oraz odpowiedni tytuł zwrotu:

- dotacja pobrana w nadmiernej wysokości (dot. punktu **1a**),
- dotacja wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem (dot. punktu **1b**),
- dotacja niewykorzystana (dot. punktu **1c**).

W przypadku braku zwrotu ww. kwot dotacji zostanie przeprowadzone postępowanie administracyjne w tej sprawie.

Proszę w terminie 15 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego poinformować Prezydenta Miasta Lublin – za pośrednictwem Wydziału Audytu i Kontroli – o realizacji ww. wniosków pokontrolnych.

**z up. Prezydenta Miasta Lublin  
Dyrektor Wydziału Audytu i Kontroli**

**mgr inż. Anna Morow**

(dokument w postaci elektronicznej podpisany  
kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

**Załączniki:**

1. Wykaz dzieci Przedszkola, na których pobrano dotację w nadmiernej wysokości.
2. Zestawienie pozycji składających się na kwotę dotacji niewykorzystanej.

**Do wiadomości:**

1. Wydział Oświaty i Wychowania Urzędu Miasta Lublin,
2. Wydział Budżetu i Księgowości Urzędu Miasta Lublin.

---

24	183.224,35 zł,
25	56.854,56 zł.