

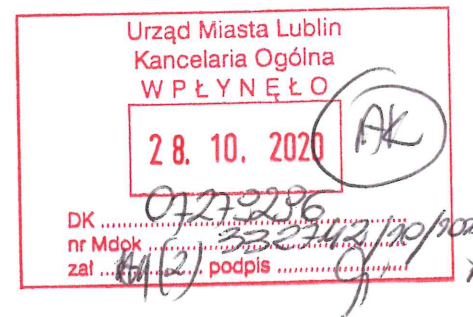
Dyr. Marta Żwirska – organ prowadzący
Niepubliczne Przedszkole Bajkowy Dworek
Al. Spółdzielczości Pracy 53
20-147 Lublin



Lublin 23.10.2020r

Prezydent Miasta Lublin
Wydział Audytu i Kontroli

Dotyczy: AK-K-I.1711.27.2020



**Odpowiedź organu prowadzącego przedszkole na
wystąpienie pokontrolne z dn. 12 października 2020r.**

Informuje, iż składam zastrzeżenia do poszczególnych punktów wystąpienia:

Ad. I – pobranie dotacji na dziecko niepełnosprawne w miesiącach czerwiec i lipiec 2019r.

Oświadczam, iż chłopiec [REDACTED] był naszym uczniem w okresach wymienionych w umowach zawartych z prawnymi opiekunami dziecka (dziecko przebywa w rodzinie zastępczej).

z dziecko było obecne fizycznie w naszej placówce, objęte zostało rewalidacją wg wytycznych zawartych w orzeczeniu o kształceniu specjalnym, realizowanym przez naszych specjalistów. Uczęszczało regularnie, czego dowodem są zapisy w dzienniku dydaktycznym i dziennikach rewalidacyjnych oraz wymienione w wystąpieniu opłaty za wyżywienie. Dyrekcja, nauczyciele i terapeuci pozostawali w stałym, niemalże codziennym kontakcie z obojgiem opiekunów. Kontakt z chłopcem mieli wszyscy pracownicy przedszkola, dzieci oraz rodzice innych wychowanków.

Do odpowiedzi dołączam oświadczenie podpisane przez obojga opiekunów prawnych dziecka oraz wyrok sądu, z którego jasno wynika, kiedy dziecko opuściło Poznań i że z pewnością nie mogło realizować nauki w tamtejszym przedszkolu.

Ad. II – wykorzystanie dotacji:

Pkt 1a, b, c, d)

Wszystkie zajęcia dodatkowe realizowane w naszym przedszkolu, tak jak Państwo określi w wystąpieniu, mają charakter edukacyjny. Tak, jak pisałam w wyjaśnieniach, są zgodne z podstawą programową wychowania przedszkolnego, realizowane zawsze w obecności nauczycieli wychowawców, wspierają holistyczny rozwój naszych wychowanków, co przekłada się na jakość pracy naszej placówki. Ustawa o finansowaniu zadań oświatowych w art. 35 w pkt. 2 jednoznacznie określa, jakie wydatki można pokryć dotacją. Zajęcia dodatkowe z pewnością do nich należą, a jako środki dydaktyczne służą procesowi dydaktyczno – wychowawczemu i skierowane są wyłącznie dla dzieci naszego przedszkola. Określanie tych zajęć „dodatkowymi atrakcjami” jest moim zdaniem nieślusne, a powoływanie się w tym wypadku wyrokiem sądu z 2018 roku, który dotyczył całkiem innej sprawy, i jest wyrwany z kontekstu, uważam za nieadekwatne.

A kwestionowanie zajęć dedykowanych dla dzieci niepełnosprawnych – dogoterapii, – dla których każda forma sensorycznego kontaktu czy to podczas tych zajęć, jak i wielu innych, jest na wagę złota jest dla mnie brakiem świadomości potrzeb tychże dzieci. Zajęcia te realizowane były na potrzeby orzeczeń o kształceniu specjalnym, które jasno wskazują na zastosowanie i dobranie takich metod, które pozytywnie oddziaływać będą na cały proces terapeutyczny.

e i f)

Zatrudnienie psychologa i terapeuty SI na umowę zlecenia (obie osoby zatrudnione w pełnym wymiarze godzin w naszych innych placówkach), wynikało z racjonalnego, wg mnie, gospodarowania środkami publicznymi i możliwością rozliczenia się wg stawek godzinowych, ustalonych z w/w pracownikami. Uważam, iż w tym przypadku jedynym słusznym kryterium oceny prawidłowości wykorzystania środków na wynagrodzenia, powinna stanowić jakość pracy tych terapeutów. Na uwagę zasługuje też fakt, że byli to terapeuci w kształceniu specjalnym, a nie nauczyciele, a ich obowiązki wynikały z zaleceń w orzeczeniach. Dodatkowo terapeuta SI zatrudniony został na czas poszukiwań specjalisty na pełen etat. Zatrudnienie tych specjalistów wynikało również z pewności ich warsztatu pracy, kompetencji i służyło zachowaniu ciągłości procesu terapeutycznego dzieci, stabilności i znajomości ich przez dzieci. Zgodnie z Rozporządzeniem MEN z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym to Dyrektor przedszkola lub szkoły, powierza prowadzenie zajęć, o których mowa w § 5 pkt 4, nauczycielom lub specjalistom posiadającym kwalifikacje odpowiednie do rodzaju niepełnosprawności ucznia.

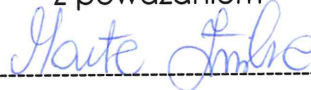
g)

Zatrudnienie pomocy do prowadzenia zajęć w rewalidacji podczas okresu wakacyjnego, który wiąże się z absencją terapeutów, pozwoliło nam uniknąć braku realizacji tych zajęć. Przy tak dużej liczbie orzeczeń i zapewnieniu każdemu dziecku nauczyciela współorganizującego proces kształcenia nie został zaburzony a dzieci miały zapewnioną ciągłość terapii i opieki. Zapewnienie opieki i płynności rewalidacji należy, jak najbardziej do zadań organizacji kształcenia specjalnego, które w szczególnych wypadkach wymaga zatrudnienia pomocy na zastępstwo. Rozporządzenie MEN z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1309), w § 7, pkt. 2 i 3 wskazuje, kogo może zatrudnić dyrektor przedszkola do realizacji zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego.

Pkt 2. Co, do różnic pomiędzy dokumentami źródłowymi, a kwotami wskazanymi w rozliczeniu dotacji, oświadczam, że stanowią oczywiste pomyłki rachunkowe, powstałe podczas realizacji sprawozdania. Nie mam zastrzeżeń do kwestionowanej kwoty.

Z powodu wyżej wymienianych względów proszę o zweryfikowanie wniosków pokontrolnych we wskazanym zakresie.

Z poważaniem



Marta Żwirska

Niepubliczne Przedszkole Bajkowy Dworek
Marta Żwirska

al. Spółdzielczości Pracy 53
20-147 Lublin

NIP 563-191-01-22 REGON 060609792

Marta Żwirska
Dyrektor