



Pani Sylwia Stępień
Prezes Zarządu SELMA LB Sp. z o.o.
- organu prowadzącego szkoły
ATUT Lider Kształcenia w Lublinie,
ul. Nowogrodzka 50/515, 00-695 Warszawa

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 7 ust. 1 uchwały nr 978/XXXVIII/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 21.12.2017 r.¹ kieruję niniejsze wystąpienie pokontrolne do Pani jako osoby reprezentującej organ prowadzący szkoły w Lublinie: Atut Lider Kształcenia Policealną Szkołę Zawodową (dalej: „PSZ”), Atut Lider Kształcenia Policealną Szkołę Medyczną (dalej: „PSM”) i Atut Lider Kształcenia Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych (dalej: „LO”). Zawiera ono wynik kontroli:

- faktycznej liczby słuchaczy w latach 2017 – 2018, na których szkoły otrzymały dotacje z budżetu miasta Lublin na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 07.09.1991 r. *o systemie oświaty*² (dalej „uso”), a w 2018 r. – art. 26 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27.10.2017 r. *o finansowaniu zadań oświatowych*³ (dalej „ufzo”),
- wykorzystania tych dotacji w 2017 r. na realizację zadań szkół określonych w art. 90 ust. 3d uso.

Kontrolę przeprowadziła inspektor Anna Nowak – pracownik Wydziału AK, na podstawie § 5 ust. 1 ww. uchwały. Protokół kontroli został przesyłany do Pani 15.03.2019 r. (odbiór w siedzibie spółki 20.03.2019 r.). Nie odesłała Pani podpisanego protokołu ani nie uzasadniła Pani odmowy jego podpisania, stosownie do pouczenia zawartego na ostatniej stronie tego protokołu, wynikającego z § 6 ust. 1 ww. uchwały. W związku z § 6 ust. 3 tej uchwały stanowiącym, że odmowa podpisania protokołu nie wstrzymuje dalszego postępowania, w tym dochodzenia zwrotu dotacji, informuję, że:

I W wyniku kontroli liczby słuchaczy zgłoszonych do dotacji w latach 2017 – 2018 ustalono, że szkoły pobrały dotację w nadmiernej wysokości łącznie o 43.307,30 zł⁴, ponieważ w „Informacji o faktycznej liczbie uczniów”, stanowiącej podstawę do przekazania dotacji szkoły wykazały osoby, które nie były już słuchaczami szkoły lub nie spełniły wymogu 50% frekwencji na zajęciach.

1 Uchwała nr 978/XXXVIII/2017 Rady Miasta Lublin z 21.12.2017 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta Lublin oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania przez podmioty funkcjonujące na terenie miasta Lublin prowadzone przez osoby fizyczne lub prawne inne, niż miasto Lublin (Dz.Urz.Woj.Lub.2018.85 ze zm.);

2 J.t. Dz.U.2016.1943 ze zm.;

3 Dz.U.2017.2203 ze zm.;

4 PSZ w wysokości 35.924,57 zł, PSM - 5.162,41 zł oraz LO - 2.220,32 zł;



II Kontrola wykorzystania dotacji wykazała, że z kwoty **452.081,22 zł** dotacji otrzymanej z budżetu miasta Lublin i rozliczonej w 2017 r., nie można zakwalifikować kwoty **367.729,33 zł⁵** jako wydatków wykorzystanych przez szkoły zgodnie z art. 90 ust. 3d **uso** (tj. na dofinansowanie realizacji zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym kształcenia specjalnego i profilaktyki społecznej). Sfinansowano nią bowiem wydatki na cele niezgodne z przeznaczeniem dotacji, w tym niedotyczące szkoły, której udzielono dotację, a także rozliczone w nieprawidłowej wysokości lub nieudokumentowane.

Ad. I Uzasadnieniem do **pobrania 43.307,30 zł dotacji w nadmiernej wysokości**, jest wykazanie przez szkoły:

1. Słuchaczy niepromowanych na kolejny semestr a wykazanych do dotacji w lipcu i/lub sierpniu 2017 r. Dotyczyło to aż 62 osób, w tym 41 osób⁶ (tj. 100%) z kierunku technik administracji semestr I. Łącznie na lipiec i sierpień 2017 r. szkoły pobrały dotację w nadmiernej wysokości: PSZ **24.580,77 zł**, zaś LO **2.220,32 zł**.

Brak promocji słuchaczy oznacza, że przestali oni posiadać status ucznia danej szkoły już z chwilą zaistnienia przesłanki do skreślenia ich z listy słuchaczy.

„[...] Skreślenie następuje na podstawie uchwały rady pedagogicznej [...]. Należy jednakże podkreślić, że podejmowanie uchwał w powołanych sprawach stanowi jedynie potwierdzenie zaistniałego stanu faktycznego i prawnego skutkującego promowaniem lub brakiem promowania słuchacza, albo też jego skreśleniem z listy uczniów. [...] Oczywistym bowiem jest, że o promocji lub braku promocji albo skreśleniu z listy uczniów decyduje przepis prawa, a nie uchwała rady pedagogicznej oraz indywidualna decyzja dyrektora placówki oświatowej. O ile więc w roku szkolnym powstaną okoliczności powodujące skreślenie z listy słuchaczy lub oznaczające brak promocji, rzeczą organu prowadzącego szkoły jest powiadomienie o tym fakcie poprzez odpowiednie informacje w comiesięcznym wykazie o rzeczywistej liczbie uczniów. [...] Twierdzenie [...] że dotacje przysługują na wszystkich uczniach wpisanych na listę słuchaczy szkół, aż do momentu ich skreślenia z takiej listy jest nieprawidłowe. Rozumując w ten sposób mielibyśmy do czynienia z sytuacją, w której jedynym, niejako "automatycznym" kryterium decydującym o statusie słuchacza, na którego przysługuje dotacja jest pozostawanie na liście słuchaczy. Takie rozumowanie nie jest jednak uprawnione”.⁷

2. Słuchaczy, którzy w lutym 2017 r. lub 2018 r. nie złożyli podpisów na listach obecności lub podpisali się na semestrze wyższym mimo braku promocji na ten semestr. Sytuacje takie miały miejsce w przypadku:
 - a. uzyskania statusu absolwenta po ostatnim semestrze zakończonym w styczniu: 9 osób w 2018 r., dotacja pobrana w kwocie **1.333,41 zł**,
 - b. braku promocji na semestrze kończącym się w styczniu: 3 osoby w 2017 r. - **760,23 zł** i 6 osób w 2018 r. - **654,54 zł**,
 - c. braku sporządzania list obecności na semestrze rozpoczynającym się w lutym: 13 osób w 2018 r. - **1.418,17 zł**.

⁵ Z dotacji PSZ - 252.490,12 zł, PSM - 22.466,48 zł i LO - 92.772,73 zł. Szczegółowe dane, w tym podział między szkoły oraz powtarzanie się wydatku w różnych punktach wystąpienia - w załączniku;

⁶ W tym również słuchaczka, która nie uzyskała wymaganej 50% frekwencji na zajęciach w czerwcu 2017 r. (uwzględniona również w ppkt 3 niniejszego wystąpienia).

⁷ Wyrok WSA w Lublinie z dnia 09.03.2016 r. (sygn. akt I SA/Lu 955/15), utrzymany prawomocnym wyrokiem NSA z dnia 07.03.2019 r. (sygn. akt I GSK 1113/18);



Brak podpisów potwierdzających obecność na obowiązkowych zajęciach dydaktycznych jest równoznaczny z niespełnieniem wymogu uczestnictwa w co najmniej połowie zajęć w miesiącu, w myśl art. 90 ust. 3 uso (od 2018 r. art. 26 ust. 3 ufzo), który stanowi, że uczestnictwo słuchaczy w zajęciach musi być potwierdzone ich własnoręcznymi podpisami na listach obecności.

3. Słuchaczy, którzy nie uzyskali minimum 50% frekwencji na zajęciach. Wymogu tego nie spełniły 2 osoby w czerwcu 2017 r. (wykazane również na podstawie czerwca na lipiec i sierpień), na które PSZ pobrała dotację w wysokości **1.520,46 zł** (w tym 506,82 zł uwzględnione ww. ppkt 1) oraz 7 osób w październiku 2017 r., na które pobrane zostało **1.520,46 zł** przez PSZ i **358,15 zł** przez PSM.
Stosownie do art. 90 ust. 3 i 3h uso⁸, dotacja udzielana jest na każdego słuchacza, który uczestniczył w co najmniej połowie obowiązkowych zajęć edukacyjnych w danym miesiącu, zaś na lipiec i sierpień, na każdego słuchacza, który spełnił powyższy warunek w czerwcu.
4. Osoby, które według zapisów w księdze słuchaczy zrezygnowały z uczęszczania do szkoły, a mimo to były nadal wykazywane do dotacji – 2 osoby od stycznia do sierpnia i jedna w grudniu 2017 r. Po ich rezygnacji, PSZ pobrało na nich dotację w wysokości **4.307,97 zł**. Pomimo rezygnacji 2 innych osób (wykazanych do sierpnia 2017 r.) już po 7 dniach od zapisania, na listach obecności widniały podpisy, jednak skreślenie w księdze słuchaczy nie zostało wyjaśnione ale uczęszczanie ich do szkoły potwierdzone inną dokumentacją szkoły.
5. Słuchaczkę zapisaną od października 2017 r. do PSZ i PSM (na dwa kierunki), jednak od stycznia 2018 r. z różniącymi się wyraźnie podpisami na listach dotowanej PSM. Wątpliwości budzą podpisy słuchaczki, która kontynuując jeden kierunek w PSZ zapisała się w październiku 2017 r. na drugi w PSM, jednak w styczniu 2018 r. – wg podpisów – była obecna również jednocześnie na zajęciach obu kierunków (w te same dni, w tych samych godzinach) i od tego miesiąca podpisy na listach PSM i PSZ składane były różnym charakterem pisma (w PSZ podpisy były bez zmian). PSM pobrała dotację na tę słuchaczkę od stycznia do marca oraz w maju i czerwcu 2018 r. w kwocie **2.664,15 zł**.
6. Osoby, które nie posiadały statusu ucznia, gdyż nie zostały wpisane do księgi słuchaczy. Słuchacz PSM był wykazywany do dotacji od października 2017 r., zaś w księdze słuchaczy i do dziennika zajęć został wpisany dopiero w lutym 2018 r. (na listach obecności podpisy były składane od 04.11.2017 r.), zaś słuchaczka PSZ w ogóle nie została wpisana w księdze słuchaczy, pomimo wykazania jej do dotacji w marcu i maju 2018 r. Szkoły pobrały na te osoby dotację: PSM od października 2017 r. do stycznia 2018 r. łącznie **1.607,28 zł** (w tym 358,15 zł za październik ujęte również w pkt 3), zaś PSZ w marcu i maju w kwocie **335,38 zł**.
7. Słuchaczkę PSM zapisaną również do innej szkoły (której przysługiwała dotacja zgodnie z art. 27 ust. 3 ufzo), na którą pobrała **532,83 zł** dotacji w marcu 2018 r.
8. Trzech słuchaczy PSM, którzy w grudniu 2017 r. nie uzyskali wymaganej 50% frekwencji, jednak zwrotu dotacji pobranej w nadmiernej wysokości dokonano tylko za 2 osoby. Organ prowadzący nie przedstawił przelewu w wysokości **358,15 zł** za jeszcze jednego słuchacza.

⁸ Od 2018 r.: art. 26 ust. 2 i 4 ufzo.



Stosownie do postanowień art. 34 ust. 3 ufzo, dotacja za osoby, które nie spełniły wymogu 50% frekwencji jest potrącana z transzy dotacji w miesiącu następnym, jednak w związku z art. 251 ust. 1 ufp, tj. rocznym rozliczeniem dotacji (obejmującym rok budżetowy) i stosownie do treści załącznika nr 2 do przywołanej na wstępie uchwały⁹, dotacja za słuchaczy, którzy nie uzyskali wymaganej frekwencji w grudniu, powinna zostać zwrócona do budżetu miasta Lublin.

Zgodnie z art. 90 ust. 3 uso i od 01.01.2018 r. art. 26 ust. 2 i 3 ufzo, dotacja udzielana jest szkołom na każdego słuchacza uczestniczącego w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w danym miesiącu, zaś uczestnictwo w zajęciach słuchacze potwierdzają własnoręcznymi podpisami na listach obecności.

Stosownie natomiast do art. 252 ust. 3 ufp, dotacjami pobranymi w nadmiernej wysokości są dotacje otrzymane z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w wysokości wyższej niż określona w odrębnych przepisach, zaś na podstawie art. 252 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, kwoty te podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w terminie 15 dni od dnia stwierdzenia tej okoliczności.

Dodatkowo, od września do grudnia 2018 r. kontrolę obecności słuchaczy szkół na obowiązkowych zajęciach edukacyjnych prowadzili upoważnieni pracownicy Urzędu Miasta Lublin na podstawie § 5 ust. 1, 2, 5 pkt 7 podanej na wstępie uchwały, w związku z przywoływanym już art. 26 ust. 2 i 3 ufzo. Do dotacji w systemie ODPN¹⁰ szkoły wykazały liczbę uczniów zgodną z ustaleniami kontroli¹¹. Pomimo prawidłowego wykazania przez szkoły słuchaczy do dotacji, zwrócić należy uwagę na znaczną dysproporcję pomiędzy wcześniejszym miesiącem, w którym kontroli nie było (czerwiec) a miesiącami kontrolowanymi, co obrazuje poniższe zestawienie:

Miesiąc / szkoła	Ogółem uczniów			PSZ			PSM			LO		
	z frekw.	bez frekw.	% z frekw.	z frekw.	bez frekw.	% z frekw.	z frekw.	bez frekw.	% z frekw.	z frekw.	bez frekw.	% z frekw.
czerwiec brak kontroli	323	58	84,78%	161	24	87,03%	92	26	77,97%	70	8	89,74%
wrzesień	34	357	8,70%	6	170	3,41%	10	142	6,58%	18	45	28,57%
październik	29	321	8,29%	6	122	4,69%	5	152	3,18%	18	47	27,69%
listopad	31	108	22,30%	11	37	22,92%	4	35	10,26%	16	36	30,77%
grudzień	23	117	16,43%	10	38	20,83%	2	37	5,13%	11	42	20,75%

Podkreślić należy, że wysoki poziom frekwencji szkoły wykazywały nie tylko w czerwcu, ale również we wcześniejszych miesiącach. W pierwszym półroczu 2018 r. w każdej ze szkół wystąpiły aż 3 miesiące, w których poziom frekwencji wynosił ponad 90%, a w jednym miesiącu jedna szkoła wykazała frekwencję poniżej 60%.

Ad. II Na dotację wykorzystaną niezgodnie z art. 90 ust. 3d uso w kwocie 367.729,33 zł złożyły się:

1. Wydatki (łącznie 66.574,78 zł) niezgodne z dyspozycją ww. przepisu, wymienione poniżej w podpunktach a-i:

9 dot. potrącenia w miesiącu, w którym wykazuje się słuchaczy z miesiąca poprzedzającego złożenie informacji, z wyłączeniem grudnia;

10 System teleinformatyczny do obsługi dotacji dla podmiotów niepublicznych;

11 Protokoły obecności słuchaczy za zajęciach edukacyjnych w powyższych miesiącach, podpisane przez nauczycieli i kontrolujących, stanowią załącznik nr 13 do protokołu kontroli;



- a) **28.133,10 zł** wypłaconego wynagrodzenia netto i pochodnych od wynagrodzenia pracownika¹², do którego kontakt był podany na stronie kursów online. Właściciel platformy tych kursów w 2018 r. to spółka z Warszawy – jeden z kontrahentów dla organu prowadzącego szkołę, o którym mowa w pkt 2b nin. wystąpienia. Aktualnie spółka ta jest administratorem danych kursantów, a właścicielem platformy jest inna spółka, która poza siedzibą w Warszawie, zatrudnia pracowników w Gdańsku¹³. Pracownik, którego wynagrodzenie rozliczono z dotacji, wg danych umowy mieszka w miejscowości między Łodzią a Toruniem, zaś podpisywane przez niego listy obecności nie posiadały podpisu dyrektora lub upoważnionego pracownika oddziału w Lublinie, ani nie zawierały adnotacji, że dotyczą oddziału w Lublinie, co dodatkowo nie potwierdza pracy na rzecz szkół w Lublinie.
- b) **26.192,02 zł** dodatkowych składników wynagrodzenia 6 pracowników¹⁴ z tytułu umowy o pracę, tj. premii i ekwiwalentów za niewykorzystany urlop¹⁵.
Premie uznaniowe dla pracowników administracyjnych nie mają związku z działalnością edukacyjną, a ich funkcją jest zmotywowanie pracowników do efektywnej pracy na rzecz pracodawcy¹⁶. Również wypłata ekwiwalentu za niewykorzystany urlop nie ma związku z celem udzielenia dotacji, bo ostatecznym beneficjentem nie jest słuchacz a pracownik. Wypłata ekwiwalentu to obowiązek pracodawcy względem odchodzącego pracownika wynikający z polityki firmy, która nie udzieliła pracownikowi urlopu w obowiązującym wymiarze.
- c) **10.736,10 zł** za usługi księgowe świadczone przez biuro rachunkowe, m.in. prowadzenie ksiąg rachunkowych, ewidencji VAT, ustalanie zaliczek na podatek dochodowy od osób prawnych, naliczanie wynagrodzeń i pochodnych, sporządzanie sprawozdań. Dodatkowo, faktura za grudzień, rozliczona z dotacji w kwocie 2.491,55 zł¹⁷, opłacona została 31.01.2017 r. – po terminie płatności przypadającym jeszcze w 2016 r. przez co nie można uznać tego wydatku za wydatek bieżący (to przeterminowane zobowiązanie roku poprzedniego).
- d) **7.151,14 zł** za usługi świadczone przez kontrahenta, od którego szkoły kupowały również „materiały dydaktyczne”. Usługi dotyczyły: „obsługi kadrowej i finansowej szkół” (5 faktur), „prowadzenia konta szkoły i wydatkowania środków z konta szkoły” (3 faktury) oraz „usługi informatycznej” (jedna faktura).
- e) **2.179,92 zł** opłat za 3 telefony (1.005,80 zł) i kartę do internetu (1.173,93 zł) wraz z odsetkami (0,19 zł) od nieterminowej płatności jednej z faktur od operatora komórkowego. Opłaty za telefony nie dotyczyły obsługi słuchaczy szkół, na których została przekazana dotacja, ponieważ numer nie został podany jako kontaktowy do szkoły, stanowił kontakt ws. kursów i szkoleń (będących odrębną ofertą edukacyjną) lub naliczone opłaty za połączenia z numerami specjalnymi. Rozliczanie opłaty za kartę do internetu również nie znajduje uzasadnienia, ponieważ z dotacji szkoły rozliczały internet od innego kontrahenta, który na swoich fakturach wprost wskazywał adres szkół i sekretariatu oddziału w Lublinie.
- f) **718,36 zł** wynagrodzeń¹⁸ 4 wykonawców umów cywilnoprawnych wypłaconych z konta innej szkoły niż ta z dotacji której zostały rozliczone. Rachunki opatrzone

12 W tym również 9.080,30 zł premii, o których mowa w pkt 1b;

13 Dane zgodnie z treściami dostępnymi w internecie wg stanu na dzień 05.09.2018 r. i 16.04.2019 r.;

14 W tym 9.080,30 zł stanowiące część wynagrodzenia pracownika opisanego w pkt 1a;

15 Odpowiednio 18.817,88 zł netto + 6.018,90 zł pochodnych i 943,90 zł netto + 411,34 zł pochodnych

16 Por. wyrok WSA w Lublinie z dnia 13.03.2015 r. (sygn. akt I SA/Lu 938/14);

17 W tym 228,54 zł rozliczone z transzy dotacji dotyczącej XII 2016 r.;



adnotacjami o realizacji zajęć w poszczególnych szkołach lub wynagrodzeniu za uczestnictwo w maturach, które nie były zgodne z przelewami lub rozliczeniem. Informacje wynikające z porównania tych dokumentów są ze sobą sprzeczne.

- g) **524,00 zł** wynagrodzenia netto zleceniobiorcy za XII 2016 r., opłaconego w 2017 r., tj. po terminie przypadającym do końca 2016 r. Wypłaty wynagrodzenia nie można uznać za wydatek bieżący, ponieważ dotyczył i był wymagalny w roku poprzednim. Jako prawidłowo rozliczone pozostają jednak pochodne (składka zdrowotna i zaliczka na podatek dochodowy) naliczone od tego wynagrodzenia i odprowadzone w terminie na konta ZUS i US.
- h) **10,93 zł** opłat: naliczonej na podstawie noty, określonej jako „inne operacje” oraz z tytułu przedterminowego rozwiązania umowy na internet. Zapłata zawinionych przez szkoły odsetek od nieterminowych płatności jest niedopuszczalna w myśl zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o *finansach publicznych*¹⁹ („ufp”), do stosowania których zobowiązywał dysponentów dotacji art. 4 ust. 1 tej ustawy. Podobnie finansowanie ze środków publicznych opłaty za przedterminowe rozwiązanie umowy, jest wbrew zasadom ww. przepisu – oszczędności i celowości.
- i) **9,51 zł** za zakup leków (Vit. B Compositum i Rutinoscorbin).

Ww. wydatki nie były związane bezpośrednio z celem działalności danej szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, a ich beneficjentem nie był słuchacz (lub nie można tego jednoznacznie potwierdzić). Co więcej, bez ich poniesienia szkoły mogły prowadzić bieżącą działalność dydaktyczną²⁰. Zapłata ze środków pochodzących z dotacji za inne zadania niż te, na które dotacja została udzielona, czyli na *realizację innych celów niż cele wskazane w przepisach uso [...] winna być kwalifikowana jako wydatkowanie tej części dotacji niezgodnie z przeznaczeniem*.²¹

2. Wydatki (na kwotę **286.707,96 zł**) rozliczone z dotacji szkoły, której nie dotyczyły (w tym również dla której nie można potwierdzić rozliczonej kwoty, ponieważ zastosowano wskazany w toku kontroli, ale nieuzasadniony podział kosztów wspólnych pomiędzy szkołami), tj. *niebędące wydatkami bieżącymi tej szkoły, co jest wbrew przeznaczeniu udzielonej dotacji, określonego w art. 90 ust. 3d uso:*

- a) **201.574,53 zł** wynagrodzeń brutto pracowników z tyt. umowy o pracę. Ponadto, pomimo złożonych wyjaśnień ze wskazaniem jaki podział pomiędzy szkołami został zastosowany, kwoty rozliczone z dotacji były w kilku przypadkach inne: przez 2 miesiące dla 2 szkół kwoty wynagrodzeń netto zostały rozliczone w wysokości wyższej o 1.026,33 zł²² niż wynikająca z zastosowania wskazanego podziału kosztów i analogicznie przez 3 miesiące dla jednej lub 2 szkół kwoty pochodnych od wynagrodzeń – o 1.512,12 zł²³. Zastosowany podział budzi wątpliwości również z powodu wynagrodzeń za X 2017 r. dla 4 osób²⁴, które zostały zapłacone z kont szkół w innych kwotach niż rozliczone z dotacji tych szkół (np. rozliczono 5.340,37 zł z PSZ, dla których z konta tej szkoły nie było przelewu).

18 W przypadku jednego wynagrodzenia – w kwocie brutto. Fakturę wynikającą z umowy współpracy rozliczono w pełnej wysokości, a pozostałe rachunki pokryte z dotacji bez pochodnych (wartość netto);

19 J.t. Dz.U.2016.1870 ze zm., od 10.11.2017 r. - j.t Dz.U.2017.2077 ze zm.;

20 Por. wyrok NSA z dnia 19.03.2014 r. (sygn. akt II GSK 1858/12);

21 Cyt. za: WSA we Wrocławiu – wyrok z dnia 19.06.2015 r. (sygn. akt III SA/Wr 161/15);

22 Z PSZ 513,16 zł i PSM 513,17 zł;

23 Z PSZ 731,07 zł, LO 600,50 zł i PSM 180,55 zł;

24 Z czego dla 2 osób wartość rozliczona z PSZ została przelana, ale dodatkowym (drugim) przelewem z konta LO, zaś dla pozostałych osób nie przelano pełnej wartości wynagrodzenia (opisane w pkt 3k);



- b) **58.267,45 zł** opłat rozliczonych z dotacji szkół za najem pomieszczeń sekretariatu i 2 sal znajdujących się w tym samym lokalu. Koszty najmu zostały rozliczone z dotacji w wysokościach równych (2 faktury za X i XI 2017 r.) lub niższych niż wskazany podział, ale stałych do czerwca i przez wakacje, co może oznaczać, że rzeczywisty udział szkół w kosztach był inny.
- c) **10.736,10 zł** za usługi księgowe, w tym w szczególności 329,31 zł różnicy pomiędzy kwotą rozliczoną a wynikającą ze wskazanego udziału szkół w kosztach (rozliczono więcej niż wartość z zastosowaniem wskazanego podziału).
- d) **7.151,14 zł** dot. faktur od jednego kontrahenta za „usługi informatyczne”, „obsługę kadrową i finansową szkół” oraz „prowadzenie konta szkoły i wydatkowanie środków z konta szkoły”, które były rozliczane z dotacji 2 lub 3 szkół.
- e) **3.015,00 zł** wynagrodzenia netto wykonawcy z tytułu 2 umów zlecenia (na obsługę słuchaczy PSZ i LO), do których rachunki rozliczono z dotacji wszystkich 3 szkół, w tym z dotacji PSM w kwocie 335,00 zł. Kwota z rachunków została rozliczona według ogólnie przyjętego podziału, czyli z dotacji sfinansowano je w niepełnej wysokości. Ponieważ umowy dotyczyły tylko słuchaczy szkół oznacza to ponadto, że przedmiot umów nie był adekwatny do sposobu ich finansowania.
- f) **2.240,55 zł** opłat za 4 numery telefonów i kartę do internetu, rozliczane z dotacji szkół, jednak w kwotach niewynikających z naliczonych opłat za poszczególne numery, ani ze wskazanego udziału szkół w kosztach wspólnych (w jednym przypadku również w wyższej wysokości niż wynikająca z tego podziału)²⁵.
- g) **1.223,30 zł** opłat pocztowych (znaczki, wysyłka listów poleconych, paczki przekazu pocztowego²⁶) rozliczanych z dotacji szkół w różnych proporcjach – w całości: z jednej, 2 lub wszystkich 3 szkół, bez wyjaśnienia takiego przypisania do kosztów tych szkół, a nawet bez zastosowania wskazanego podziału kosztów między nimi. Dodatkowo, w przypadku rozliczenia faktury z dotacji więcej niż jednej szkoły, nie jest możliwe przyporządkowanie poszczególnych pozycji z faktury do kwot rozliczonych z dotacji.
- h) **1.188,84 zł** opłat z 7 faktur za dzierżawę ksera, rozliczonych z dotacji 2 lub 3 szkół w niższych proporcjach niż wynikające ze wskazanego udziału szkół w kosztach wspólnych (z jednym wyjątkiem). Zastosowany podział był stały w przypadku faktur wystawianych do maja oraz dla faktur za czerwiec i lipiec, co wskazuje, że podział ten był inny niż przyjęty do stosowania.
- i) **718,36 zł** wynagrodzeń dla 4 osób, naliczonych na 4 rachunkach i jednej fakturze i rozliczonych z dotacji jednej szkoły, pomimo że przelewu tego wynagrodzenia dokonano z konta innej szkoły (opisane również w ppkt 1f).
- j) **641,85 zł** opłat za internet, rozliczanych z dotacji według wskazanego, ale niejasnego i niewyjaśnionego podziału pomiędzy szkoły. Zaznaczyć również należy, że pomimo opisania przez kontrahenta faktur z adresem dostawy internetu, organ prowadzący nie przedstawił zawartej umowy na świadczenie usług.

Przyjęty i wskazany w czasie kontroli udział szkół w kosztach wspólnych nie został w żaden sposób poparty wyjaśnieniami lub wyliczeniem tej proporcji. Również nie w każdym przypadku podział ten był właściwie stosowany, a rozbieżności nie zostały uzasadnione. Ponadto, rozliczanie niższych wysokości niż wg tego podziału

25 Faktura rozliczona z dotacji LO w wysokości 27% zamiast 20%, tj. o 11,25 zł wyższej;

26 Faktura z naliczoną opłatą za przekaz pocztowy opisana również w pkt 2l;



(szczególnie na początku roku) może świadczyć o nieadekwatności przyjętego klucza do rzeczywistego udziału w kosztach poszczególnych szkół. „Zawsze, kiedy nie można jasno wyodrębnić wydatku ściśle na cele działalności dotowanych szkół, należy przyjąć nieuprawnione przeznaczenie dotacji”.²⁷

3. Wydatki nieudokumentowane lub rozliczone z dotacji w nieprawidłowej wysokości (łącznie 73.606,75 zł):

- a) **20.753,87 zł** stanowiące kwotę rozliczoną z dotacji tytułem pochodnych od wynagrodzeń, dla których nie przedstawiono potwierdzeń przelewów.
- b) **20.599,05 zł** wynikające z faktur wystawianych przez 4 kontrahentów (sp. z o.o.) z Warszawy, do których organ prowadzący nie przedstawił potwierdzenia dostarczenia zakupionych przedmiotów do Lublina. Ponadto, faktury wystawiane były na 1 szt. „materiałów biurowych” lub 1 kpl. „materiałów dydaktycznych”, „artykułów szkolnych”, „wyposażenia pracowni dydaktycznych”, podczas gdy z uzupełnionych w ramach wyjaśnień specyfikacji wynika, że pojedynczy zakup dotyczył nawet 55 sztuk jednego przedmiotu lub 135 sztuk łącznie z jednego zamówienia. Faktury od 3 kontrahentów podpisywane były przez tę samą osobę, posługującą się pieczęcią „Prezes Zarządu” tych spółek, która w dodatku nigdy nie figurowała w KRS. Faktury te (jedna wystawiona w listopadzie, pozostałe w grudniu 2017 r., na łączną kwotę 15.334,64 zł) zostały opłacone gotówką z zaliczki udzielonej prezesowi zarządu organu prowadzącego szkoły i według wyjaśnień z tego powodu zastosowano dla nich inną numerację księgową – dot. rozliczenia zaliczki bez ujmowania w raporcie kasowym. Czwarty kontrahent, z siedzibą w tym samym lokalu co obecny adres organu prowadzącego szkoły, był właścicielem platformy e-kursów (aktualnie jest administratorem danych kursantów), zaś strona internetowa e-kursów posiada zakładkę „Atut szkoła”, przedstawiającą opcję kształcenia również nie przez internet.¹³ Taki sposób opłacania faktur za zakupy dokonane pod koniec roku czy bliższa współpraca w zakresie prowadzenia szkół, może świadczyć o zależności i powiązaniach spółek pozornie niezależnych, co generuje dodatkowo ryzyko niewłaściwego obrotu z udziałem środków publicznych.
- c) **5.630,00 zł** wynagrodzeń brutto 5 wykonawców umów cywilnoprawnych z określoną stawką za godzinę pracy, dla których organ prowadzący szkoły nie przedstawił rozliczenia godzin lub innej listy obecności, na podstawie której możliwe by było potwierdzenie rozliczonej z dotacji wysokości wynagrodzenia.
- d) **5.233,14 zł** wynagrodzeń brutto wykonawców dodatkowych umów cywilnoprawnych na prace administracyjne dot. wypełniania dokumentacji dydaktycznej i układania planu zajęć, dla których nie okazano żadnego potwierdzenia wykonania tej pracy.
- e) **4.800,00 zł** za faktury wystawiane przez kontrahentów z Łodzi i okolic, dot. segregowania i porządkowania dokumentacji dydaktycznej oraz uzupełniania dokumentacji szkolnej, do których organ prowadzący nie przedstawił umów zawierających zakres prac. Zgodnie z Pani wyjaśnieniami, prace dotyczyły w szczególności porządkowania dokumentów słuchaczy i związanych z realizacją zajęć oraz uzupełnieniu braków w dokumentacji dydaktycznej. Taki zakres wykonywanych czynności tym bardziej powinien zostać udokumentowany w związku z dostępem wykonawców do danych osobowych słuchaczy. Faktura na kwotę 1.200,00 zł została wystawiona w grudniu i opłacona przez prezesa zarządu organu prowadzącego szkoły gotówką z otrzymanej ww. zaliczki.

27 Wyrok WSA w Lublinie z dnia 17.01.2017 r. (sygn. akt I SA/Lu 761/16);



Zaznaczyć należy, że do wykonywania analogicznych prac administracyjnych byli zobowiązani pracownicy oddziału w Lublinie zatrudnieni na podstawie umów o pracę (na stanowiskach: specjalista ds. dydaktycznych – 3 osoby, kierownik biura, dyrektor oddziału), a także zleceniobiorca, któremu powierzono m.in. wypełnianie dokumentacji dydaktycznej oraz nadzór nad tą dokumentacją i zajęciami (na podstawie umów zawartych dla każdej szkoły oddzielnie i na każdy semestr roku szkolnego).

- f) **5.002,14 zł** wynagrodzenia brutto za marzec pracownika zatrudnionego na umowę o pracę, dla którego sporządzane były listy obecności, jednak dokument w żadnym dniu marca nie został przez niego podpisany, co oznacza brak potwierdzenia wykonanej pracy w tym miesiącu.
- g) **3.966,18 zł** wynagrodzenia brutto²⁸ pracownika, dla którego organ prowadzący nie przedstawił umowy, zakresu czynności, ani listy obecności. Bez tych dokumentów nie można ustalić jaką pracę wykonywał pracownik i czy rozliczone z dotacji wynagrodzenie dotyczy czynności zgodnej z przeznaczeniem dotacji.
- h) **3.571,27 zł**²⁹ dot. opłat naliczanych przez biuro rachunkowe niezgodnie z umową tj.:
- za „dodatkowe usługi” w styczniu 2017 r., (wg umowy powinny zostać naliczone do końca 2016 r.),
 - oddzielnie naliczono opłaty za rozliczanie wynagrodzeń z umów o pracę i cywilnoprawnych (wg umowy mieściły się w ogólnej kwocie wynagrodzenia „usług księgowych”).
- i) **2.270,50 zł** wynagrodzeń brutto wykonawców umów cywilnoprawnych, za udział w egzaminach i maturach, dla których organ prowadzący nie przedstawił dowodu pracy, w tym również potwierdzającego czas pracy (wynagrodzenia ustalono w stawce za godzinę).
- Zaznaczyć przy tym należy, że egzaminy nie stanowią elementu kształcenia a są jedynie jego nieobowiązkową weryfikacją. W egzaminach mogą uczestniczyć również osoby niebędące słuchaczami, zaś słuchacze szkoły, na których przekazano dotację, nie muszą w nich uczestniczyć aby ukończyć szkołę.
- j) **933,64 zł** stanowiące dotację niewykorzystaną – zgodnie z Pani wyjaśnieniami, po jednej pozycji z rozliczeń dotacji PSZ i PSM oraz 3 pozycje z rozliczenia LO zostały błędnie ujęte w tych rozliczeniach (wszystkie opisane jako wynagrodzenia netto wynikające z umów zleceń, przy czym w 2 przypadkach w innych pozycjach rozliczone zostały od nich również pochodne). Organ prowadzący nie przedstawił dowodów źródłowych lub potwierdzeń przelewu dla tych 5 pozycji z rozliczeń.
- k) **654,04 zł** stanowiące część wynagrodzeń netto 2 pracowników zatrudnionych na umowę o pracę (za X 2017 r.) oraz jednego wykonawcy umowy cywilnoprawnej (za VI 2017 r.), dla których brak potwierdzenia wypłaty, tj. organ prowadzący nie udokumentował poniesienia wydatku.
- l) **188,30 zł** za fakturę dotyczącą m.in. opłaty za przekaz pocztowy (11,30 zł), która zgodnie z Pani wyjaśnieniami została błędnie ujęta w rozliczeniu dotacji PSZ.
- m) **134,71 zł** rozliczone z dotacji PSM tytułem pochodnych od wynagrodzeń za kwiecień od umów cywilnoprawnych, dla których brak jest rachunków z naliczonymi tymi pochodnymi.

28 W tym ekwiwalent za niewykorzystany urlop, wskazany w pkt 1b;

29 Z dotacji PSZ 2.459,83 zł, PSM 70,38 zł i LO 1.041,06 zł – wg proporcji jak dla całej faktury;



- n) **120,00 zł** rozliczonego z dotacji PSZ wynagrodzenia brutto dot. umowy, która niepodpisanej przez zleceniobiorcę. Dwustronne podpisywanie umowy, poza formalnym zachowaniem pisemnej formy dokumentu, zapewnia o zleceniu i przyjęciu do wykonania określonych w umowie czynności. Brak podpisu zleceniobiorcy uniemożliwia potwierdzenie przeznaczenia rozliczonej dotacji.
- o) **90,75 zł** wynagrodzenia netto za październik 2017 r. na podstawie rachunku, do którego przedstawiona została umowa zlecenie obowiązująca dopiero od listopada.
- p) **49,16 zł** wynikające z dwukrotnego, zgodnie z Pani wyjaśnieniami, ujęcia tej samej faktury w rozliczeniach dotacji.

Zgodnie z art. 251 ust. 4 ufp, wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona [...]. Przeznaczenie dotacji określono w art. 90 ust. 3d uso (aktualnie art. 35 ufzo), który stanowi, że dotacja może być wykorzystana wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły lub zakup opisanych w tym przepisie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.

W świetle powyższego kwota **43.307,30 zł** dotacji pobranej w nadmiernej wysokości oraz kwota **367.729,33 zł** wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 90 ust. 3d uso skutkuje zwrotem do budżetu Miasta Lublin wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o czym stanowi art. 252 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 5 ufp.

W związku z powyższym:

Mając na uwadze ww. ustalenia, z mocy art. 252 ust. 1 ufp – w terminie 15 dni od daty otrzymania nin. wystąpienia pokontrolnego – dokonać zwrotu (wraz z odsetkami ustalonymi zgodnie z art. 252 ust. 6 ufp):

- dotacji pobranej w nadmiernej wysokości w kwocie **43.307,30 zł**,
- dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie **367.729,33 zł**.

Rachunek budżetu miasta, na który należy dokonać zwrotów w banku PEKAO SA V O. w Lublinie): nr 74 1240 1503 1111 0010 0125 4511

W tytułach przelewów proszę podać znak sprawy AK-K-I.1711.44.2018, szkołę oraz przyczynę zwrotu (dotacja pobrana w nadmiernej wysokości / wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem).

Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 3 wymienionej na wstępie uchwały Rady Miasta Lublin informuję o możliwości pisemnego uznania ww. kwoty i dokonania jej zwrotu do budżetu miasta Lublin. W przypadku niedokonania zwrotu ww. kwot dotacji, zostanie wszczęte stosowne postępowanie administracyjne w tej sprawie.

Proszę o zawiadomienie – w terminie 15 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego – Prezydenta Miasta Lublin za pośrednictwem Wydziału Audytu i Kontroli o realizacji ww. wniosków.

**z up. Prezydenta Miasta Lublin
Dyrektor Wydziału Audytu i Kontroli**

mgr inż. Anna Morow

(dokument w postaci elektronicznej podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Do wiadomości:

1) Wydział Oświaty i Wychowania Urzędu Miasta Lublin,