

URZĄD MIASTA LUBLIN
DEPARTAMENT KULTURY, SPORTU I PARTYCYPACJI
WYDZIAŁ SPORTU I TURYSTYKI



WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Klub Motorowy CROSS
ST-KN-I.526.43.2018

*Zapoznaniem się z treścią i potwierdzeniem odbioru pisma.
W dniu 11.07.2018r.*

KLUB MOTOROWY CROSS
20-103 Lublin, ul. Rusałka 6
NIP 9462206897, REGON 430695485

Lublin, 27 czerwca 2018 r.

KLUB MOTOROWY CROSS

Aleksandra Marusińska
PREZES

Anna Szymalska
Skarbnik Zarządu
Klub Motorowy CROSS

Na podstawie § 8 ust. 1 procedury przeprowadzania kontroli¹ pracownik Wydziału Sportu i Turystyki Urzędu Miasta Lublin (zwanego dalej Wydziałem ST) kierownik referatu ds. kontroli i nadzoru nad stowarzyszeniami i związkami sportowymi Sylwester Kwaśniewski w dniu 7 czerwca 2018 r. przeprowadził w Klubie Motorowym CROSS (zwanym w dalszej części pisma Zleceniobiorcą, Podmiotem lub Klubem) kontrolę planową, obejmującą sprawdzenie prawidłowości wydatkowania środków publicznych z dotacji udzielonych z budżetu Miasta z uwzględnieniem kryteriów wskazanych w § 3 ust. 3 ww. procedury, tj. efektywności, przez którą należy rozumieć uzyskiwanie możliwie najlepszych efektów z poniesionych nakładów; rzetelności, przez którą należy rozumieć należyte i terminowe wykonanie zadań oraz wiarygodne dokumentowanie przebiegu ich realizacji oraz jakości wykonania zadań, przez którą należy rozumieć wykonanie zadań zgodnie z powszechnie stosowanymi standardami. Podmiot przyjmując do realizacji zleczone przez Gminę Lublin zadania publiczne (umowy określające zadania podlegające kontroli zostały wykazane w Tabeli nr 1) zobowiązał się do ich wykonania zgodnie ze złożonymi ofertami, harmonogramami oraz zaktualizowanymi kosztorysami. W powyższych dokumentach określony został sposób wykonania zadań oraz źródła ich finansowania. Wykorzystując środki publiczne Zleceniobiorca zobowiązany był również do stosowania się do przepisów ustawy o finansach publicznych² o czym stanowi art. 4 ust. 1 pkt. 2 tej ustawy.

Tabela nr 1.

Lp	Numer umowy	Data zawarcia	Zawarta na okres		Nazwa zadania	Kwota dotacji
			od	do		
1	41/ST/17	08.02.2017 r.	01.01.2017 r.	31.12.2017 r.	„Realizacja programów szkolenia sportowego dzieci i młodzieży w sportach indywidualnych”	23.000,00 zł (I transza – 13.000,00 zł, II transza – 10.000,00 zł)
2	73/ST/17	08.02.2017 r.	01.01.2017 r.	31.12.2017 r.	„Realizacja programów szkolenia sportowego w kategoriach wiekowych seniorów w sportach indywidualnych oraz w zespołowych grach sportowych, dla których rok kalendarzowy stanowi sezon rozgrywkowy”	72.000,00 zł (I transza – 36.000,00 zł, II transza – 20.000,00 zł, III transza – 16.000,00 zł)
	476/ST/17 – aneks nr 1	04.10.2017 r.				
Łącznie:						95.000,00 zł

W toku przeprowadzonej kontroli sprawdzono wszystkie wydatki pokryte ze środków przekazanych przez Gminę Lublin w łącznej wysokości **95.000,00 zł** oraz ze środków własnych Zleceniobiorcy, które zostały rozliczone do zadań i wykazane w sprawozdaniach końcowych. Szczegółowe ustalenia kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym przez Wiceprezesa Klubu – Pana Lecha Wiśniewskiego oraz Skarbnika – Panią Annę Świetlicką w dniu 18.06.2018 r.

¹Zarządzenie nr 26/10/2016 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 21 października 2016 r. w sprawie procedury przeprowadzania kontroli realizacji zadań publicznych zleczanych przez Miasto Lublin podmiotom prowadzącym działalność pożytku publicznego.

²Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 z późn. zm.)

Na podstawie przedłożonych przez Klub dokumentów finansowo – księgowych osoba kontrolująca stwierdziła, co poniżej:

umowa nr 73/ST/17 wraz z aneksem:

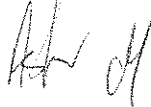
Na podstawie przeprowadzonej kontroli stwierdzono uchybienia w rozliczeniu zadania publicznego:

1) pozycja 16 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanej pozycji zestawienia faktur (rachunków) ujęto fakturę VAT nr 17-FVS/BY/01/9 wystawioną w dniu 31.01.2017 r., rozliczoną w części ze środków własnych. Podczas kontroli zleconego zadania publicznego stwierdzono, że koszt dotyczący *Kurs instruktora Sportu Motocyklowego PZM 21/22.01.2017 r. 18/19.02.2017 r.* (poz. 1 ww. faktury), w wysokości 3.000,00 zł, nie jest bezpośrednio związany z pozycją kosztorysu, do której został przyporządkowany, tj. *1.5 Licencje zawodnicze tj. ubezpieczenie*. Podmiot na etapie tworzenia oferty realizacji zadania publicznego nie przewidywał konieczności poniesienia tego rodzaju kosztu. Biorąc pod uwagę, co powyżej **stwierdzono, że koszt w wysokości 2.000,00 zł, pokryty ze środków własnych, został nieprawidłowo ujęty w rozliczeniu zadania publicznego.**

2) pozycje 18-20 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanych pozycjach zestawienia faktur (rachunków) ujęto faktury VAT nr 4/FK/2017 z dn. 08.02.2017 r. (dot. poz. 18 sprawozdania), 5/FK/2017 z dn. 28.02.2017 r. (dot. poz. 19 sprawozdania) oraz 6/FK/2017 z dn. 31.03.2017 r. (dot. poz. 20 sprawozdania) wystawione przez Crossfit Czechów s.c., rozliczone w części ze środków własnych, a w części z dotacji. Podczas kontroli zleconego zadania publicznego stwierdzono, że koszty dotyczące *wejście/jednorazowe wejście* (poz. 1 ww. faktur), w wysokości 4.320,00 zł na każdym z dokumentów, nie są związane z pozycją kosztorysu, do której zostały przyporządkowane, tj. *1.7 Wynagrodzenie instruktorów*. Podmiot na etapie tworzenia oferty realizacji zadania publicznego nie przewidywał konieczności poniesienia tego rodzaju kosztu. Biorąc pod uwagę, co powyżej **stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w łącznej wysokości 5.244,85 zł oraz nieprawidłowo ujętą w rozliczeniu zadania publicznego kwotę 6.755,15 , pokrytą ze środków własnych.** Szczegółowy opis rozliczenia znajduje się w protokole kontroli, Tabela nr 2, s. 5.



3) pozycje 30-31, 34 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanych pozycjach zestawienia faktur (rachunków) ujęto rachunek nr RA/17/6/8 z dn. 22.06.2017 r. (dot. poz. 30 sprawozdania), oraz faktury VAT nr FS/17/9/2 z dn. 11.09.2017 r. (dot. poz. 31 sprawozdania) oraz FS/17/11/1 z dn. 06.11.2017 r. (dot. poz. 34 sprawozdania), rozliczone w całości ze środków z dotacji. Podczas kontroli zleconego zadania publicznego stwierdzono, że koszty dotyczące *Trening umiejętności psychologicznych dla zawodników KM CROSS* (poz. 1 ww. dokumentów), w wysokości 500,00 zł na każdym z rachunków, nie są związane z pozycją kosztorysu, do której zostały przyporządkowane, tj. *I.8 Wynagrodzenie instruktorów prowadzących zajęcia ogólnorozwojowe i szkoleniowe*. Podmiot na etapie tworzenia oferty realizacji zadania publicznego nie przewidywał konieczności poniesienia tego rodzaju kosztu, osoba prowadząca trening umiejętności psychologicznych nie została również wymieniona w *Zasobach kadrowych przewidywanych do zaangażowania przy realizacji zadania publicznego w Ofercie*. Biorąc pod uwagę, co powyżej **stwierdzono dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w łącznej wysokości 1.500,00 zł.**

4) pozycje II.1 - II.5 „Zestawienia faktur (rachunków)” sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego:

Na wskazanych pozycjach zestawienia faktur (rachunków) ujęto rachunki nr 01/06/2017 z dn. 30.06.2017 r. (dot. poz. II.1 sprawozdania), 01/07/2017 z dn. 31.07.2017 r. (dot. poz. II.2 sprawozdania), 01/08/2017 z dn. 31.08.2017 r. (dot. poz. II.3 sprawozdania), 01/09/2017 z dn. 30.09.2017 r. (dot. poz. II.4 sprawozdania) oraz 01/10/2017 z dn. 31.10.2017 r. (dot. poz. II.5 sprawozdania) dot. koordynacji zadania, rozliczone w części ze środków własnych, a w części z dotacji. W czasie kontroli zleconego zadania publicznego stwierdzono, że rozliczone z nich koszty (1.650,00 zł z każdego rachunku) w Zestawieniu faktur (rachunków) są większe, niż kwoty wynikające z dokumentów księgowych (1.635,00 zł). Biorąc pod uwagę co powyżej **stwierdzono, że Podmiot nieprawidłowo ujął w rozliczeniu zadania publicznego kwotę 75,00 zł (5 x 15,00 zł), pokrytą ze środków własnych.**

Biorąc pod uwagę co powyżej, środki własne w wysokości 8.830,15 zł zostały określone jako nieprawidłowo ujęte w rozliczeniu zadania publicznego. Z uwagi na to, że Klub nie przekroczył limitów dotyczących udziału dotacji w całkowitych kosztach realizacji zadania publicznego odstąpiono od naliczania dotacji pobranej w nadmiernej wysokości. Szczegółowy opis rozliczenia zadania publicznego znajduje się w protokole kontroli, Tabela nr 2, str. 6-7.

Z zastrzeżeniem ww. uchybień i nieprawidłowości Zleceniobiorca przedstawił rzetelne dowody księgowe potwierdzające właściwe wydatkowanie środków. Na odwrocie każdego dokumentu widniał opis merytoryczny wskazujący związek wydatku z realizowanym zadaniem oraz informacja określająca rodzaj i wysokość

środków, z których rozliczono dany wydatek. Na podstawie przedłożonej dokumentacji finansowo-księgowej stwierdzono również, że księgowość jest prowadzona zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

umowa nr 41/ST/17:

Na podstawie przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że środki z dotacji oraz środki własne przeznaczone na realizację zadania publicznego określonego ww. umową zostały rozliczone w sposób prawidłowy. Zleceniobiorca przedstawił rzetelne dowody księgowe potwierdzające właściwe wydatkowanie środków. Na odwrocie każdego dokumentu widniał opis merytoryczny wskazujący związek wydatku z realizowanym zadaniem wraz z informacją określającą rodzaj i wysokość środków, z których rozliczono dany wydatek. Na podstawie przedłożonej dokumentacji finansowo-księgowej stwierdzono również, że księgowość jest prowadzona zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Podczas kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień, które wpłynęłyby na prawidłowość, jakość i terminowość rozliczenia zadań publicznych określonych umową podpisaną z Gminą Lublin.

Na powyższych ustaleniach zakończono czynności kontrolne.

Zgodnie z pouczeniem znajdującym się na str. 8 protokołu kontroli *Osoba lub osoby upoważnione do reprezentowania kontrolowanej organizacji mogą zgłosić Dyrektorowi Wydziału Sportu i Turystyki Urzędu Miasta Lublin w ciągu 7 dni od dnia podpisania protokołu pisemne wyjaśnienie co do okoliczności ustaleń zawartych w protokole.* Podmiot skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i w dn. 21.06.2018 r. złożył wyjaśnienia do protokołu kontroli.

W odniesieniu do zakwestionowania prawidłowości rozliczenia faktury nr 17-FVS/BY/01/9 dot. kursu instruktora motorowego PZM Klub wskazał, że jego poniesienie wynika ze specyfiki sportu motorowego, która wymaga by zawodnik chcący otrzymać licencję ukończył zawody, na których obecni byli sędzia, kierownik zawodów oraz instruktor posiadający odpowiednie uprawnienia. Dalej wskazano, że Zleceniobiorca potrzebował nowych instruktorów, którzy pomogliby zdobyć licencję jak największej ilości uczestników zadania.

Odnosząc się do wyjaśnień Klubu należy wskazać, że osoba kontrolująca stwierdziła, że podważony koszt nie jest bezpośrednio związany z pozycją kosztorysu, do której został on przyporządkowany, tj. *1.5. Licencje zawodnicze tj. ubezpieczenie.* Biorąc pod uwagę, że kurs instruktora nie jest licencją zawodniczą i ubezpieczeniem, faktura nr 17-FVS/BY/01/9 nie mogła być rozliczona na tej pozycji kosztorysu. Podmiot nie wskazał w żadnej pozycji kosztorysu kosztów kursów instruktorskich, w związku z czym należało uznać, że na etapie tworzenia realizacji zadania publicznego Klub nie przewidywał poniesienia tego rodzaju kosztów. Mając na uwadze wyjaśnienia Podmiotu oraz analizę dokonaną podczas kontroli stwierdzono, że koszt w wysokości 2.000,00 zł, pokryty ze środków własnych został nieprawidłowo ujęty w rozliczeniu zadania publicznego.

W odniesieniu do zakwestionowanych faktur wystawionych przez Crossfit Czechów s.c., Zleceniobiorca wskazał, że jedna z instruktorek nie była zatrudniona w Klubie, ale jest jedną z właścicielek Crossfit Czechów s.c., dlatego faktury zostały wystawione przez ten podmiot. Dalej wskazano, że tytuły faktur nadane zostały bez większego znaczenia, a zawodnicy korzystali z usług trenerskich przez trzy miesiące, których dotyczą faktury.

Odnosząc się do wyjaśnień należy wskazać, że osoba kontrolująca ocenia prawidłowość dokonania wydatków w oparciu o informacje zawarte na przedłożonych dokumentach księgowych, zaakceptowanego sprawozdania oraz obowiązujących przepisów prawa. Biorąc pod uwagę, że na przedłożonych fakturach jako nazwę usługi wskazano „wejście/jednorazowe wejście” osoba kontrolująca prawidłowo oceniła, że nie jest to koszt bezpośrednio związany z pozycją kosztorysu do której został przyporządkowany, tj. *1.7. Wynagrodzenie instruktorów*. Dodatkowo należy wskazać, że instruktor, którego w wyjaśnieniach Klub wskazał jako osobę prowadzącą zajęcia nie został wskazany w części IV. pkt. 11 Oferty realizacji zadania publicznego – *Zasoby kadrowe przewidywane do zaangażowania przy realizacji zadania publicznego*. Zgodnie z § 16 ust. 3 umowy zawartej z Gminą Lublin w szczególnie uzasadnionych i nagłych przypadkach dopuszcza się m.in. zmianę osób prowadzących zajęcia szkoleniowe, po wcześniejszej akceptacji ze strony Zleceniobiorcy. Należy również wskazać, że w art. 106e ust. 1 pkt. 7 ustawy o podatku od towarów i usług³ jako element faktury wskazano nazwę (rodzaj) towaru lub usługi - jej prawidłowe wskazanie ma w związku z tym znaczenie. Mając powyższe na uwadze podtrzymano interpretację dokonaną podczas kontroli, kwalifikująca wydatek w wysokości 5.244,85 zł jako dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem oraz wydatek w wysokości 6.755,15 zł jako nieprawidłowo ujęte w rozliczeniu koszty, pokryte ze środków własnych.

W wyjaśnieniach do zakwestionowanych dokumentów dot. treningów umiejętności psychologicznych wskazano, że zapewniono go dbając o uczestników szkolenia i wiedząc jak ciężko sobie poradzić ze stresem towarzyszącym podczas zawodów. Według Klubu trening psychologiczny wlicza się w ramy „treningu ogólnorozwojowego”, którego dotyczyła pozycja kosztorysu, na której koszt został zakwalifikowany przez Zleceniobiorcę.

Należy wskazać, że w Ofercie realizacji zadania publicznego – część IV pkt 4 – *Zakładane cele realizacji zadania publicznego* wskazano m. in. że *cele zostaną osiągnięte przez cykl treningowy obejmujący ćwiczenia ogólnorozwojowe z trenerami na sali gimnastycznej*. W części IV pkt. 5 oferty – *Opis zakładanych rezultatów realizacji zadania publicznego* wskazano imiennie osoby prowadzące zajęcia ogólnorozwojowe oraz szkolenia, nie wskazując osoby, której dot. podważone dokumenty. Trener ten nie został również wymieniony w części IV. pkt. 11 Oferty realizacji zadania publicznego – *Zasoby kadrowe przewidywane do zaangażowania przy realizacji zadania publicznego*. Należy również wskazać, że trening psychologiczny, jako dotyczący zgodnie z wyjaśnieniami stresu i sposobów radzenia sobie z nim, jest treningiem rozwijającym umiejętności specjalistyczne, a nie ogólnorozwojowym. Biorąc powyższe pod uwagę ww. dokumenty nie mogły być

³ Ustawa z dn. 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1221 z późn. zm.)

rozliczone do kontrolowanego zadania publicznego w związku z czym podtrzymano interpretację dokonaną podczas kontroli, kwalifikująca wydatek jako dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 1.500,00 zł.

W oparciu o ustalenia kontroli wydaję następujące zalecenia pokontrolne:

- 1. Dokonać zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie łącznej 6.745,00 zł (słownie: sześć tysięcy siedemset czterdzieści pięć złotych 0/100 gr) wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych naliczanymi od dnia: 16.02.2017 r., 16.03.2017 r. oraz 17.07.2017 r. (Tabela nr 2).**

Tabela nr 2

L. p.	Nr umowy:	Kwota dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem określonej do zwrotu:	Termin od którego należy naliczyć odsetki:	Wysokość odsetek na dzień 27.06.2018 r.
1	73/ST/17	3.497,00 ⁴ zł	16.02.2017 r.	381,00 zł
		1.748,00 ⁵ zł	16.03.2017 r.	180,00 zł
		1.500,00 zł	17.07.2017 r.	113,00 zł
Łącznie:		6.745,00 zł		674,00 zł

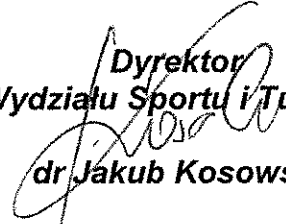
Na dzień 27 czerwca 2018 r. **odsetki wynoszą 674,00 zł** (słownie: sześćset siedemdziesiąt cztery złote 0/100 groszy). **Po tym dniu obowiązek naliczania odsetek ciąży na Klubie – odsetki należy naliczyć na dzień dokonania zwrotu na konto Urzędu Miasta.** Na dzień 27 czerwca 2018 r. kwota dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem wraz z naliczonymi odsetkami wynosi 7.419,00 zł. **Zwrot powinien nastąpić w terminie do 15 dni od daty otrzymania powyższych zaleceń pokontrolnych na rachunek bankowy Urzędu Miasta Lublin nr konta: 62 1240 1503 1111 0010 0125 3660 tytułem zwrotu: „Dotacja wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem – 6.745,00 zł wraz z należnymi odsetkami 674,00 zł (dot. umowy nr 73/ST/17)”.** Zgodnie z art. 252 ust.1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności. Natomiast zgodnie z art. 252 ust. 6 pkt 1 ustawy o finansach publicznych odsetki od dotacji podlegających zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego nalicza się począwszy od dnia przekazania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem. W niniejszej sprawie są to: 16.02.2017 r., 16.03.2017 r. oraz 17.07.2017 r..

⁴ Kwotę 3.496,56 zł zaokrąglono do pełnych złotych na podstawie art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (j.t. Dz. U. z 2017 r., poz. 201 z późn. zm.).

⁵ Kwotę 1.748,29 zł zaokrąglono do pełnych złotych na podstawie art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (j.t. Dz. U. z 2017 r., poz. 201 z późn. zm.).

2. Rozliczać do realizowanych zadań publicznych tylko te wydatki, które są zgodne ze złożoną ofertą, zaktualizowanym kosztorysem, zaktualizowanym harmonogramem oraz warunkami zawartymi w umowie podpisanej z Gminą Lublin.

Jednocześnie informuję, że w przypadku niedokonania zwrotu dotacji we wskazanym terminie wydana zostanie decyzja, o której stanowi art. 61 ust. 1 pkt. 4 ustawy o finansach publicznych. Ponadto niedokonanie zwrotu dotacji w terminie stanowi przesłankę naruszenia art 9 pkt 3 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych⁶ z zastrzeżeniem art. 26 tejże ustawy. Biorąc pod uwagę powyższe, wzywam do wyeliminowania wskazanych nieprawidłowości i uchybień oraz zobowiązuję do udzielenia w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma odpowiedzi o wykonaniu zaleceń.


Dyrektor
Wydziału Sportu i Turystyki
dr. Jakub Kosowski

⁶ Ustawa z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (j.t. Dz. U. z 2017 r., poz. 1311)

