



AK-K-I.1711.25.2017

Lublin, 4 stycznia 2018 r.

Pani Agnieszka Korzan

Organ prowadzący

Przedszkole Niepubliczne

„Czterolistna Koniczynka”

ul. Kryształowa 2, 20-582 Lublin

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 9 ust. 1 uchwały nr 600/XXIII/2016¹ Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2016 r. Wydział Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin (dalej: „Wydział AK”) kieruje do Pani jako organu prowadzącego Przedszkole Niepubliczne „Czterolistna Koniczynka” (dalej: „Przedszkole”) niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Wystąpienie zawiera ocenę będącą wynikiem przeprowadzonej w Przedszkolu kontroli:

1. pobrania dotacji z budżetu miasta Lublin w okresie od stycznia 2016 r. do lipca 2017 r. (włącznie), tj. potwierdzenia zgodności liczby uczniów wykazanych do dotacji z faktyczną liczbą uczniów Przedszkola (art. 90 ust. 2b ustawy o systemie oświaty² – dalej „uso”);
2. wykorzystania tej dotacji w 2016 r. na realizację zadań Przedszkola określonych w art. 90 ust. 3d uso, tj. na wydatki bieżące w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej.

Kontrolę przeprowadziła Anna Kotecka – podinspektor w Wydziale AK, na podstawie § 7 ust. 1 ww. uchwały. Szczegółowe ustalenia kontroli zawarto w protokole, podpisanym przez Panią w dniu 17 października 2017 r. W niniejszym wystąpieniu Wydział AK uwzględnił oświadczenie z dnia 24 października 2017 r. złożone przez doradcę podatkowego, p. Jolantę Baranowską, prowadzącą obsługę księgową Przedszkola.

- 1 Uchwała nr 600/XXIII/2016 Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta Lublin oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystania przez jednostki systemu oświaty funkcjonujące na terenie miasta Lublin prowadzone przez osoby prawne lub fizyczne inne, niż miasto Lublin;
- 2 Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t. z 2016 r. Dz. U. poz. 1943 ze zm.);



Ad. 1 W toku kontroli faktycznej liczby uczniów wykazanych do dotacji jako uczęszczających do Przedszkola w okresie od stycznia 2016 r. do lipca 2017 r. ustalono, że w świetle art. 90 ust. 2b u.s.o. Przedszkole pobrało dotację w nadmiernej wysokości wynoszącej łącznie **29.123,65 zł**. Kwota ta została pobrana na dzieci, które w niektórych miesiącach 2016 r. oraz 2017 r. nie uczęszczały do Przedszkola, o czym świadczą zapisy w dziennikach zajęć. W przeważającej liczbie przypadków były to dzieci, które nie uczęszczały w okresie wakacyjnym.

W 2016 r. wykazała Pani do dotacji 19 dzieci nieposiadających obecności, z tego 18 nie było obecnych co najmniej przez jeden miesiąc wakacyjny, w tym 9 dzieci zarówno w lipcu jak i w sierpniu, a 2 dzieci od czerwca do sierpnia (wykaz – tabela 1 załącznika nr 1 do wystąpienia).

Podobnie było w 2017 r., kiedy do dotacji wykazała Pani 13 dzieci, choć nie posiadały ani jednej obecności w danym miesiącu, w tym 11 w lipcu (wykaz dzieci w tabeli 2 załącznika nr 1 do niniejszego wystąpienia).

Z rodzicami tych dzieci zawarła Pani umowy, obowiązujące również w czasie ich absencji i pomimo, że dzieci nie uczęszczały do Przedszkola, rodzice dokonywali wpłat czesnego za ten okres. W złożonych w trakcie kontroli wyjaśnieniach, jako powód nieobecności większości dzieci wskazała Pani wyjazd lub pobyt na wakacjach. Wydział AK w swojej ocenie uwzględnił oświadczenia złożone przez rodziców dwojga dzieci wykazanych do dotacji w 2016 r.

Niemniej jednak, powołując się na wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego³, nie jest zasadne pobieranie dotacji na dziecko, którego faktycznie nie było w Przedszkolu, w dotowanym okresie przebywało w sanatorium czy wobec którego rodzice zdecydowali o nieuczęszczaniu do Przedszkola. Cytując przywołany powyżej wyrok: „[...] zgodnie z art. 90 ust. 2b u.s.o. dotacje dla niepublicznych przedszkoli przysługują na każdego ucznia. Unormowanie to odnosi się do faktycznego stanu osób przyjętych i kontynuujących naukę w danym (konkretnym) przedszkolu. [...] Sądy administracyjne wielokrotnie podkreślały, że brzmienie art. 90 ust. 3 d ustawy o systemie oświaty przesądza o tym, że dotacja – jakkolwiek przeznaczona na określonego przedszkolaka – musi być wykorzystana na cel w nim wskazany tj. na realizację zadań placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Zestawienie przepisów art. 90 ust. 2 b i art. 90 ust. 3 d ustawy oświatowej prowadzi do wniosku, że dotacja może być przeznaczona wyłącznie na dofinansowanie zadania w odniesieniu do dziecka będącego uczniem/przedszkolakiem/wychowankiem. Przymiot taki zapewne nie przysługuje dziecku, które nie uczęszcza do szkoły/przedszkola/ośrodka. [...] Wymaga przy tym podkreślenia, że nieuczęszczanie to nie jest związane czy to ze zdarzeniem losowym (np. choroba) czy z kalendarzem zajęć w placówce (np. ferie, wakacje), ale z decyzji podjętej przez rodziców o nieuczęszczaniu dziecka do przedszkola. Nawet więc fakt zawarcia umowy w sytuacji gdy dziecko do przedszkola nie uczęszcza nie przesądza o tym, że dziecko jest przedszkolakiem, a więc, że realizowane jest w odniesieniu do niego zadanie wskazane w art. 90 ust. 3 d ustawy.”

W związku z powyższym kwotę 29.123,65 zł pobraną na dzieci nieobecne w okresie objętym kontrolą należy uznać za pobraną w nadmiernej wysokości.

3 Sygn. akt II GSK 1182/15 - Wyrok NSA z 2016-11-22 ;



Ad. 2 W Przedszkolu wydatkowano 99,8% dotacji przekazanej w 2016 r., tj. 330.327,61 zł, finansując wynagrodzenia i premie pracowników wraz z pochodnymi, opłaty za energię elektryczną, zakup materiałów, wyposażenia, książek i pomocy dydaktycznych, czynsz do spółdzielni mieszkaniowej, usługi biura rachunkowego oraz zajęcia dla dzieci i opłaty bankowe. Wydział AK nie może uznać za celowych wydatków na łączną kwotę **17.137,96 zł**, które nie służyły one realizacji zadań Przedszkola – w myśl art. 90 ust 3d uso – w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej bądź zostały dokonane w kolejnym roku, przypadającym po roku na który dotacja została przyznana.

Na wydatki poniesione na cele niezgodne z przeznaczeniem dotacji składały się:

- 1) **2.511,77 zł** (brutto) – wypłaty premii, w tym 860,77 zł – premii wielkanocnych wypłaconych w marcu oraz 1.651,00 zł premii świątecznych – w grudniu 2016 r.
- 2) **2.640,00 zł** – zapłaty za prowadzenie ksiąg podatkowych. Kwota stanowi 40% łącznej kwoty 6.600,00 zł wynikającej z faktur wystawionych w 2016 r. za prowadzenie ksiąg podatkowych przez doradcę podatkowego, p. Jolantę Baranowską. Wydział AK przychylił się do oświadczenia złożonego w dniu 24 października 2017 r. przez doradcę podatkowego i uznał 60% z kwoty 6.600,00 zł, tj. kwotę 3.960,00 zł, która zgodnie z treścią oświadczenia stanowiła opłatę za kompleksową obsługę spraw pracowników zatrudnionych w Przedszkolu.
- 3) **516,71 zł** – opłat bankowych, w tym 336,00 zł z tytułu prowadzenia rachunku bankowego i 180,71 zł opłat za przelewy.

Beneficjentami powyższych wydatków nie były dzieci, na które miasto Lublin udzieliło dotacji. Zatem wydatki te nie były realizacją zadań Przedszkola w zakresie określonym w art. 90 ust. 3d uso.

Ponadto, rozliczyła Pani wydatek z kolejnego roku budżetowego, przypadającego po roku na który dotacja została przyznana, tj.:

- 4) **11.469,48 zł** – suma składek ZUS oraz zaliczki na podatek dochodowy za grudzień 2016 r. zapłaconych 3 stycznia 2017 r. z dotacji otrzymanej w 2016 r.

Powyższe było niezgodne z art. 90 ust 3da uso, w którym ustawodawca jednoznacznie wskazał, iż „dotacja [...] może być wykorzystana wyłącznie na pokrycie wydatków związanych z realizacją zadań określonych w ust. 3d, poniesionych w okresie roku budżetowego, na który dotacja została udzielona, niezależnie od tego, którego roku dotyczą te zadania”.

Należy zaznaczyć, że w 2016 r. niektórych płatności dokonała Pani po wymaganym terminie, z opóźnieniem wynoszącym do 19 dni (dotyczy 49 z 376 pozycji wykazanych „Rozliczeniu pobrania i wykorzystania dotacji w 2016 r.”). Było to wbrew art. 4 ust. 1 ustawy o finansach publicznych⁴ (dalej: „ufp”), zgodnie z którym Przedszkole jako podmiot wykorzystujący środki publiczne zobowiązane jest do przestrzegania zasad określonych w art. 44 ust. 3 ufp, tj. m.in. do dokonywania terminowych płatności środkami z dotacji.

W związku z powyższym:

4 Ustawa z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. 2017.2077 ze zm.);



1. Dotacja w kwocie **29.123,65 zł** pobrana w nadmiernej wysokości (art. 252 ust. 3 ufp) z mocy art. 252 ust. 1 pkt 2 i 5 ufp, z uwzględnieniem ust. 6, podlega zwrotowi do budżetu miasta Lublin.
2. Dotacja w kwocie **17.137,96 zł** jako wykorzystana w 2016 r. niezgodnie z przeznaczeniem (art. 251 ust. 4 ufp), z mocy art. 252 ust. 1 pkt 1 i 5 ufp z uwzględnieniem ust. 6, podlega zwrotowi do budżetu miasta Lublin.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 wymienionej na wstępie uchwały Rady Miasta Lublin informuję o możliwości pisemnego uznania ww. kwot i dokonania ich zwrotu do budżetu miasta Lublin w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego. Rachunek budżetu miasta, na który należy dokonać zwrotu (bank PEKAO SA V O. w Lublinie): nr 74 1240 1503 1111 0010 0125 4511.

W przypadku braku zwrotu ww. kwot dotacji zostanie wszczęte stosowne postępowanie administracyjne w tej sprawie.

Proszę w terminie 15 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego poinformować o realizacji wniosków pokontrolnych.

z up. Prezydenta Miasta Lublin
Dyrektor Wydziału Audytu i Kontroli

mgr inż. Anna Morow
(dokument w postaci elektronicznej podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Załącznik:

- 1) Wykaz dzieci nieposiadających obecności w Przedszkolu, a wykazywanych do dotacji w 2016 r. i 2017 r.,
- 2) Szczegółowe zestawienie pozycji wymienionych w części **Ad II** niniejszego wystąpienia,
- 3) Oświadczenie doradcy podatkowego.