



AK-K-I.1711.17.2016

Lublin, 13 września 2018 r.

Pan Cezary Pomykała
Pełnomocnik Profesji
Centrum Kształcenia Kadr Sp. z o.o.
ul. Piotrkowska 173, 90-447 Łódź

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 7 ust. 1 uchwały nr 978/XXXVIII/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 21.12.2017 r.¹ Wydział Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin (dalej „Wydział AK”) kieruje niniejsze wystąpienie pokontrolne do Pana jako osoby reprezentującej Profesję Centrum Kształcenia Kadr Sp. z o.o. (dalej: „Profesja CKK” lub „Profesja”) – organ prowadzący nw. szkoły Profesja CKK w Lublinie, tj.:

- Profesja Centrum Kształcenia Kadr – Policealną Szkołę Informatyczno-Ekonomiczną w Lublinie (dalej „PSIE”),
- Profesja - Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Lublinie (dalej „LO”).

Kontrola została przeprowadzona przez Annę Osypiuk głównego specjalistę z Wydziału AK, na podstawie § 9 ust. 1² uchwały nr 322/XI/2015 Rady Miasta Lublin z 19.11.2015 r.³, w związku z art. 90 ust. 3e ustawy o systemie oświaty⁴ („uso”). Szczegółowe ustalenia kontroli zawarto w protokole, przekazanym Panu w dniu 17.11.2017 r. wraz z załącznikami uzupełnionymi na Pana prośbę w dniu 18.12.2017 r.

Niniejsze wystąpienie pokontrolne zawiera ocenę będącą wynikiem kontroli w ww. szkołach, którą objęto dwa zagadnienia:

1. Pobranie przez PSIE i LO dotacji z budżetu m. Lublin w okresie od stycznia 2013 r. do sierpnia 2014 r. w zakresie zgodności liczby słuchaczy wykazanych do dotacji z faktyczną liczbą potwierdzoną w dokumentacji szkół – zgodnie z wymogiem określonym w obowiązującym wówczas art. 90 ust. 3 uso – według kryterium uczestnictwa w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w miesiącu;

1 uchwała nr 978/XXXVIII/2017 Rady Miasta Lublin z 21.12.2017 r. w *spr. ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta Lublin oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania przez podmioty funkcjonujące na terenie miasta Lublin prowadzone przez osoby fizycz. lub prawne inne, niż miasto Lublin* (Dz.Urz.Woj.Lub.2018.85 ze zm);

2 w wersji obowiązującej od 01.01.2017 r.: § 7 ust. 1 uchwały nr 600/XXIII/2016 Rady Miasta Lublin;

3 uchwała nr 322/XI/2015 Rady Miasta Lublin z 19.11.2015 r. w *sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta Lublin oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania przez publiczne i niepubliczne jednostki oświatowe prowadzone na terenie miasta Lublin przez osoby prawne lub fizyczne inne, niż miasto Lublin* (Dz.Urz.Woj.Lub.2015.4258 ze zm.);

4 ustawa z dnia 07.09.1991 r. o systemie oświaty (j.t. Dz.U.2004.256.2572 ze zm. - w okresie objętym kontrolą), obecnie art. 26 ust. 2 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych (Dz.U.2017.2203);



2. Wykorzystanie tej dotacji w latach 2013 – 2014 na realizację zadań szkół zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 90 ust. 3d uso, tj. na wydatki bieżące szkół w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej.

W okresie objętym kontrolą Szkoły otrzymały z budżetu miasta Lublin dotacje w łącznej kwocie **916.104,75 zł**, tj.:

- w 2013 r. - 656.094,00 zł (558.245,00 zł PSIE i 97.849,00 zł LO),
- w 2014 r. - 260.010,76 zł (223.944,70 zł PSIE i 36.066,05 zł LO);

Z ww. dotacji rozliczono kwotę **901.956,77 zł**, zaś różnicę **14.147,98 zł zwrócono do budżetu miasta** (13.940,00 zł z tyt. braku frekwencji słuchaczy⁵ oraz 120,41 zł jako dotację niewykorzystaną⁶). Pozostała **kwota różnicy 87,57 zł stanowiła błąd rachunkowy** pomiędzy sumą ujętą w rozliczeniu PSIE za 2014 r., a faktyczną sumą wykazanych w nim pozycji.

Ad. 1. Ocena prawidłowości pobrania dotacji

W wyniku kontroli faktycznej liczby uczniów ustalono, że **kwota dotacji pobranej w nadmiernej wysokości⁷ – wyniosła ogółem 48.217,14 zł (43.859,54 zł z PSIE i 4.357,60 zł z LO)** i dotyczy:

- 1) 143 słuchaczy (111 z PSIE i 32 z LO) wykazanych do dotacji łącznie w 285 miesiącach (w 255 z PSIE i w 32 z LO), którzy nie spełnili ustawowego wymogu uczestnictwa w co najmniej 50% obowiązkowych zajęciach edukacyjnych w danym miesiącu (art. 90 ust. 3 uso), lub dla których nie było udokumentowania obecności (nie okazano dzienników zajęć) lub też nie posiadali statusu słuchacza na pierwszy dzień roboczy danego miesiąca (wymóg § 6 uchwał Rady Miasta Lublin: nr 1231/XLVI/2010⁸ oraz wym. na wstępie uchwały nr 322/XI/2015⁹) Łączna kwota z tego tytułu wyniosła 46.369,18 zł (PSIE – 42.166,58 zł, LO – 4.202,60 zł).
- 2) różnicy pomiędzy liczbą słuchaczy, na których miasto Lublin przekazało dotację, a liczbą słuchaczy wykazanych do dotacji w systemie ODPN w okresie wakacyjnym (łącznie na 11 słuchaczy, tj. 10 z PSIE i 1 z LO). Łączna kwota z tego tytułu to 1.847,96 zł (PSIE – 1.692,96 zł i LO – 155,00 zł).

Ww. ustalenia wynikają z porównania informacji o liczbie uczniów wykazanych do dotacji przez dyrektora oddziału w Lublinie – Panią Beatę Dudę i ich frekwencji na zajęciach¹⁰ z dokumentacją przebiegu nauczania, tj. dziennikami zajęć, arkuszami ocen, księgami uczniów (PSIE i LO), protokołami uchwał Rady Pedagogicznej.

5 w grudniu 2013 r.: z PSIE - 67 słuchaczy x 153,00 zł = 10.251,00 zł (zwrot 30.01.2014 r.), z LO – 31 słuchaczy x 119,00 zł = 3.689,00 zł (zwrot 31.01.2014 r.);

6 za 2013 r. - łącznie 120,41 zł (79,91 zł z PSIE i 40,50 zł LO) – zwrot 15.01.2014 r.;

7 w rozumieniu art. 252 ust. 3 ustawy z 27.08.2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2013.885 j.t., obecnie Dz.U.2017.2077 j.t.), dalej zwaną „ufp”;

8 uchwała Rady Miasta Lublin z 04.11.2010 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół, placówek oraz poradni psychologiczno-pedagogicznych na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego (Dz.Urz.Woj.Lub.2010.153.2698 ze zm. z 2013 r.: poz. 1722 oraz z 2014 r.: poz. 2606);

9 dotacja przekazywana jest na podstawie informacji o faktycznej liczbie słuchaczy według stanu na pierwszy dzień roboczy miesiąca – stosownie do § 6 ust. 2 uchwały nr 1231/XLVI/2010 (§ 6 ust. 1 – w późniejszych wersjach oraz w uchwale nr 322/XI/2015);

10 w sporządzanych co miesiąc „Informacjach o faktycznej liczbie uczniów, na których ma być przekazana dotacja według stanu na pierwszy dzień roboczy miesiąca, na który udzielana jest dotacja” - wykazywanych w systemie ODPN „Obsługa Dotowanych Podmiotów Niepublicznych”;



Szczegółowe zestawienie słuchaczy (PSiE i LO) niespełniających ww. wymogów art. 90 ust. 3 uo wraz ze wskazaniem okresów, stawek i kwot przyznanych na nich dotacji zawiera załącznik nr 1 do niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Łączną kwotę dotacji pobranej w nadmiernej wysokości wg liczby słuchaczy w poszczególnych miesiącach wraz ze stawką przekazanej dotacji w danym okresie przedstawiono w następującej tabeli:

Miesiąc	PSiE			LO		
	Liczba uczniów	Stawka dotacji na ucznia (zł)	Kwota dotacji (w zł)	Liczba uczniów	Stawka dotacji na ucznia (w zł)	Kwota dotacji (w zł)
2013 r.						
Luty	8	166,00	1.328,00	-	-	-
Maj	1	166,00	166,00	-	-	-
Czerwiec	1	166,00	166,00	1	155,00	155,00
Lipiec	9	166,00	1.494,00	1	155,00	155,00
Sierpień	8	166,00	1.328,00	1	155,00	155,00
Wrzesień	19	154,00	2.926,00	8	120,00	960,00
Październik	22	154,00	3.388,00	-	-	-
Listopad	21	154,00	3.234,00	-	-	-
Grudzień	18	153,00	2.754,00	-	-	-
Razem 2013 r.	107	-	16.784,00	11	-	1.425,00
2014 r.						
Styczeń	17	159,63	2.713,71	-	-	-
Luty	73	156,93	11.455,89	22	133,30	2.932,60
Marzec	11	171,39	1.885,29	-	-	-
Kwiecień	11	171,12	1.882,32	-	-	-
Maj	11	198,14	2.179,54	-	-	-
Czerwiec	11	198,83	2.187,13	-	-	-
Lipiec	13	198,70	2.583,10	-	-	-
Sierpień	11	198,96	2.188,56	-	-	-
Razem 2014 r.	158	-	27.075,54	22	-	2.932,60
Suma	265	-	43.859,54	33	-	4.357,60

Ad. 2. Ocena wykorzystania dotacji

Z otrzymanych z budżetu miasta Lublin w latach 2013 – 2014 dotacji w łącznej kwocie 916.104,75 zł, szkoły wydatkowały 901.956,77 zł. W ocenie Wydziału AK **jako prawidłowo wykorzystanych przez szkoły, tj. zgodnie z art. 90 ust. 3d uo nie można zakwalifikować wydatków w kwocie 448.571,49 zł**, ponieważ nie były to wydatki na wskazane w tym przepisie dofinansowanie realizacji zadań szkół w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej, gdyż rozdysponowano je na cele niezgodne z przeznaczeniem dotacji, były nieudokumentowane, niebieżące lub rozliczone w nieprawidłowej wysokości.



Na potwierdzenie wydatkowanych kwot dotacji organ prowadzący okazał dowody źródłowe¹¹ dot. lat 2013 – 2014. Dokumenty te były wystawione na organ prowadzący - Profesję Centrum Kształcenia Kadr Sp. z o.o. w Łodzi. Sporadycznie na fakturach umieszczano jako odbiorcę oddział w Lublinie bądź kontrahent wskazywał w opisie konkretną szkołę/oddział w Lublinie. Większość dowodów źródłowych opatrzone pieczęcią¹², ze wskazaniem kwoty rozliczonej z dotacji danej szkoły. Ostateczne wskazanie wydatków pokrytych z dotacji następowało w rozliczeniach dotacji składanych do Wydziału Oświaty i Wychowania Urzędu Miasta Lublin („Wydział OW”).

Rozliczone na podstawie tych dowodów wydatki dokonane były głównie przelewami, lecz nie tylko z rachunków bankowych szkół, ale z rachunku organu prowadzącego (innego niż rachunki szkół, na które miasto przekazywało dotacje).

Pomimo rozliczenia jako wydatków z dotacji dowodów wystawionych na organ prowadzący, czy też bezpośredniej płatności z rachunków innych niż rachunki szkół, Wydział AK nie kwestionował tych wydatków w sytuacji, gdy na podstawie dowodów źródłowych jednoznacznie można było potwierdzić, że były poniesione na zadania danej szkoły w Lublinie i zgodnie z art. 90 ust. 3d uso.

Na wykorzystaną niezgodnie z art. 90 ust. 3d uso kwotę dotacji w wysokości 448.571,49 zł¹³ składały się następujące wydatki rozliczone przez Profesję:

1. Niezgodne z przeznaczeniem określonym ww. przepisem – 177.916,13 zł, tj.:

a) **70.952,19 zł** wynagrodzenia netto z tytułu umów o pracę trzech osób z oddziału w Lublinie (dyrektor oddziału i dwóch specjalistów ds. obsługi klienta) wypłacone za obsługę administracyjną biura oddziału oraz wsparcie zadań podmiotu gospodarczego – Profesji CKK Sp. z o.o., a nie zadań szkoły jak wymagał art. 90 ust. 3d uso. Dyrektor oddziału odpowiadała m.in. za wynik finansowy oddziału oraz za zadania z zakresu marketingu, zaś specjaliści ds. obsługi klienta, odpowiadali m.in. za bieżące prowadzenie sekretariatu, kasy szkół, przygotowywanie spotkań i narad, a ich obowiązki pokrywały się.

W 2013 r. wynagrodzenia ww. pracowników rozliczano w całości z dotacji PSIE, choć z zakresu ich obowiązków wynika, że powinni świadczyć pracę na rzecz wszystkich szkół Profesja w Lublinie. W 2014 r. z dotacji PSIE w całości rozliczono wynagrodzenia za luty, a za styczeń z dotacji LO – w całości wynagrodzenia specjalistów ds. obsługi klienta i częściowo – dyrektora oddziału. Do kontroli nie okazano klucza podziałowego dowolnie rozliczanych kwot wynagrodzenia pracowników świadczących pracę na rzecz oddziału w Lublinie, który obsługiwał 4 szkoły Profesja¹⁴, stąd dodatkowo brak uzasadnienia do sfinansowania dotacją powyższych kwot. Nie okazano też umowy o pracę jednego ze specjalistów ds. obsługi klienta, którego wynagrodzenie (przez 12 m-cy po 1.771,00 zł brutto, łącznie 21.252,00 zł) zostało rozliczone w 2013 r. z dotacji PSIE.

11 umowy o pracę, umowy cywilnoprawne, listy płac, rachunki (w tym do umów cywilnoprawnych), faktury, dokumenty: Polecenia wyjazdu służbowego, potwierdzenia przelewów i pobrania przez bank opłat i prowizji, dowody KW „Kasa wypłaci”, deklaracje PIT-4R i ZUS P DRA i ZUS P RCA;

12 wyjątek stanowiły listy płac, deklaracje ZUS i PIT-4R;

13 szczegółowy podział pomiędzy szkoły PSIE i LO kwot wynikających z poszczególnych dowodów przedstawiono w załączniku do niniejszego wystąpienia;

14 kontrolowane PSIE i LO oraz Promedyczna Szkoła Policealna dla Dorosłych i LO Uzupełniające dla Dorosłych



W ww. kwocie 70.952,19 zł zawiera się 18.093,31 zł netto premii dla specjalistów i dyrektora oddziału. Prawo do premii nie było zapisane w umowach i nie okazano dokumentów uzasadniających ich przyznanie (zróznicowanie w poszczególnych miesiącach kwot wskazuje na uznaniowy charakter premii). W ocenie Wydziału AK nie mają one związku z działalnością edukacyjną, bowiem ich funkcją jest zmotywowanie pracowników do efektywnej pracy na rzecz pracodawcy, a nie zapewnienie realizacji zadań dydaktycznych, wychowawczych, opiekuńczych. Nieprowadzenie w tym zakresie dokumentacji dodatkowo obciąża negatywnymi skutkami beneficjenta dotacji¹⁵,

- b) 44.603,58 zł** – pochodne od wynagrodzeń z tytułu umów o pracę rozliczone z dotacji PSIE, przekazywane na rachunek centrali w Łodzi w poszczególnych miesiącach 2013 r. i dodatkowo w dn. 30.12.2013 r., kiedy przelano kwotę 33.014,20 zł tytułem pochodnych od wynagrodzeń za 2013 r. oddziału Lublin, bez udokumentowania okresu i osób, których dotyczy, przy tym kwota ta znacznie przewyższa pochodne od wynagrodzeń wynikające z okazanych list płac,
- c) 22.112,24 zł¹⁶** – dot. usług księgowych realizowanych przez Integral Audit Sp. z o.o. Przedsiębiorstwo Audytorskie z Łodzi, rozliczonych częściowo, dowolnie (bez żadnego klucza podziałowego) kwot dotacji:
 - w 2013 z PSIE i LO 11 faktur¹⁷ łącznie na kwotę 11.946,00 zł (w tym bez udokumentowania zapłaty za fakturę rozliczoną w wysokości 1.086,00 zł) oraz 2 faktur¹⁸ za inne czynności¹⁹ (łącznie na kwotę 1.364,29 zł). Za wszystkie te faktury opłacone z rachunku centrali, dokonano refundacji w dn. 30.12.2013 r.,
 - w 2014 r. z PSIE 8 faktur²⁰ na kwotę 8.801,95 zł (w tym nie udokumentowano zapłaty za fakturę, z której rozliczono 2.037,60 zł). Zapłaty dokonano z rachunku organu prowadzącego, nie dokonując nawet refundacji na rachunek centrali.
- d) 12.003,12 zł** – wynagrodzenie w całości rozliczone z PSIE (4 rachunki do umowy zlecenia po 3.000,78 zł netto miesięcznie) dla p. K.C z Sosnowca za *archiwizowanie dokumentów szkoły* w okresie od maja do września 2014 r. Z umowy ani z rachunków nie wynika rodzaj dokumentacji objętej archiwizacją ani też ich związek z PSIE. Nadmienić należy, że usługę archiwizowania dokumentacji rozliczono ze środków dotacji dodatkowo kwotę ponad 50.326,00 zł (44.826,00 zł w 2014 r. dla AP Edukacji i 5.500 zł netto w grudniu 2013 r. dla p. J.S. z Żyrardowa). Wydatki dot. archiwizowania dokumentacji nie były wydatkami w zakresie kształcenia, wychowania i opieki (ich ostatecznym beneficjentem nie był słuchacz),
- e) 5.500,00 zł** – wynagrodzenie netto dla p. J.S. z Żyrardowa również za archiwizację dokumentacji szkolnej LO w grudniu 2013 r. (vide pkt 1d i pkt 2.1. nin. wystąpienia),
- f) 6.742,89 zł** – wynagrodzenie Prezesa Profesji CKK – p. A.S. z Łodzi (3 przelewy), którego dodatkowo nie udokumentowano (brak list płac, umów),
- g) 6.028,27 zł** – wynagrodzenie p. K.J. rozliczane wg rachunków do nw. umów zleceń:

15 por. wyrok WSA w Lublinie z dnia 13.03.2015 r., sygn. akt I SA/Lu 938/14 (orzeczenie prawomocne);

16 w 2013 r. - 13.310,29 zł (4.430,64 zł z PSIE i 8.879,65 zł z LO), w 2014 r. - 8.801,95 zł (tylko z PSIE);

17 odpowiednio 2,18% i 4,36% kwoty faktury - za okres od stycznia do listopada 2013 r.;

18 rozliczone od 0,96% do 5,38% kwot faktur;

19 sporządzanie półrocznego zestawienia informacji o ilości i rodzajach gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza - I i II półrocze 2012 oraz rozliczenie informacji PIT-11 pracowników;

20 od 8,02% do 15,50% kwoty f-ry - za okres od stycznia do sierpnia 2014 r.;



- 839,00 zł – za obsługę słuchaczy LO (pomoc biurowa) w styczniu 2014 r.,
 - 4.662,21 zł – za obsługę administr. słuchaczy LO w od kwietnia do lipca 2014 r.,
 - 527,06 zł – obsługę wirtualnego dziekanatu PSIE w sierpniu 2014 r. – w wakacje.
- Czynności te powielały się z czynnościami innych osób, w tym ww. zatrudnionych na podstawie umów o pracę, które także rozliczono z dotacji.

h) 3.484,30 zł - dla p. R.W. tytułem realizacji kilku umów cywilnoprawnych, tj.:

- za przygotowanie w 2013 r. stanowisk komputerowych oraz stworzenie planu wynikowego (konspektu zajęć) przez osobę nieprowadzącą zajęć dydaktycznych, na podstawie umów o dzieło, których wykonanie Dyrektor oddziału potwierdziła 22.05.2013 r. jeszcze przed zawarciem umowy i jej wykonaniem:
- 1.233,00 zł – dot. egzaminów zawodowych w dn.17-19.06.2013 r.
- 231,00 zł – dot. próbnego egzaminu zawodowego,
- 843,00 zł – za „przygotowanie pracowni informatycznej w miejscu i czasie wyznaczonym przez zleceniobiorcę” (w terminie 1-6.09.2013 r.),
- 308,00 zł – za przygot. stanowisk komputer. na egzaminy zawod. (22.01.2014),
- 869,30 zł – za wykonywanie czynności administratora pracowni komputerowej w lipcu i sierpniu 2014 r., tj. w okresie wakacji, gdy szkoła nie prowadziła zajęć,

i) 3.141,00 zł – wynagrodzenie dla p. M.J. rozliczane na podstawie rachunków do umów zlecenie na czynności pomocy biurowej przy obsłudze słuchaczy PSIE:

- 793,00 zł – w terminie „od dnia 0000-00-00 do dnia 30.09.2013”, co uniemożliwia odniesienie się do okresu ich wykonywania,
- 2.348,00 zł – w okresie od października do grudnia 2013 r.,

Czynności (wskazane w pkt g, h, i) były powielane z czynnościami innych osób, w tym zatrudnionych na podstawie umów o pracę i rozliczonych z dotacji.

j) 1.098,58 zł – rozliczonego z dotacji PSIE podatku od nieruchomości,

k) 1.012,00 zł – dla p. P.P. za sporządzenie w grudniu 2013 r. zestawienia faktur i rachunków do rozliczenia dotacji za 2013 r.,

l) 402,00 zł – dla p. M.P. za obliczanie frekwencji w od 21.09.2013 do 31.10.2013 r.,

m) 337,00 – wynagrodzenia dla p. T.Ch. za realizację umowy zlecenia na przygotowanie sal na egzaminy zawodowe,

n) 315,40 zł – dot. częściowego rozliczenia faktury proforma wystawionej 10.04.2013 r. przez Boutique Hotel's II z Łodzi (3.485,00 zł) za usługę hotelową (1 szt. za 2.834,00 zł) i śniadanie (1 szt. za 651,00 zł), z której nie wynika kto, kiedy i w jakim celu korzystał z usługi hotelowej, ani jej związek z uczniami szkół z Lublina (w dniu 30.12.2013 r. dokonano refundacji na rachunek centrali).

o) 179,06 zł – 2 faktury za niszczenie dokumentów (łącznie 502,00 kg), z których nie wynika jakie dokumenty podlegały likwidacji i czy pochodziły ze szkół z Lublina,

p) 4,50 zł²¹ niedookreślonej opłaty bankowej „prowizja z rejestru - spłata”.

W kwestii wydatków dot. egzaminów zawodowych (pkt h, m oraz 6a) Wydział AK podnosi, że egzaminy te potwierdzają zdobytą wiedzę i umiejętności w danym zawodzie w wyodrębnionych kwalifikacjach, nie są jednak obowiązkowe – słuchacz/absolwent może (lecz nie musi) przystąpić do jednego lub wszystkich egzaminów.

²¹ w rozliczeniu wykazano z dotacji PSIE i LO: po 1,50 zł w 2013 r. i po 0,75 zł w 2014 r.;



Dodać należy, że do egzaminu zawodowego mogą przystępować także osoby spoza szkoły, nieobjęte dotacją. Egzaminy zawodowe stanowią możliwe następstwo nauki i nie są elementem obowiązkowego kształcenia, na które przekazywana jest dotacja – przeznaczona na dofinansowanie realizacji zadań szkół w zakresie kształcenia, wychowania i opieki... Udzielanie dotacji jest wsparciem kosztów kształcenia, a nie weryfikacji poziomu kształcenia, realizowanej szczególnie poprzez zewnętrzne egzaminy.

Wydział AK nadmienia, że rolą dotacji nie jest subsydiowanie wszelkiej działalności szkoły lub organu prowadzącego, czy też pokrywanie wszystkich ich wydatków. Większość z ww. wydatków to głównie wydatki organu prowadzącego, niezwiązane bezpośrednio z celem działalności szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, a ich ostatecznym beneficjentem nie był słuchacz. Co więcej, bez poniesienia większości z nich szkoły mogły prowadzić bieżącą działalność dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą²². Nie stanowiły one zapłaty za realizację zadań szkół w zakresie określonym w art. 90 ust. 3d uso, gdyż służyły innym celom, na które nie przysługiwała dotacja z budżetu miasta Lublin. *„Zapłata ze środków pochodzących z dotacji za inne zadania niż te, na które dotacja została udzielona, czyli na realizację innych celów niż cele wskazane w przepisach ustawy o systemie oświaty – niezwiązanych z procesem kształcenia, wychowania i opieki, (...) winna być kwalifikowana jako wydatkowanie tej części dotacji niezgodnie z przeznaczeniem”²³.*

2. Wydatki dot. nieudokumentowania wykonania usług na łączną kwotę 127.110,79 zł:

2.1. przez AP Edukacja Sp. z o.o. z Łodzi, tj. nabywcę zorganizowanej części przedsiębiorstwa Profesja CKK Sp. z o.o. z Łodzi na łączną kw. 64.506,00 zł dot.:

- **19.680,00 zł²⁴** - 2 faktury z 23.12.2013 r. za nieokazane do kontroli programy nauczania wg nowej podstawy programowej dla LO i 7 kierunków PSIE, za które zapłacono 30.12.2013 r. z rachunków tych szkół. W dniu 13.01.2014 r., tj. dwa tygodnie później, nastąpiła sprzedaż Profesji CKK Sp. z o.o. na rzecz tego usługodawcy, tj. AP Edukacja Sp. z o.o. i od marca 2014 r. zdecydowaną większość uczniów Profesji (dla których rzekomo został napisany program nauczania) przeniesiono do AP Edukacji, o czym świadczą zapisy w dziennikach zajęć, a ponadto niewykazywanie ich do dotacji w szkołach Profesji,

- **44.826,00 zł²⁵** - archiwizowanie w 2014 r. dokumentacji: szkolnej – 30.066,00 zł i dydaktycznej – 14.760,00 zł. Na wszystkich 15 fakturach bez względu na wartość wskazano jednostkę miary „1 szt.”, co uniemożliwia ustalenie jaka dokumentacja, w jakiej ilości i za jaką cenę jednostkową była archiwizowana. Za usługę archiwizowania dokumentacji szkoły rozliczono również z dotacji wydatki realizowane na podstawie umów cywilno-prawnych, tj. w 2014 r. z PSIE kwotę 12.003,12 zł netto (wynagrodzenie za okres maj – wrzesień 2014 r. dla p. K.C.) oraz z dotacji LO za grudzień 2013 r. kwotę 5.500 zł netto (dla p. J.S. z Żyrardowa). Podkreślić należy, że wydatki na archiwizowanie dokumentacji nie były bezpośrednio związane z celem działalności szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, a ich ostatecznym beneficjentem nie był słuchacz.

22 por. wyroki NSA: z 15.10.2014 r., sygn. II GSK 1403/13, z 19.03.2014 r., sygn. akt II GSK 1858/12;

23 WSA we Wrocławiu – wyrok z dnia 19.06.2015 r., sygn. akt III SA/Wr 161/15;

24 17.220,00 zł z PSIE i 2.460,00 zł z LO;

25 39.815,00 zł z PSIE i 5.011,00 zł z LO;



2.2. rozliczonych na podstawie umów cywilno-prawnych:

a) okazanych do kontroli na łączną kwotę 22.376,48 zł:

- **10.306,85 zł** – uzupełnianie nieokreślonej dokumentacji szkolnej oraz stworzenie planu wynikowego (konspektu zajęć) przez p. M.P., osobę nieprowadzącą zajęć dydaktycznych ze słuchaczami. Z dotacji rozliczono z tego tytułu 10 rachunków za okres od stycznia do października 2013 r., w tym nie udokumentowano zapłaty za 2 rachunki (łącznie 1.892,00 zł), a rachunki za 5 miesięcy (łącznie 5.500,00 zł) rozliczono w całości z dotacji LO, mimo iż wg umowy dotyczyły też Uzupełniającego LO (innej szkoły prowadzonej przez Profesję),
- **5.221,63 zł** – *obsługa wirtualnego dziekanatu PSIE* przez p. S.W. z Łodzi w okresie listopad 2013 r. – styczeń 2014 r. (4 rachunki), przy czym rachunku na 1.231,53 zł nie przedłożono do kontroli. Z okazanych rachunków wystawianych na koniec każdego miesiąca nie wynika jakich okresów i jakiej liczby godzin dotyczą, co nie pozwala na stwierdzenie, że wykazane i rozliczone kwoty są prawidłowe. Wątpliwości te pogłębia zasadność rozliczenia ostatniego z tych rachunków, wystawionego po trzymiesięcznym okresie obowiązywania umowy, za który zapłaty (535,38 zł) dokonano na r-ek Profesji Uzupełniającego LO CKK w Łodzi jako zwrot kosztów za wynagrodzenie p. S.W., co było typową refundacją a nie wydatkiem bieżącym. Do rachunków nie przedstawiono żadnego dokumentu potwierdzającego wykonywanie pracy przez osobę z Łodzi na rzecz szkół w Lublinie.
- **3.424,00 zł** – przygotowanie nieokreślonej „dokumentacji szkolnej” przez p. M.S. z Żyrardowa,
- **3.424,00 zł** – jw. przez p. U.B. z Łodzi,

b) nieokazanych do kontroli, co uniemożliwia ustalenie ich przedmiotu, okresu obowiązywania, kwot oraz związku ze szkołami z Lublina – na łączną kwotę **32.632,27 zł**, na którą składały się rozliczone wydatki:

- za faktury wystawione do nieokazanych umów współpracy:
 - **4.350,00 zł** – dla Przychodni Weterynaryjnej „Na Podwalu” (4 faktury),
 - **3.710,00 zł** – dla Lubelskiej Polikliniki Weterynaryjnej,
 - **3.255,00 zł** – dla firmy Marwet (4 faktury),
 - **2.730,00 zł** – dla Kliniki Weterynaryjnej Bryzek i Partnerzy,
 - **1.470,00 zł** – dla Bonita s.c. (5 faktur),
 - **595,00 zł** – dla Przychodni Weterynaryjnej z ul. Romera (4 faktury),
 - **567,00 zł** – dla Biura Rachunkowo-Usługowego (3 faktury);
- za rachunki wystawione do nieokazanych umów z osobami fizycznymi:
 - **4.500,00 zł** – dla wcześniej wymienianej p. M.S. z Żyrardowa,
 - **3.588,00 zł** – dla p. J.S. z Katowic,
 - **791,00 zł** – dla p. K.J.,
 - **419,80 zł** – dla p. K.M. z Piątku (woj.łódzkie),
 - **342,00 zł** – dla p. M.J.,
 - **217,00 zł** – dla p. O.D.,
 - **139,00 zł** – dla p. M.P.,
 - **120,00 zł** – dla p. K.R.,
 - **68,00 zł** – dla p. M.R.,
 - **46,00 zł** – dla p. A.R.;



- za rachunki wystawione do nieobowiązujących umów:
 - **1.113,20 zł** – dla p. A.Ch. (3 rachunki),
 - **205,00 zł** – dla p. B.W. z 08.02.2013 r. (2 rachunki),
 - **68,00 zł** – dla p. P.D.
 - za rachunki wystawione do nieokazanych umów, na dodatek bez udokumentowania poniesienia wydatku:
 - **3.695,97 zł** – dla p. P.M. z Sosnowca (nie udokumentowano wydatku 1.138,91 zł),
 - **210,50 zł** – dla p. K.R.,
 - **151,80 zł** – dla p. A.R.,
 - za faktury pozostające bez związku ze szkołą, z której je rozliczono:
 - **160,00 zł** – wystawiona przez Bonita s.c. (prowadzącą zajęcia z kosmologii w PSIE) za usługę szkoleniową – rozliczoną z dotacji LO,
 - **120,00 zł** – wystawiona przez Biuro Rachunkowo-Usługowe (prowadzące zajęcia z rachunkowości w PSIE) za pracę w komisji egzaminacyjnej podczas matur – rozliczoną z dotacji LO;
- c) **7.596,04 zł** – pochodne od wynagrodzeń z tytułu umów cywilno-prawnych (składki ZUS i zaliczki na podatek dochodowy) od wynagrodzeń kwestionowanych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym rozliczonych z dotacji 2013 r., dodatkowo z uwzględnieniem kilku pozycji wykazanych w rozliczeniu, do których nie okazano wyciągów bankowych potwierdzających zapłatę ww. składek i zaliczek.

Wydział AK nie może zakwalifikować wymienionych w punkcie 2 wydatków z powodu nienależytego udokumentowania operacji gospodarczych dla celów dowodowych. Dotacja udzielana jest szkole, a jej ostatecznym beneficjentem powinien być słuchacz. Udokumentowanie rozliczonych z dotacji wydatków powinno zatem wskazywać bezpośrednio powiązanie faktycznie poniesionego kosztu z celem dotacji określonym w art. 90 ust. 3d uso.

3. Wydatki nieudokumentowane w łącznej kwocie 72.385,68 zł, tj.:

3.1. Wydatki, dla których nie okazano dowodów źródłowych (faktur/rachunków) lub potwierdzeń zapłaty (wyciągów bankowych/raportów kasowych) – na 71.912,76 zł:

- a) **26.789,25 zł²⁶** za zakup materiałów i wyposażenia, na które składało się 8 brakujących faktur wskazanych w rozliczeniach dotacji PSIE i LO za 2013 r.,
- b) **15.391,96 zł** – pochodne od wynagrodzeń z tyt. umów cywilno-prawnych (składki ZUS i zaliczki na podatek dochodowy) za 2014 r., do których nie okazano wyciągów bankowych potwierdzających zapłatę oraz deklaracji rocznej o pobranych zaliczkach PIT-4R,
- c) **7.492,79 zł²⁷** za zakup pomocy dydaktycznych i książek (7 faktur wskazanych w rozliczeniach dotacji PSIE i LO) w 2013 i 2014 r.,
- d) **7.028,84 zł** – opłat za media, na które składały się nw. pozycje:
 - 3.569,17 zł²⁸ za opłaty eksploatacyjne za użytkowane pomieszczenia sekretariatu przy ul. Krak. Przedmieście 55 w Lublinie (8 faktur),

26 na kwotę 23.348,31 zł z PSIE (6 brakujących faktur) i 3.440,94 zł z LO (2 f-ry);

27 z PSIE: 5.984,28 zł w 2013 (4 f-ry) i 125,52 zł w 2014 r. (2 f-ry); z LO - 1.382,99 zł w 2014 r. (1 f-ra);

28 z PSIE w 2013 r. - 1.476,89 zł i w 2014 r. - 1.728,28 zł oraz z LO - 364,00 zł w 2014 r.;



• za usługi telekomunikacyjne, których rozliczenie co do ich rodzaju i odnośnych kwot oraz ich związku ze szkołami dotowanymi z budżetu miasta Lublin nie było możliwe, gdyż nie okazano specyfikacji a jedynie pierwsze strony faktur z ogólnymi danymi²⁹, wystawionych przez nw. operatorów:

- 789,13 zł³⁰ od Orange TP S.A. (18 faktur, brak numerów telefonów, nazw miast), przy tym 1 faktura za instalację neostrady w oddziale Profesji w Tychach,
- 1.363,71 zł³¹ od P4 Sp. z o.o. - Play dla firm (8 faktur, w tym rata za nieokreślone urządzenia oraz jedna f-ra rozliczona 2 razy, ale w różnych kwotach³²),
- 654,54 zł³³ od Netia Sp. z o.o. (dotyczy 9 z 11 rozliczonych faktur),
- 517,62 zł³⁴ od Polkomtel Sp. z o.o. (2 faktury),
- 134,67 zł³⁵ – od PTK Centertel Sp. z o.o. (8 faktur).

Ponadto za 15 faktur dot. ww. opłat za telefony i internet nie okazano dowodów zapłaty – na łączną kwotę 869,60 zł³⁶. Natomiast za 30 faktur w dniu 30.12.2013 r. dokonano na konto centrali w Łodzi refundacji („zwrot kosztów poniesionych w centrali”), co nie było wydatkiem bieżącym dopuszczonym przepisami uso.

Dodać należy, że faktury rozliczano na poszczególne szkoły dowolnie, bez żadnego klucza podziałowego (od 0,37% do 100% wartości faktury na PSIE / LO).

- e) **4.205,99 zł** za wynajem pomieszczeń, na które składało się 5 brakujących dokumentów (3 faktur wskazanych w rozliczeniach dotacji i 2 potwierdzeń zapłaty):
- 2.167,27 zł wynikające z nieokazanych 2 faktur wystawionych przez Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy nr 1 w Lublinie (zapłata z dotacji PSIE 2013 r.),
 - 2.038,73 zł dot. nieokazanej faktury na 1.199,25 zł wystawionej przez V LO w Lublinie oraz brak 2 potwierdzeń zapłaty faktur (na 599,63 zł i 239,85 zł) na rzecz V LO, rozliczonych z dotacji LO 2013 r.,
- f) **2.787,00 zł** – dot. brakującej faktury³⁷, co uniemożliwia ustalenie czy wydatek był zgodny z art. 90 ust. 3d uso i czy dotyczył dotowanych szkół z Lublina. Na podstawie zapłaty (wyciągu bankowego) ustalono, że pierwotnie rozliczoną kwotę 13.038,00 zł przekazano dla Kancelarii Radcy Prawnego z niewiadomego tytułu,
- g) **1.874,27 zł**³⁸ – 17 pozycji, do których nie okazano ani faktur ani wyciągów bankowych (rozliczone z dotacji pozycje wskazano przy środkach przekazanych 30.12.2013 r. na rachunek centrali Profesji w Łodzi tyt. refundacji),
- h) **1.236,00 zł** – dot. 2 brakujących faktur wystawionych przez *Marwet* za przygotowanie i prowadzenie zajęć na kierunku technik weterynarii w PSIE,

29 tj. usługi telekomunikacyjne, łączna kwota do zapłaty, a w niektórych przypadkach również naliczone odsetki z tyt. nieterminowych płatności

30 z PSIE - 321,24 zł (233,44 zł w 2013 r. i 87,80 zł w 2014 r.) oraz 467,89 zł z LO w 2013 r.;

31 w 2013 r. rozliczono częściowo faktury na kwotę 454,10 zł PSIE i 909,61 zł LO;

32 tj. fakturę VAT nr F/11000361/04/13 z 3.04.2013 r. na kwotę 4.463,54 zł, tj. z PSIE – raz 68,50 zł, drugi raz 48,20 zł, a z LO – raz 136,81 zł, a następnie 96,60 zł;

33 z PSIE - 201,12 zł, a z LO – 453,42 zł;

34 z PSIE – 72,36 zł i z LO – 445,26 zł;

35 z PSIE - 43,08 zł i z LO - 91,59 zł;

36 287,72 zł z PSIE i 581,88 zł z LO;

37 pierwotnie rozliczonej w kwocie 13.038,00 zł, a następnie pismem z 14.12.2016 r. zmniejszonej o 10.251,00 zł - do kwoty 2.787,00 zł - po korekcie o zwrot z tytułu braku frekwencji za XII 2013 r.;

38 z dotacji 2013 r. rozliczono 17 poz. na łączną kwotę 1.126,61 zł (z PSIE) i 6 poz. na 747,66 zł z LO;



- i) **1.059,28 zł** – 8 pozycji dot. wynagrodzeń nauczycieli (za przygotowanie i przeprowadzenie zajęć) rozliczonych z dotacji LO w 2013 r., co do których nie udokumentowano ich poniesienia (brak potwierdzeń przelewów),
 - j) **975,28 zł** – za opłaty bankowe i pocztowe, na które składały się nieokazane 2 faktury wskazane w rozliczeniach dotacji i 4 wyciągi bankowe, tj.:
 - 891,85 zł – faktury z Poczty Polskiej z Krakowa, rozliczone z dotacji 2014 r.³⁹, co uniemożliwia ustalenie czy dotyczyły szkół z Lublina,
 - 83,43 zł - dot. rozliczonych z dotacji LO 2013 r. a brak wyciągów bankowych⁴⁰ uniemożliwia ustalenie rodzaju pobranej opłaty bank. (20,38 zł) i potwierdzenia zapłaty dla Poczty Polskiej (63,05 zł),
 - k) **945,30 zł** – brak rachunku do umowy zlecenie (zawartej z p. K. M. na obsługę wirtualnego dziekanatu PSIE),
 - l) **824,85 zł** – dot. nieokazanej faktury i dowodu zapłaty (w rozliczeniu dotacji PSIE za 2014 r. przy określeniu wydatku wpisano jedynie „Inne”), co uniemożliwia nawet uprawdopodobnienie stanu faktycznego (brak informacji dot. odbiorcy, kontrahenta, kwoty, przedmiotu, daty dowodu i daty zapłaty),
 - m) **420,00 zł** - dot. brakującej faktury - niemożliwe ustalenie rodzaju świadczonej usługi, jak też związku z PSIE (zapł. dokonano na konto osoby fiz. – p. A.T-K.),
 - n) **300,87 zł** – brak potwierdzenia zapłaty/wyciągu bank. wynagrodzenia dla p. A.Ch.,
 - o) **202,40 zł** – brak rachunku do umowy zlecenie rozliczonego z dotacji PSIE 2014 r.,
 - p) **143,28 zł** - dot. brakujących 3 faktur wystawionych przez Nestle Waters Polska za wodę źródlaną, wskazanych w rozliczeniu dotacji PSIE za 2013 r. i nie wiadomo czy zakupy faktycznie dotyczyły szkół z Lublina,
 - q) **120,00 zł** – brak zapłaty za rachunek wystawiony przez firmę Bonobo za prowadzenie zajęć z języka polskiego w LO w 2013 r.,
 - r) **64,00 zł** – brak zapłaty za środki czystości z Makro (różnica pomiędzy kwotą wynikającą z części faktury, rozliczonej z dotacji LO w 2013 r. (71,30 zł), a kwotą rozchodu (KW289) wskazaną w raporcie kasowym z 12.12.2013 r. (7,30 zł),
 - s) **27,00 zł** – kwota nieudokumentowanego wynagrodzenia, do której nie okazano żadnego dowodu (niezasadnie rozliczona z dotacji PSIE 2014 r.),
 - t) **24,40 zł** – dot. brakującej polisy, co uniemożliwia ustalenie rodzaju ubezpieczenia i jego związku ze szkołami w Lublinie (zapłata z r-ku PSIE dla Generali T.U.),
- 3.2. Nieudokumentowanego przeznaczenia wydatków na zadania szkoły związane z wychowaniem, kształceniem i opieką...(art. 90 ust. 3d uso) – na kwotę **472,92 zł**:**
- a) **403,92 zł** – za trzy delegacje służbowe p. B.D. (Dyrektora oddziału w Lublinie) w 2013 r. na szkolenia (2 do Łodzi, a 1 do Ciechocinka w dn. 21-22.11.2013 r.). Faktycznie, zamiast Ciechocinka rozliczono koszty podróży do Kielc w dniach 20-22.11.2013 r. – do innego miasta, w innym terminie, a początek podróży miał miejsce jeszcze przed wystawieniem delegacji (21.11.2013 r.). Brak dokumentów, z których wynikałaby tematyka szkoleń, ich miejsce i termin. Żadna z ww. delegacji nie zawiera podpisu osoby zlecającej wyjazd, co nie pozwala na ustalenie kto, kiedy i w jakim celu delegował dyrektora do odbycia ww. podróży służbowych.
 - b) **69,00** – za fakturę wystawioną przez Luxmed z Lublina za badania profilaktyczne i okulistę, bez wskazania osoby, której dotyczyły wykonane badania.

³⁹ PSIE (684,00 zł) i LO (207,85 zł);

⁴⁰ z: 28.03.2013 r., 31.03.2013 r., 05.07.2013 r. i 09.07.2013 r.;



W myśl art. 251 ust. 4 ufp wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona, zatem dokonanie wydatku jest warunkiem koniecznym do takiego uznania. Z kolei według przywołanego wcześniej wyroku WSA we Wrocławiu⁴¹ ciężar udowodnienia prawidłowości wydatkowania i rozliczenia dotacji spoczywa na organie prowadzącym. Do jego obowiązków należy właściwe udokumentowanie wydatków, a rozliczenia dotacji „nie dokonuje się na podstawie wyłącznie oświadczeń składanych przez beneficjenta”. Organ prowadzący winien więc wskazać zasadność sfinansowania z dotacji wydatków, czego nie uczynił.

4. Wydatki rozliczone z dotacji w nieprawidłowych wysokościach - 31.733,79 zł):

- a) 29.697,86 zł** – za wynajem pomieszczeń na sekretariat, służący obsłudze oddziału w Lublinie, w tym m.in. słuchaczy szkół prowadzonych przez Profesję i dotowanych przez Gminę Lublin, tj. z objętych kontrolą PSIE i LO oraz Promedycznej Szkoły Policealnej dla Dorosłych, i LO Uzupełniającego dla Dorosłych. Pomimo faktu obsługiwanego słuchaczy różnych szkół organ prowadzący rozliczył 10 z 16 faktur na łączną kwotę 18.122,82 zł wyłącznie z dotacji PSIE, a pozostałych 6 w większości (w ponad 68%) z dotacji tej szkoły i częściowo z dotacji LO.
- b) 1.111,96 zł** – za 3 faktury dot. opłat za media (c.o., wywóz śmieci, woda, ścieki, dozorca) w pomieszczeniach wynajmowanych na sekretariat, które również w całości rozliczono z dotacji PSIE, pomimo że w tym okresie sekretariat obsługiwał słuchaczy także innych szkół prowadzonych przez Profesję.

Podkreślić należy, że organ prowadzący nie przedstawił klucza, jakim kierował się przy podziale kosztów rozliczanych z dotacji poszczególnych szkół (np. zasady proporcjonalności w stosunku do wielkości szkół, czy liczby słuchaczy w danej szkole), stąd brak uzasadnienia do sfinansowania dotacją powyższych kwot. Dotacja udzielana jest bowiem szkole, a jej ostatecznym beneficjentem powinien być słuchacz. Udokumentowanie rozliczonych z dotacji wydatków powinno zatem wskazywać bezpośrednio powiązanie faktycznie poniesionego kosztu z celem dotacji wskazanym w art. 90 ust. 3d uso (kształcenie, wychowanie i opieka słuchaczy dotowanej szkoły).

- c) 587,00 zł** – dot. dwukrotnego rozliczenia z dotacji PSIE tej samej f-ry z Kwaciarni,
- d) 336,97 zł** – za 3 rachunki do umów zleceń zajęć prowadzonych w PSIE na kierunkach (florysta, technik BHP, technik usług fryzjerskich), a bezpodstawnie rozliczonych ze środków dotacji dla LO z 2014 r.

5. Wydatki nie dotyczące szkół z Lublina na łączną kwotę 23.156,98 zł:

- a) 10.723,17 zł** za zakup w ostatnich dniach grudnia 2013 r. (tj. na dwa tygodnie przed sprzedażą Profesji na rzecz AP Edukacji i przejęciem zdecydowanej większości uczniów) – 12 szt. monitorów LCD za 3.000 zł i 21 szt. licencji Office Prof Plus 2013 za 7.723,17 zł. Zakupów tych dokonano w Warszawie, bez udokumentowania ich przeznaczenia dla uczniów szkół dotowanych z budżetu miasta Lublin,
- b) 7.807,46 zł** – z dotacji PSIE 2013 r.: 2 faktury wystawione przez sprzedawcę z Wrocławia na organ prowadzący w Łodzi za zakup pomocy dydaktycznych⁴², których przeznaczenia dla szkoły w Lublinie nie udowodniono, zaś wskazany na fakturach nr tel. stacjonarnego do kontaktu dotyczył Profesji oddział w Tarnowie;

⁴¹ WSA we Wrocławiu – wyrok z dnia 19.06.2015 r., sygn. akt III SA/Wr 161/15;

⁴² autoklaw + zbiornik na czystą i brudną wodę do autoklawu, parafiniarka, podgrzewacz wosku, wapozone, torebki do sterylizacji, urządz. do mikrodermabrazji, paleta drewniana, koszty dostawy,



- c) **1.217,96 zł** – za nadanie przesyłek kurierskich w 2013 r. przez firmę Sendbox z Łodzi – brak związku ze szkołami w Lublinie (7 faktur zrefundowanych na rachunek centrali w Łodzi 30.12.2013 r. rozliczono częściowo, bez klucza podziałowego z dotacji PSIE i LO, a jedną w całości z LO);
- d) **1.082,40 zł** – za fakturę wystawioną na Profesję CKK w Łodzi przez Smart Net Solutions z Łodzi za abonament za kolokację oraz administrowanie serwerem za grudzień 2013 r. (zapłata 30.12.2013 r. z rachunku LO) – brak umowy określającej zakres usług oraz podstaw do rozliczenia ze środków dotacji LO z Lublina,
- e) **1.040,00 zł** – za fakturę wystawioną przez Progeskom z Aleksandrowa Łódzkiego za usługi edukacyjne, bez określenia ich rodzaju, terminu i kierunku, na jakim były świadczone, a zatem brak związku ze szkołą PSIE z Lublina,
- f) **719,99 zł** – za fakturę od Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 w Kielcach za „wynajem pracowni chemicznej na egzamin zawodowy w dn. 11-13.06.2014 r.” z adnotacją: „Umowa najmu Nr 6 z dn. 03.04.2014 r.”, której nie okazano, brak też innych dokumentów, z których wynikałoby, jakich kierunków dotyczył egzamin, w tym potwierdzających uczestnictwo słuchaczy PSIE z Lublina na egzaminie zawodowym w Kielcach,
- g) **525,00 zł** – za fakturę z firmy Karat J.K. z Kielc za udział w komisji egzaminacyjnej w dn. 11-13.06.2014 r. – likwidator nie okazał dokumentów potwierdzających świadczenie tej usługi na rzecz uczniów z PSIE z Lublina,
- h) **30,63 zł** – za fakturę zakupu w Pyskowicach (woj. śląskie) 10 kg papieru pakowego dla organu prowadzącego w Łodzi, którą wskazano jako miejsce dostawy towaru,
- i) **10,37 zł** – za zakup w Kępnie (woj. wielkopolskie) 3 kompletów art. dekoracyjnych bez udokumentowania dostarczenia ich do Lublina – wg faktury nabywcą był organ prowadzący w Łodzi.
- 6. Wydatki niewynikające z umów okazanych do kontroli – 11.860,01 zł, z tego:**
- a) **6.687,51 zł⁴³** – za dodatkowy wynajem sal lekcyjnych i gimnastycznych od V LO w Lublinie na egzaminy potwierdzające kwalifikacje w zawodzie,
- b) **2.984,99 zł** – dla p. M.P., za wykonanie nw. czynności:
- 900,99 zł – za 2 rachunki za ułożenie planu dla PSIE, LO i ULO wystawione na podstawie umowy zlecenia, bez wskazania w niej ilu i jakich planów szkół dotyczyły – wg ustalonego w umowie wynagrodzenia 59,34 zł brutto za plan powinno zostać sporządzonych co najmniej kilkanaście nieokazanych planów,
 - 150,00 zł - za 2 rachunki z lutego 2013 r. do umowy ze stycznia pomimo, że za okres objęty umową wystawiono już rachunki w styczniu,
 - 951,00 zł – za rachunki do umowy o dzieło autorskie w postaci planu pracy szkoły (placówki) / dokumentacji szkoły (placówki) oraz przeprowadzenia nadzoru zajęć objętych ww. planami w terminie obejmującym wakacje, tj. od 08.08.2013 r. do 30.10.2013 r. z wynagrodzeniem 58,00 zł brutto za plan, tj.:
- * 371,00 zł – za 7 niezasadnych, identycznych rachunków (po 53,00 zł netto), bez wskazania szkoły, której dotyczą – brak związku z PSIE, z której rozliczono tę kwotę jako wydatek na rzecz Profesji, a podkreślić należy, że wszystkie te rachunki wystawiono na AP Edukacja Sp. z o.o., tj. nabywcę Profesji,

43 z dotacji PSIE w 2013 r. - 2.837,61 zł (za wynajem w styczniu 2013 r. - 106 godz. sal lekcyjnych i 36 godz. sal gimnastycznych) oraz w 2014 r. - 3.849,90 zł (za wynajem w styczniu i czerwcu 2014 r. - 222,5 godz. sal lekcyjnych i 27 godz. sal gimnastycznych),



* 580,00 zł – za 2 rachunki (sierpień i wrzesień), wg których zrealizowano odpowiednio 8 i 3 godz. przy stawce godzinowej 58,00 zł (w umowie ustalono stawkę 58,00 zł za plan). Ani z umowy, ani z rachunku nie wynika, że umowa została wykonana na rzecz szkół z Lublina, ponadto rachunek za wrzesień został wystawiony w sierpniu – tj. przed wykonaniem dzieła;

- 983,00 zł – za 3 rachunki do umowy o dzieło autorskie (plan pracy oraz dokumentacja szkoły/placówki, przeprowadzenie nadzoru zajęć objętych tymi planami) w terminie 08-27.01.2014 r. z wynagrodzeniem 60,00 zł brutto za plan. Rozliczono stawkę godzinową niezgodnie z umową, a przy tym z PSIE do tej samej umowy rozliczono 2 rachunki z tego samego dnia, ale na różne kwoty;

c) **1.082,40 zł** – za najem sali wykładowej (niebędącej przedmiotem umowy najmu zawartej z SOSW), rozliczona z dotacji PSIE 2013 r.,

d) **685,11 zł** - za dodatkowy, bez udokumentowanego związku z PSIE wynajem pracowni od ZSOW w 2014 r.:

- 439,11 zł w styczniu – bez wskazania ilości dodatkowych godzin najmu ani ceny jednostkowej, a kwoty z faktury nie można odnieść do żadnej z umownych cen,

- 246,00 zł w maju, bez wskazania terminu dodatkowego wynajmu.

e) **420,00 zł** – kwota wykazana w rozliczeniu dotacji PSIE za 2014 r. jako wynajem, wg faktury wystawionej przez Bryzek i Partnerzy Klinika Weterynaryjna za *zajęcia praktyczne zawodowe technik Weterynarii* – brak umowy najmu.

7. Wydatki niebędące wydatkami bieżącymi danego roku – ogółem **4.408,11 zł**:

a) **3.809,11 zł** – za fakturę z 03.12.2013 r. (z terminem płatności 17.12.2013 r.) za zakup książek i płyt do języka angielskiego, którą opłacono nieterminowo, dopiero 11.03.2014 r. i rozliczono bezpodstawnie w 2014 r. z dotacji PSIE,

b) **599,00 zł** – podobnie, za dwa rachunki do umowy o dzieło z 26.06.2012 r. (za okres od lutego do czerwca 2012 r.), za które zapłacono dopiero w lutym 2013 r. (tj. 7 miesięcy po terminie płatności – 10.07.2012 r.) i rozliczono z dotacji 2013 r.⁴⁴

Zgodnie z obowiązującym wówczas art. 90 ust. 3d pkt 1 uso dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły, a nie na zapłatę zaległych ubiegłorocznych zobowiązań, tym bardziej, że dotacja przyznawana jest na dany rok. W myśl art. 4 ust. 1 ufp, szkoły jako podmioty wykorzystujące środki publiczne zobowiązane są do przestrzegania zasad gospodarowania tymi środkami zgodnie z art. 44 ust. 3 ufp, w tym do terminowych płatności środkami dotacji. Nadmienić należy, że Wydział AK nie kwestionował licznych wydatków opłaconych po terminie płatności, a jedynie te, których nie można uznać za wydatki bieżące danego roku.

W świetle powyższego kwota **48.217,14 zł** dotacji pobranej w nadmiernej wysokości oraz kwota **448.571,49 zł** wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 90 ust. 3d uso skutkuje zwrotem do budżetu miasta Lublin wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o czym stanowi art. 252 ust. 1 i ust. 5 ufp. Z kolei kwota **87,57 zł** to dotacja niewykorzystana w 2014 r., podlegająca zwrotowi do budżetu miasta Lublin, na podstawie art. 251 ust. 1, 4 i 5 ufp wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia następującego po upływie terminu zwrotu (tj. 31.01.2015 r.).

44 z PSIE 257,00 zł i z LO 342,00 zł netto

**Mając na uwadze ww. ustalenia:**

- a) z mocy art. 252 ust. 1 ufp – w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego – dokonać zwrotu (wraz z odsetkami ustalonymi według art. 252 ust. 6 ufp):
- kwoty **48.217,14 zł** dotacji pobranej w nadmiernej wysokości,
 - kwoty **448.571,49 zł** dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem;
- b) z mocy art. 251 ust. 1 ufp – dokonać zwrotu kwoty **87,57 zł** dotacji niewykorzystanej w 2014 r. (wraz z odsetkami ustalonymi zgodnie z art. 251 ust. 5 ufp).

Rachunek budżetu miasta, na który należy dokonać zwrotu (bank PEKAO SA V O. w Lublinie): nr 74 1240 1503 1111 0010 0125 4511.

Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 3 wymienionej na wstępie uchwały 978/XXXVIII/2017 Rady Miasta Lublin informuję o możliwości pisemnego uznania ww. kwot i dokonania ich zwrotu do budżetu miasta Lublin. Proszę zatem w terminie 15 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego poinformować Prezydenta Miasta Lublin za pośrednictwem Wydziału AK o realizacji ww. zaleceń.

Informuję, że w przypadku niedokonania zwrotu ww. kwot dotacji, zostanie wszczęte stosowne postępowanie administracyjne w tej sprawie.

Nadmieniam, że z mocy § 7 ust. 3 ww. uchwały niniejsze wystąpienie kończy postępowanie kontrolne, pomimo że protokół kontroli nie został podpisany. Odmówił Pan jego podpisania uzasadniając brakiem wszystkich załączników. Stosowne wyjaśnienie wraz z pełną dokumentacją (również tą będącą w posiadaniu organu prowadzącego) otrzymał Pan w dniu 10.01.2018 r. i w żaden sposób nie odniósł się do tego faktu ani nie przekazał egzemplarza podpisanego bądź niepodpisanego protokołu kontroli. W związku należy uznać, że podtrzymał Pan wcześniejszą deklarację o odmowie podpisania protokołu, pomimo niespełnienia wymogu jej uzasadnienia (§ 6 ust. 1 tej uchwały) w nowym stanie rzeczy. Zgodnie z § 6 ust. 3 uchwały odmowa podpisania protokołu kontroli nie wstrzymuje dalszego postępowania Prezydenta Miasta Lublin, w tym dochodzenia zwrotu dotacji w trybie określonym w odrębnych przepisach.

**z up. Prezydenta Miasta Lublin
Dyrektor Wydziału Audytu i Kontroli**

mgr inż. Anna Morow
(dokument w postaci elektronicznej podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Załączniki:

- nr 1 - Szczegółowe zestawienie słuchaczy (PSIE i LO) niespełniających wymogów z art. 90 ust. 3 ufp wraz ze wskazaniem okresów, stawek i kwot przyznanych im dotacji,
- nr 2 - Szczegółowe zestawienie pozycji składających się na kwoty wymienione w części Ad.2. niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Do wiadomości:

Wydział Oświaty i Wychowania Urzędu Miasta Lublin.