



AK-K-I.1711.46.2017

Lublin, 6 lutego 2018 r.

Pani Agnieszka Misztal – Miazek
Organ prowadzący
„Przedszkole Pełne Słońca”
Kazimierzówka 157, 12 – 040 Świdnik

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 9 ust. 1 uchwały nr 600/XXIII/2016¹ Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2016 r. Wydział Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin (dalej: „Wydział AK”) kieruje do Pani jako organu prowadzącego Niepubliczne „Przedszkole Pełne Słońca” (dalej: „Przedszkole”) niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Wystąpienie zawiera ocenę będącą wynikiem kontroli:

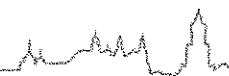
1. Pobrania dotacji z budżetu miasta Lublin w okresie od stycznia 2015 r. do sierpnia 2016 r., tj. zgodności faktycznej liczby uczniów Przedszkola z ich liczbą wykazaną do dotacji (art. 90 ust. 2b ustawy o systemie oświaty² – dalej „uso”);
2. Wykorzystania tej dotacji w okresie od stycznia 2015 r. do sierpnia 2016 r. na realizację zadań Przedszkola określonych w art. 90 ust. 3d uso, tj. na wydatki bieżące w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej.

Kontrolę przeprowadziła Anna Kotecka – podinspektor w Wydziale AK, na podstawie § 7 ust. 1 ww. uchwały. Szczegółowe ustalenia kontroli zawarto w protokole, podpisanym przez Panią w dniu 20 listopada 2017 r. W niniejszym wystąpieniu Wydział AK uwzględnił dodatkowe wyjaśnienia złożone przez Panią w dniu 14 grudnia 2017 r.

Ad. 1

Z kontroli liczby uczniów uczęszczających do Przedszkola w okresie od stycznia 2015 r. do sierpnia 2016 r. wynika, że w świetle art. 90 ust. 2b uso Przedszkole pobrało dotację w nadmiernej wysokości kwocie **3.452,04 zł.**

- 1 Uchwała nr 600/XXIII/2016 Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta Lublin oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystania przez jednostki systemu oświaty funkcjonujące na terenie miasta Lublin prowadzone przez osoby prawne lub fizyczne inne, niż miasto Lublin;
- 2 Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t. Dz.U. 2017.2198 ze zm.);



W lipcu 2015 r. wykazała Pani do dotacji pięcioro dzieci, zaś w sierpniu 2015 r. - trzynaścioro dzieci, choć w toku czynności kontrolnych nie przedłożyła Pani dokumentacji jednoznacznie potwierdzającej, że faktycznie przysługiwała na nie w tym czasie dotacja. Jednakże, mając na uwadze dodatkowe wyjaśnienia, z dnia 14 grudnia 2017 r., Wydział AK przychyła się do uznania obecności dwóch uczniów w lipcu i dziesięciorga w sierpniu 2015 r., argumentując swoją decyzję dowodami złożonymi w formie załącznika do ww. wyjaśnienia, jednoznacznie potwierdzającymi, iż dzieci te uczęszczały do Przedszkola w okresie wakacyjnym 2015 r.

Kwestionowana kwota 3.452,04 zł została pobrana na troje dzieci, dla których w lipcu oraz sierpniu 2015 r. nie okazała Pani dokumentów potwierdzających ich uczestnictwo w zajęciach przedszkolnych, a jedynie umowy zawarte z rodzicami tych dzieci. Wydział AK powołuje się na wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego³, który w poruszanej kwestii jednoznacznie stwierdza, iż: „[...] dotacja może być przeznaczona wyłącznie na dofinansowanie zadania w odniesieniu do dziecka będącego uczniem/przedszkolakiem/wychowankiem. Przymiot taki zapewne nie przysługuje dziecku, które nie uczęszcza do szkoły/przedszkola/ośrodka. [...] Wymaga przy tym podkreślenia, że nieuczęszczanie to nie jest związane czy to ze zdarzeniem losowym (np. choroba) czy z kalendarzem zajęć w placówce (np. ferie, wakacje), ale z decyzji podjętej przez rodziców o nieuczęszczaniu dziecka do przedszkola. Nawet więc fakt zawarcia umowy w sytuacji gdy dziecko do przedszkola nie uczęszcza nie przesądza o tym, że dziecko jest przedszkolakiem, a więc, że realizowane jest w odniesieniu do niego zadanie wskazane w art. 90 ust. 3 d ustawy.”

W związku z powyższym, na mocy przepisu art. 252 ust. 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁴ (dalej: „ufp”) kwota pobrana na te dzieci - **3.452,04 zł** stanowi dotację **pobraną w nadmiernej wysokości** i skutkuje zwrotem tej kwoty wraz z odsetkami, o których mowa w art. 252 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 5 ufp.

Ad. 2

W Przedszkolu wydatkowano 99,9% dotacji przekazanej w latach 2015 – 2016, tj. 69.209,08 zł w 2015 r. oraz 39.862,85 zł w 2016 r., finansując wynagrodzenia pracowników wraz z pochodnymi, opłaty za energię elektryczną, zakup materiałów, wyposażenia, książek i pomocy dydaktycznych, czynsz za wynajem, monitoring stacji i zabiegi deratyzacji, zajęcia dla dzieci, wyjazd do ZOO, występ artystyczny oraz opłaty bankowe. Wydział AK nie może uznać za celowych wydatków na łączną kwotę **271,10 zł**, gdyż nie służyły one realizacji zadań Przedszkola – w myśl przepisu art. 90 ust 3d uso – w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej bądź nie był wydatkami bieżącymi danego roku.

Powyższe dotyczy:

³ Sygn. akt II GSK 1182/15 - Wyrok NSA z 2016-11-22;

⁴ Ustawa z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. 2017.2077);



1. 185,00 zł. tj. kwoty dotacji wydatkowanej niezgodnie z przeznaczeniem – opłat bankowych za kartę i przelewy, w tym 89,80 zł w 2015 r. oraz 95,20 zł w 2016 r., które to wydatki te nie miały bezpośredniego związku z podstawową działalnością Przedszkola obejmującą kształcenie, wychowanie i opiekę dzieci, w konsekwencji dotacja nie została spożytkowana na cel, na jaki została przyznana. Powołując się na wyrok WSA we Wrocławiu⁵ „Zapłata ze środków pochodzących z dotacji za inne zadania niż te, na które dotacja została udzielona [...] winna być kwalifikowana jako wydatkowanie tej części dotacji niezgodnie z przeznaczeniem”.
2. 86,10 zł. tj. kwoty dotacji będącej wydatkiem niebieżącym danego roku – za fakturę wystawioną 23.11.2015 r. za monitoring stacji i zabiegi deratyzacji, a zapłaconą 21.06.2016 r., tj. 167 dni po wymaganym terminie (do 07.12.2015 r.), choć w myśl art. 90 ust. 3d pkt 1 uso dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących jednostki. Dodać należy, że było to wbrew art. 4 ust. 1 ustawy ufp, zgodnie z którym Przedszkole jako podmiot wykorzystujący środki publiczne zobowiązane jest do przestrzegania art. 44 ust. 3 ufp, tj. do dokonywania terminowych płatności środkami z dotacji.

Rozliczenie z dotacji kwoty **271,10 zł** (sumy kwot z poz. 2.1 i 2.2 nin. wystąpienia) stanowi **wykorzystanie części dotacji niezgodnie z przeznaczeniem** określonym w art. 90 ust. 3d uso i skutkuje zwrotem tej kwoty wraz z odsetkami, zgodnie z dyspozycją art. 252 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 5 ufp.

W związku z powyższym polecam:

1. Z mocy art. 252 ust. 5 ufp, w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego dokonać zwrotu części dotacji (wraz z odsetkami ustalonymi zgodnie z art. 252 ust. 6 ufp):
 - a) pobranej w nadmiernej wysokości w kwocie 3.452,04 zł.
 - b) wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem bądź przeznaczonej na wydatek niebieżący danego roku – w kwocie 271,10 zł.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 wymienionej na wstępie uchwały Rady Miasta Lublin informuję o możliwości pisemnego uznania ww. kwot i dokonania ich zwrotu do budżetu miasta Lublin w terminie 15 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego (rachunek bankowy, na który należy dokonać zwrotu – bank PEKAO SA V O. w Lublinie nr konta 74 1240 1503 1111 0010 0125 4511).

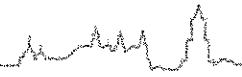
W przypadku niedokonania zwrotu ww. kwot dotacji zostanie wszczęte stosowne postępowanie administracyjne w tej sprawie.

Proszę o zawiadomienie we wskazanym terminie Prezydenta Miasta Lublin – za pośrednictwem Wydziału Audytu i Kontroli – o realizacji ww. zalecenia pokontrolnego.

z up. Prezydenta Miasta Lublin
Dyrektor Wydziału Audytu i Kontroli


mgr inż. Anna Morow

5 Sygn. akt III SA/Wr 161/15 z dnia 19.06.2015 r.;



Załączniki:

- Wykaz dzieci nieposiadających obecności, a wykazywanych do dotacji w lipcu i sierpniu 2015 r.
- Szczegółowe zestawienie pozycji wymienionych w części **Ad II** niniejszego wystąpienia.

Do wiadomości:

- 1) Wydział Oświaty i Wychowania Urzędu Miasta Lublin,
- 2) a/a.